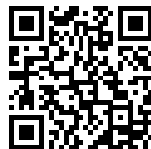
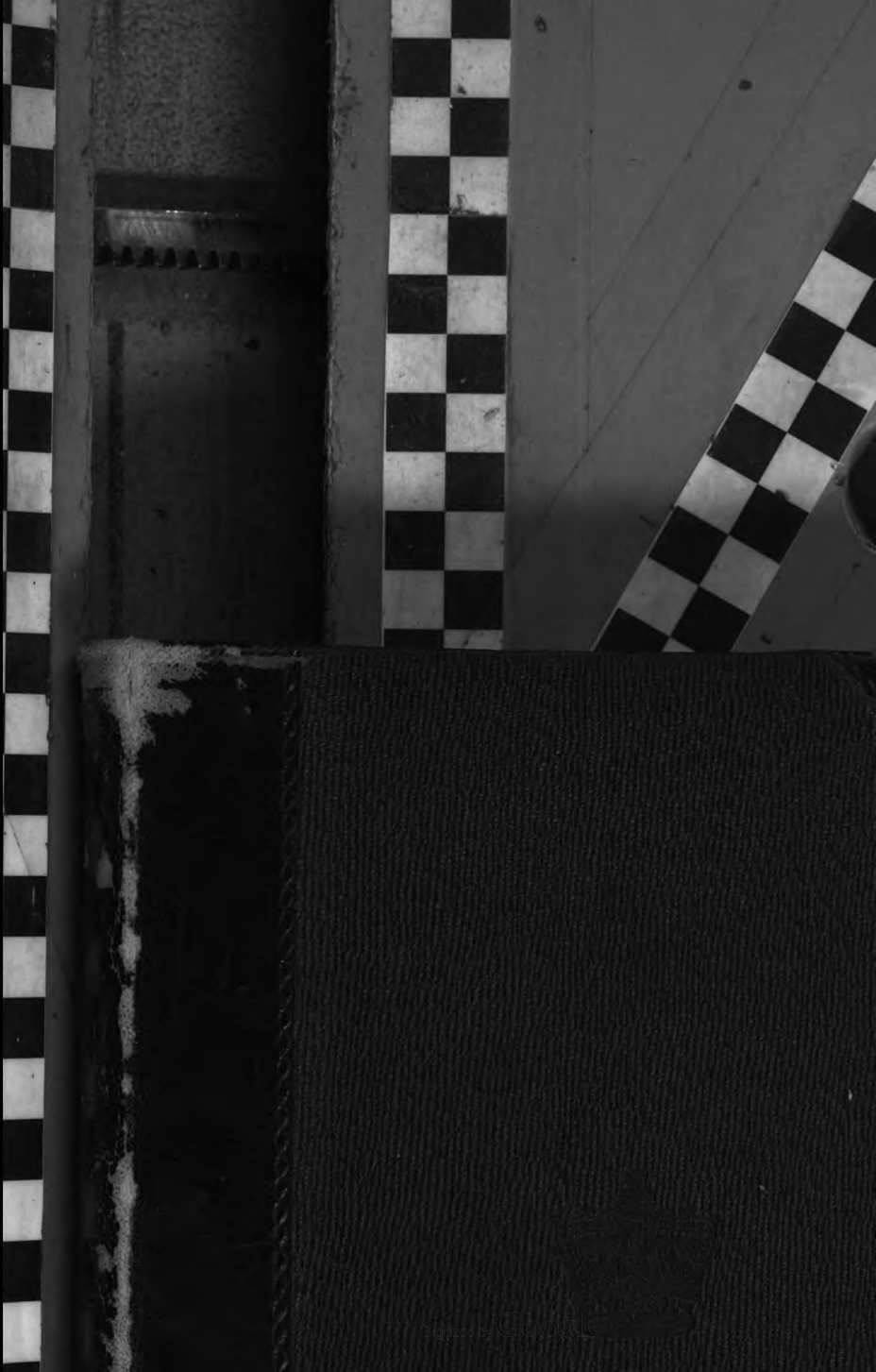

This is a reproduction of a library book that was digitized by Google as part of an ongoing effort to preserve the information in books and make it universally accessible.

Google™ books

<https://books.google.com>





0/207 ec
K

IOANNIS BAPT. FRANZELIN

E SOCIETATE IESU

IN COLLEGIO ROMANO S. THEOLOGIAE PROFESSORIS

TRACTATUS

DE DIVINA TRADITIONE

ET

SCRIPTURA



ROMAE

TYPIS S. C. DE PROPAG. FIDE

SOC. EQ. P. MARIETTI ADM.

TAURINI

APUD PETRUM H. F. MARIETTI

TYPOGRAPHUM PONTIFICIUM

MDCCLXX.

Auctor sibi vindicat ius proprietatis.



PROLEGOMENON

DE PRINCIPIIS OBJECTIVIS CHRISTIANAE COGNITIONIS
AC THEOLOGIAE UNIVERSIM SPECTATIS.

Divinae fidei *obiectum materiale* quod vocant, seu obiectum credendum sunt veritates a Deo de se ipso deque operibus suis revelatae; fidei *obiectum formale*, seu ratio propter quam et sub qua creditur atque assensus praestatur veritati revelatae, *est* auctoritas (infinita scientia, veracitas, dignitas) Dei loquentis: adeoque obiectum adaequatum fidei divinae est *verbum Dei*. Assensus in veritatem revelatam propter auctoritatem Dei revelantis est et dicitur *fides* subiectiva, seu *fides qua creditur*. Revelatum verbum Dei ipsum, qua late patet, est et dici solet usu ecclesiastico *fides* ($\pi\iota\sigma\tau\iota\varsigma$) obiectiva, seu *fides quae creditur*.

Theologia proprie dicta, ut a philosophia distinguitur, est *scientia fidei* seu *scientia* veritatum a Deo revelatarum sub formali ratione, quatenus revelatae sunt; adeoque est cognitio demonstratione comparata, *quae* veritates contineantur, et *quomodo* contineantur in verbo Dei; quis sit mutus earum habitus, quis nexus, quae unius ab altera dependentia; quis deinde sit singularum in revelatione determinatus conceptus; quae cum ideis et veritatibus rationalibus vel convenientia vel analogia; quae denique veritates aliae ex ipsis revelatis pendeant et consequantur.

Sicut ergo verbum Dei est, quo fides subiectiva nititur et fides obiectiva constituitur; ita scientia fidei seu theologia habet propriam *sedem argumentorum et proprium locum*, ex quo ducit demonstrationes, ipsum Dei verbum revelatum. Principia autem alia, ut sunt rationes ac veritates naturali tantum lumine cognitae et auctoritas mere humana, subserviunt theologiae, quatenus pertinent ad suadendas, illustrandas, analogis notionibus distinctius concipiendas ipsas veritates revelatas, et vicissim ad deducendas et con-

*

firmandas veritates alias, quae cum revelatis nectuntur. « Argumentari ex auctoritate est maxime proprium huius doctrinae, inquit S. Thomas, eo quod principia huius doctrinae per revelationem habentur. Et sic oportet, quod credatur auctoritati eorum, quibus revelatio facta est... Locus qui fundatur super auctoritate divina est efficacissimus. Utitur tamen sacra doctrina etiam ratione humana, non quidem ad probandam fidem... sed ad manifestanda aliqua alia, quae traduntur in hac doctrina; cum igitur gratia non tollat naturam sed perficiat, oportet, quod naturalis ratio subserviat fidei 1. q. 1. a. 8. Cf. Melch. Canum l. I. cc. 2. 3.

Quamdiu hoc modo universim dicitur verbum Dei esse obiectum fidei, et esse proprium *locum*, ex quo veritates in theologia demonstrantur, res est evidens ex ipsis notionibus fidei et theologiae, nec de ea ulla potest esse controversia inter homines christianos. Disputatio vero cum aliis qui vel omnem revelationem vel revelationem christianam negant, est utique prior, sed non a nobis nunc habenda. Supposita igitur veritate facti, quod Deus in Christo et per Christum se revelavit, doctrinas, praecepta, instituta quae ad nostram salutem pertinent, adeoque religionem divinam credendam et observandam hominibus tradidit; prima quaestio sponte sese offert, ubinam revelatio christiana integra et impermixta reperiatur ita, ut inde singulis necesse sit haurire veritates credendas, praecepta observanda, media salutis adhibenda, religionem colendam.

Deus quippe numquam omnibus et singulis hominibus, qui divinam religionem suscipere tenentur, ipse immediate sese revelavit; sed se revelans aliquibus hos ipsos constituit suos legatos, ut characteribus divinae legationis, miraculis potissimum et adimpletis prophetiis, insigniti revelationem divinam promulgarent aliis cognoscendam et suscipiendam. Completa autem iam revelatione per ipsum Deum manifestatum in carne et per Apostolos, nulli amplius exstant legati huiusmodi, per quos *nova* hominibus tradatur revelatio necessaria ad salutem atque omnibus credenda et amplectenda. Quoniam igitur revelatio christiana ita ante multa iam saecula est absoluta, ut tamen non fuerit desti-

nata solis hominibus facto revelationis coaevis, sed hominibus omnibus futuris usque ad consummationem saeculi; consequitur 1° revelationem christianam iam aut nullam esse, quod ipsi eius fini ac destinationi et intrinsecae veritati repugnat (duratio enim usque ad consummationem saeculi pertinet ad ipsos articulos et ad elementa religionis christianae), aut esse eam totam acceptam a maioribus et inde ab Apostolis ad nos usque per generationum seriem propagatam. Consequitur 2° absurdum esse, ut exspectentur novi revelatores, quemadmodum fit in multis sectis Protestantium nostrae aetatis (v. Edmundi Iörg Historia Protestantismi T. II.); sed illud unice curandum esse, ut certo innotescat, quibus sive instrumentis ac monumentis sive organis viventibus ac custodibus revelatio pridem completa ad nos usque conservata sit integra et sincera, sicut a Christo et ab Apostolis primitus pro universo humano genere est tradita, et quomodo eadem nobis sive ex illis monumentis sive ab illis custodibus sit suscipienda.

Haec autem ipsa appellamus, sicut revera sunt, *principia* cognitionis christianae. Principium dicitur omne illud, a quo aliquid quocumque modo procedit, inquit S. Thomas (1. q. 33. a. 1.). Unde principium cognitionis dici potest multipliciter; hic loquimur de *principiis obiectivis* cognitionis. Haec autem sunt supremae aliquae veritates, quae cognitae nobis *norma* sunt in cognoscendis aliis veritatibus (*principia formalia*); vel quae implicite in se continent alias veritates, ad quas cognoscendas ex illis progredimur (*principia materialia*). Iam in cognitione christiana, quae est cognitio veritatum innixa auctoritati Dei revelantis, supremum principium dirigens ut norma sine dubio est cognita infallibilis auctoritas Dei; haec vero ipsa auctoritas nostrae cognitioni in concreto applicatur in infallibilibus, si quae exstant, mediis quibus revelatio ad nos derivatur: unde in cognita auctoritate horum mediorum (sive monumenta sint, sive revelationis infallibiles custodes) continetur *principium dirigens* omnem nostram cognitionem veritatum revelatarum, sicut primum principium metaphysices est norma omnium cognitionum rationalium. Porro principium abstractum sive quod aucto-

ritas Dei revelantis est infallibilis in se et essentialiter, sive quod mediis infallibilibus ipsa Dei auctoritas nobis applicatur, non est quidem ita comparatum, ut ex eius analysi possint derivari omnes veritates revelatae; nihilominus in concreto spectatae res illo principio enuntiatae, monumenta videlicet et infallibiles fidei custodes, quibus tamquam mediis integra revelatio ad nos pervenit, huiusmodi sunt, ut ab iis omnes veritates revelatae sint cognoscendae. Unde hisce mediis conservandae et nobis applicandae revelationis non solum continetur *principium formale*, sed aliquo sensu verissimo etiam supremum *principium materiale* (quod vocant) totius cognitionis christianae et theologicae. Ubi enim iam constiterit, unde, a quibus, et quomodo veritas revelata cognoscenda sit, etiam haec ipsa sincera ac integra reperietur (1); in his autem si erratum fuerit, non iam una aut altera veritas singularis in discrimen vocabitur, sed cognitio christiana universa subvertetur, cum fundamentum ac principium ipsum cognitionis aut falsum aut saltem mancum futurum sit.

Principium cognitionis, ut a Reformatoribus saeculi XVI. constitutum et a Protestantibus deinceps retentum est, ita

(1) Augustinus ita disputat in libello de utilitate credendi. « Fateor me iam Christo credidisse, et in animum induxisse id esse verum quod ille dixerit, etiamsi nulla ratione (intrinsicam mihi perspecta) fulciatur... Sine paululum mecum ipse considerem, quoniam... Christum ipsum non vidi, quibus de illo crediderim? Nullis me video credidisse nisi populorum atque gentium confirmatae opinioni ac famae admodum celebrimae; hos autem populos Ecclesiae catholicae mysteria usquequaque occupasse. Cur non igitur apud eos potissimum diligentissime requiram, *quid Christus praeceperit*, quorum auctoritate commotus Christum aliquid utile praecepisse, iam credidi?... Scriptis ait (haereticus) crede. At Scriptura omnis, si nova et inaudita proferatur vel commendetur a paucis nulla confirmante ratione, non ei, sed illis qui eam proferunt, creditur. Quamobrem Scripturas istas, si vos profertis tam pauci et incogniti, non libet credere. Rursum me ad multitudinem famamque revocabis. Cohibe tandem pertinaciam, et mone potius, ut huius multitudinis primates quaeram, et quaeram diligentissime ac laboriosissime, ut ab his potius de his litteris aliquid discam, qui si non essent, discendum omnino esse nescirem » De util. cred. n. 31. Vide Tertull. Praescript. c. 19; Iren. l. III. cap. 4.

habet, ut in eo indoles propria totius Protestantismi, quae est negatio auctoritatis, contineatur, et ultima eiusdem haereseos explicatio usque ad merum rationalismum et negationem omnis revelationis supernaturalis iam praeparata sit. Principia contra Ecclesiae catholicae cum ipsa prima institutione, cum conservatione, cum intrinseca natura religionis christianae intime cohaerent et, quemadmodum principiorum ratio exigit, ita universae revelationi supponuntur, ut haec in illis iam implicite contineatur, et ex illis ad cognitionem revelationis certam ac citra errandi periculum via pateat planissima omnibus, qui credere tenentur, non modo doctis scilicet sed etiam indoctis; quae omnia in progressu nostrae tractationis fient manifesta.

Principium illud Protestantium fundamentale, et commune omnibus eorum sectis saltem praecipuis, in eorundem libris symbolicis et confessionibus ita exprimitur: « sola sacra Scriptura iudex, norma et regula agnoscitur, ad quam omnia dogmata exigenda sunt et iudicanda » (Formulae concord. epitome apud Meyer Libri symb. Luth. p. 350; Solida Declarat. ibi p. 389.). Consentiant confessiones praecipuae omnes, quae leguntur apud Niemeyr (Collect. Confess. Reform. p. 110. 330. 350. 362. 467. 602.). Cf. Möhler Symbol. §. 44.

Imprimis igitur affirmatur, revelationem et religionem christianam, licet primitus praedicatione promulgatam a Christo eiusque Apostolis, non alia ratione quam per Scripturas conservatam esse et ad nos usque propagatam ita, ut tuto a nobis cognosci possit. Nisi enim ita esset, Scriptura non *unica* sed adhuc alia esset norma ac regula, ad quam dogmata exigantur. Licet ergo Protestantes et Anglicani nominatim admiserint in suis libris symbolicis antiqua symbola fidei et definitiones quatuor primorum Conciliorum, et adoptaverint libros suos symbolicos ipsos: id tamen ex consequentia sui fundamentalis principii non fit nec fieri potuit eo, quod in his documentis auctoritatem et regulam fidei agnoscerent; sed *quia* vel (ut magis sibi consistentes dicunt) *quatenus* huiusmodi monumenta instituto a singulis examine conformia reperiantur Scripturis.

Praeterea in illo principio Protestantium aliud contine-

tur, quod est omnium absurdorum gravissimum, et quo formalis ratio ipsius principii completer atque absolvitur. Scriptura non solum est norma obiectiva fidei, quod nemo negat, qui in ea agnoscit contineri verbum Dei, et non solum est norma obiectiva *unica* eo sensu, quod censeatur continere integram revelationem et adaequatum obiectum materiale fidei; sed etiam eo sensu, quod ad intelligendam Scripturam nulla datur alia norma authentica praeter ipsam Scripturam. Hinc non solum dicitur *unica* norma ac regula, sed etiam ipsa sola *iudex* agnoscitur. Instrumentum, documentum scriptum, cuiusmodi est etiam Scriptura sacra, potest continere doctrinam, legem, et si placet, sententiam iudicis, atque adeo potest esse norma secundum quam iudicandum sit; sed profecto non potest esse *iudex* sensu proprio. Quod ergo in illis professionibus *sola* Scriptura dicitur esse *iudex*, non potest intelligi nisi sensu *negante*; nempe nullum esse *iudicem*, nullam auctoritatem visibilem et viventem, cui ius sit ferendi iudicium de dogmate, h. e. authentice declarandi, quid obiectivae regulae fidei (sive ea existimetur sola Scriptura, sive adhuc alia praeter illam) sit consonum, quid ab ea alienum (1). Cum nihilominus Scriptura dicatur esse « norma, ad quam omnia dogmata exigenda sunt et iudicanda, » et cum norma non possit esse Scriptura non intellecta sed sensus Scripturae intellectus (non Scriptura explicanda sed Scriptura explicata), reliquum est, ut quavis auctoritate sublata, singuli sensum Scripturae determinent, et ad hunc sensum a se determinatum « omnia dogmata exigant et iudicent. » Unde non iam Scriptura, sed singuli quique homines iudices dogmatum constituuntur. Secundum hunc sensum Protestantes suum fundamentale principium sal-

(1) Character proprius sicut totius Protestantismi, ita harum omnium confessionum est *negatio*. Ita professio huius ipsius principii fundamentalis, de quo agimus, constituta et edita est adversus fidem catholicam, qua agnoscitur tum Ecclesia *iudex* controversiarum fidei ac veri sensus Scripturae, tum traditio praeter Scripturam ut obiectiva *norma* et *regula* fidei. Hinc tota vis professionis polemicae Protestantium est in particula *sola* seu in *negatione*, dum dicunt « *sola* Scriptura est *iudex* et *norma*. »

tem theoretice semper explicarunt et explicant, nisi quando ab iis qui illud practice prosequuntur usque ad ultimas consequentias, quas ipsi nollent, coguntur a suo principio deficere et appellare ad principium auctoritatis, cuius tamen negationi tota sic dicta Reformatio innititur. « Septimum officium (Christianorum, qui omnes sunt sacerdotes) est iudicare et discernere de dogmatibus, aiebat Lutherus (de institut. Minist. Ecclesiae T. III. f. 584.)... Quisque pro se salutis rationem habens certus sit, quid credat et sequatur, ac iudex liberimus sit omnium, qui docent eum, intus a Deo solo doctus. Prorsus eiusdem iuris sumus omnes.... ideo officium istud indicandi non modo recuperare nobis licet; sed nisi recuperaverimus, Christum fratrem abnegabimus. » Cf. declarationes similes ministri Claude (apud Bossuet, Conférence avec M. Claude ed. 1816. T. 23. p. 286.), et Protestantium in Germania annis 1852. 1854. 1855. (apud cl. Iörg Histor. Protestantismi T. I. pp. 41. 114. sqq. 130. 137. 140. 148.).

Superest, ut quantum ad definiendum statum quaestionis requiratur, historice proponamus catholica principia cognitionis; illorum enim amplior declaratio et demonstratio constituet ipsam totam nostram tractationem. Haec principia ab Ecclesia catholica in Concilio Tridentino sess. IV. in hunc sensum sunt definita. a) Evangelium praeparatum ac promissum in veteri Testamento, prout ex eiusdem V. T. Scripturis constat, postea promulgatum ipsius Christi ore et iubente Christo tamquam fons omnis veritatis ac morum disciplinae ab Apostolis praedicatum continetur *libris scriptis* veteris et novi Testamenti, cuius utriusque unus Deus est auctor; nec non sine scripto *traditionibus*. b) Modus quo traditiones, sicut primitus a Christo vel dictante Spiritu Sancto ab Apostolis sunt promulgatae, ad nos usque pervenerunt sincerae et integrae, in eo est, quod quasi per manus traditae *continua successione in Ecclesia catholica conservatae sunt*. c) *Ecclesiae est iudicare de vero sensu et interpretatione Scripturarum sanctarum*. Est ergo is sensus verus, quem tenuit et tenet S. Mater Ecclesia, in rebus ad aedificationem doctrinae christianae pertinentibus; de his enim Ecclesia est sollicita. Authentica autem interpretatio

Ecclesiae innotescit tum ex unanimi consensu veterum Patrum, tum ex consensu et iudicio praesenti ipsius Ecclesiae.

Universa itaque doctrina et disciplina revelata obiective continetur in *Scripturis* et in *traditionibus divinis*. Organum conservationis traditionum, et in his etiam canonis Scripturarum ipsarum, est perpetua successio apostolica in Ecclesia catholica. Veri sensus Scripturarum et (ex paritate rationis) traditionum obortis dubiis vel controversiis *authentica interpret* est ipsa Ecclesia, quae sive antecedente sive praesente consensu aut iudicio Scripturas et traditiones explicandas proponit explicatas.

Secundum haec tractatio a nobis habenda de principiis, ex quibus catholica cognitio revelationis universim ac sacra theologia progreditur et quibus innititur, distribuitur in duas partes de *Scriptura* et de *Traditione*, quoniam nomine traditionis, si ea spectatur in concreto et una cum successione apostolica tamquam organo conservationis ac explicationis, comprehendi potest illud totum, quod tertio loco dicitur de authentica interpretatione et declaratione dogmatum. Porro a traditione hoc modo plenius spectata non solum catholica Scripturae interpretatio, sed etiam cognitio de eiusdem auctoritate, divinitate et librorum sacrorum canone pendet, et universim Scriptura ut aliquid *traditum* intelligitur; unde prior sane est habenda tractatio de traditione et huic subordinanda altera de sacra Scriptura.



TRACTATUS

DE DIVINA TRADITIONE

SECTIO I.

DE DIVINAE TRADITIONIS FORMALI RATIONE,
ET EXISTENTIA.

CAPUT I.

DE DIVINAE TRADITIONIS NOTIONE,
EIUSQUE FORMALI RATIONE DEMONSTRATA EX IPSA INSTITUTIONE
RELIGIONIS CHRISTIANAE,
UT IN SACRIS SCRIPTURIS EXHIBETUR.

THESIS I.

Notio multiplex Traditionis explicatur.

« Traditio spectari potest vel sensu *obiectivo* vel sensu *activo* vel simul utroque *complexo*. Cum Traditio sacra sensu *obiectivo* latius sumpta dici possit doctrina vel institutio ad religionem pertinens, quae a maioribus transmissa est Ecclesiae custodienda, distinguatur oportet ratione originis Traditio *divina* a Traditione simpliciter *apostolica* et *ecclesiastica*, quarum singulis sua est, dispar tamen auctoritas et firmitas. Neque deest certa norma, secundum quam Traditio divina ab alia inferioris ordinis dignoscatur. »

I. Fere non indiget thesis haec nisi conceptuum declaratione. Sensu *obiectivo* traditio est id ipsum, quod traditum est, doctrina vel institutum a maioribus transmissum: « depositum quod accepisti, non quod excogitasti, res ad te perducta non a te prolata, » ut loquitur Vincentius Lirin. Commonit. n. 27. Cum autem modus, quo doctrina ad nos usque conservata et propagata est, possit esse varius, is nomine traditionis hac significatione *obiectiva* per se non definitur; unde Patres aliquando ad aliquam modi declarationem epithetis utuntur, appellantque traditionem *scriptam* (in sacris Scripturis nobis conservatam doctrinam) et *non scriptam*. Ita Clemens Alex. interpretationem seu intelligentiam profundiorum doctrinae Scripturarum a maioribus ac-

ceptam appellat traditionis *scriptae* traditionem *non scriptam* (ἡ τῆς ἐγγραφῶς ἀγραφῶς παραδοσις) Strom. VI. p. 679. ed. Paris 1641.

Actus ipse sive potius tota series et complexus actuum ac mediorum, quibus doctrina sive theoretica sive practica ad nos usque propagata est et tradita, vocatur traditio significatione *activa*. Hoc sensu a Tertulliano (de coron. c. 4.) dicitur « *traditio auctriæ*, consuetudo confirmatrix, fides observatrix. »

Facile vero patet, *traditionem activam* includere obiectum traditum, et vicissim hoc nisi cum illa et per illam ad nos usque conservatum esse non posse. Plenius igitur si traditio spectetur, considerari semper debet *in complexu*, *obiectum* videlicet *cum modo traditionis* velut materia cum sua forma, quia secus eius conservatio, integritas, vis et auctoritas rite explicari et intelligi nequit, cum haec omnia a modo traditionis seu a traditione *activa* pendeant, ut in disputationis progressu apparebit. Ita PP. Tridentini (sess. IV.) *traditiones*, h. e. obiectum traditum, considerarunt cum traditionum origine ac modo seu cum *traditione activa*; et illarum auctoritas ex traditionis modo brevissime sed efficacissime vindicatur, quando profitetur Synodus, doctrinam et disciplinam revelatam contineri (et constitui) etiam « sine scripto *traditionibus*, quae ipsius Christi ore ab Apostolis acceptae aut ab ipsis Apostolis Spiritu Sancto dictante quasi per manus *traditae* ad nos usque pervenerunt; » et *traditiones* ipsas tam ad fidem quam ad mores pertinentes, tamquam vel ore tenus a Christo, vel a Spiritu Sancto dictatas et *continua successione in Ecclesia catholica conservatas* pari pietatis affectu ac reverentia (sicut libros sacros) suscipit et veneratur.

II. Distinctiones in altera parte theseos indicatae etiam ideo commemorandae erant, quia cum diversae origini traditionis divinae, simpliciter apostolicae, ecclesiasticae diversus respondeat auctoritatis gradus, Protestantes tamen hanc per se satis evidentem Ecclesiae catholicae doctrinam dissimulare solent, et Catholicos accusare, ac si verbo hominum parem cum verbo Dei tribuerent auctoritatem, non solum eo quod ipsi Protestantes traditiones vere divinas habent

velut humanas, sed etiam quod traditiones mere ecclesiasticas confundunt cum iis, quae divinae sunt, ac deinde omnes promiscue pari fide credendas proponi calumniantur.

a) Traditiones *divinae* constituuntur doctrinis, praeceptis, institutis, quae a Deo ipso immediate revelata et ordinata sunt, quamvis in iis promulgandis intervenerit ministerium hominum fungentium legatione Dei revelantis. Nominatim quoad novum Testamentum divinarum traditionum auctor est Deus ita, ut primus visibilis promulgator vel esset ipse Deus Christus Iesus, vel primi visibiles promulgatores essent Apostoli revelante et dictante Spiritu Sancto. Ex hoc discrimine primi visibilis promulgatoris nulla diversitas auctoritatis, distinctio tamen accidentaliter petitur traditionis divinae in traditionem *dominicam* et *divino-apostolicam*. In hac vero distinctione tamquam fundamentum supponitur, non totam divinam revelationem N. T. ab ipso Christo visibiliter versante in terris, sed a Spiritu demum Sancto esse absolutam non modo suggerente omnia, quaecumque dixerat Christus, sed etiam docente omnem veritatem (revelandam), quam Apostoli prius nondum potuerant portare, et quae ventura sunt annuntiante Io. XIV. 26; XVI. 12. 13. Unde etiam Concilium Tridentinum verbis paulo ante citatis ex sess. IV. hanc distinctionem diserte indicavit. Vide Stapleton Controvers. l. XII. c. 9.

b) Ut declaretur distinctio altera inter traditionem *divinam* (nominatim *divino-apostolicam*) et traditionem *simpliciter apostolicam*, prae oculis habeatur oportet duplex munus Apostolorum. Erant enim Apostoli tum promulgatores divinae doctrinae et divinorum institutorum, quae a Christo vel a Spiritu Sancto acceperant revelata, tum rectores et pastores Ecclesiarum, qui auctoritate pastorali a Christo accepta sibi propria possent disciplinam Ecclesiarum moderari et leges ferre, quas ad finem propositum sanctificationis et salutis fidelium utiles iudicarent. Quae igitur ad doctrinam pertinent religiosam, eo ipso, quod demonstrantur ab Apostolis tradita, etiam divinitus revelata esse constat. Unde semper in Ecclesia quaerere de *doctrinae apostolicitate* et de eiusdem revelatione divina prorsus unum

idemque censebatur. Contra vero inter praecepta ac instituta ab Apostolis profecta alia divina sunt, quorum ipsi erant tantummodo promulgatores, alia possunt esse et sunt apostolica ita, ut ipsi Apostoli potestate sua pastorali essent non modo promulgatores sed legislatores. Cf. 1. Cor. VII. 11. 12.

Quoad doctrinam et instituta traditionis divinae, potestati apostolicae ius est et officium docendi et declarandi; praecepta autem et instituta traditionis simpliciter apostolicae subsunt potestati apostolicae in Petri successoribus perpetuae, ut haec potestas apostolica non modo sicut in lege superioris ad declarationem, sed etiam sicut in lege sua ad modificationem, dispensationem et, si rerum adiuncta postulaverint, ad abrogationem se extendat.

Priora illa traditionis divinae non possunt esse diversa in diversis Ecclesiis, sed necessario eadem valent pro omnibus; in posterioribus traditionis mere apostolicae diversitas non repugnat. Exemplum luculentum esse potest diversa primis saeculis disciplina in observatione temporis paschalis, ubi ecclesiae occidentis pro sua consuetudine et ecclesiae Asiae pro consuetudine diversa appellabant ad traditionem apostolicam; et in hac diversitate diu non abrupta pace persistebant: « diversitas ieiunii (coniuncta cum diversitate celebrationis paschatis) fidei consensionem commendat, » scripsit S. Irenaeus ad Victorem Pontificem. Vide Euseb. H. E. l. V. cc. 23. 24. At vero contra doctrinam et praxin Quartodecimanorum alterius speciei, qui scilicet errore Ebionitico et tempus et ritum iudaicum celebrationis ex legis Mosaicae praescripto etiam Christianis servandum esse contendebant, non iam solum ad simpliciter apostolicam sed ad divino-apostolicam traditionem appellandum erat, ex qua constat, ritus legales ac typicos post horum adimplementum per Christum antitypum iam mortuos et, Evangelio satis propagato, etiam mortiferos esse. Exempla plura traditionis mere apostolicae lege apud Canum (de Locis l. III. c. 5.), qui tamen paulo confusius loquitur; distinctiora sunt apud Petavium (de Ecclesiast. Hierarch. l. I. c. 1.).

c) Ad traditionem *ecclesiasticam* pertinent instituta post

tempora apostolica Ecclesiae legitime tradita. Haec potest esse traditio particularium Ecclesiarum vel potest esse universalis. Ex charactere universalitatis constat, eius originem vel certe confirmationem, si non est ab Apostolis, esse a suprema auctoritate ecclesiastica, quae ad Ecclesiam universam protenditur. « Illa autem quae non scripta sed tradita custodimus, quae quidem toto terrarum orbe servantur, datur intelligi vel ab ipsis Apostolis vel plenariis Conciliis, quorum est in Ecclesia saluberrima auctoritas, commendata et statuta retineri » S. Aug. ad Iannar. ep. 54. (al. 118.) n. 1. Quamvis enim defectus universalitatis non sit argumentum decretorium ad negandam originem traditionis vel ab Apostolis vel a suprema auctoritate ecclesiastica; universalitas est tamen argumentum certum ad alterutram asserendam: ecclesiasticam quidem, si de ortu eiusmodi traditionis post tempora apostolica vel ex natura instituti, de quo agitur, vel ex historia constet; apostolicam vero, si quousque memoria christiana pertingit, ea semper observata reperiatur, nec posterior origo demonstrari aut rationabiliter colligi possit. Quae est ipsa regula notissima tradita a S. Augustino: « quod universa tenet Ecclesia nec Conciliis institutum sed semper retentum est, non nisi auctoritate apostolica traditum rectissime creditur » De Baptism. l. IV. c. 24.

Quamvis porro ex triplici hoc traditionum ordine, solae divinae sint immediate et in se verbum Dei revelatum, atque ideo materiale fidei divinae obiectum; nihilominus traditiones mere apostolicae et ecclesiasticae pro fundamento habent supernaturalem potestatem et auctoritatem, quae ipsa revelata est et fide divina credenda. Lege Stapleton Controv. l. VIII. c. 16. 17. Sicut ergo qui facta dogmatica ab Ecclesia definita negaret, eo ipso negaret revelatam infallibilitatem Ecclesiae: ita qui e. g. sacras caerimonias in administratione sacramentorum et celebratione sacrificii, crucis signationem in fronte, usum aquae lustralis aliasque traditiones partim apostolicas partim ecclesiasticas reiiceret, eo ipso negaret revelatam auctoritatem et potestatem apostolicam et ecclesiasticam, quae ex assistentia Spiritus Sancti in his ad mores christianos et ad religiosum cultum per-

tinentibus et cum fide revelata intime nexis credenda prorsus est infallibilis: proinde fidem ipsam divinam violaret, qui huiusmodi ritus pie et sancte observari ac observandos esse negaret. Merito ergo S. Basilius (de Sp. Sto. c. 27. n. 66.) de traditionibus et observationibus non scriptis, inter quas multas enumerat mere apostolicas vel ecclesiasticas: si has, inquit, reiiciamus, « imprudentes evangelium in ipsis rebus praecipuis laedemus; immo potius praedicationem ad nudum nomen contrahemus. » Hinc in ipsa catholicae fidei professione spondetur: « apostolicas et ecclesiasticas traditiones reliquasque eiusdem Ecclesiae observationes et constitutiones firmissime admitto et amplector... Receptos quoque et approbatos Ecclesiae catholicae ritus in... omnium sacramentorum solemnii administratione recipio et admitto. » Haec etiam causa est, cur Patres aliquando traditiones mere apostolicas aut ecclesiasticas appellent traditiones divinas. Ita Cyprianus ep. 68. (ad Clerum et pleb. in Hispania ed. Baluz. p. 119.) formam electionis Episcopi per Episcopos proximos eiusdem provinciae et praesente plebe, ait esse « de traditione divina et apostolica observatione. »

III. Ex dictis etiam intelligi possunt regulae, secundum quas divina traditio ab alia vel mere apostolica vel ecclesiastica distinguatur. Imprimis si de doctrina agitur religiosa vel de huiusmodi instituto, quod non nisi Deum auctorem habere potest, ut sunt signa efficacia gratiae seu sacramenta N. T., dubium non potest esse, utrum ad divinam an ad inferioris ordinis traditionem sit referendum; est enim vel divinitus vel omnino non traditum. Sic nunc omnes Catholici divinam credunt traditionem immaculatum conceptum B. Virginis; antequam autem de hac traditione per definitionem Summi Pontificis certo constaret, omnes iam theologi et fideles, qui eam doctrinam asserebant, non ex alia quam ex divina traditione asserendam esse intelligebant: contra alii non sane de traditione, qualis esset, an divina an mere apostolica aut ecclesiastica, dubitabant; sed nulla esse vel certe non satis de ea constare illis videbatur. Pariter sentiunt omnes, perinde esse negare simpliciter traditam et negare divinitus traditam dignitatem sacramenti

in minoribus Ordinibus; cum, si talis exstaret traditio, non posset esse nisi divina, quia solus Deus potest esse auctor sacramentorum.

In praeceptis vero et institutis ita comparatis, ut ex sua intrinseca ratione non necessario divinae originis esse intelligantur, sed possint etiam profecta esse ex auctoritate mere apostolica vel ecclesiastica, regula ad discernendas traditiones ecclesiasticas ab apostolicis ea est, quam superius ex S. Augustino descripsimus. Generatim autem norma ad huiusmodi distinctiones et nominatim ad distinguendas traditiones divinas a mere apostolicis petenda est a sensu vel (ubi exstat) a iudicio Ecclesiae. Vide Bellarm. De verbo Dei l. IV. c. 9; Wirceburgens. De Tradition. art. 3.

THESIS II.

De strictiori Traditionis significatione, qua a traditione per Scripturam sacram distinguitur.

• Licet *Traditio* aliquando latiori sensu dicantur a Patribus omnia dogmata et instituta ex antiquitate Ecclesiae transmissa, etiam quatenus ut medium propagationis consideratur s. Scriptura; significatione tamen strictiori et specifica nomine *Traditionis* subintelligitur modus transmissionis et conservationis a Scriptura sacra diversus, quae significatio nominis ita communis est, ut semper praesumatur, nisi altera latior in singularibus contextibus demonstretur. »

Non negamus, hoc nomen *traditio evangelica, traditio Apostolorum*, vel cum additione diserta, *traditio Scripturarum* quandoque a Patribus usurpari de doctrina transmissa per ipsas sc. Scripturas (vid. Thesaur. Suiceri sub v. *παράδοσις*); attamen significatio restrictior secundum quam *Traditio* opponitur Scripturae, diciturque, quatenus praeter Scripturam alius modus transmissionis indicatur, ita communis est, ut nomen si simpliciter enuntiatur, hoc et non alio sensu acceptum semper praesumatur. Unde Protestantes et immerito exprobrant Catholicis, ac si traditionem, quoties hoc nomen reperitur, acciperemus distinctam a Scripturis; et multo magis falluntur et fallunt, cum illa vocabuli ambiguitate abutuntur ad negandam existentiam traditionis a Scripturis distinctae, et ad impugnanda argumenta, quae

Frankelin

pro traditionis strictius acceptae veritate ex monumentis antiquitatis a theologis catholicis proferri consueverunt.

1°. Itaque in ipsis Scripturis N. T. nomen *Traditio* vel verbum *tradere* saltem duodecies occurrit in significatione huc pertinente, nec nisi semel 2. Thess. II. 15. certo usurpatur promiscue tam de doctrina per Scripturam quam de altera oretenus tradita; in reliquis locis omnibus vel certo vel saltem probabiliter significat traditionem non scriptam (cf. Matth. XV. 2. cum parallelis; 1. Cor. XI. 2. 23; XV. 3; 1. Pet. I. 18. etc.).

2°. SS. Patres *traditionem* diserte a s. Scriptura distinguunt, idque multipliciter; imprimis enim instituta a maioribus accepta, quae ex Scripturis probari non posse fatentur, in oppositione ad Scripturas appellant simpliciter *traditionem*, *traditionem apostolicam*, *traditionem dominicam* Tertull. de corona c. 4; Cyprian. ep. 63. ad Caecil. p. 104; August. de Baptism. l. II. c. 7; l. V. c. 23. Pariter *traditionem* a Scripturis diserte distinguunt non ratione doctrinae, quam contineat, sed ex modo propagationis. « Quid autem, inquit Irenaeus l. III. c. 4, si neque Apostoli quidem Scripturas reliquissent nobis, non oportebat ordinem sequi traditionis, quam tradiderunt iis quibus committebant Ecclesias? Cui ordinationi assentiunt multae gentes barbarorum... sine charta et atramento scriptam habentes in cordibus suis salutem et veterem traditionem diligenter custodientes. » Vide et Tertull. de coron. c. 3. Immo Vinc. Lirinensis common. n. 32. *traditionem* etiam distinguit a scripturis ecclesiasticis, ratione habita organi principis ad traditionis conservationem, quod non scriptis libris, sed perpetuo sibi succedentibus custodibus fidei constituitur (1). Insuper Patres tamquam duo distincta exhibent *traditionem* et *Scripturam*, dum unam cum altera iungunt tamquam duplicem fontem et duplex principium cognitionis christianae, ut Iren. l. III.

(1) « Hoc semper neque quidquam praeterea haeticorum novitatis excitata Conciliorum suorum decretis catholica perfecit Ecclesia, nisi ut quod prius a maioribus *sola traditione* susceperat, hoc deinde posteris *etiam per scripturae chirographum* consignaret, magnam rerum summam paucis litteris comprehendendo » Lirin. l. c.

c. 5. n. 1; Tertull. Praescript. c. 19; dum auctoritatem traditionis comparant et aequalem dicunt auctoritati Scripturae, ut Basil. de Spiritu Sancto c. 27; Chrysost. in 2. Thess. hom. 4. n. 2; dum postremo traditionem et Scripturam conferunt, quatenus ea latius, haec minus late patet, ut cum aliis Patribus Origenes de Princip. 1. I. n. 2; Epiphani. haeres. 61. c. 6; Lirinen. commonit. n. 2. Atqui haec omnia partim supponunt partim constituunt communem usum loquendi, ut traditio intelligatur a Scripturis distincta vel materia simul et propagationis modo vel, si materia est eadem, saltem secundum considerationem diversi modi conservationis et propagationis. Unde etiam constat, hanc significationem nominis semper praesumi, nisi alia demonstraretur; praesumitur enim significatio communis, rarior autem et minus frequens non praesumitur, nec sine demonstratione ex contextibus asserenda est.

THESIS III.

De ordine inter traditionem active spectatam et inter traditionem obiectivam in methodo tractationis.

« Ubi de divina Traditione in se spectata eiusque auctoritate agitur, quaestio non tam habenda est de veritatibus traditis quam de traditionis modo ac organo; huic enim alteri prior subordinatur, et hac soluta etiam illa soluta censeri debet. »

In hac thesi quaerimus de ipsa tractationis methodo. Potest enim de traditione divina sermo haberi dupliciter: 1^o ita, ut potissimum quaeratur de traditionibus sensu obiectivo, utrum praeter veritates in Scriptura propositas existant, et ad nos usque pervenerint doctrinae revelatae aut omnino non comprehensae in Scripturis aut non ita comprehensae, ut ex solis Scripturis intelligi possint; cui deinde quaestioni velut secundo loco subiiciatur altera de modo, quo conservatae illae sint et ad nos usque propagatae. Potest 2^o potissimum et primario quaeri de ipso principio, utrum Christus instituerit alium modum, aliud organum praeter Scripturas, quo doctrina ac instituta a se ipso vel a Spiritu Sancto per Apostolos revelata propagarentur et conserva-

rentur in sua integritate ac sinceritate. Hoc ubi ita esse demonstratum fuerit, eo ipso constabit, veritates omnes hoc modo et hoc organo divinitus instituto nobis transmissas tamquam revelatas, si secundum hunc transmissionis modum a Scripturis distinctum spectentur, esse traditiones divinas sensu illo obiectivo, et, si in Scripturis non contineantur, esse verbum Dei traditum tantum et non scriptum.

Iam vero si duplex haec quaestio in se spectetur, evidenter prior ac universalior est illa, utrum existat organum et modus aliquis propagationis praeter Scripturas, prae altera utrum existant veritates propagatae modo illo a Scripturis distincto. Ceterum quaecumque ex duabus quaestionibus in ordine tractationis praeponatur, certe de auctoritate traditionis sermo haberi nequit, quin ipse modus et organon traditionis divinitus institutum demonstretur, cum ea auctoritas ex ipso divinitus instituto traditionis modo derivetur seu potius cum illo identificetur. Nihil ergo mirum, ss. Patres, ubi data opera de traditione eiusque auctoritate sermonem habent, in eo potissimum esse, ut modum et organon traditionis declarent et divinitus institutum demonstrant. Ita Irenaeus passim; Tertullianus in Praescript. c.15. sqq.; Augustinus de utilit. credendi; Lirinensis in com. monit. Cf. Conc. Trid. sess. IV.

Porro si rem spectemus polemica, controversia generalis et longe praecipua cum Protestantibus est de ipso principio, utrum praeter instrumentum Scripturarum sit aliquis modus et aliquod organon, quo doctrina primitus tradita a Christo et ab Apostolis sincera et integra conservetur (1).

(1) Protestans De Stahl ad arcendum Rationalismum anno 1856. in libro edito adversus D. Bunsen hanc statuit propositionem: « ut vera fides in hominibus singulis tuto producat, Ecclesiae ipsius munus est totam fidem in sua veritate conservare. » Continuo reclamatum est a magistris sectae, et facili negotio demonstratum, hac sententia subverti ipsum fundamentum Protestantismi. Unus ex praecipuis eorum doctoribus D. Schenkel respondit: « veritas evangelica ad sui conservationem nulla indiget speciali extrinseco (i. e. distincto) instituto; immo extrinsecum institutum (i. e. magisterium Ecclesiae) veritatem obscuravit et suffodit. Sicut autem veritas non pendet a conservatione, quae pertinet ad munus Ecclesiae, ita etiam non pendet ab Ecclesiae interpretatione.

Ad hoc ipsum negandum illi compulsi sunt, ut suam hæresim et negationem multorum capitum doctrinae catholicae tuerentur, quia viderunt scilicet, illo principio servato consequi sponte, doctrinam ab Ecclesia propositam et saeculo XVI a se reiectam, esse ipsam traditionem divinam. Si enim illud organon conservationis est ipsa successio apostolica viventis semper et indefectibilis magisterii Ecclesiae, hoc admissio iam veritates revelatae ab his ipsis depositi custodibus divinitus institutis discendae et cognoscendae sunt; ac proinde demonstrato principio illo generali quaestiones particulares de singulis traditionibus divinis solutae censi debent. « Ordo rerum postulabat illud prius proponi, quod nunc solum disputandum est; quibus competat fides ipsa, cuius sint Scripturae, a quo et per quos et quando et quibus sit tradita disciplina, qua fiunt Christiani; ubi enim apparuerit esse veritatem disciplinae et fidei christianae (hoc est legitima successio inde ab Apostolis, et ius atque auctoritas conservandi disciplinam et fidem christianam), illic erit veritas Scripturarum (genuinus canon) et expositionum (genuinus sensus) et omnium traditionum christianarum » Tertull. Praescript. c. 19.

THESIS IV.

*De modo et organo propagandae doctrinae
secundum ipsam oeconomiam christianam
divinitus institutam.*

« Dum de organo et modo propagationis ac conservationis doctrinae et disciplinae christianae quaeritur, in primis ex ipsa oeconomia institutionis et primae promulgationis etiam sola per se spectata colligitur, organon conservationis esse authenticum magisterium, cui Scripturae sint instrumentum aliquod doctrinae; non autem Scripturas esse medium unicum conservationis doctrinae, et multo minus esse fontem religionis christianae, quam singuli independenter ab authentico visibili magisterio ex eis sibi hauriant. »

Consideramus in hac thesi modum, quo Christus Dominus divinam religionem instituit et deinde per Apostolos inter

Est unum ex principiis Lutheranis, s. Scripturam esse sui ipsius interpretem » (apud Iörg. l. c. T. I. p. 139.).

omnes gentes propagari iussit, ut ex modo originis modum colligamus conservationis, utrum is sit, quem Ecclesia catholica theoretice docet et practice exhibet; an potius semen saltem aliquod aut vestigium appareat modi conservationis, quem Protestantes omnes theoretice docent, practice vero solum in negatione dogmatum, numquam tamen in affirmatione eorum quae adhuc retinuerunt, sequuntur aut sequi possunt.

1°. Dei Filius ipse homo factus et cum hominibus conversatus in terris modo ad persuadendum hominibus apto imprimis se ipsum legatum divinum promissum per patriarchas et prophetas et tandem missum a Patre, divina auctoritate pollentem, atque ita fide dignum demonstravit. Id egit irrefragabilibus motivis credibilitatis, miraculis (1), prophetiis a se editis et eventu confirmatis ac scrutatione cordium (2), prophetiis V. T. in ipso impletis totaque historia praecedentium aetatum, quae ad ipsum erat praeparatio et paedagogia (3), transfiguratione et prophetarum apparitione, voce paterna e coelo delapsa (4), tota ratione vitae, doctrinae ac mortis suae, habita praesertim ratione prophetiarum antecedentium et effectuum consequentium (5), tum velut omnium demonstrationum compendio et evidenti confirmatione, sua a mortuis resurrectione, quam tot inelucta-

(1) Matth. XI. 5. cum parallelis; Io. X. 37; XV. 24; XI. 42. sqq. Evangelium Ioannis integrum habet hunc scopum praecipuum: « multa quidem et alia signa (miracula sunt signa, quia sunt demonstrationes) fecit Iesus in conspectu discipulorum suorum... Haec autem scripta sunt, ut credatis, quia Iesus est Christus Filius Dei, et ut credentes vitam habeatis in nomine eius » Io. XX. 30. 31.

(2) Matth. XXIV; Luc. XVIII. 31. sq.; Io. II. 19. sq.; XII. 32. sq.; XIV. 29. etc. Io. I. 48; II. 24. 25; XIII. 18.

(3) Matth. XXVI. 54; Luc. XXIV. 25. sq.; Io. V. 39. 46; Evangel. Matthaei passim. Matth. V. 17; Luc. XVI. 16; Io. I. 17. Cf. Gal. III. 23. sq.; IV. 4; Eph. I. 10.

(4) Matth. III. 16; XVII. 2; Io. XII. 28; 2. Pet. I. 16. sq.

(5) « Incredible est Christum resurrexisse in carne et in coelum ascendisse cum carne; incredible est mundum rem tam incredibilem credidisse; incredible est homines ignobiles, infirmos, paucissimos, imperitos rem tam incredibilem tam efficaciter mundo et in illo etiam do-

bilibus argumentis et apparitionibus manifestam reddidit (1).

Porro manifestata iam ac demonstrata sua divina legatione et auctoritate, pro singulis suis doctrinis, praeceptis, institutis plenam fidem exigebat et absolutam obedientiam praemio beatitudinis et poena damnationis aeternae propositis. « Ipsum (Christum) videmus, quantum illa, cui et ipsi (haeretici) credunt, docet historia, nihil prius neque fortius quam credi sibi voluisse, cum illi nondum essent idonei, cum quibus ei res esset, ad divina percipienda secreta. Quid enim aliud arguunt tanta et tam multa miracula, ipso etiam dicente illa fieri non ob aliud, nisi ut sibi crederetur? ... Ergo ille... miraculis conciliavit auctoritatem, auctoritate meruit fidem, fide contraxit multitudinem, multitudine obtinuit vetustatem, vetustate roboravit religionem, quam non solum haeticorum ineptissima novitas fraudibus agens, sed nec gentium quidem veterinosus error violenter adversans, aliqua ex parte convelleret » S. Aug. de utilit. cred. c. 14. n. 32.

Postremo oeconomia, quam elegit ad inserenda sua instituta humano generi, ad integram suam doctrinam ac religionem divinam perpetuo duraturam stabiliendam, non ea erat, ut doctrinam et praecepta scripto libro comprehenderet, ex quo singuli sibi fidem ac religionem conformarent; quin immo docendo et praedicando instituit discipulos non solum, sed ex discipulis selegit doctores ac magistros, quibus suam communicavit auctoritatem et potestatem magisterii, imperii, et sacerdotii, atque ex his *Apostolis* (seu missione a se instructis) ceterisque fidelibus sibi subiectam sibi que tamquam capiti unitam constituit Ecclesiam, in quam quasi *in depositarium dives* plenissime contulit omnia, quae sunt veritatis (cf. Iren. l. III. c. 4. n. 1.). Liber itaque

ctia persuadere potuisse. Horum trium incredibilium primum nolunt isti quibuscum agimus, credere; secundum coguntur et cernere, quod non inveniunt, unde sit factum, si non credunt tertium » Aug. Civit. Dei XXII. c. 5. Vide ibi reliqua.

(1) In Evangeliiis et tota praedicatione Apostolorum. Cf. 1. Cor. XV. 3. sqq.

authenticus, quem scripsit ipse Christus Dominus, erant Apostoli; scriptus non atramento sed Spiritu Sancto (1), quibus charismate Spiritus Sancti, auctoritate et potestate instructis subiecit ceteros fideles docendos, regendos et sanctificandos.

Prima igitur origo, ac velut primus gradus doctrinae et disciplinae christianae, primus et supremus fons totius subsequens perpetuae successione est ipse Deus factus homo, *verbo praedicationis, personali vivente magisterio*. Perpetuitati prospicit non litteris scriptis figendo doctrinam et praecepta, ex quibus litteris homines singuli sibi derivarent fidem et vitam christianam; sed prospicit perpetuitati instituendo Ecclesiam, et Apostolis cum charismate Spiritus Sancti et cum tota doctrina communicando authenticum magisterium, qui est traditae doctrinae ac disciplinae velut gradus secundus cum primo et cum sua causa immediate nexus. Hunc alterum gradum consideremus distinctius.

2°. Sicut Christus Dei Filius, quamdiu versabatur in vita mortali, sua divina auctoritate revelabat veritates et tradebat divina instituta: ita instituit, ut Apostoli post suum discessum evangelium ab ipso acceptum praedicando et cum potestate docendo fungentes legatione pro Christo, propagarent inter omnes gentes; ut docerent observare omnia; ut sibi testes essent usque ad ultimum terrae; ut portarent nomen ipsius coram gentibus et regibus; ut praedicarent poenitentiam in omnes gentes; missi ea potestate qua ipse missus fuerat a Patre Matth. XXVIII. 18. sq.; Marc. XVI. 15; Luc. XXIV. 47; Io. XX. 21; Act. I. 8; IX. 15. In hoc munere docendi et regendi eis promisit et misit Spiritum veritatis, qui doceret omnia (revelanda), et suggereret omnia quaecumque Christus ipse docuerat, et in omnem induceret veritatem; promisit se eis docentibus omnibus diebus adfu-

(1) « Non enim Apostoli de monte descenderunt tabulas lapideas in manibus portantes sicut Moyses, sed Spiritum in mente circumferentes et thesaurum quendam ac fontem dogmatum et charismatum effundentes; ita ubique circuibant libri et legum codices vivi per gratiam effecti » βιβλία και νομοι γενομενοι δια της χαριτος εμψυχοι κ. λ. S. Chrysost. in Matth. hom. 1. n. 1.

turum Io. XIV. 16; XV. 16; XVI. 13; Luc. XXIV. 49; Act. II; 1. Pet. I. 12; Matth. XXVIII. 20. Unde ex diserta Christi asseveratione, qui Apostolos audit et recipit, Christum audit et recipit, cum eorum doctrina et eorum auctoritas sit ipsa doctrina et auctoritas a Christo accepta Luc. X. 10. 16. (cum parallelis).

Modum hunc praedicandi evangelium et propagandi Ecclesiam a divino magistro praescriptum et institutum videmus in executione rebus ipsis completum ab Apostolis. Ubique munus et auctoritatem legatorum Christi Dei sibi vindicant Rom. I. 5; X. 14. sq.; XV. 18; 1. Cor. II. 16; III. 9; IV. 1; 2. Cor. III. 6; V. 20; 1. Tim. I. 11. Signis et virtutibus Spiritus Sancti tamquam sigillis suae doctrinae, missionis auctoritatem confirmant ad exemplum Christi ipsius Marc. XVI. 20; 1. Cor. II. 4; 2. Cor. XII. 12; 1. Thess. I. 5; Heb. II. 3. 4. Hac auctoritate docentes integrae praedicationi ut verbo non suo sed Dei fidem et obedientiam exigunt, atque ita congregant fideles in Ecclesiam, cuius una est fides et una professio, quia est fides et professio saltem implicita *integrae* praedicationis apostolicae Rom. XVI. 17; Gal. I. 6-9; 2. Tim. I. 13. 14; III. 10. 14; Eph. IV. 15; Matth. XXVIII. 20.

Hinc igitur auctoritati ex adverso respondet *obedientia fidei* in credentibus non liberae optionis, sed sub discrimine aeternae salutis necessaria. « Praedicate evangelium... qui non crediderit, condemnabitur » Marc. XVI. 16. Obedientia fidei praestatur quidem ipsi auctoritati Dei revelantis: « cum accepissetis a nobis verbum auditus Dei, accepistis illud non ut verbum hominum sed, sicut est vere, verbum Dei » 1. Thess. II. 13. Verumtamen auctoritas revelatoris Dei immediata secundum suavem providentiam et secundum positivam Dei et Christi institutionem patefit et applicatur tum singulis tum omnibus per auctoritatem divinitus tributam et demonstratam legatorum Dei, qui mittuntur, ut per eos et divina locutio et hac suppositâ veritates revelatae proindeque veritatum legitimus sensus suscipiantur. Obedientia ergo fidei non solum refertur ad auctoritatem Dei immediate in se spectatam, quae est fidei motivum et

obiectum formale (ut appellari solet); sed etiam refertur ad auctoritatem legatorum Dei, per quam obiectum fidei formale et materiale applicatur. « Per quem (Iesum Christum) accepimus gratiam et apostolatam ad obediendum fidei in omnibus gentibus pro nomine eius » Rom. I. 5. (1). « Non enim audeo aliquid loqui eorum, quae per me non efficit Christus in obedientiam gentium (2) verbo et factis » ib. XV. 18. « Consilia (λογισμους) destruentes et omnem altitudinem extollentem se adversus scientiam Dei, et in captivitatem redigentes omnem intellectum in obsequium Christi (εις την υπακοην του Χριστου), in promptu habentes ulcisci omnem inobedientiam » 2. Cor. X. 5. 6. etc.

Ex hac indole et historia originum christianarum facile patet id, quod ex illa inferendum esse diximus in enuntiatione theseos. Auctoritas, personale magisterium authenticum, authentica praedicatio Apostolorum ex una parte, et respondens subiectio, obedientia, et officium ab illis et per illos suscipiendi fidem quae traditur, fideique explicationem ex parte altera, non sunt aliquid religioni et oeconomiae christianae extrinsecum et velut per accidens in certis quibusdam mutabilibus adiunctis superadditum; sed sunt aliquid intrinsecum, et essentialis quaedam proprietas oeconomiae a Christo institutae.

Haec divinitus instituta relatio inter authenticum magisterium et obedientiam fidei, inter docentes et discentes, certe non excludit, ut doctrina divina etiam scriptis libris comprehendatur, qui sint adiumentum et instrumentum doctrinae tum ipsi magisterio authentico, tum qui ab illo pendent, discipulis. Magisterium tamen ipsum et auctoritas personalis docentium debet censi fundamentalis et intrinseca institutio Christi Salvatoris, hoc vero alterum adiumentum Scripturae est velut superadditum illi ex speciali

(1) Δι' ου ελαβομεν χαριν και αποστολην. εις υπακοην πιστεως εν πασι τοις εθνεσιν υπερ του ονοματος αυτου; accepimus apostolatam, ut annuntiemus fidem, et auctoritate nostri apostolatus exigamus obedientiam fidei in omnibus gentibus pro nomine eius, ut scilicet propter eius auctoritatem et nomen praestent obedientiam fidei.

(2) 'Εις υπακοην εθνων, ut gentes praestent obedientiam fidei.

Dei providentia. Unde institutio illa fundamentalis diserte et pluribus modis a Christo declaratur et ab Apostolis commemoratur (vide superius ll. cc.), praeceptum vero ad doctrinam litteris comprehendendam nec a Christo datum est Apostolis tamquam aliquid intrinsecum apostolatui nec ita agnitum ab Apostolis, qui omnes certe munere a Christo instituto functi sunt, non omnes tamen libros scripserunt, multoque minus universam doctrinam libris consignandam sibi esse putarunt. Sed de hac re postea dicemus.

At vero hoc posito, quod oeconomia authentici magisterii et personalis ac viventis auctoritatis, cui respondeat obedientia fidei, est ipsi institutioni et religioni christianae essentialis; iam eo ipso immutabilis est, nec potest transire in oeconomiam prorsus diversam, qua illa ratio authentici magisterii et auctoritatis excludatur, quin ipsa divina institutio et intrinseca indoles religionis christianae subvertatur. Atqui talis diversa et repugnans oeconomia certe ea est, qua Scriptura censetur esse fons unicus doctrinae ac religionis christianae ita, ut singuli independenter ab authentico magisterio ex libris solis eam hauriant, et libri sint unica suprema norma secundum quam singuli iudicent, quid et quo sensu pertineat vel non pertineat ad doctrinam et disciplinam christianam. Ergo oeconomia apostolica a Christo instituta etiam per se spectata demonstrat, personale authenticum magisterium eo ipso, quod ex Christi institutione est religioni christianae essenziale, esse immutabile et perpetuum. Proinde sicut organon princeps ad primam promulgationem christianae fidei exemplo, mandato et institutione Christi erat personale magisterium authenticum non autem solum instrumentum Scripturae; ita etiam ex eadem institutione ipsum vivens authenticum magisterium manet organon perpetuae conservationis. Homogenea scilicet est origini conservatio, initiis progressio; non autem, ut ex principio Protestantium asserendum esset, diversa plane ratio apostolicae originis et subsequentis propagationis, nec transitus ab una oeconomia (1) ad aliam prorsus diversam.

(1) Concedit inter Protestantes Neander (in *Histor. dogm.* I. 76.),
« viventibus adhuc Apostolis eorum traditionem oralem iure habitam

THESIS V.

*Vivens magisterium demonstratur perpetuum organon
traditionis christianae ex disertis verbis
ipsius Christi Domini*

« Verbis disertis iisdem, quibus Christus Dominus Apostolos desi-
gnavit authenticos suos legatos supernaturali veritatis charismate in-
structos ad doctrinam a se vel a Spiritu sancto acceptam Ecclesiae
tradendam, simul etiam instituit, ut perpetua esset successio legatorum,
et in his charisma veritatis ad doctrinam ab Apostolis acceptam in-
tegre custodiendam et in posteros propagandam. »

In superiori thesi ex ipso modo primae revelationis et promulgationis evangelii et ex intrinseca indole apostolatus divinitus instituti conclusimus, essentialem esse oeconomiae religiosae, ut a Christo instituta est, atque ideo immutabilem auctoritatem personalis magisterii, cui respondeat obedientia fidei; ac proinde sicut primae promulgationis ita et conservationis organon esse authenticum personale magisterium legatorum Dei, non autem Scripturas sive unicum sive princeps organon censi posse. Nunc ex *verbis disertis* demonstrandum est, in ipsa positiva institutione apostolatus tamquam organi authenticici ad primam promulgationem evan-

esse ut fontem principem cognitionis christianae; sed Apostolis defunctis iam solam Scripturam affirmat posse esse fontem cognitionis, quia traditio non item Scriptura corruptioni est obnoxia, atque ita factam esse mutationem, cuius (ut ait) fideles ipsi initio « non erant conscii. »

Ex demonstratis in thesi patet, hanc Neandri assertionem absurdam aequivalere huic alteri: defunctis Apostolis ipsam a Christo institutam et essentialem oeconomiam christianam nihil advertentibus fidelibus continuo periisse, et aliam esse substitutam nec a Christo nec ab Apostolis umquam indicatam nec a fidelibus exspectatam.

Profecto Christus Dominus eo ipso, quod personale authenticum magisterium instituit ut elementum essenziale suae oeconomiae, etiam instituit ut hoc magisterium esset perpetuum, eoque providit, ne sive Scripturarum canon et sensus, sive traditio periculum corruptionis subirent. Verum illud unum est, fideles non fuisse « conscios mutationis, » quia scilicet quoad organon conservationis nulla facta est nec fieri potuit; quamvis quoad organon revelationis facta sit mutatio, cuius tamen Ecclesia et Apostolorum successores optime erant conscii, ut in sequentibus thesibus patebit.

gellii etiam institutam esse perpetuam successionem apostolicam tamquam organon authenticum conservationis et propagationis evangelii. Considerabimus primum ipsam Christi institutionem, deinde eius executionem quatenus in libris N. T. exhibetur, postremo discrimen quod intercedit inter legatos divinos ad primam fidei praedicationem, et inter legatos divinos ad fidei ab Apostolis traditae custodiam.

I. Apostoli designantur ac constituuntur legati divini, eisque promittitur charisma infallibilitatis ad sinceram intelligentiam et intemeratam praedicationem totius doctrinae revelatae, ac proinde eis confertur auctoritas magisterii, cui respondet ex parte credentium officium obedientiae fidei. Testimonia potissima huc pertinentia leguntur Io. XIV. 16-18. 26; XVI. 13; Matth. XXVIII. 20. (cum Marc. XVI. 15. 16; Luc. XXIV. 47-49; Act. I. 8.). Christus (ut diserte notant Matthaeus et Marcus) illos undecim quos iam pridem selegerat ex ceteris discipulis et Apostolos seu missos suos nominaverat (Luc. VI. 13.), appellans ad suam supremam potestatem in caelo et in terra iubet docere, seu, ut habet verbum graecum, discipulos facere (*μαθητευσατε*) omnes gentes, eas initiare sacramentis, et docere observare omnia sua praecepta; potestate ergo et auctoritate collata eos seiungit ab omnibus aliis, qui eis subduntur docendi. Ordinantur ipsi *testes* Iesu Christi in Ierusalem et omni Iudaea et Samaria et usque ad ultimum terrae; testes non scientia solum sed auctoritate et munere imposito. Unde ii ipsi, qui omni tempore a baptismo Ioannis usque ad diem quo assumptus est Christus in coelum, cum ipso et cum Apostolis conversati erant, non ideo erant *testes*; sed necesse erat singularis assumptio et ordinatio in numerum *testium* Act. I. 21-26. Porro in hoc munere ab ipso Christo imposito docendi cum auctoritate, praedicandi, testificandi Christus promittit se futurum cum eis: « docete omnes gentes... et ecce ego vobiscum » Matth. I. c.; promittit ad hoc ipsum munus testandi Spiritum Sanctum: « accipietis virtutem supervenientis Spiritus Sancti in vos, et eritis (ut sitis) mihi testes » Act. Luc. II. cc. Efficientia Spiritus Sancti est quidem multiplex; sed quatenus spectatur munus a Christo impositum authen-

tice docendi et testificandi, quod est proprium Apostolorum, eis immediate promittitur *Spiritus veritatis*, ut doceat omnia, et suggerat omnia, quaecumque dixerat eis Christus; ut doceat omnem veritatem etiam eam, quam Christo adhuc cum eis visibiliter versante nondum potuerant portare Io. II. cc. Hisce promissis, hoc veritatis charismate certa redditur Apostolorum infallibilitas ut legatorum Dei ad totius doctrinae revelatae praedicationem et testificationem.

Supposito hoc fundamento constat evidenter, iisdem verbis, quibus instituti sunt Apostoli legati authentici, instructi charismate veritatis per Spiritum Sanctum et per praesentem tutelam Iesu Christi, etiam institutam esse perpetuam successionem apostolicam instructam veritatis charismate per Spiritum Sanctum et per praesentem semper tutelam Iesu Christi in munere legationis divinae ad docendam et testificandam integram doctrinam revelatam. Nam verba illa Iesu Christi pertinent ad Apostolos non solum personaliter spectatos, sed quatenus repraesentant seriem perpetuam successorum usque ad consummationem saeculi. « Data est mihi omnis potestas in coelo et in terra: euntes ergo docete omnes gentes... et ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem saeculi » (1) Matth. XXVIII. 18. sq. « Et ego rogabo Patrem, et alium Paraclitum dabit vobis, ut maneat vobiscum in aeternum, *Spiritus veritatis*... apud

(1) Consummatio saeculi *συντελεια του αιωνος* occurrit etiam Matth. XIII. 39. 40. 49; XXIV. 3. Significat ubique finem praesentis ordinis rerum et diem extremi iudicii. Igitur *αιων* est tempus mundanum seu durationis huius ordinis rerum; atque ita intelligitur in sequenti textu Io. XIV. 16. permansio Spiritus veritatis cum Apostolis « in aeternum » *εις τον αιωνα*, h. e. quamdiu durat hic cursus rerum. Facta igitur comparatione inter locum utrumque, quoad rem ipsam synonyma censi debent duo incisa *εις της συτελειας του αιωνος* apud Matth. et *εις τον αιωνα* apud Io., quamvis modus significandi sit diversus. Directe enim significatur apud Ioannem *duratio* per quam, apud Matthaicum *terminus* usque ad quem *talis* mansio Christi et Spiritus Sancti cum Apostolis futura sit. Quod Christus apud Matth. dicit « usque ad consummationem saeculi, » S. Paulus 1. Tim. VI. 14. aliis verbis exprimit: « usque ad adventum (*μεχρι της επιφανειας*, quae semper significat secundum adventum) Domini nostri Iesu Christi. »

vos manebit et in vobis erit. Non relinquam vos orphanos: veniam ad vos » Io. XIV. 16. sq. Iesus Christus ergo et Spiritus veritatis est ac manet *usque ad consummationem saeculi, in aeternum* cum Apostolis docentibus, baptizantibus et baptizatos fideles in fide continentibus, h. e. cum Apostolis legatione pro Christo fungentibus, ne haec forte absurde detorqueantur ad doctrinam scriptam in libris manentem. Atqui Apostoli personaliter solum spectati non manserunt usque ad consummationem saeculi docentes, baptizantes, fideles in fide continentes, eo quod etiam ipsi « morte prohiberentur permanere » (Hebr. VII. 23.). Ergo verba Christi et proinde verbis enuntiata legatio, auctoritas magisterii, et veritatis charisma pertinent ad totam successionem apostolicam, quae his ipsis verbis instituitur.

II. In executione huius institutionis Christi Domini, videmus Apostolos sibi substituere alios, qui depositi a se accepti custodes essent et doctores per Spiritum Sanctum eis communicatum et in eis manentem. « Formam habe sanctorum verborum, quae a me audisti... bonum depositum custodi per Spiritum Sanctum, qui habitat in nobis » 2. Tim. I. 13. 14. Hoc aliisque modis multiplicibus Paulus instante iam tempore suae resolutionis repetit Timotheo id, quod Christus ante suum reditum ad Patrem praeceperat Apostolis. Lege 1. Tim. IV. 13. 14. 16; VI. 13. 14. 20; 2. Tim. I. 6. 8; Act. XX. 28-32.

Porro hos suos immediatos successores iubent Apostoli iisdem conditionibus iterum sibi substituere alios, quibus depositum acceptum commendent ulterius custodiendum et propagandum. « Tu ergo fili mi confortare in gratia, quae est in Christo Iesu; et quae audisti a me per multos testes, haec commenda fidelibus hominibus, qui idonei erunt et alios docere » 2. Tim. II. 2; Tit. I. 5. 9. Apostolorum discipulus et Petri successor Clemens Romanus in sua ep. I. ad Corinth. n. 42. 44. ita hanc successionem describit. « Misus est Christus a Deo, et Apostoli a Christo... Itaque cum plena vi persuasionis Spiritus Sancti (a Spiritu Sancto accepta *μετα πληροφορίας πνευματος αγιου* cf. 1. Thess. I. 5.) egressi sunt annuntiantes regni Dei adventum. Per regiones igitur

et urbes praedicantes verbum constituerunt primitias earum, cum Spiritu probassent, in Episcopos et diaconos eorum, qui credituri erant... Constituerunt praedictos, et deinceps ordinationem dederunt, ut, quum illi decessissent, ministerium eorum alii probati viri exciperent » (1). Luculentissime agunt de hac successione alii PP. vetusti, inter quos legendus Irenaeus l. III. c. 3. n. 1. Sed de PP. alibi.

Iuxta hunc itaque ordinem successionis, quae a Christo instituta est in ipsis Apostolis ut in repraesentantibus iudicis et in prima stirpe totius seriei (supra n. I.), etiam Apostoli iubent suos successores immediatos servare mandatum « usque in adventum Domini nostri Iesu Christi, quem (adventum) suis temporibus ostendet beatus et solus potens Rex Regum » 1. Tim. VI. 14. 15; sicut Apostoli ipsi iussi erant a Christo docere « usque ad consummationem saeculi. » Proinde Pastores et Doctores ab ipso Christo dati ad aedificationem corporis Christi et ad excludendos errores tandiu erunt, quamdiu corpus quod est Ecclesia, erit in hoc stadio, nondum consummatum scilicet in omnibus suis membris Eph. IV. 11-16. Atque ad hos in perpetua successione munus et charisma ad custodiendum depositum transit; ad hos enim omnes usque ad consummationem saeculi, usque ad adventum D. N. I. C. verba pertinent Christi et Apostolorum. « O Timothee depositum custodi... quid est hodie Timotheus nisi vel generaliter universa Ecclesia vel specialiter totum corpus Praepositorum, qui integram divini cultus scientiam vel ipsi habere debent vel aliis infundere » Vincent. Lirin. commonit. n. 27.

III. Unum reliquum est, ut demonstramus, quomodo nimirum cum praecedentibus componi possit discrimen, quod intercedit inter charisma Spiritus Sancti ut erat in Apostolis, et inter charisma eiusdem Spiritus ut est in successione apostolica. Si enim ultima declaratio voluntatis Chri-

(1) Κατα χωρας ουν και πολεις κηρυσσοντες καθιστανον τας απαρχας αυτων, δοκιμασαντες τω πνευματι, εις επισκοπους και διακονους των μελλοντων πιστευειν... κατεστησαν τους προεζομενους, και μεταξυ (cf. Act. XIII. 42.) επινομην δεδωκασιν, οπως εαν κοιμηθωσιν, διαδεξωνται ιτεροι δεδοκιμασμενοι ανδρες την λειτουργιαν αυτων.

sti Domini: « ecce ego vobiscum omnibus diebus usque ad consummationem saeculi, » et promissio: « alium Paraclitum dabo vobis, ut maneat vobiscum in aeternum, Spiritum veritatis, » pertinet non ad solos Apostolos personaliter spectatos, sed ad totam apostolicam successionem, eo ipso charismata omnia hisce verbis comprehensa, omnesque Spiritus veritatis efficientiae aequo modo ad omnes Apostolorum successores ac ad Apostolos ipsos protendi videntur. Hoc autem aliunde constat evidenter falsum esse. Ergo etiam falsum esse videtur, illas promissiones pertinere ad totam semperque duraturam aliquam successionem apostolicam.

Responsio petenda est ex diversa extensione seu potius intensione significationis verborum pro diversitate officiorum, quae in illis respiciuntur. Nimirum cum verba Christi dirigantur ad Apostolos velut mansuros usque ad consummationem saeculi seu, quod perinde est, in omne futurum tempus; necessario pertinent etiam ad eorum successores, in quibus permaneat munus et magisterium apostolicum. Cum porro ex altera parte non omnes efficientiae Spiritus Sancti aequo modo ad successores pertineant ac fuerant in Apostolis, consequitur verba Christi veritatis aeternae, licet ad Apostolos et in Apostolis ad successores referantur, non tamen utrimque aequae late patere. Respondetur ergo, *distinguo maiorem*: si verba pertinerent eodem modo et eadem extensione ad successores sicut ad Apostolos ipsos, eadem forent utrimque charismata Spiritus Sancti, *concedo maiorem*; si pro diversitate munerum diversa est verborum extensio, *nego maiorem*. Verum haec ipsa diversitas extensionis et eius propria ratio explicatione indiget, ut dicta superius n. I. et II. distinctius intelligantur, et praeposteras interpretationes ac difficultates praecaveamus.

Tria ad rem praesentem in Apostolis considerata sunt: 1° ut revelationem immediate a Christo vel a Spiritu Sancto susceperunt, et ipsi constituti erant organa authentica *novarum* revelationum, quibus tota revelatio compleretur et consummaretur; 2° ut erant instructi a Christo auctoritate pastorum, doctorum et custodum fidei *singuli* pro universa Ecclesia; 3° ut *omnibus in communionem et unitatem spe-*

ctatis datum erat hoc authenticum magisterium et commissa haec fidei custodia pro universa Ecclesia. Hoc postremum in Apostolis non poterat esse seiunctum a primo et secundo, utpote charisma inferius inclusum in superiori; per se tamen separabile est, ac desinente primo et secundo permanere potest.

Iam ex his tribus primum nullo modo reperitur in Apostolorum successoribus. Hi enim doctrinam revelatam accipiunt ab Apostolis ut depositum custodiendum, et in ea iubentur permanere. « Tu autem assecutus es meam doctrinam. . . permane in iis, quae didicisti et credita sunt tibi, sciens a quo didiceris » 2.Tim. III. 10.14; cf. 1.Tim. IV.5; 2.Tim. I.13. Unde et Ecclesiis nihil commendatur impensius, quam ut permaneant in doctrina quam didicerant, in traditione quam acceperant ab Apostolis Rom. XVI. 17; 1. Cor. XI. 2; Coloss. II. 7; 2. Thess. II. 15; Heb. XIII. 7-9. Cf. Stapleton Controversy. l.V. c. 7. At hoc caput, revelationem nempe in ipsis Apostolis esse completam, inferius demonstrabimus.

Porro neque praerogativa altera, quam indicavimus secundo loco, ad singulos transiit, quibus post Apostolos depositum custodiendum est commissum. Restrigitur enim singulorum auctoritas et ius pascendi ad singulas Ecclesias, vel certe non extenditur in Ecclesiam universam. Iam Apostoli constituebant et iuebant constitui Episcopos *per singulas civitates* (κατα πολιν) Tit. I. 5. 7, vel ut loquitur Clemens Romanus (vide superius), « Apostoli praedicantes evangelium per regiones et civitates (κατα χωρας και πολεις) harum primitias probatas Spiritu constituerunt Episcopos eorum, qui credituri (in illis) erant » ep. I. ad Corinth. n. 42. Unde Petrus monet « consenior seniores » et pastores, quorum omnium princeps est ipse Christus, non ut singuli pascant gregem Dei universum sed: « pascite, inquit, qui *in vobis est gregem Dei, providentes* » (ἐπισκοπουντες i. e. fungentes sacro munere, ex quo iam ab Apostolis et deinceps semper *Episcopi* appellati sunt) 1. Pet. V. 1-4. Eodem fere modo Paulus cohortatur « seniores Ecclesiae » Asiae: « attendite vobis et universo gregi, *in quo vos Spiritus Sanctus posuit Episcopos regere* (ἐπισκοπους ποιμαινειν) Ecclesiam Dei, quam

acquisivit sanguine suo » (1) Act. XX. 28. Locus hic, praesertim si simul conferatur cum altero Petri, mirificus est. Dum Paulus in ultimo inciso appellat Ecclesiam Dei cum articulo (*την εκκλησιαν του Θεου*) acquisitam ipsius Dei sanguine, manifesto universa Ecclesia significatur, non solum singularis tamquam pars totius. Porro totum incisum: « regere Ecclesiam Dei, » pendet a nomine « *Episcopos* » pluralis et indeterminati numeri, ita ut « regere Ecclesiam Dei » exprimat proprium munus et charisma Episcoporum in communi, idemque sit sensus ac si diceretur: posuit Episcopos, quorum, si in communi spectentur, ex ordinatione divina proprium munus est regere Ecclesiam Dei. At si singuli considerentur, et personaliter ii quos Paulus alloquitur, non sunt positi singuli ad regendam universam Ecclesiam Dei; sed iubentur pascere gregem illum quisque suum, in quo positus est per charisma Spiritus Sancti (2). Nam incisum: « in quo vos posuit, » evidenter restringens est, proindeque Pauli verba: « *gregi in quo vos posuit Spiritus Sanctus,* » parallela sunt illis Petri: « *gregem, qui in vobis est.* » Unde epitheton « *universo gregi* » (*παντι τῷ ποιμνιῳ*) significat non *absolute universum*, sed *totum illum gregem*, in quo unusquisque est positus. Cf. Conc. Trid. sess. 23. cap. 4; Conc. Vatican. Constit. I. de Ecclesia cap. 3.

Igitur divinum munus regendi ac pascendi et authenticum magisterium quoad universam Ecclesiam legitimis Apostolorum successoribus in unione et communionem spectatis competit, quod tertio loco in Apostolis spectandum esse diximus; singulis autem non nisi in suo grege singulari vindicatur. In solos successores principis Apostolorum transit potestas regendi et authentice docendi Ecclesiam

(1) Vide de hoc textu Tractat. nostrum de Verbo Incarn. p. 134.

(2) Praeclare totam hanc doctrinam et distinctionem episcopatus in communi et Episcoporum singulorum in eo tamquam partem tenentium expressit S. Cyprianus verbis illis notissimis. « Unitatem (Ecclesiae) similiter tenere et vindicare debemus maxime Episcopi, qui in Ecclesia praesidemus, ut episcopatum quoque ipsum unum atque indivisum probemus... *Episcopatus unus est, cuius a singulis in solidum pars tenetur...* » Cyp. de unitate Ecclesiae ed. Baluz. p. 195.

universam, quia in Petro non quidem simpliciter apostolatus, sed primatus tamquam petra et fundamentum totius Ecclesiae institutus est perpetuus, quamdiu ipsa Ecclesia fundata in hac petra portis inferi invicta permanebit Matth. XVI. 18. Sed huius veritatis demonstratio ad alium tractatum pertinet.

Si munus, quod sistit in Apostolis nec institutum est ut propagandum ad successores, appellamus *extraordinarium*; munus autem institutum in Apostolis ut perpetuum et propagandum ad successores dicimus *ordinarium*: doctrina hucusque demonstrata ita enuntiari potest. *Dignitas organi immediatae et novae revelationis in Apostolis erat extraordinaria; auctoritas magisterii universalis in Petro quidem ut visibili capite Ecclesiae erat ordinaria, in ceteris Apostolis singulis extraordinaria; si tamen spectentur in communi, ut inter se et cum Petro uniuntur, authenticum magisterium universale erat ordinarium cum habitudine ad successores in communi atque in unione inter se et cum successore Petri spectatos.*

Hisce positis iam intelligitur illud, ad quod declarandum totam hanc disputationem instituimus; quomodo scilicet verba dicta Apostolis, ut repraesentant totam seriem successorum (« ecce ego vobiscum sum usque ad consummationem saeculi; Spiritus veritatis manet vobiscum in aeternum »), pertineant quidem ad successores Apostolorum; non tamen eadem extensione significationis ad successores sicut ad Apostolos ipsos referantur.

Promissiones pertinent ad Apostolos 1° secundum munus *extraordinarium*. Ita verba: *ecce ego vobiscum* (docentibus), *Spiritus veritatis manet vobiscum*, significant charisma immediatae revelationis, et assistentiae pro singulis ad infallibilem praedicationem et custodiam doctrinae. 2° Promissiones pertinent ad Apostolos secundum munus *ordinarium*, ut in iis instituuntur authentici pastores, doctores et custodes doctrinae revelatae perpetua successione duraturi usque ad consummationem; atque adeo pertinent ad Apostolos ut repraesentant legitimos successores in communi spectatos. Ita eadem verba, non pro singulis seorsum

sed quatenus authentici doctores sunt universae Ecclesiae, ac proinde quatenus in communione spectantur, significant assistentiam Christi et Spiritus veritatis ad infallibilem praedicationem et custodiam doctrinae revelatae. Particulae ergo *« usque ad consummationem saeculi, in aeternum »* eo ipso, quod iis instituitur charisma et munus *ordinarium*, ad hanc posteriorem assistentiam referuntur, non autem pertinent ad charisma *extraordinarium* revelationis immediatae, nec ad extraordinariam infallibilitatem *singulorum* per se et seorsum (excepto Petro, in quo sicut munus authentice docendi *universam* Ecclesiam, ita et charisma infallibilitatis est *ordinarium* et ad suos singulos successores propagandum).

THESIS VI.

De intrinseco nexu principii traditionis cum necessariis proprietatibus religionis christianae.

« Oeconomia custodum fidei, quam ad integrae revelationis conservationem et propagationem a Christo institutam esse ex historica origine religionis christianae probavimus, intimo causali nexu cohaeret cum universalitate et unitate fidei, ita ut sine illo principio traditionis hae proprietates etiam solum spectatae, quatenus evidenter intelliguntur necessaria postulata religionis revelatae, consistere non possint, nisi concedatur in alio prorsus ordine, qui nusquam existit, charisma infallibilitatis omnibus fidelibus commune. Hinc porro intelligitur, Protestantismum universum in multiplices sectas invicem contrarias distractum esse contra essentialem proprietatem religionis divinae, sed absque violatione sui principii fundamentalis, et quin sectarum ulla ex censu communionis Protestanticae iure excludi possit; sic dictam eorum communionem orthodoxam vero consistere non posse, nisi ita ut principium ipsum, quo suam ab Ecclesia defectionem tuerentur, domi suae et inter Protestantes iterum negent, sicque totam causam manifestis contradictionibus implicant. »

I. In prima parte huius theseos ostendimus, modum traditionis superius demonstratum ex institutione Christi, custodes scilicet fidei tamquam organon perpetuum conservandae revelationis, cohaerere intime tamquam principium et causam cum necessariis characteribus divinae revelationis, qui sunt *universalitas ac unitas*.

Sumimus hanc revelationis proprietatem sensu latiori, quo eius necessitas, et ex hac necessitate etiam exigentia illius modi traditionis evidentius intelligatur. Nomine itaque *universalitatis* significamus modum proponendi revelationem accommodatum iis omnibus, quibus proponenda est, ita ut sine periculo erroris possibilitate morali credere possint, et credere teneantur. Talem universalitatem in hypothesi, quod Deus aliquid revelaverit, et multo magis in hypothesi quod revelationem suam destinaverit *omnibus gentibus*, et *omni creaturae* (Matth. XXVIII. 20; Marc. XVI. 15.), exigi a sapientia et bonitate Dei, est prorsus evidens. Atqui exclusa revelatione immediata facta singulis, modus conservandi revelationem pridem completam et eandem proponendi *omnibus gentibus* ita, ut dictum est, accommodatus omnibus, nullus est nisi per auctoritatem legatorum Dei, qui in hac sua missione et auctoritate sint facile cognoscibiles. Ergo ab ea oeconomia legatorum Dei, quae instituta est ad perpetuam custodiam et praedicationem revelationis pridem consummatae, tamquam a causa et principio pendet haec necessaria proprietas universalitatis. Probatur propositio minor. Seclusa enim revelatione immediata et exclusa auctoritate facile cognoscibili legatorum Dei, a quibus praedicatio et doctrina tamquam verbum Dei suscipi possit et debeat, non quia argumentis demonstratur, sed quia authentice ab eis proponitur, nullus alius restat propositionis modus nisi per demonstrationem, qua quis sine periculo et sine prudenti formidine errandi argumentis convincatur, revelationem esse a Deo factam, hanc determinatam seriem veritatum, praeceptorum, institutorum, et hoc determinato sensu esse revelatam, et sincere ac integre per saeculorum decursum ad nos usque conservatam; omnes vero illos plurimos homines etiam fama ingenii et doctrinae celebres errasse et errare, qui vel non has omnes veritates vel his plures vel non hoc sed alio sensu admiserunt et admittunt ut revelatas. Haec inquam omnia ita essent demonstranda singulis, ut non propter auctoritatem demonstrantis sed propter rationes perspectas, certa persuasione et sine errandi periculo aut formidine suscipi possint ac debeant. Paucis, seclusa auctoritate Ecclesiae ad

conservandam et explicandam revelationem quae non fiat immediate singulis, sola restat demonstratio scientiae. Atqui evidenter scientia non est accommodata omnibus hominibus, et tanto oneri saltem longe maxima pars hominum est plane impar. Dixi saltem maximam partem impari, quia hoc immediate evidens est et ad praesentem nostram thesim abunde sufficit; ceterum si de universa revelatione agitur, facile moralis impossibilitas universim et quoad omnes demonstrari posset: quoad res enim fidei ante fidem susceptam omnes *stulti* sunt, ut multis disputat S. Augustinus l. de util. credendi. Ergo praeter auctoritatem legatorum Dei nullus est modus accommodatus proponendi fidem revelatam *omnibus gentibus*.

Duplicem video posse et solere fieri exceptionem contra hanc demonstrationem: primam quidem, quod gratia illustrationis internae supplet defectum propositionis externae; alteram, quod rudibus et indoctis, qui inquisitioni et demonstrationi tam multiplici et difficili pares non sunt, consuli potest auctoritate licet mere humana et scientifica doctorum.

At enim gratia imprimis internae illustrationis sane necessario coniungitur cum propositione fidei externa etiam maxime accommodata, ut assensus possit esse sicut oportet, supernaturalis; gratia vero quae suppleat ipsam propositionem externam, quia haec aut nulla est aut, quod eodem fere recidit, non idonea, et qua ideo singuli uti non possunt, talis inquam gratia illustrationis est revelatio immediata vel simpliciter vel aequivalenter. Dari huiusmodi illustrationes etiam in praesenti oeconomia tamquam charisma extraordinarium, quod Deus aliquando in ordine psychologico supernaturali concedit, nullum est dubium; nec etiam contendimus, absolute repugnare oeconomiam, in qua charisma revelationis immediatae pro singulis esset ordinarium, ubi de propositionis externae necessitate iam nulla esset quaestio; at realiter et historice talem ordinem revelationis nec promissum esse nec umquam exstitisse nec existere, prorsus constat. De modo, quo Protestantes talem revelationem sibi propriam vindicabant, inferius dicemus.

Ad alteram propositam difficultatem non utemur illa responsione, in tali hypothesis fidem mere humanam fore, utpote innixam auctoritati tantum humanae; existimamus enim auctoritatem mere humanam posse esse medium, quo auctoritas revelatoris Dei innotescat et nobis applicetur ita, ut in actu fidei assensus non praestetur propter auctoritatem humanam sed unice propter auctoritatem divinam; quae controversia est alterius loci. Neque illud dicam quamvis verissimum, hanc exceptionem polemice nomine Protestantium fieri non posse; illi enim auctoritatem etiam ipsius Ecclesiae in negotio fidei ex suo fundamentali principio reiiciunt ideo, quia aiunt auctoritatem hanc esse humanam, in rebus fidei autem nulli humanae sed soli divinae auctoritati locum esse posse. Quamquam re ipsa, ut mox patebit, auctoritati divinae a Protestantismi auctoribus et doctoribus substituta est auctoritas humana, quam saltem plebes Protestantes quatenus contra auctoritatem divinam Ecclesiae catholicae protestantur, omnes sequuntur. Nunc autem non solum polemicam adversus Protestantes sed generaliore ex ipsa intrinseca rei natura quaestionem habemus de necessaria et idonea fidei propositione, ut haec possit esse universalis. Responsio itaque est alia magis generalis et evidens. In obiectione supponitur fundamenti instar, illos homines doctos, de quorum scientifica auctoritate sermo est, absque periculo et prudenti formidine erroris pervenisse sua inquisitione scientifica ad plenam certitudinem, quae omnes et solae veritates et quo determinato sensu in revelatione contineantur, et praeterea ita illuc pervenisse, ut haec illorum plenissima scientia indoctis et rudibus certo innotescat, nec hi de aliquo illorum errore prudenter suspicari possint. Atqui hoc utrumque suppositum falsum esse convincitur ex natura et indole et difficultate veritatum fidei, ex diversitate ingenii et eruditionis hominum doctorum, ex nascente inde in omnibus difficilibus quaestionibus, in quibus auctoritatis norma deest, diversitate sententiarum inter doctissimos quosque, ex impotentia rudium prudenter iudicandi de illorum hominum certa scientia, et multo magis discernendi inter verum et falsum in senten-

tiarum diversitate et oppositione. Unde fit, ut haec mere humana et scientifica auctoritas eruditorum pro rudibus non solum nullum sufficientis certitudinis fundamentum foret sed nova dubiorum seges, ex qua moralis impossibilitas propria inquisitione perveniendi ad liquidum pro eis augetur, nihilque aliud certum remaneret praeter hoc unum, quid in negotio fidei verum, quid falsum sit, inveniri non posse, adeoque nec inquiri debere. Maneat ergo, quod probavimus, praescindendo ab immediata revelatione facta singulis nullum esse modum conservandae et proponendae revelationis accommodatum *omnibus gentibus* praeter auctoritatem facile cognoscibilem custodum et doctorum fidei, qui divinitus missi ac constituti perpetua successione sese excipiunt; hanc ergo oeconomiam cum essentiali caractere *universalitatis* proprio divinae revelationi cohaerere tamquam causam cum suo effectu (1).

(1) Est haec insignis argumentatio S. Augustini in toto libello de utilitate credendi. « Nihil igitur nobis restare modo vides, quamdiu stultus sumus, si nobis vita optima et religiosa cordi est, nisi ut quaeramus sapientes, quibus obtemperando dominationem stultitiae.... evadere aliquando possimus... Si Dei providentia non praesidet rebus humanis, nihil est de religione satagendum. Sin vero et species rerum omnium.... et interior nescio quae conscientia Deum quaerendum Deoque serviendum meliores quosque animos quasi publice privatimque hortatur; non est desperandum, ab eodem ipso Deo auctoritatem aliquam constitutam, quo velut gradu certo innitentes attollamur in Deum. Haec autem, seposita ratione quam sinceram intelligere, ut saepe diximus, difficillimum stultis est, duplíciter nos movet, partim miraculis partim sequentium multitudine... Cum igitur tantum auxilium Dei, tantum profectum fructumque videamus (iuxta latius enumerata motiva credibilitatis, quibus auctoritas instituta divinitus facile cognoscibilis est), dubitabimus nos eius Ecclesiae condere gremio, quae usque ad confessionem generis humani ab Apostolica Sede per successiones Episcoporum, frustra haereticis circumlatrantibus et partim plebis ipsius iudicio, partim Conciliorum gravitate, partim etiam miraculorum maiestate damnatis, culmen auctoritatis obtinuit? Cui nolle primas dare, vel summae profecto impietatis est vel praecipitis arrogantiae. Nam si nulla certa ad sapientiam salutemque animis via est, nisi cum eos rationi praecollet fides; quid est aliud ingratum esse opi atque auxilio divino quam tanto labore (i. robor) praeditae auctoritati velle resistere? Et si unaquaeque disciplina quamvis vilis et facilis, ut percipi possit, doctorem aut magistrum re-

De *unitate* fidei vix aliud reliquum est dicendum; argumentum enim demonstrans nexum authentici magisterii cum necessaria fidei universalitate, etiam demonstrat eiusdem nexum cum fidei unitate, quae ab universalitate distingui quidem non tamen separari potest. Quando Deus veritates revelat, in facto ipso revelationis continetur divinum necessarium praeceptum ad rationalem creaturam, cui revelatio destinata est, eas veritates *omnes* credendi. Est id evidens ex ipsa notione auctoritatis, sapientiae et sanctitatis Dei revelantis, et ex notione dependentiae, indigentiae, ac ordinationis ad verum et bonum ex parte creaturae rationalis. Proinde ex notionibus iisdem evidens est, Deum revelatorem necessario velle voluntate legifera unitatem fidei et professionis in eiusdem universalitate. Atqui cum hac unitate fidei institutio legatorum Dei, qui infallibili auctoritate fidem integram conservent et doceant, ita cohaeret, ut illa ex hac sponte sequatur, et sine hac (praecisione facta ab hypothesis manifesto falsa revelationis immediatae, quae fiat singulis) esse non possit. Si enim et auctoritas magisterii et immediata saltem aequivalens revelatio (1) seponitur, totum negotium ex superius demonstratis necessario revocatur ad propriam singulorum inquisitionem, quae, ut pariter ex superioribus constat, spectata indole et difficultate veritatum de quibus agitur, et spectata ingenii, scientiae, cupiditatum varietate non ad fidei unitatem, sed ad opinionum diversitatem gignendam est idonea.

II. Quae ex ipsis rerum naturis et velut *a priori* demonstravimus, confirmantur luculentissime *a posteriori*, fa-

quirit; quid temerariae superbiae plenius, quam divinorum sacramentorum (mysteriorum) libros et ab interpretibus suis nolle cognoscere, et incognitos velle damnare? » Aug. l. c. n. 27. 34. 35.

(1) Nomine *revelationis immediatae*, si id monere opus est, hic semper intelligimus manifestationem veritatis, quae a Deo ipso fiat nullo interposito medio. Adeoque hoc sensu revelatio aut revelationis interpretatio facta per legatos Dei est mediata. Alio longe sensu quandoque *immediata* revelatio dicitur omnis revelatio supernaturalis in oppositione ad manifestationem Dei naturalem, quae aliter distinguuntur nomine *revelationis propriae* et *improprie dictae*.

ctis scilicet patentibus, quibus componitur tota historia Protestantismi. Ostendimus ex ipsis rerum naturis, sublata auctoritate legatorum Dei, qui continua successione fidei depositum conservent, nullum alium remanere modum quo fides proponatur singulis, quam sive formalem sive aequivalentem revelationem immediatam ad singulos, aut inquisitionem ad modum scholae a singulis instituendam; hoc autem posito fidei unitatem in eiusdem universalitate conservari non posse. Atqui tota historia Protestantismi inde a sua origine usque ad hanc aetatem constanter semper et ubique non solum in multiplicibus integris sectis sed in singulis etiam hominibus has easdem conclusiones rebus ipsis exhibuit et exhibet, quin ullum possit adferri factum, in quo illae verae non esse deprehendantur.

Sane primi iam sic dicti Reformatores cum auctoritatem magisterii et custodiae fidei in Ecclesia negabant, ei continuo substituebant inspirationem singulorum, qui legunt Scripturas, saltem aequipollentem revelationi immediatae. Videbant enim inter haec tria, inter auctoritatem magisterii, inquisitionem relictam singulis, et immediatam revelationem seu inspirationem singulorum nihil esse medium; reiecta ergo prima, cum ad secundam simpliciter et sine temperatione appellare non auderent, reliquum erat, ut ad tertiam confugerent. Docebant ergo, Scripturam sacram esse omnibus perspicuam claritate supernaturali, eo quod verbum Dei scriptum, quando legitur vel auditur, virtute sua insita quae est virtus Spiritus Sancti, singulos illuminat et sanctificat, ut verum et genuinum sensum facile intelligant, atque ita pro singulis immediate ipsum Spiritum Sanctum esse interpretem et doctorem: « quisque iudex liberimus sit omnium qui docent eum, *intus a Deo solo doctus* » (vide supra p. 9.). Illuminatio itaque non est solum gratia ad supernaturalem fidem necessaria, quam Catholici concedunt et credunt; sed est illuminatio, quae externum excludit authenticum magisterium, et per quam singuli constituuntur iudices omnium docentium, quo nomine intelligitur praeprimis ipsa Ecclesia. Unde etiam theologi Protestantes e. g. Gerhardus (in *Locis l. I. De Interpret. Script.*) docere

solent, illam sententiam, qua Scriptura sui ipsius interpret dicitur, idem valere ac Spiritum Sanctum esse interpretem sui proprii sensus. Cum vero hanc interpretationem factam a Spiritu Sancto asserunt esse charisma ordinarium pro singulis Scripturam legentibus, ut excludant necessitatem authentici magisterii, evidenter asserunt singulorum inspirationem, seu revelationem immediatam saltem aequivalentem. Modum huius illuminationis, ut eum primi ipsi Reformatores concipiebant, ita describunt: « quum primum aliquod Dei verbum (in Scriptura) existit, virtus Spiritus Sancti est cum illo inseparabiliter semper coniuncta ita, ut virtus et efficacia verbi cum virtute Spiritus Sancti sit prorsus una eademque, vere divina, nec magis verbum quam ipse Spiritus Sanctus sine hac virtute esse vel cogitari possit » (Schmid Dogmatica Lutherana).

Tali modo illuminationis per ipsum Spiritum Sanctum supposito nihil opus esset auctoritate legatorum Dei ad certam et infallibilem intelligentiam verbi revelati. Unusquisque sibi sufficeret, et sibi ipsi esset Ecclesia; unitas porro fidei sponte sequeretur, cum singulis unus Spiritus veritatis, qui non potest sibi ipsi repugnare, cognitionem divinae revelationis et veri sensus in lectione vel auditione verbi *ex opere operato* infunderet.

At vero hanc immediatam inspirationem tamquam ordinarium charisma singulorum ita efficax, ut ad fidei universalitatem ac unitatem authenticum magisterium non sit necessarium, merum esse figmentum, luculentissime suis gestis Reformatores ipsi et tota Protestantismi historia demonstrarunt, ne hic argumenta repetamus, quibus superius divinitus institutam ostendimus eam oeconomiam, ut obedientia fidei in singulis usque ad consummationem saeculi respondeat authentico magisterio et custodiae fidei, quae concredita est successioni apostolicae. Enim vero, mendacium huiusmodi charismatis, quod Reformatores sibi suisque sectatoribus vindicabant, demonstrant contrariae et contradictoriae sententiae horum hominum inspiratorum in gravissimis christianae doctrinae capitibus, et unius eiusdemque hominis e. g. ipsius Lutheri diversis temporibus diversa

iudicia de sensu revelatae doctrinae; tum universim factum historicum, quod persuasio huius inspirationis non principium erat unitatis fidei sed innumerabilium sectarum, quae omnes a Spiritu Sancto doctae non solum suas invicem et ipsorum Reformationis auctorum doctrinas oppugnabant et oppugnant, sed etiam igne et ferro grassantes olim Germaniam, Galliam, Belgium, Scotiam, Angliam stragibus repleverunt.

Iam si haec singulorum inspiratio re ipsa tamquam ordinarium charisma nulla est, interpretatio illa independens a quavis auctoritate revocatur, si non ad fanaticum furorem, ut in multis accidit, ad inquisitionem privatam et ad ingenium singulorum. Hac autem posita, fidei unitatem in universalitate ostendimus esse impossibilem. Id Protestantibus ipsi, cum experientia evidenter inanem demonstrasset singulorum inspirationem, facile intellexerunt. Hinc qui aliquam religionem positivam et communionem doctrinae salvam volebant, principium auctoritatis, cuius negatione suam defendebant defectionem ab Ecclesia, vel solum practice et modo agendi vel etiam theoretice et in doctrina postliminio revocabant, sicut ipse Lutherus (1), nihil solliciti de evidenti contradictione. Qui vero sibi constare volunt, ex ipso suo fundamentali principio independentis interpretationis concedunt, fidei unitatem esse impossibilem, et ideo affirmant eam non esse necessariam ad communionem religiosam et ad salutem (2). Consequentia haec non

(1) Fatentur id nunc passim Protestantes ac discernunt *duplicem Lutherum*, unum ante annum 1525. seu ante magnas rebelliones in Germania excitatas per illum spiritum qui fanaticos homines invaserat, alterum post annum 1525. Lutherus prior ad pertrahendos miseros populos in defectionem ab auctoritate Ecclesiae asserebat singulos « a solo Deo doctos, » Lutherus posterior ad aliquam unitatem et communionem inter suos efficiendam ingeminabat « munus ecclesiasticum esse a Deo institutum, cuius unicus fons Christus est agnoscendus Christique mandatum ac institutio. » Lutherus ille prior, ait Protestans Schwarz, « seditiosâ audaciâ sese opposuit auctoritati hierarchicae in conscientias, » Lutherus posterior « fluctuabat irrequietus inter illimitatam libertatem spiritus et inter rigorosam auctoritatem authentici magisterii. » Vide cl. Iürg. l. c. T. I. p. 386. 416-419.

(2) Protestantes Berolinenses in ephemer. ecclesiasticis anno 1856.

potest negari esse legitima; sed consequens est prorsus absurdum et repugnans omnibus notionibus, quas habemus certissimas de Dei revelatoris sapientia, sanctitate et auctoritate atque de hominis absoluta dependentia. Principium vero, ex quo legitime deducitur consequens absurdum, non potest non esse etiam ipsum absurdum.

Ita hac nostra aetate eo devenit, ut omnes Protestantes concedere cogantur, et re ipsa concedant saltem practice, plerique etiam theoretice, principium cui innititur tota Reformatio saeculi XVI et defectio ab Ecclesia catholica, esse ita comparatum, ut eo adhibito unitas fidei et communio religiosa, in qua una omnium debeat esse confessio, nulla existere aut conservari possit. In hoc theoremate per se satis claro et experientia demonstrato consentire coacti, in reliquis omnibus dissentientes nunc discernuntur in sequentes factiones praecipuas: 1° eorum, qui admittendum et adhibendum esse existimant fundamentale principium independentis interpretationis sincere et secundum totam suam vim. Hi negant, Scripturas ipsas esse normam credendi, et affirmant id solum esse habendum ut verum, quod quisque ratione sua sive de Scripturis et in Scripturis sive aliunde intellexerit, aut sibi intelligere visus sit ut verum. Omnes et solos eos, qui ita sentiunt, esse *genuinos Protestantes* et sinceros defensores principii fundamentalis (*Rationalistae*) (1). 2°. His proxime accedunt, qui

(apud Iürg. I. p. 140.) ita disputant ex suo fundamentali principio adversus illos, qui adhuc vellent conservare aliquam communem professionem fidei. « Confessio (communis fidei) sine hierarchia pendet in aëre: quomodo sincera doctrina suum finem assequatur, undenam puritas doctrinae repeti, quomodo conservari potest, si nulla adsunt munia, nulli ordines, quibus sit potestas absoluta cum securitate hanc doctrinae puritatem efficiendi et conservandi et salutem quaerentibus communicandi? »

(1) Iidem Berolin. ephem. Protest. (Iürg I. p. 129. 130.): « Si Biblia essent codex legum et norma doctrinalis, indigerent interpretatione authentica, ut scopus aliquis attingi possit; si Scripturae sunt norma obiectiva, logica consequentia postulat ineluctabili necessitate institutionem Ecclesiae cum infallibili confessione fidei, auctoritate et regimine. Protestans haec (ex suo principio) admittere nequit; ergo et *ultima thesi, systematis Romani reiicienda est, videlicet auctoritas Scripturae tamquam*

exigunt sensum nescio quem religiosum et fiduciam in Christum ut Salvatorem, doctrinam vero et dogmata habent ut *ἀδυσπῆστα* (Pietistae); vel postulant generalem quandam fidem in Christum et in Scripturas ut instrumentum publicum religionis christianae, in ceteris plenam vindicantes libertatem omnibus, qui iuxta fundamentale principium pertinere velint ad « Protestantismum oecumenicum » (sic dicti *Unionistae universales*) (1). 3°. His connectuntur alii, qui postulant unitatem professionis in iis, in quibus diversae sectae in unam communionem externam compingendae iam videntur consentire; in ceteris, in quibus dissentiant, permittunt iuxta principium fundamentale plenam libertatem. Hi ergo, sicut reliqui hactenus commemorati, inter homines diversissimae fidei et confessionis volunt esse communionem religiosam (sic dicti *Unionistae positivi*). 4°. Sequuntur ii, qui unitatem professionis fidei praeferunt principio fundamentali, et constitutam volunt auctoritatem ecclesiasticam, a cuius interpretatione deficere singulis sit nefas. Hi iterum multipliciter discernuntur. Alii pro norma obiectiva habent auctoritatem primorum Reformationum et librorum symbolicorum, atque adeo traditionem inde a saeculo XVI derivatam, quo huius traditionis auctores per ipsam negationem principii traditionis et omnis auctoritatis a Scripturis distinctae primum exorti sunt (*Lutherani antiquae professionis*); alii volunt auctoritatem Ecclesiae divinitus constitutam, hancque dicunt primitus a Christo

normae obiectivae; haec enim est radix, ex qua omnes assertiones Romanae necessario iterum progerminant.»

(1) *Iidem* Berolinenses (ib. p. 137.): « Congruenter ad protestanticum conceptum fidei statuere licet hanc thesim: potest quis vere fidelis esse, etiamsi ne in unum quidem dogma ecclesiae (intelligunt ecclesiae protestanticae, ad quam pertinent) amplius consentiret. » Darmstadiensis ib. p. 126: « Ipse Dominus Ecclesiae vult varietatem; hanc nisi voluisset, clarus esset locutus. » At clarissime loquitur a Domino constituta interpres et custos doctrinae ipsa Ecclesia catholica. Hac norma catholici intellectus negata, consequitur utique varietas opinionum, non quia Dominus Ecclesiae eam voluit, quod est blasphemum, sed quia homines nolunt audire, quam Dominus audire praecepit tamquam se ipsum (Luc. X. 16; Matth. XVIII. 17.).

et ab Apostolis fundatam, nihil advertentes, hoc ipso damnari schisma et haeresim totius Reformationis (*Neolutherani*); alii non pauci expectant novum adventum Christi et novam abundantiorum effusionem Spiritus Sancti; alii serio affirmant, hanc effusionem et novam institutionem Ecclesiae iam nunc recentissime factam esse, habentque suos apostolos, prophetas, episcopos etc. (multiplices sectae, quas comprehendimus nomine *Pseudoprophetarum*).

Ex hoc compendio historiae Protestantismi puto cuique evidens esse, quod initio dixi, a *posteriori* ex universa recentiorum sectarum historia, quin ullum factum in contrarium adferri possit, confirmari, vel admissio principio Protestantium totum negotium propositionis fidei reduci ad singulorum inquisitionem, qua unitas fidei reddatur impossibilis, vel fundamentum ipsum totius Reformationis esse subvertendum, et authenticum magisterium ad revelationis custodiam et explicationem admittendum, quod non potest esse nisi a Christo ipso institutum.

Porro agnoscere principium auctoritatis a Christo institutae, quae eo ipso est perpetua ac proinde ante Reformationem et tempore Reformationis continebatur in ipsa successione apostolica Ecclesiae, simul tamen non fateri impietatem rebellionis contra hanc divinam auctoritatem; pariterque agnoscere falsitatem principii independentiae singulorum ab auctoritate Ecclesiae conservantis et explicantis depositum fidei, simul tamen probare Reformationem, quae tota illi principio innititur et sine illius veritate non potest non esse falsa; haec, inquam, manifesta est et ingens contradictio. Atqui sic dictus Protestantismus orthodoxus haec omnia saltem practice et modo agendi, ubi adversus *indifferentismum* et *rationalismum* sese tueri conatur, simul admittat necesse est, ita ut principium independentiae, cui suam debet existentiam, neget, et principium auctoritatis affirmet transferendo auctoritatem docendi, a qua deficere nefas sit, ab Ecclesia catholica et apostolica ad sic dictos Reformatores, qui se ipsis fatentibus non nisi negando quamvis Ecclesiae auctoritatem Reformatores erant vel esse poterant; ac porro substituat traditioni a Christo et Apostolis

acceptae traditionem, cuius origo saeculo demum XVI erat negatio ipsius principii traditionis. Ita certe sic dicti *Lutherani antiquae professionis* (1). Qui vero paulo pudenter et pertaesi huius auctoritatis Reformationum concedunt ac defendunt auctoritatem Ecclesiae divinitus institutam, simul tamen approbant Reformationem saeculi XVI; ii auctoritatem a Christo in sua Ecclesia institutam negant, simulque affirmant auctoritatem Ecclesiae quae aut nullibi existit sed adhuc futura est, aut quae orta est ex negatione auctoritatis Ecclesiae apostolicae. Ita sic dicti *Neolutherani*. Totus ergo Protestantismus ille pseudoorthodoxus ingenti quadam contradictione seu potius contradictionum serie regitur ac sustentatur.

THESIS VII.

De incommutabili perduratiōe eiusdem oeconomiae post libros N. T. conscriptos.

• Magisterium authenticum divinitus institutum ad custodiam et propagationem doctrinae ex Apostolorum praedicatione acceptae neque sua in functione mutatum neque auctoritate minutum est, ex quo N. T. libri conscripti sunt et Ecclesiis traditi; quod quidem tum ex praecedentibus corollarii instar consequitur, tum etiam speciatim ex ipsa ss. librorum origine historica et intrinseca dispositione demonstratur. »

I. In superioribus demonstravimus, magisterium successionis apostolicae a Christo ipso Ecclesiae conditore, tutore, sponso ac capite esse institutum ad divinae doctrinae in-

(1) Ipsi Protestantes aliarum factionum contra hanc Reformationum et librorum symbolicorum auctoritatem passim argumentantur ita, ut ei auctoritatem Ecclesiae catholicae praefendam esse fateantur: « malle se, aiunt, sequi sanctiorem traditionem et spiritualiorem Pontificem Ecclesiae catholicae quam has tabulas lapideas, quae non habent originem a Monte Sinai » cf. Iürg. I. p. 122. 130. etc. Contra eos vero, qui iuxta doctrinam Neolutheranam Ecclesiae auctoritatem in docendo vindicant, demonstrant hanc Ecclesiam docentem non posse esse nisi Ecclesiam catholicam, atque ideo totam Reformationem esse rebellionem contra auctoritatem divinitus institutam: « si hanc auctoritatem Ecclesiae agnoscerem (ita concludit D. Schenkel adversus alterum Protestantem D. Stahl), ipsa logica me cogeret transire ad Ecclesiam catholicam » Ib. p. 135. Patet, eandem esse rationem Anglicanorum maxime vero Puseyistarum.

tegritatem servandam et propagandam; esse institutum verbis ac promissis disertis perpetuum usque ad consummationem saeculi; esse institutum functione et auctoritate non pendente ex mutabilibus adiunctis rerum et dotibus humanis, sed promanante ex praesenti tutela Christi et charismate Spiritus veritatis manentis cum successoribus Apostolorum in aeternum; esse institutum non tamquam aliquid accidentale, quod aliquando salva christiana religione abesse possit, sed tamquam principium et causam conservantem essentialium characterum professionis christianae. Atqui munus ita constitutum prorsus est immutabile in sua functione et auctoritate; nec potest Deus sibi ipsi contradicere oeconomiam sub diserta promissione perpetuitatis et indefectibilitatis ita a se fundatam mutando in aliam essentialiter diversam. Ergo sub quavis hypothese eadem oeconomia manet immutabilis, ac proinde etiam sub hypothese, quod doctrina praedicationi et custodiae legatorum Christi commissa successu temporis vel integra vel ex parte libris inspiratis consignaretur. Immo ex ipsa descripta natura illius organi semper viventis divinitus instituti constat, sicut doctrinam sola praedicatione traditam ita etiam doctrinam libris consignatam, et huiusmodi divinos libros ipsos fore sub custodia et authentica interpretatione eiusdem semper vigentis successionis apostolicae.

II. Quod demonstratur ex characteribus successionis apostolicae divinitus institutae, intelligi etiam potest ex consideratione alterius termini, qui sunt libri sacri N. T.

1°. Considerentur adiuncta, quibus libri scripti sunt. Antequam libri N. T. existerent, multo magis antequam omnes in canonem collecti legerentur in omnibus Ecclesiis, sane iam ipsae Ecclesiae pridem iuxta mandatum et institutionem Christi praedicatione et ordinatione apostolica erant constitutae, in illis impositione manuum Apostolorum ordinati Episcopi, quibus tradita ab Apostolis doctrina commissa erat tamquam depositum fideliter custodiendum per charisma Spiritus Sancti eis communicati; iisdemque erat iniunctum munus, ut et ipsi iuxta Christi mandatum alios per civitates et regiones instituerent et or-

dinarent sibi successores eadem auctoritate eodemque charismate instructos (vide thes. V. n. II.). Tum igitur fideles, tum cooptandi in Ecclesiam pendebant obedientiâ fidei ab auctoritate successorum apostolicorum tamquam legatorum Dei, a quibus doctrinam et disciplinam christianam suscipere praedicatam et explicatam. Haec itaque non erat solum dependentia discentium a scientia docentium, quod nondum existerent libri, ex quibus singuli haurire possent doctrinam; sed erat authenticum magisterium, a quo ex Christi institutione pendebat obedientia fidei, et per quod continebatur unitas Ecclesiarum. Ergo cum ab Apostolis paulatim Ecclesiis tradebantur libri inspirati continentes doctrinam revelatam, non sane constituta oeconomia Ecclesiae destruebatur; sed documenta accedebant adhibenda iuxta oeconomiam illam divinitus institutam, atque adeo ab eisdem Episcopis Apostolorum successoribus ac depositi custodibus conservanda et explicanda, si quae de legitimo sensu oriretur dubitatio.

2°. Historice constat et ex interna dispositione librorum evidens est, singulos scriptos fuisse oblata occasione et necessitate particulari ad particularem aliquem scopum, plerosque directos immediate ad singulares Ecclesias vel ad singulares personas, in modo tractandi accommodatos particularibus tum existentibus adiunctis. Nulli autem ss. scriptorum fuit propositum integram institutionem in doctrina, disciplina, et cultu religionis christianae in libro aliquo consignare. Inde fit, quod in nullo ss. librorum ex ordine et in didactica connexionem ad formam catecheseos tradita reperitur universa christiana doctrina, et quod in singulis multa capita gravissima vel omittuntur vel obiter indicantur vel deductione solum ex eis colligi possunt, si iam aliunde innotuerint. Iam vero talis librorum origo ex particularibus occasionibus et ad scopum particularem, et talis intrinseca eorum dispositio evidenter demonstrat, sive in singulis sive in omnibus simul scribendis nec Spiritus Sancti consilium fuisse nec Apostolis umquam venisse in mentem scripta ita comparata substituere ministerio pastorum et doctorum authenticorum, quos Christus iusserat docere

•

omnes gentes usque ad consummationem saeculi, ut illa viventis magisterii oeconomia abolita deinceps unusquisque non amplius, quemadmodum eoque ex Christi constitutione et missione factum erat, doceretur ab authenticis Dei legatis, sed se ipsum ex libro scripto doceret. Id evidens esset, etiamsi interim concederetur, universam doctrinam revelatam fuisse illis libris consignatam; argumentum enim ducitur non tam ex deficientia materiae quam ex forma docendi et modo proponendi et explicandi doctrinam.

Ceterum posita hac librorum historica origine et intrinseca dispositione, quae origini respondet, comprehensio totius revelatae doctrinae non nisi gratuita assertione affirmari potest. Cum enim nec singuli sacri scriptores propositum habuerint totam doctrinam christianam suis libris comprehendere, nec ad unum totum constituendum quisque suam partem inchoavit inter se consiliis conferre voluerint, sed ex diversissimis occasionibus singuli scripserint, quae in illis adiunctis necessaria erant vel opportuna; potuit quidem Spiritus Sanctus, qui est auctor princeps Scripturarum, ita omnia dirigere, ut integrum corpus doctrinae totius constitueretur etiam insciis scriptoribus et praeter eorum consilium, at hoc ita factum esse argumento nullo demonstrari potest, nisi iam supponatur, quod est in quaestione, voluisse Deum, ut Scriptura esset unicus fons vel saltem completus codex, ex quo integra revelatio cognoscenda sit. Ex Christi mandato, ut Apostoli et eorum successores doceant usque ad consummationem saeculi omnes gentes observare omnia quaecumque ipse mandaverat, et ex promissione Spiritus veritatis docentis omnem veritatem et manentis cum eis in aeternum, per quem Christo testes esse iubentur usque ad ultimum terrae, certo constat universam revelationem per authenticum magisterium in perpetua successione esse praedicandam; at mandati, ut hanc eandem revelationem integram libris consignarent, nec in verbis Christi ipsius, nec in dictis Apostolorum, nec in modo agendi et scribendi Apostolorum eorundem et reliquorum ss. scriptorum, nec in dispositione, scopo et occasione librorum, nec in persuasionem Christianorum usque ad saeculum

saltem XVI ullum est vestigium: quo ergo quaeso argumento id demonstrabitur, nisi antea ponas non esse credendum verbo propagato per praedicationem, quam Christus disertis et irrefragabilibus mandatis ac promissis instituit et omnem revelatam veritatem comprehendere iussit; sed solum esse credendum verbo in Scriptura, quam praedicationi superaddidit quidem, nec tamen umquam omnem veritatem revelatam in ea comprehendendam esse aut iussit aut promisit?

Sed quidquid de hac Scripturae materiali plenitudine sit, de qua inferius dicendi locus erit, forma librorum tum singulorum tum omnium ea est, ut evidenter non sint scripti ad universam religionem christianam singulos fideles docendam independentem ab authentico magisterio (1). Cf. Stapleton T. I. l. XII. c. 3.

3°. In hisce libris ipsis non solum supponitur authenticum magisterium in modo ipso scribendi, ex quo apparet eos dirigi ad Christianos fide iam imbutos per praedicationem, et velut in subsidium praedicationis in eis repeti aut etiam superaddi institutiones, consilia, admonitiones, quae nisi iam praecognitâ religione christianâ nec intelligi nec rite aestimari possent; sed etiam diserte fideles relegantur ad praedicationem iam perceptam et susceptam, atque in ea permanere iubentur Rom. XVI. 17; 1. Cor. VII. 17; XI. 23; XIV. 33; XV. 1; 2. Cor. I. 18; Gal. I. 18; Phil. IV. 9; Coloss. II. 6. 7; 1. Thess. IV. 2; 2. Thess. II. 15; 2. Tim. II. 2; Heb. II. 3. Insuper in his ipsis libris designantur custodes depositi et doctores authentici perpetua serie sibi invicem

(1) Fatentur id nunc haud inviti Protestantes. « Non praeteriri hoc loco poterit, inquit Döderlein (Instit. Theolog.), vetuisse consilium librorum N. T. quin totum et luculentum doctrinae christianae systema proponeretur; merito itaque ad monumenta doctrinae publicae refugimus, cum, quid vere tradiderint Apostoli, definiendum est. » Lessing id ipsum concedit et affirmat (Opp. t. X. p. 242.). « Demonstrari nequit, Apostolos et Evangelistas eo consilio sua scripta edidisse, ut religio christiana integre et plene ex eis derivari et probari possit; multo vero minus demonstrari potest, Spiritum Sanctum nihilominus praeter consilium scripturamentum rem ita ordinasse ac disposuisse. » Vide Illustrissimum Ranolder Herment. ed. 2. p. 330. 331.

successuri, per quos depositum fidei atque adeo etiam depositum, quod libris iisdem consignatum est, perpetuo custodiatur integrum et secundum verum suum sensum explicetur; hique ipsi in suo ministerio ac magisterio exercendo non primum vel certe non solum ad Scripturas, sed ad traditam et susceptam integram doctrinam praedicationis relegantur (vide thes. V. n. II.). Ergo editis libris inspiratis divinitus institutum perpetuum et semper vivens magisterium non est abolitum vel auctoritate diminutum; sed ei divinum instrumentum doctrinae est traditum conservandum, explicandum, et adhibendum ad efficacioram praedicationem et accommodatioram custodiam totius depositi fidei.

Scholion. Reliquum est, ut difficultati occurramus, quae totam praecedentem demonstrationem impeditam reddere quibusdam videtur, et quae serio et non sine supercilio a Protestantium doctoribus e. g. a Gerhardo movetur. 1°. Ex principiis catholicis supponitur et etiam in nostra argumentatione saltem indicatur, Scripturas ipsas suscipiendas et Scripturarum auctoritatem cognoscendam esse ab auctoritate organi traditionis seu successionis apostolicae; nihilominus tamen haec auctoritas organi traditionis unice hucusque probata est ex ipsis Scripturis, qui videtur esse *circulus*, ut aiunt, *vitiosus*. 2°. Dicitur interpretatio ac intelligentia certa veri sensus Scripturarum non esse independens ab organo traditionis et authentico magisterio successionis apostolicae, sed ab hoc ipso organo et magisterio petenda; haec tamen ipsa auctoritas magisterii in interpretandis Scripturis probatur ex Scripturis. Vel ergo hunc Scripturarum sensum esse verum et legitimum creditur auctoritati magisterii; tum auctoritas magisterii probanda accipitur ut principium probationis, quae est *petitio principii*: vel hic sensus legitimus cognoscitur independenter a magisterio; tum independentia interpretationis admittitur et supponitur vera in *praemissis*, ut inferatur eius falsitas in *consequenti*, quo nihil potest esse absurdus. In *forma* difficultas ita proponi potest: auctoritas organi traditionis non potest demonstrari ex testimoniis Scripturae, nisi cognitio auctoritatis et veri sensus Scripturarum sup-

ponatur antecedenter et independenter ab auctoritate organi traditionis; atqui in thesibus auctoritas organi traditionis demonstratur ex testimoniis Scripturae; ergo supponitur cognitio auctoritatis et veri sensus Scripturarum independenter ab auctoritate organi traditionis. Hoc autem ipsum propositum est hisce thesibus demonstrare falsum: ergo supponitur verum, quod propositum est demonstrare falsum.

Respondeo, *distinguo maiorem*: non potest institui ea demonstratio ex Scripturis, nisi supponatur cognitio auctoritatis *omnium librorum, in omnibus locis sacri textus, et in omnibus fidelibus, nego maiorem*; nisi supponatur cognitio auctoritatis quorundam librorum *in quibusdam locis et in quibusdam fidelibus, subdistinguo maiorem*: nisi supponatur cognitio auctoritatis, quae est *ex veracitate librorum, concedo maiorem*; nisi supponatur cognitio auctoritatis, quae est *ex inspiratione librorum, nego maiorem*. Ulterius non potest institui demonstratio, nisi supponatur cognitio veri sensus, *distinguo maiorem*: nisi supponatur cognitio veri sensus *secundum totam amplitudinem doctrinae, et nisi supponatur, integram religionem christianam ex iis libris derivari posse a singulis independenter ab auctoritate organi traditionis, nego maiorem*; non potest institui demonstratio nisi supponatur cognitio veri sensus quorundam *singularium testimoniorum, subdistinguo maiorem*: nisi supponatur, cognitionem hanc a quibusdam, *qui huic demonstrationi instituendae vel percipiendae sunt idonei, obtineri posse praescindendo non tamen deficiendo ab auctoritate organi traditionis, concedo maiorem*; nisi supponatur haec cognitio Scripturarum *omnibus accommodata, nego maiorem*. Pariter *distinguo minorem*: haec demonstratio in nostris thesibus instituitur tum *theologicae*, ut distinctius secundum scientiam reddamus rationem fidei nostrae, tum *polemice* ut eam defendamus contra adversarios assumendo libros aliquos sacros ex generali demonstratione christiana saltem ut *veraces*, vel etiam ut *inspiratos* ex principio admissis ab ipsis adversariis, *concedo maiorem*; instituitur tamquam *necessaria omnibus et per sese ad acquirendam primam cognitionem auctoritatis in successione apostolica, nego maiorem*. Denique *distinguo consequens*: supponitur quo-

rundam librorum *auctoritas veracitatis* ex demonstratione christiana generali, vel etiam *inspirationis* ex principio adversariorum, *concedo*; supponitur cognitio auctoritatis omnium librorum, *nego*. Porro supponitur, *sensum verum* certo intelligi posse *in hisce claris determinatis locis* et ab iis, qui demonstrationi percipiendae sunt idonei, *concedo*; supponitur posse *universam doctrinam* revelatam ex Scripturis determinari a singulis independenter ab auctoritate magisterii, *nego*. Ad illud quod additur, respondeo: propositum est demonstrare falsum, posse universam revelatam doctrinam a singulis determinari ex solis Scripturis independenter ab organo divinitus instituto, et charismate veritatis instructo ad custodiam et explicationem depositi fidei, *concedo*; est propositum demonstrare, nulla esse in Scripturis testimonia clara et evidentia vel generatim nullam posse ex eis institui convincentem demonstrationem, non excludendo quidem auctoritatem organi traditionis, ab ea tamen praescindendo, *nego*.

Videlicet tractatio nostra antecedens integra potest spectari *secundum obiectivum ordinem idearum*, ut ex intrinseca ratione sese excipiunt et aliae ab aliis pendent, vel potest spectari *polemice*. Priori modo ex generali demonstratione christiana utique supponimus, evangelia et scripta apostolica esse genuina; pariterque supponimus ex horum librorum genuitate esse demonstratam evangelicae narrationis veracitatem, atque hinc ulterius ex factis et verbis Christi in evangelio consignatis consequi eiusdem Salvatoris divinam auctoritatem (vide prolegom. p. 4.). His autem positis verba et facta Christi intelliguntur divina esse, et intelligitur doctrina eius esse revelata, etiamsi libri solum ut veraces, non autem ut inspirati interim assumantur. Ex hoc iam principio progreditur, et huic fundamento innititur tota nostra demonstratio. Unde nihil nisi generalem demonstrationem christianam supponimus. Si vero tractatio spectetur altero modo *polemice* adversus eos Protestantes, qui adhuc christiano nomine censi possunt, absque petitione principii ut commune utrimque fundamentum supponere possemus divinitatem et inspirationem librorum sacrorum.

CAPUT II.

DE DIVINAE TRADITIONIS FORMALI RATIONE, UT EXHIBETUR
IN CONSTITUTIONE ECCLESIAE INDE AB AEO APOSTOLICO.

THESIS VIII.

*Formalis ratio traditionis demonstratur ex constitutione
et ex principiis Ecclesiae.*

« Juxta formam ac institutionem, quam ex evangelicis et apostolicis scriptis demonstravimus, Ecclesia aevi apostolici et sequentium deinceps aetatum constituta exhibetur in ceteris idoneis monumentis, et tum professione diserta tum constante modo agendi semper et ubique hoc nixa principio: successores esse Apostolorum, qui perpetua serio et mutua communione cohaerentes per charisma veritatis custodiant depositum fidei, ut « nihil detrahi nihil addi possit coelesti dogmati, quod semel revelatum esse sufficiat. »

I. Cum agitur de ipsis principiis ac fundamentis religionis christianae, de principiis quae non solum sunt in theoretica professione, sed quae practice in usum ita veniant quotidie, ut ex iis universim lex credendi, tota fides et vita christiana pendeat; prorsus evidens est fieri non potuisse, ut Ecclesiarum constitutio, docendi et credendi norma, ab Apostolis secundum Christi mandatum in universo orbe tradita ac disposita, in omnibus Ecclesiis longe lateque diffusis corrumperetur et mutaretur in aliam plane oppositam, quando Apostolis paulatim defunctis eadem Ecclesiae ab ipsis constitutae transierunt in successiones sequentes, non sane alia generatione repente substituta priori, sed continua serie pastoribus et plebibus prioris ac sequentis generationis inter se nexis, ac generationibus una alteri velut commixtis. Quare si in his sequentibus successionebus reperiantur Ecclesiae ubique constitutae et gubernatae eo principio traditionis, quod ex scriptis evangelicis et apostolicis demonstravimus a Christo institutum, ab Apostolis secundum Christi dispositionem in usum deductum; ineluctabili argumento totius historiae comprobabitur, verum sensum institutionis Christi et Apostolorum illum esse, quem iuxta intellectum et declarationem Ecclesiae catholi-

cae superius proposuimus. Si igitur thesis nostra spectetur *polemice* adversus Protestantés, non appellamus ad testimonia et ad doctrinam antiquitatis christianae tamquam ad authenticam propositionem revelationis de principio et organo conservandae integritatis depositi, quam authenticam illi negant: sed appellamus ad antiquitatis sententiam unanimes tamquam ad *historicum testimonium fidei*, quod et illi et quivis homines sanæ mentis agnoscunt et negare non possunt; ex quo scilicet testimonio intelligamus, quid universa antiquitas ut institutionem ac doctrinam Christi et Apostolorum crediderit, et semper ac ubique professa sit. Ex hac vero testificatione inferimus, sensum verbi Dei quod et ipsi in Scripturis agnoscunt, de traditionis principio non posse esse alium, nisi quem universa antiquitas theoretice et practice semper et ubique professa est, et Ecclesia catholica adhuc profitetur; idque inferimus non propter supernaturalem auctoritatem testantium ab adversariis negatam, sed propter historicam impossibilitatem mutationis et corruptionis, quae continuo post Apostolos in ipsa fundamentalia principia Ecclesiae Iesu Christi inducta supponi deberet. Hanc vim testimonii antiquitatis christianae saltem practice ne ipsi quidem Protestantés negant, qui cum fide non etiam rationem repudiarunt; hinc eorum sollicitudo corradendi testimonia veterum, quae ex contextibus abrupta suam in sententiam torqueant, et eâdem arte eludendi, quae principium catholicum demonstrant. Ceterum nec unica nec praecipua ratio determinans modum et valorem tractationis theologicae nobis est polemica, cum longe potior sit intelligentia distincta doctrinae fidei, et in praesenti fundamentorum fidei, ex quibus rite intellectis confutatio errorum sponte consequitur. Hisce declaratis ad demonstrationem theseos accedimus.

1°. Apud Patres primae, secundae, tertiae successionis et deinceps in omnibus Ecclesiis orientis et occidentis est axiomatis instar constans sententia, continuam successionem pastorum et doctorum divinitus ordinatam non interrupta serie cum Apostolis cohaerentem esse organon visibile ad doctrinam Christi integram intemerate servandam et propagandam; hanc igitur ex traditione, quae ab initio est,

esse accipiendam. Iam Patres apostolici Clemens Romanus, Ignatius, Polycarpus, et paulo post Hegesippus testantur, Apostolos iuxta Christi mandatum ordinasse sibi perpetua serie in ministerio futuros successores Episcopos (1): atque adeo ut vitetur haeresis et vera servetur doctrina, coniunctionem cum Episcopis esse necessariam, qui sequendi sint tamquam Christus ipse; hocque modo tenendam esse traditionem ab initio acceptam. Per hanc itaque successionem inde ab Apostolis perpetuam et cohaerentem, una et consentiens servanda erat doctrina in omnibus quamvis dissitis Ecclesiis (2). De nulla re magis sollicitus est S. Ignatius in suis epistolis, quam de consensu et unione cum Episcopis, ut integritas doctrinae et Ecclesiae divinitus disposita constitutio servetur. « Prius admonui vos, ut unanimes sitis in sententia Dei (*γνωμὴ* cogitatio manifestata, verbum, doctrina); etenim Iesus Christus, inseparabilis vita nostra, Patris est *sententia* (3), sicut et Episcopi per fines terrae constituti in Iesu Christi sententia sunt; unde oportet vos unanimes esse sententiae Episcopi... Quemcumque enim paterfamilias mittit ad gubernandam familiam suam, hunc ita accipere debemus sicut ipsum, qui mittit. Manifestum igitur est, quod Episcopum oporteat respicere ut ipsum Dominum. Et ipse quidem Onesimus laudat vestrum in Deo ordinem, quod omnes secundum veritatem vivatis et quod nullus sit apud vos haeresi locus » Ad Ephes. n. 3-6. Vide ad Philadelph. n. 2. 3; ad Trallian. n. 7; ad Smyrn. n. 8; ad Magnesios n. 6. 7. Scopum et materiam

(1) Clem. Rom. ep. I. ad Corinth. n. 42. 44. (Vide supra p. 31.), in qua epistola, ait S. Irenaeus (III. c. 3. n. 3.), « reparat Clemens Corinthiorum fidem, et quam nuper ab Apostolis acceperant traditionem. »

(2) « Hegesippus (medio saec. II.) in quinque commentariorum libris... scribit, se Romam usque proficiscentem plurimos Episcopos adiisse et ab omnibus unam eandemque accepisse doctrinam.... Romae vero cum essem, inquit, successionis (Pontificum) seriem composui usque ad Anicetum, cuius diaconus erat Eleutherus, et Aniceto successit Soter, post hunc Eleutherus. In singulis urbibus ita habet, sicut praedicant lex et prophetae et ipse Dominus » Apud Euseb. H. E. I. IV. c. 22.

(3) Cf. Augustini dictum in Io. tract. 29. n. 6: « Filius est *doctrina* Patris. » Nazianzeno (or. 30. al. 36. n. 20.) Filius est « definitio Patris » (*ὡς ἄρα πρὸς τὸ ἀειζόμενον*).

praecipuam epistolarum Ignatii Eusebius (H. E. III. c. 36.) his verbis comprehendit: « singularum civitatum Ecclesias monebat imprimis, ut maxime caverent haereses tum primum erumpentes et invalescentes, hortatusque est, ut tenaciter inhaerent Apostolorum traditioni, quam testificans iam etiam scripto consignare securitatis causa necessarium duxit. » Polycarpus ep. ad Philipp. n. 7. hunc tradit canonem ad haereses vitandas: « relinquentes vanitatem multorum et falsas doctrinas, *ad traditam nobis ab initio doctrinam* convertamur. » Quamvis modum traditionis, obiter tantum mentionem iniiciens, non indicet, is non est alius quam declaratus ab Ignatio in litteris ad Polycarpi Ecclesiam (Smyrnensem) et ad Ecclesias alias scriptis, quarum collectionem Polycarpus ipse instituit (vid. ep. Polycarpi n. 13. et Euseb. III. 36.) (1).

Sub idem tempus saeculo adhuc II Irenaeus et paulo post Tertullianus adversus haereticos disputantes necesse habuerunt data opera totam doctrinam de traditione ac traditionis organo multis declarare et defendere. Convenit Irenaeus cum Gnosticis in principio communi, praeter Scripturas esse etiam traditionem a Christo et ab Apostolis acceptam. Verum haeretici traditionem iactabant occultam ad solos Gnosticos per generationum successionem derivatam; Irenaeus ex opposito ostendit, traditionem esse publicam in Ecclesia universa, eiusque organon esse successionem Episcoporum inde ab Apostolis, quo doctrinae integritas semper servetur. « Cum ex Scripturis arguuntur, in accusationem convertuntur Scripturarum,..... quia non possit ex his inveniri veritas ab his, qui nesciunt traditionem; non enim per litteras traditam illam, sed per vivam vocem.... Cum autem ad eam iterum *traditionem quae est ab Apostolis, quae per successiones presbyterorum in Ecclesiis custoditur*, provocamus eos; adversantur traditioni... *Traditionem itaque Apostolorum in toto mundo manifestatam, in omni Ecclesia adest respicere omnibus, qui vera velint videre; et habemus annumerare eos, qui ab Apostolis instituti sunt Episcopi in Ecclesiis et*

(1) De Polycarpo legendus est Irenaeus III. c. 3. n. 4.

successores eorum usque ad nos l. II. c. 2. n. 2; c. 3; l. IV. c. 26; n. 4. 5; c. 33. n. 8. etc. Eadem de modo traditionis adversus haereticos testatur Tertullianus. « Ceterum si quae (haereses) audent interserere se aetati apostolicae, ut ideo videantur ab Apostolis traditae, quia sub Apostolis fuerunt, possumus dicere: *edant ergo origines Ecclesiarum suarum, evolvant ordinem Episcoporum suorum* ita per successiones ab initio decurrentem, ut primus ille Episcopus aliquem ex Apostolis vel apostolicis viris, qui tamen cum Apostolis perseveraverit, habuerit auctorem et antecessorem. *Hoc enim modo Ecclesiae apostolicae census suos deferunt...* Si haec ita se habent, ut veritas nobis adiudicetur, *quicumque in ea regula incedimus, quam Ecclesia ab Apostolis, Apostoli a Christo, Christus a Deo tradidit*, constat ratio propositi nostri defientis, non esse admittendos haereticos ad ineundam de Scripturis provocationem, *quos sine Scripturis probamus ad Scripturas non pertinere* Praescript. c. 32. 37; contr. Marc. l. I. c. 21; l. IV. c. 5. Hoc idem fundamentum Origenes supponit christianae theologiae, quam exposuit in libris de Principiis. « Cum multi sint qui se putant sentire quae Christi sunt, et nonnulli eorum diversa a prioribus sentiant; *servetur vero ecclesiastica praedicatio per successionis ordinem ab Apostolis tradita, et usque ad praesens in Ecclesiis permanens: illa sola credenda est veritas, quae in nullo ab ecclesiastica et apostolica discordat traditione* » De princip. praefat. n. 2.

Vide etiam Cyprian. epp. 27. 69; Athanas. de decret. Nicaen. n. 27; Epiphan. haeres. 27. n. 6. (Carpocratianorum); haeres. 56. n. 3. (Melchisedechian.); Optatum contra Parmen. l. II. 2. n. 3; August. de utilit. credendi c. 17; contr. epist. fundamenti c. 4; ep. 53. al. 165. n. 2. ad Generosum; ep. 118. al. 56. n. 32. ad Dioscorum; Vincent. Lirin. Communit. c. 9. 33.

Hinc Patres omnes, qui plerique ipsi pastores erant, vel saltem testes praesentes principiorum quibus Ecclesiae regebantur, repetunt et inculcant hoc esse munus, hanc sollicitudinem praecipuam Episcoporum, ut doctrinam a maioribus acceptam tradant integram tamquam depositum suis

successoribus. « Agnitio vera est (γνωσις ἀληθινῆς) doctrina Apostolorum, et antiquus Ecclesiae status (τὸ ἀρχαίον τῆς ἐκκλησιαστικῆς συστήμα) in universo mundo, et character corporis Christi secundum successiones Episcoporum, quibus illi eam quae in unoquoque loco est, Ecclesiam tradiderunt: *quae pervenit usque ad nos custoditione Scripturarum tractatio plenissima, neque additamentum neque ablationem recipiens*, et lectio sine falsatione et secundum Scripturas expositio legitima et diligens et sine periculo et sine blasphemia » Iren. IV. c. 33. n. 8. Lege I. I. c. 10. n. 2. « Nobis, inquit Tertullianus, *nihil ex nostro arbitrio inducere licet, sed nec eligere* (1), *quod aliquis de arbitrio suo induxerit: Apostolos Domini habemus auctores*, qui nec ipsi quidquam ex suo arbitrio, quod inducerent, elegerunt; sed acceptam a Domino disciplinam fideliter nationibus adsignaverunt » Tertull. Praescript. c. 6; cf. c. 9. Augustinus appellans contra Pelagianos « ad sanctos et in sancta Ecclesia illustres antistites Dei, » eorum auctoritatem hac potissimum ratione probat: « quod invenerunt in Ecclesia, tenuerunt; quod didicerunt, docuerunt; quod a Patribus acceperunt, hoc filiis tradiderunt » Contr. Iulian. I. II. n. 34. Vide Recognitiones Clement. I. VIII. n. 37. (Galland. T. II. p. 298.); Athanas. ad Serapion. ep. I. n. 28; Basil. ep. 145. T. III. p. 233; Epiphani. haeres. 55. n. 3; Lirinens. Commonit. n. 12. 14. 26. 27. 32.

2°. Criterium integritatis doctrinae apostolicae in Ecclesiis perpetua successione derivatae semper habebatur Ecclesiarum communio et consensus inter se, cum Ecclesiis apostolicis et nominatim cum Ecclesia Petri; in quo ultimo etiam solo et per se spectato continetur et contineri semper credebatur demonstratio tum sinceræ apostolicae doctrinae tum communionis cum Ecclesia universa.

Testimonium celebre est Irenaei I. III. c. 3, qui ad demonstrandam « traditionem Apostolorum in toto mundo manifestatam » satis esse testatur indicare « maximae et antiquissimae et omnibus cognitae, a gloriosissimis duobus Apostolis Petro et Paulo Romae fundatae et constitutae Ec-

(1) Alludit ad nomen ἀίρεσις, quod latine *electio* dicitur.

clesiae eam, quam habet ab Apostolis traditionem et annuntiatam hominibus fidem per successionem Episcoporum pervenientem usque ad nos, » quoniam nimirum « ad hanc Ecclesiam *propter potentio- rem principalitatem* (1) *ne- cesse est omnem convenire* (2) *Ecclesiam, hoc est eos qui sunt undique fideles, in qua semper ab his qui sunt undique, conservata est* (3) *ea quae est ab Apostolis traditio.* » Unitatem praedicationis et consensionem totius Ecclesiae vide egregie descriptam ab Irenaeo l. I. c. 10. n. 2; l. V. c. 20. n. 1. Efficacissime Tertullianus: « Ecclesias (Apostoli) apud unamquamque civitatem condiderunt, a quibus traducem fidei et semina doctrinae ceterae exinde Ecclesiae mutuatae sunt, et quotidie

(1) Massuetus legit: *potiorem* principalitatem, sed fatetur solum Cod. Claromont. habere *potiorem* et littera *n* expuncta *potiorem*; in ceteris Codd. legi *potentio- rem*. Quia textus graecus Irenaei desideratur, coniecturas diversas proposuerunt eruditi: *δια την ικανωτεραν αρχην* Griesbach; *ιξαιριον πρωτειον* Salmasius; *υπερτερον πρωτειον* Massuetus; *διαφερουσαν πρωτειαν* Thiersch. Sicut Irenaeus Romanae Ecclesiae *principalitatem*, ita Cyprianus (ep. 55. p. 86.) appellat « Petri cathedram atque *Ecclesiam principalem*; » Augustinus « Romanam Ecclesiam, in qua semper viguit *apostolicae cathedrae principatus* » (ep. 43. n. 7.); « *Apostolatus (Petri) principatum* cullibet episcopatu praefarendum, » ut adeo « distet cathedra- rum gratia » de Bapt. l. II. c. 1. n. 2.

(2) Συμβαινειν i. e. concordare.

(3) « *In qua conservata est.* » Relativum referri potest ad nomen propinquius *omnem ecclesiam*, quod tum significaret *totam Ecclesiam πασαν την εκκλησιαν*; atque adeo sensus esset, in tota Ecclesia catholica per consensum et unionem (*συμβασις*) cum Ecclesia Romana servatam esse traditionem apostolicam. Si pronomen *in qua*, ut sane probabilius est, pertinet ad Ecclesiam Romanam; tum dicitur, ab omnibus Ecclesiis seu ab omnibus qui sunt undique fideles, in Ecclesia Romana tamquam in principio et in causa unitatis fidei, conservatam esse traditionem Apostolicam; sicut Optatus dicit loco mox citando, « in una cathedra Petri unitatem ab omnibus servari. » Sensus quoad rei summam maneret idem, si quis putaret pro verbo *conservata est*, graece scriptum fuisse *επιστηθη*: ab omnibus semper *observata et agnita est* in Ecclesia Romana integritas traditionis apostolicae. Huic testimonio Irenaei conferenda sunt verba Nicolai I. Pontificis ep. ad Photium: « Cum universa credentium multitudo ab sancta Romana Ecclesia quae omnium caput est Ecclesia- rum, doctrinam exquirat, integritatem fidei deponat, delictorum veniam postulet, necessarium est, ut magnam nos curam qui ad hoc vocati sumus, adhibeamus » etc. (Hard. T. V. p. 1046.).

mutuantur, ut Ecclesiae fiant; ac per hoc et ipsae apostolicae deputantur ut soboles apostolicarum Ecclesiarum *Dum una omnes, probant unitatem; dum est illis communicatio pacis et appellatio fraternitatis et contesseratio hospitalitatis, quae iura non alia ratio regit quam eiusdem sacramenti (professionis fidei) una traditio* Quid autem praedicaverint (Apostoli), id est quid illis Christus revelaverit, et hic praescribam, non aliter probari debere nisi per easdem Ecclesias, quas ipsi Apostoli condiderunt, ipsi eis praedicando tam viva, quod aiunt, voce quam per epistolas postea. Si haec ita sunt, constat proinde *omnem doctrinam, quae cum illis Ecclesiis apostolicis matricibus et originalibus fidei conspirat, veritati deputandam, sine dubio tenentem quod Ecclesiae ab Apostolis, Apostoli a Christo, Christus a Deo accepit.... Communicamus cum Ecclesiis apostolicis, quod nulli doctrina diversa: hoc est testimonium veritatis* » Tertull. Praescript. c. 20. 21; cf. 32. 36.

Legantur Cyprian. de unit. Ecclesiae p. 195; ep. 42. p. 57; ep. 52. p. 73. (ed. Baluz.); PP. Antiochen. contr. Paul. Samosat. ep. synod. (inter Opp. Dionys. Alexand. ed. de Magistris p. 280. 281.); Athanas. de decret. Nic. Synodi n. 4; Episcoporum Aegypti ep. apud Theodoret. Hist. Eccl. I. IV. c. 3; Basil. ep. 251. al. 72. n. 4; Epiphan. haeres. 31. p. 202. (ed. Petav.); Optat. I. VII. n. 5; August. cont. litt. Petiliani I. II. c. 51; Cassian. de Incarnat. I. I. c. 6; Lirinens. Commonit. n. 4. 8. 23. 33. 39; Leontius cont. Nestor. I. I. (Galland. T. XII. p. 667.); Episcopi orientales ad extinguendum schisma Acacianum et postea Photianum in VIII. Synodo subscribentes professioni fidei a Pontificibus Hormisda et Hadriano II. propositae Hard. T. II. p. 1017. 1030; T. V. p. 773. 785. 786. coll. 1029; Agatho Pontifex ep. ad Imp. Hard. T. III. p. 1080. 1081.

Hanc a Christo ipso institutam unitatem et consensionem Episcoporum quae per unionem et consensum cum successore Petri efficiatur et conservetur, tamquam criterium integritatis doctrinae declarant praeterea SS. Patres, dum eandem describunt in ipsis Apostolis ut repraesentantibus totam suam successionem (vide supra p. 33. sq.). « Negare non potes, inquit Optatus Donatistae Parmeniano, scire te in

urbe Roma Petro primo cathedram episcopalem esse collatam, in qua sederit omnium Apostolorum caput Petrus, unde et Cephas appellatus est: *in qua una cathedra unitas ab omnibus seroaretur, nec ceteri Apostoli singulas sibi quisque (disiunctas) defenderet, ut iam schismaticus et peccator esset, qui contra singularem cathedram alteram collocaret* » Opt. l. II. n. 3. (Galland. V. p. 471.). Cf. Tertull. contr. Marcion. l. IV. c. 2; Hieronym. ep. 112. n. 8. (ed. Vallarsi); August. contr. Faust. l. XXVIII. c. 4; Theophil. Alexandrin. ep. ad Episcopos Aegypti (Galland. T. VII. p. 617.); Sophron. ep. synod. ad Serg. CP. lecta in Synodo VI. (Harduin. T. III. p. 1260.).

Sollicitudo SS. Patrum enumerandi et demonstrandi perpetuam successionem apostolicam in Ecclesia Romana, « ad quam propter potentiores principalitatem necesse est omnem convenire Ecclesiam, » profecta est ex eodem studio et directa ad eundem finem, ut scilicet immediate demonstrant successionem vere apostolicam custodum fidei, et mediate ex communione Ecclesiarum inter se et cum Ecclesia Romana continente unitatem ceterarum ostendant integritatem fidei apostolicae. Ad hunc scopum continuam seriem successorum Petri se consignasse diserte profitentur Irenaeus l. III. c. 3; Optatus l. II. n. 3; Epiphanius haeres. 27. n. 6; Augustinus ep. 58. al. 165. n. 2. Cf. Tertull. Praescript. c. 32. « Nemo miretur, inquit Epiphanius post descripta omnium Pontificum nomina, quod singula tam diligenter percurrem; per haec enim perpetuo manifesta veritas ostenditur. »

Enimvero petra super quam Christus suam aedificavit Ecclesiam, ut portae inferi non praevalent adversus eam, Petrus nempe in sua perpetua successione iuxta institutionem Christi (Matth. XVI. 18.) est principium unitatis visibilis, qua tota Ecclesia una est in communione et fidei consensione; atque ita petra a Christo posita intelligitur esse *causa formalis*, ut Ecclesia docens sit unum corpus per assistentiam Spiritus Sancti tamquam per *causam efficientem* infallibile in suis definitionibus ad conservandum et explicandum fidei depositum. Corpus nempe Ecclesiae docentis non est *simpliciter Ecclesia docens*, cui promissa est

assistentia Spiritus veritatis et tutela Christi in docendo, nisi quatenus unita est suo visibili capiti atque ita per suum caput velut informatur, ut sit *simpliciter Ecclesia docens*, eaque constituta sub assistentia Spiritus veritatis, per quam est infallibilis. Ideo dixi, *causam formalem* seu velut *formam constituentem* corporis infallibilis esse caput visibile ipsius corporis; *causa vero efficiens* infallibilitatis utique est assistens Spiritus veritatis. Verum ut Petrus in perpetua sua successione principium *activum* sit confirmando fratres ad fidei consensionem et continendo Ecclesiae unitatem in petra, ad hunc finem Christus rogavit, ut fides Petri perenniter permanentis in suo hoc officio et munere divinitus iniuncto non deficiat, contulitque petrae per se spectatae firmitatem, cui inniteretur perpetuo firmitas Ecclesiae, quae est columna et firmamentum veritatis. Ideo in successore Petri per se spectato infallibilitas ad doctrinas fidei sua definitione proponendas et decidendas eiusdem rationis est ac in toto corpore Ecclesiae docentis suo capiti unitae. Sed haec alium postulant locum et longe ampliorem tractationem.

3°. Iam hoc principium, quod successio apostolica sic unita ac consentiens sub assistentia est Spiritus Sancti, constituit summam et fastigium totius doctrinae de authentico organo traditionis. Semper et ubique explicita vigeat professio, causam efficientem, per quam in successione perenni et in unitate custodum fidei conservatur integra doctrina, iuxta promissionem etiam in Scripturis consignatam ex donatione Christi esse ipsum Spiritum veritatis. Id enim fieri aiunt «per charisma veritatis certum» Iren. IV. c. 26. n. 2; «per operationem Spiritus» id. III. c. 24. n. 1. (1); «per doctorem veritatis, qui non sinit Ecclesias aliter intelligere aliter credere,» quam ab Apostolis acceperint Tertull. Praescript.

(1) «Praedicationem Ecclesiae undique constantem et aequaliter perseverantem... perceptam ab Ecclesia custodimus, et quae semper a Spiritu Dei, quasi in vase bono eximium quoddam depositum, iuvenescens et iuvenescere faciens ipsum vas, in quo est. Hoc enim Ecclesiae creditum est Dei munus... et in eo disposita est communicatio Christi i. e. Spiritus Sanctus... In Ecclesia enim posuit Deus Apostolos, prophetas, doctores (1. Cor. XII. 28.) et universam reliquam operationem, cuius non sunt participes omnes, qui non currunt ad Ecclesiam... Ubi enim Ec-

c. 28. (1); « per Dominum Ecclesiae inhabitatorem, ne eat in errorem quamlibet studiosissima speculatio » August. in Ps. 9. n. 12; « per suggestionem Spiritus sancti (ἐνηχουτος του πνευματος αγιου), ne a vero deficient » Episcopi in consensione Cyrill. Alex. ep. ad Monach. (T. V. inter epistolas p. 4.); « per charisma acceptum ad docendum in eodem Spiritu, et per Spiritum Patris, qui in eis loquitur » Leontius contr. Aphthartocetas (Galland. XII. p. 682.). Quod « in Sede apostolica inviolabiliter semper catholica custoditur religio, » huius privilegii ratio est, « quia non potest D. N. Iesu Christi praetermitti sententia dicentis: tu es Petrus, et super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam » (Professio orientalibus proposita et ab eis subscripta tempore Hormisdae et in Conc. VIII. ll. cc. supra). Consensionem in unam veritatem nihil impedit montium et marium disiunctio, quia consensionem ipsam unus efficit Spiritus, et dum in unitate manent, « omnes ab una Spiritus gratia edocti sunt » (2) Theodoret. dial. de Incommutabili (T. IV. p. 32.). Unde a Christo ipso positos doctores et pastores et « in Ecclesia Dei divinitus per tempora et loca dispensatos, quisquis in sensu catholici dogmatis unum aliquid in Christo sentientes contempserit, non hominem contemnit sed Deum » Lirinens.

clesia, ibi Spiritus Dei; et ubi Spiritus Dei, illic Ecclesia et omnis gratia: Spiritus autem veritas » Iren. III. 24.

« Quapropter eis, qui in Ecclesia sunt, presbyteris obaudire oportet, his qui successionem habent ab Apostolis.... qui cum episcopatus successionem charisma veritatis certum secundum placitum Patris acceperunt » Id. IV. 26.

(1) « Age nunc omnes (Ecclesiae) erraverint, deceptus sit et Apostolus de testimonio reddendo, nullam respexerit Spiritus Sanctus, ut eam in veritatem deduceret, ad hoc missus a Christo, ad hoc postulatus de Patre, ut esset doctor veritatis; neglexerit officium Dei villicus, Christi vicarius (cf. *alium* Paraclitum mittam vobis Io. XIV.), sinens Ecclesias aliter interim intelligere, aliter credere, quod ipse per Apostolos praedicabat; se quid verisimile est, ut tot ac tantae in unam fidem erraverint? » Tertull. ibi.

(2) Ὑπο μιας γὰρ ἀπαντες πνευματικῆς ἐνηχθησαν χάριτος. Cf. his locutionibus declarationem Concilii Tridentini: « Sancta ipsa Synodus a Spiritu Sancto.... edocta atque ipsius Ecclesiae iudicium et consuetudinem secuta » etc. Sess. XXI. c. 1; Sess. XIII. prooem.

c. 40. Cf. Basil. contr. Eunom. l. I. n. 3; Hieronym. in Amos IX. 15. (in fine); Augustin. sermon. de symbolo ad Catechum. n. 14. (T. VI.).

4°. Ex propositis capitibus consequitur id, quod Patres vetustissimi non minus inculcant, primum omnium quaerendum esse, ubinam sit Ecclesia a Christo instituta et ab Apostolis propagata; in hac enim necessario reperiri totam Christi doctrinam, et ab Ecclesia eam sincere praedicari. « Fugere igitur oportet sententias ipsorum . . . confugere autem ad Ecclesiam et in eius sinu educari et Dominicis Scripturis enutrirī » Iren. l. III. c. 4; c. 24. n. 1; l. V. c. 20. n. 2. Legantur Ignatius ad Magnes. n. 7; Theophil. Antiochenus ad Antolyc. l. I. n. 14; Clemens Alexand. Strom. VII. p. 755; Tertull. Praescript. c. 19. 37; Origen. de Princ. Praefat.; Cyrill. Hierosol. cateches. XVIII. n. 26. 27; Hieronym. dialog. contr. Lucifer. (ad finem); Augustin. de util. cred.; contr. ep. fundamenti c. 4. 5.

II. Si a constanti et universali doctrina hucusque exposita praescindatur, modus agendi et practice iudicandi de veritate vel falsitate dogmatum ac sententiarum quae in quaestionem vocabantur, semper et ubique observatus id ipsum, quod diximus, evidenter demonstrat, totam nempe antiquitatem christianam hoc principio informatam, hoc fundamento nixam: conservari et tradi integram revelationem per consentientes pastores et doctores Ecclesiae a Christo datos (Eph. IV. 11.); ideo hunc consensum in doctrinam tamquam revelatam esse criterium certum traditionis divinae inde ab Apostolis derivatae; ac proinde quamvis doctrinam novam repugnantem tali consensui hoc ipso repugnare revelationi ac traditioni divinae.

1°. Tamquam argumentum princeps, contra quod nulla valeret exceptio, ad demonstrandam doctrinam revelatam et ad convincendum errorem oppositum semper valebat illud: « sic credit quae sub caelo est, catholica Ecclesia, et omnes Episcopi consentiunt nobiscum » Conc. Antioch. contr. Paul. Samosat. (Mansi T. I. p. 1033.); Conc. Nicaen. in fine symboli; Concilia subsequenta. Vide Athanas. de Synodis n. 5; ad Epictet. 3; Augustin. de Baptism. l. II. c. 9. n. 14; l. VII.

c. 5; Cyrill. Alex. ep. synodica 3. ad Nestor. n. 5. 7. (in ed. Garner. Opp. Marii Mercator. T. II. p. 71.).

Hinc ad singulorum sive Episcoporum sive fidelium orthodoxiam probandam appellatum est ad communionem cum Episcopis consentientibus Ecclesiae catholicae, vel cum Ecclesiis apostolicis et maxime cum centro ac vinculo unitatis et consensionis Pontifice Romano. Ita contra Gnosticos Iren. et Tertull. locis supra citatis (Iren. III. c. 4. n. 1; cf. I. I. c. 10. n. 2; Tertull. Praescript. cc. 20. 21. 32; contr. Marc. I. IV. c. 5.); contra Novatianos Cyprian. ep. 52. ad Antonian. et alibi; contra Semiarianos Basil. ep. 204. al. 75. ad Neocaesareenses; contra Apollinaristas Gregor. Nazianz. ep. 1. ad Cleden. T. II. p. 84. (ed. Maurin.); in schismate Antiocheno Hieronym. ep. 15. n. 2. ed. Vallarsi al. ep. 57; contra Donatistas Optatus l. II. n. 3. 5. 11. (Galland. V. p. 471-473.) et Augustinus ep. 43. al. 162. n. 1. 7. 19; ep. 44. al. 163. n. 3. 6; contra Monotheletas Episcopi orientales in professione fidei praescripta ab Hormisda Pontifice, et contra Photianos in Synodo VIII. (Harduin. Conc. Collect. II. cc. supra).

2^o. Quoniam doctrina fidei tradita est a Deo Apostolis, ab Apostolis Ecclesiae, et iugiter conservata a subsequentibus pastoribus et doctoribus: hinc semper appellatum est ad antiquitatem doctrinae ab haereticis impugnatae; antiquitas autem demonstrabatur ex testimonio et consensione Patrum antecedentium. Vicissim eadem ratione demonstrabatur oppositae doctrinae novitas, et propter ipsam novitatem, quod repugnaret fidei a maioribus acceptae, damnabatur haereseos. Unde principium alterum: « nihil innovetur, nisi quod traditum est » (1). Hoc modo damnati sunt Gnostici aliique vetusti haeretici (Iren. III. 4; V. 20; Clem. Alex. Strom. VII. p. 762. 764; Tertull. Praescript. 8. 9. 10. 25. 26; contr. Pra-

(1) Verba ipsa sunt Stephani Pontificis in causa rebaptizantium. Quoad sensum idem principium inculcabatur non solum in monumentis hic citatis, sed quoties sese offerebat opportunitas (cf. thes. IX. n. I. 4.). Quoad grammaticam constructionem aliquantisper singularem verbis Stephani simillima sunt verba Patrum Chalcedonensium in vetusta versione latina (Hard. II. p. 650.), ubi aiunt de epistola Leonis Pontificis: « nihil praeter fidem quae olim a SS. PP. annuntiata est, venerabilis Romanus

ream c. 2; contr. Marc. IV. 5.); dissentientes de valore baptismi haeticorum (Stephan. Pontifex apud Cyprianum ep. 74. ad Pompei. et Lirinens. n. 9. 10.); Novatiani (Pacian. ep. 3. n. 1. 2.); Ariani in Concilio Nicaeno (Athanas. de Synod. n. 4. 9; Hilar. ad Constant. l. II. n. 4.); Apollinaristae (Greg. Naz. ad Cledon. ep. 2. T. II. p. 97.); Nestoriani in Concilio Ephes. (Cyrill. ad Clericos suos n. 10. ed. Garner. Opp. Marri Marc. T. II. p. 51; Lirinens. n. 42.); Eutychniani in Concilio Chalced. (Hard. II. p. 650.); Pelagiani ac Nestoriani a Coelestino et Xysto Pontificibus (Coelestin. ep. 21. ad Gallos; Lirinens. n. 43.); Monotheletae in Concilio Later. sub Martino I. (Hard. III. 887.). In his et in aliis omnibus semper erat « negotii exitus usitatus et solitus: retenta est scilicet antiquitas, explosa novitas » (Lirinens. n. 9.). Conf. Stapleton T. I. l. VII. c. 4.

Porro in appellatione ad Patres antecedentes non tam propositum erat *historice* demonstrare doctrinae de qua quae-rebatur, derivationem ab Apostolis, quam potius argumento *theologico* ex consensu antecedenti inferre absolutam antiquitatem et apostolicitatem doctrinae; quia videlicet ratum erat et apud Christianos extra controversiam, Patres consentientes numquam tradidisse tamquam fidei doctrinam nisi quod ipsi accepissent, nec docuisse nisi quod ipsi a suis

Pontifex innovavit » (gr. *οὐδεν τῆς παλαι παρα τῶν ἁγίων πατερῶν καταγ-γελθεισῆς πιστεως ὁ θεοφιλης τῆς Ῥωμης παρακεκινηκε προεδρος*).

Ceterum si verba Stephani per se spectentur, directe non definiunt quaestionem *fidei*; sed continent praeceptum *traditae disciplinae* inviolabiliter servandae, quae pro fundamento habet doctrinam fidei « post Cypriani passionem » directe et in se definitam. Verba Stephani sunt: « si quis de quacumque haeresi venerit ad vos, nihil innovetur, nisi quod traditum est, ut manus illi imponatur in poenitentiam » (apud Cyprian. ep. 74. ad Pompei.). Nimirum ut Augustinus ait, « nondum erat diligenter illa baptismi quaestio pertractata; sed tamen saluberrimam consuetudinem tenebat Ecclesia in ipsis quoque schismaticis et haeticis corrigere quod pravum est, non iterare quod datum est » (de Bapt. l. II. n. 12.). Hanc saluberrimam consuetudinem Romanus Pontifex servari praecepit, quin tamen ipsam de ministro baptismi doctrinam, cui illa innititur, directe et explicitè definiret. Ideo Cyprianus ab unitate Ecclesiae abscissus non est, atque hoc sensu dici potest controversiam non directe ac immediate de fide, sed disciplinarem fuisse.

antecessoribus didicissent (cf. supra p. 62.). Ideo in appellatione ad antecessores, etiam testificatio consentiens proximè antecedentium sufficere, non autem antiquissimorum Patrum directa testimonia in medium adducere necessarium iudicabatur, ut de sententia etiam antiquissimorum et de apostolice doctrinae constaret. Ita saeculo V°. Patres Concilii Ephesini tamquam ad testes irrefragabiles doctrinae apostolicae appellant ad Patres antecedentes decem, inter quos duo soli (Cyprianus et Felix Pontifex) sunt saeculi IIIⁱⁱ, reliqui omnes IVⁱ. vel etiam Vⁱ. (vide Lirinens. n. 42.). Leo M. ep. ad Leonem Augustum appellat ad sex Patres, quorum tres saec. IVⁱ. alii tres Vⁱ. Hard. II. p. 65. Inter 25. Patres citatos ab Augustino l. I. contr. Julian. duo soli (Irenaeus et Cyprianus) vetustiores sunt saeculo IV°. Pariter saeculo VII°. in Concilio Lateranensi sub Martino I. inter 20. Patres citatos non nisi duo vel tres erant aut saltem putabantur esse superiores saeculo IV°. (Iustinus, Hippolytus, Dionysius Areopag.) Harduin. III. p. 858. In Synodo sexta tum scilicet in epistola Agathonis ibi recitata tum a Concilio ipso appellantur 15. Patres, quorum nullus floruit ante IV. saeculum Hard. III. p. 1094. 1202. sq.

Concludimus confessione hominis Protestantis Münscher, qui rei evidentia convictus saltem factum agnoscit (Histor. dogmat. T. III. p. 132.). Etiam si, inquit, nulla diserta testimonia in promptu essent de auctoritate et usu traditionis, eius tamen vis et momentum ex multis indiciis se proderet. Inde enim orta est illa sollicitudo in quavis sententia immo in quovis termino theologico suspicionem novitatis amovendi; inde Episcoporum, synodorum, et symbolorum protestatio tam frequens et expressa, nihil nisi acceptam a sanctis antecessoribus doctrinam proponi; inde studium in controversiis fidei doctrinam confirmandi auctoritate veterum, et oppositam arguendi novitatis; inde diligentia in Conciliis colligendi testimonia antiquitatis, quibus suam definitionem conformarent.... Haec scilicet demonstrant, habitum fuisse criterium verae doctrinae, ut Athanasius ait (de Decretis Nic. n. 4.), « cum omnes inter se consentiunt, et nec inter se nec a Patribus discrepant. »

THESIS IX.

De constitutione visibili organi traditionis accommodatissima muneris iniuncto.

« Quamvis suprema ratio, ex qua perennis conservatio integritatis » doctrinae et certitudo ac securitas de hac conservazione oritur, sit » promissum et collatum a Christo perpetuum charisma veritatis; ipsa » tamen visibilis constitutio et communio custodum fidei quovis tempore » ita se habuit, ut secundum suavem Dei providentiam muneris iugiter » conservandae traditionis plene respondeat. »

Sine dubio causa adaequata, qua per successores Apostolorum efficitur et infallibiliter certa redditur conservatio revelationis pridem consummatae, est Spiritus veritatis, qui successoribus Apostolorum perpetuo assistit iuxta promissiones Christi, quas et per se claras et hoc sensu ab universo nomine christiano inde ab Apostolis intellectas esse in superioribus thesibus demonstravimus. Quia vero Spiritus Sanctus successoribus Apostolorum non adest tamquam organum novae revelationis, sed tamquam custodibus depositi (th. V.), neque adest per continuas revelationes sed per assistentiam, directionem, et tutelam, ne umquam « eat in errorem quamlibet studiosissima speculatio » et diligentia humana: ideo elementum humanum, humana inquam actio, inquisitio, sollicitudo et solertia non excluditur, sed immo secundum suavem Dei dispositionem requiritur, estque hoc ipsum elementum humanum sub actione et directione Spiritus Sancti velut corpus visibile informatum charismate invisibili. Quare operae pretium erit ipsum subiectum visibile ministerii instituti ad custodiam fidei considerasse distinctius, ut intelligamus, qua perfectione ipsum hoc ministerium etiam secundum elementum visibile quovis tempore suo muneris responderit.

Dicimus itaque 1°. unionem et communionem visibilem custodum fidei, et 2°. eorundem indolem ac mores universim spectatos, simul cum principiis quibus nitebantur, huiusmodi esse, ut suspicio defectionis a doctrina primitus tradita et innovationis in universali praedicatione ecclesiastica inductae prorsus excludatur.

I. Quoad firmissimam compagem unionis et communionis hierarchicae 1°. non solum semper observatum est apostolicum institutum, ut Episcopus non eligeretur, nisi prius de sinceritate eius fidei certis testimoniis constaret, « ne quis ad sacerdotalem locum indignus obreperet, » ut ait Cyprianus ep. 68; sed etiam praesertim Episcopi maiorum sedium continuo post electionem aliis collegis suis et maxime Pontifici Romano per litteras synodicas exponebant distinctam suae fidei professionem. « Apostolica et prisca traditio in sanctis Dei per totum orbem Ecclesiis tenuit, ut qui ad episcopatum provehebantur, iis qui ante ipsos regebant summa sacerdotia, omnia sincere exponerent, quid sentirent et quomodo circa fidem se haberent... ne in vacuum current » S. Sophron. Episcop. Hierosolymitan. in epistola synodica ad Honorium Pontificem et Sergium Constantinopolitanum, in qua distinctam comprehendit fidei professionem (Concil. VI. Hard. III. p. 1259.). Ratio sanctae huius institutionis per se evidens est, et egregie declaratur a S. Gregorio M. « Nam cum vicissim nobis fidei nostrae confessionem transmittimus et charitatem nostram erga nos ostendimus, *quid aliud in sancta Dei Ecclesia agimus, nisi arcam bitumine linimus, ne unda erroris intret* » Gregor. I. VII. ep. 4. ad Cyriac. Constantinopol. Vide eiusdem Gregorii I. IX. ep. 52. ad Secundin.; Leonis M. ep. 69. al. 52. n. 1; ep. 70. al. 54. n. 1; ep. 14. al. 84. n. 1; Hilarii Pontificis epp. 5. et 6; Gelasii epp. 1. et 2. Per litteras communicatorias seu formatas invicem missas nominatim per communicatorias cum Pontifice Romano Episcopi omnes de fidei communiōe cum toto orbe securi erant (Optatus I. II. n. 3. 5. 13.). « Communicamus cum Ecclesiis apostolicis, quod nulli doctrina diversa: hoc est testimonium veritatis » Tertull. Praescript. c. 21. (cf. th. VIII.). Cui vero communiō negabatur, is « quisquis esset, Christianus non erat, quia in Ecclesia non erat » (Cyprian. ep. 51. ad Antonian.).

2°. Sicut solliciti erant tum singuli tum omnes simul Episcopi, ut fides singulorum consentiens fidei communi omnium esset testatissima, et diligenter cavebatur, ne a fide communi quomodocumque dissidens particeps videretur

communione ecclesiasticae; ex ratione eadem vigili studio curabant, ut de fide una Episcoporum in singulis sedibus sese excipientium certo constaret. Cf. supra p. 65. Hinc magna cautela series Episcoporum orthodoxorum in diptychis singularum Ecclesiarum descripta servabatur, reiectis iis qui defectionis a fide vel communione universae Ecclesiae suspecti fuerant. Vide Leon. M. ep. 80. c. 3. ad Anatol.; ep. Episcoporum Aegypti ad eundem (Hard. T. II. p. 698. 699.). Quanti haec res aestimata fuerit, apparet ex diuturnis controversiis e. g. de nomine S. Chrysostomi restituendo in diptycha; de delendis nominibus Acacii et successorum eius in sede Constantinopolitana, quae lis tenuit a tempore Gelasii usque ad Hormisdam Pontificem. Cf. Card. Bona De rebus liturgicis l. II. c. 12.

3°. Si quando in aliqua Ecclesia novitas doctrinae contra communem traditam fidem serpere coepisset, Episcopi erat non solum eam comprimere sed etiam certiores reddere Episcopos alios et imprimis Pontificem Romanum, ut communi sententia ubique damnatus error ab Ecclesia arceretur. Episcopi Aegypti adversus Monophysitam Timotheum Aelurum opem postulant Anatolii Constantinopolitani Episcopi, « quatenus sancta et intemerata fides immobilis et intentabilis possit ab omni haeretica sapientia custodiri; nostrosque gemitus synodicis litteris *sanctissimo Ecclesiae Romanae Pontifici Leoni, nec non et Antiocheno et Hierosolymitano atque Thessalonicensi et Ephesino Dei amantissimis Episcopis, vel aliis quibus fuerit visum, Ecclesiis indicetis, quoniam hoc delictum laesio est communis, ut omnes totius orbis Episcopi cognoscentes ea quae praesumpta sunt a Timotheo, et quia novitates exercuit, dignam formam quae in hoc placuerit, praebere non differant* » (Hard. T. II. p. 699.). Ita Episcopi in Concilio Antiochiae collecti Paulum Samosatenum deferunt Dionysio Romano Pontifici et Maximo Alexandrino (apud Euseb. H. E. VII. c. 25.); schismaticos Felicissimum et Fortunatum Cyprianus Cornelio Pontifici (ep. 55.); Arium omnibus Episcopis catholicis Alexander Alexandrinus (ep. inter Opp. Athanasii T. I. p. 397.). In causa Nestorii, Euty-chianorum, Pelagianorum multae ultro citroque inter Epi-

scopos datae sunt epistolae commonitoriae. Cf. Stapleton. T. I. l. VII. c. 7.

Ad eandem servandae fidei et praecavendi periculi sollicitudinem pertinet, quod tum Clericis tum aliis fidelibus transeuntibus ab una Ecclesia ad aliam dari consueverunt a suis Episcopis litterae communicatoriae eorum sincerae fidei testes, ne homines a tradita fide devii ullibi in communionem fidelium irrepere possent. Conferantur canones Apostol. 10. et 26. (in versione Dionysii Exigui 13. 34.); liberitanus 58; Laodicensis 41; Chalcedonensis 11. (Act. XV.); Constitut. Apostolic. l. II. c. 58; Basilii ep. 191. T. III. p. 284; ep. 203. p. 301; Zosimi Pfcis ep. 1. n. 1. ad Episcopos Galliae etc.

4°. Praeterea extraordinarium quidem, sed ubi periculum novitatis imminet vel necessitas alicubi iam exortae id postulare videbatur, efficax praesidium unionis et consensionis, pariterque ad solemnioris confirmationem antiquitatis et damnationem novitatis erant et sunt Concilia Episcoporum vel ex provinciis singularibus, vel ex universa Ecclesia orbis terrarum. De hoc sicut etiam de medio longe praecipuo atque ordinario per communionem omnium pastorum cum successore Petri tamquam membrorum cum capite (Concil. Chalcedon.) distinctius hic agere non possumus, cum istius tractationis alius proprius sit locus.

Iam haec tanta communio omnium Episcoporum universae Ecclesiae inter se, et haec tanta sollicitudo communis et unius fidei consideretur simul cum principio fundamentali, cui omnes innitebantur et a quo totam fidei oeconomiam pendere apud omnes certum erat: retinendam scilicet esse fidem semel traditam, omnem novitatem esse subversionem fidei et salutis. « Id verum quod prius, id prius quod ab initio, id ab initio quod ab Apostolis » Tertull. contr. Marc. IV. c. 5; « nihil innovetur, nisi quod traditum est » Steph. Pontifex. (Cypr. ep. 74.); « desinat incessere novitas vetustatem » Coelestin. Pontifex (ep. 21. ad Episcopos Gallos n. 2.); « nihil liceat novitati, quia nihil adiici convenit vetustati » Xystus III. Pontifex (ep. 6. n. 7. ad Ioan. Antiochen. ed. Constant. p. 1261.); cf. Lirinens. c. 43. Vide su-

pra th. VIII. His autem simul spectatis quis non videt, quam apte ministerium institutum ad conservandam traditionem etiam secundum visibilem constitutionem suo respondeat muneri? Hac enim unione et his pastorum unitorum principiis positis fieri numquam potuit, ut vel repente et uno quodammodo impetu vel paullatim serpendo novitas contra vetustatem praevaleret, et totam inficeret Ecclesiam, idque ita ut huiusmodi innovationis nec tempus nec modus nec historia ex certis et patentibus factis designari possit. Demonstratio haec erit adhuc plenior, si addatur consideratio altera, qui quantique viri fuerint in hac unione et inter se et cum suis antecessoribus per longam aetatum seriem et in omnibus Ecclesiis orbis terrarum coniuncti.

II. Si mentem primum convertamus ad aetatem ss. Patrum, custodes illi fidei divina providentia per omnes Ecclesias florentissimas inde ab Apostolis per multa saecula dispensati insignes fuerunt morali universalitate omnes amore et studio doctrinae ab Apostolis traditae ac detestatione pari omnis novitatis; multi ex iis doctrinam, quam acceperant et tradebant ut apostolicam, martyrio sanguinis vel aerumnosae confessionis confirmarunt; praestantes non solum cognitione doctrinae quam ab antecessoribus acceperant et cui innutriti erant, sed etiam sanctitate vitae christianae; multi ex iis clari ingenio et scientia amplissima rerum divinarum et humanarum. Hi viri tot ac tanti omnes inter se conspirantes sententiis, uniti communione, in id omnem suam sollicitudinem, omnes suas curas conferebant, de quo paulo ante diximus, ut semper servaretur antiquitas et arceretur quaevis novitas doctrinae ceu subversio totius religionis christianae. Adhibebantur igitur opes omnes maximae et aptissimae, adhibebantur ab hominibus aptissimis, adhibebantur modis aptissimis ad conservationem traditae doctrinae; ergo si divina providentia adest rebus maximis, a quibus pendet religio et salus populi christiani, fieri non potuit innovatio et traditae doctrinae corruptio.

Haec porro consideratio saltem quoad suas partes essentielles applicari potest omnibus aetatibus Ecclesiae et successionis apostolicae. Si quando sanctitatem et scientiam

quod adinet, nubes quaedam inductae sunt, certe idem semper mansit studium traditionis servandae, idem horror novitatis, eadem consensio in doctrinam a ss. Patribus acceptam: atque adeo si aetate Patrum doctrina apostolica perseveravit integra, non minus intemerata eadem ad nos usque perducta est.

His rationibus, quas hic vix paucis indicavimus, omni tempore a sanctissimis traditionis custodibus ipsis vindicata est auctoritas et fidelitas antecessorum suorum in eodem munere custodiae depositi. Patres Concilii Lateranensis sub Martino I post antecedentium Patrum sententias unanimes recitatas exclamarunt: *« Domini Dei et Salvatoris nostri Iesu Christi perficientes cum summa devotione ss. Patres verbum, datam eis lucernam ab eo gratiae et scientiae non utique sub modio absconderunt infructuosae obscuritatis, sed super candelabrum sustulerunt salutiferae doctrinae, quatenus resplendeat omnibus qui in domo sunt, id est populo catholicae Ecclesiae... Quae utique et nos per lectionem venerabilium sermonum eorum perspicientes, ipsum quidem glorificamus Patrem luminum, ex quo omne datum bonum et omne donum perfectum mandatum est eis ad plenitudinem catholicae eius et apostolicae Ecclesiae; accusatores autem eorum merito reprobavimus tanti luminis obumbrare nitentes veram confessionem per novitatis commentum »* (Harduin. T. III. p. 886.). Augustinus multis in locis eo quo diximus modo, auctoritatem Patrum antecedentium commendat eloquentissime. Sic postquam plurium sententiam adversus Iulianum Pelagianum adtulerat: *« isti Episcopi sunt, inquit, docti, graves, sancti, veritatis acerrimi defensores* adversus garrulas vanitates, in quorum ratione, eruditione, libertate, quae tria bono iudicii tribuisti, non potes invenire quod spernas. Si episcopalis synodus ex toto orbe congregaretur, mirum si tales possent illic facile tot sedere. Quia nec isti uno tempore fuerunt, sed fideles et multis excellentiores paucos dispensatores suos Deus per diversas aetates temporum locorumque distantias, sicut ei placet atque expedire iudicat, ipse dispensat... Tanto tibi sunt terribiliores, quia oppugnans catholicam fidem, quam in

lacte suxerunt, quam in cibo sumpserunt, cuius lac et cibum parvis magnisque ministraverunt... Talibus post Apostolos sancta Ecclesia plantatoribus, rigatoribus, aedificatoribus, pastoribus, nutritoribus crevit; ideo profanas voces vestrae novitatis expavit... Quaesiturus es iudices, ubi tot sanctos doctores egregios atque memorabiles catholicae veritatis accuses... insuper et universam Christi Ecclesiam, cui divinae familiae dominica cibaria fideliter ministrantes ingenti in Domino gloria claruerant » August. cont. Iulian. l. II. n. 37. Vide eundem contra Iulian. l. I. n. 30-34; l. II. n. 31. 34; Oper. imperf. l. II. n. 37; Clement. Alex. Strom. VII. p. 762; Tertull. Praescript. c. 29; Athanas. De Synodis n. 4. 43. 47; Basil. contra Eunom. l. I. n. 3; Gregor. Naz. ad Cledon. ep. 2. Opp. T. II. p. 97; Hilar. ad Constant. l. I. n. 5; Lirinens. n. 33.

Iam si simul omnia comprehendantur quae hac thesi diximus, modus et scopus communionis omnium pastorum, sollicitudo et praesidia servandae traditionis, ardens studium unius semper et eiusdem doctrinae cum detestatione novitatis, sanctitas, scientia eorundem pastorum; evidens est organi secundum suum visibile elementum plenissima aptitudo ad servandam integritatem traditae doctrinae, ita ut his per se spectatis sub communi etiam providentia Dei mutatio et corruptio moraliter impossibilis appareat. At quoniam haec omnia dona et charismata, haec perpetua unitatis et consensionis conservatio iuxta Christi promissiones sunt et demonstrantur esse effectus tutelae Christi manentis cum successoribus Apostolorum omnibus diebus usque ad consummationem saeculi, et Spiritus veritatis manentis cum eisdem in aeternum (th. V.), certitudo oritur theologica, supernaturalis et absoluta.

Corollarium 1^{um} ad duas theses antecedentes. Quando constat de existentia et auctoritate semper viventis ministerii et ministerii ad conservandam traditionem iuxta modum in superioribus thesibus demonstratum; sufficit demonstrasse consensum fidei in successione apostolica aliquo tempore obtinentem, quo vindicetur revelatio divina et apostolica traditio cuiusvis capitis doctrinae. Inquisitio ergo veritatis revelatae, et disputatio cum heterodoxis non a

singularibus doctrinae capitibus, sed a demonstratione universalis *principii cognitionis*, videlicet ab auctoritate et munere successionis apostolicae ad conservandam ac propagandam integram revelationem exordienda est. « Ordo rerum desiderabat illud prius proponi, quod nunc solum disputandum est, quibus competat fides ipsa, cuius sint Scripturae, a quo et per quos et quando et quibus sit tradita disciplina, qua fiunt Christiani. . . Illic erit veritas Scripturarum et expositionum et omnium traditionum christianarum » Tertull. Praescript. 19. Vide supra p. 5. sq. 21. 68.

Nihilominus ut ad fructum scientiae theologiae demonstraretur *historice*, et adversus eos qui negant principium auctoritatis, vindicetur *polemice* apostolica origo et revelata veritas singulorum dogmatum, non sufficit mera appellatio ad consensum praesentem; sufficit tamen demonstrare consensum in eandem dogmatis veritatem aliquot saeculis antea actis, quae tempora Patrum appellantur, quin necesse semper sit testimoniis disertis exhibere consensum aetatis apostolicae vel proxime sequentis ex parvis, quae nobis supersunt monumentis. Scientifice enim etiam adversus negantes authenticum magisterium ex consensu antiquitatis christianae licet paullo sequioris potest inferri derivatio doctrinae ex tempore apostolico, et consensus praesens ostendi connexus cum doctrina aetatis apostolicae per demonstratum consensum temporis intermedii, dum doctrina quam nunc profitemur, demonstretur identica cum doctrina Patrum quarti puta quintive saeculi ex testimoniis disertis, et haec ipsa ostenditur identica cum doctrina aetatis apostolicae ex impossibilitate mutationis et innovationis.

Corollarium 2^{um}. Quamvis in doctrinis traditis quae omnibus sunt explicitè credendae, semper fuerit plenus consensus (Ang. contr. Julian. l. I. n. 31.); possunt tamen contineri in obiectiva revelatione capita doctrinae, in quibus aliquo tempore consensus vel non fuerit satis perspectus vel re ipsa non obtinuerit (August. *ibid.* n. 22.). Unde fieri quidem nequit, ut in successione apostolica post consentientem affirmationem et professionem explicitam alicuius doctrinae fidei sequatur intra fines Ecclesiae eiusdem doctrinae negatio,

vel vicissim post consentientem negationem et damnationem eiusdem affirmatio; potest tamen fieri, ut post discordes sententias sequatur plenissimus consensus.

Ergo *a*) discors sententia de aliqua doctrina inter custodes fidei in communione mutua perseverantes non est argumentum per se sufficiens ad probandum, doctrinam non esse divinitus traditam; licet probet, de divina eius traditione saltem ad obligationem fidei pro omnibus seu fidei catholicae nondum satis constare. Contra *b*) in quacumque communione demonstrari potest inducta post antecedentem consensum professionis fidei mutatio ex affirmatione in negationem vel vicissim; ea non est Ecclesia Christi.

THESIS X.

De distinctione inter auctoritatem historicam et dogmaticam in testificatione traditionis.

„Discrimen inter principia Ecclesiae ante Concilium Nicaenum et Ecclesiae sequentis aetatis a Protestantibus quibusdam assertum, quod Ecclesia uno tempore apostolicam originem suae doctrinae testimoniis mere historicis, tempore alio auctoritate sui magisterii vindicare consueverit, plane fictitium censi debet. Quovis enim tempore elementum historicum in antiquitate ac consensione testificationis et elementum divinum auctoritatis per assistentem Spiritum veritatis distinctum, numquam tamen unum ab altero separatim intelligebatur.“

Affirmant Protestantes (ut Twisten Dogmatic. T. I. p. 117.), antiquiorem Ecclesiam solum historice appellasse ad traditionem, demonstrando scilicet in Ecclesiis apostolicis, quibus Apostoli ipsi praedicaverant, per continuam successionem Episcoporum usque ad sua tempora saeculi II. et III. fidem ab Apostolis traditam nondum fuisse corruptam, sed adhuc integram; posteriori vero tempore Ecclesiam „id quod testimonio traditionis historice considerato deerat, supplere voluisse auctoritate, quam sibi vindicabat.“ Docent alii (Lessing, Delbrück), Ecclesiam antiquam ante Nicaena tempora sibi sufficere censuisse traditam regulam fidei; post Concilium Nicaenum vero habuisse Scripturas inspiratas ut unicum fontem et normam doctrinae fidei. Hanc temporum comparisonem alii plerique invertunt af-

firmantes, usque ad saeculum IV. vel etiam tardius usque ad saeculum VII. unicum normam fuisse Scripturas, ex eo autem tempore coepisse appellari etiam ad traditionem (cf. cl. P. Perrone de Tradit. n. 381.).

I. Quam haec omnia non solum falsa sint sed prorsus absurda, patet cuius comparanti doctrinam ss. Patrum in superioribus duabus thesibus propositam, ubi ad singula capita citavimus testimonia tam Patrum, qui ante Concilium Nicaenum, quam qui post illud tempus a II^o ad VI^m et VII^m saeculum floruerunt. Vetustiores ac recentiores illi Patres uno ore plene consentiunt tum in usu traditionis velut demonstrationis historicae ex perpetua successione Episcoporum, ex connexionione cum Apostolis et communione et consensione universali; tum in praedicanda traditionis infallibili securitate et divina auctoritate, quae derivetur a Spiritu veritatis inhabitatore Ecclesiae; tum in asserenda hac traditione authentica tamquam norma interpretationis Scripturarum, quamvis de hoc ultimo inferius data opera nobis agendum adhuc sit.

Sane si Patres apostolici et subsequentes II. III. saeculi Irenaeus, Tertullianus etc. appellant ad doctrinam ab initio traditam, ad traditionem quae est ab Apostolis per successiones presbyterorum, ad census Ecclesiarum apostolicarum; idem non minus frequentatur a Patribus post Concilium Nicaenum, Athanasio, Epiphonio, Optato, Augustino, Vincentio Lirinensi ceterisque, qui sanctos antecessores commendant, quia « quod a Patribus acceperunt, filiis tradiderunt, » ut loquitur Augustinus; et ante eum Athanasius: « nos quidem sententiam, inquit, a Patribus ad Patres transiisse demonstramus.... vos Synodum insectamini, quia videlicet non vestra sed illa definierit, quae ab initio tradidere testes oculati, qui et ministri verbi fuere » De decret. Nicaen. n. 27. Nec minus Patres posteriores appellant ad continuam successionem in Ecclesia potissimum Romana ut centro et vinculo unionis, « quoniam per eam successionem perpetuo manifesta veritas demonstratur, » ut testantem vidimus Epiphonium; et Augustinus: « tenet me, inquit, in Ecclesia ab ipsa Sede Petri usque ad praesentem episcopa-

tum successio sacerdotum » Contr. epist. fundamenti n. 5. Vide supra p. 62. 65.

Vicissim Patres posteriores potissimum fundamentum constituunt quidem in consensione, quatenus ea est et effectus et criterium Spiritus veritatis manentis in aeternum cum successione apostolica, atque adeo appellant ad auctoritatem magisterii derivatam ex promissa assistentia Spiritus Sancti. At vero non minus diserte Patres vetustissimi Ignatius, Irenaeus, Tertullianus supremam rationem, cur a communi doctrina Ecclesiae dissentire nefas sit, et qua constet, divinam doctrinam esse sincere et integre per successionis ordinem conservatam, tandem revocant ad auctoritatem divinitus derivatam a Christo in Apostolos et ab Apostolis in eorum successores, ad « charisma veritatis communicatum cum episcopatus successione, » ad « communicationem Christi id est Spiritum Sanctum, » ad promissum et missum, « doctorem veritatis Spiritum Sanctum. » Vide p. 66. sq.

In doctrina itaque Patrum de ministerio traditionis distinguitur disputatio duplex, de elemento scilicet visibili et de charismate invisibili, quae duo sunt quidem connexa, cum visibile ab invisibili pendeat, in propria sua ratione constituatur, et quodammodo informetur; considerantur tamen a Patribus et debent considerari ambo distincta. Nimirum ut demonstrent conservationem et derivationem doctrinae ab Apostolis, Patres vetustissimi tria distinguunt, successionem apostolicam, consensionem, et perpetuum charisma Spiritus Sancti. Successio Episcoporum inde ab Apostolis est necessaria non tamen in Ecclesiis singulis per se sufficit ad demonstrandam apostolicitatem doctrinae; *negative* ergo ex eius defectu probant, a sectis posterius exortis non teneri apostolicam doctrinam. Ut non solum materialis sed formalis sit successio apostolica, postulatur in perpetua successione personarum (Episcoporum) simul consanguinitas et successio doctrinae; huius autem criterium est consensus et communio cum Ecclesia universali (1), cuius iterum

(1) « Ubi tunc (sub Apostolis) Marcion..... ubi tunc Valentinus? nam constat illos neque adeo olim fuisse, Antonini fere principatu, et

communione vinculum simul et criterium est communio cum Ecclesia Romana, quae unitatis radix est ac centrum (supra p. 62. sqq.). Iam ex hac successione et consensione Patres argumentum ducunt dupliciter: a) magis *historicum* et *philosophicum*, quia *historice* constat, Episcopos sibi succedentes quorum memoria et nomina in Ecclesiae veneratione servata sunt, fideles fuisse custodes fidei; neque enim in serie Episcoporum eius nomen fuisset toleratum, qui depositum adulterasset (cf. supra p. 74.). Praeterea unanimis consensus omnium Ecclesiarum, quae per totum orbem constitutae sunt, est ipse argumentum etiam *philosophicum* veritatis; error enim est multiplex, veritas una. « Ecquid verisimile est, inquit Tertullianus Praescript. c. 28, ut tot ac tantae (Ecclesiae) in unam fidem erraverint? Nullus inter

in catholicam primo doctrinam credidisse apud Ecclesiam Romanensem, donec sub episcopatu Eleutheri benedicti... in perpetuum discidium relegati venena doctrinarum suarum disseminaverunt... Cupio ostendant mihi, ex qua auctoritate prodierunt... Probent se novos Apostolos esse, dicant Christum iterum descendisse, iterum ipsum docuisse, iterum crucifixum, iterum mortuum, iterum resuscitatum; sic enim Apostolos solet facere: dare illis praeterea virtutem eadem signa edendi, quae et ipse... Ceterum si quae audent interserere se aetati apostolicae, ut ideo videantur ab Apostolis traditae, quia sub Apostolis fuerunt, possumus dicere: edant ergo origines Ecclesiarum suarum, evolvant ordinem Episcoporum suorum ita per successiones ab initio decurrentem, ut primus ille Episcopus aliquem ex Apostolis vel apostolicis viris qui tamen cum Apostolis perseveraverint, habuerit auctorem et antecessorem... Conflagant tunc aliquid haeretici... Sed etsi confinxerint, nihil promovebunt. Ipsa enim doctrina eorum cum apostolica comparata ex diversitate et contrarietate sua pronuntiabit, neque Apostoli alicuius auctoris esse neque Apostolici... Ad hanc itaque formam provocabuntur ab illis Ecclesiis, quae licet nullam ex Apostolis vel Apostolicis auctorem suam proferrant, ut multo posteriores, quae denique quotidie instituntur, tamen in eadem fide conspirantes non minus apostolicae deputantur pro consanguinitate doctrinae. Ita omnes haereses ad utramque formam (successionis apostolicae, et consanguinitatis doctrinae in consensione cum Ecclesiis apostolicis) a nostris Ecclesiis provocatae, probent se, quae putant, apostolicas. Sed adeo nec sunt, nec possunt probare quod non sunt; nec recipiuntur in pacem et communicationem ab Ecclesiis quoquo modo apostolicis, scilicet ob diversitatem sacramenti nullo modo apostolicae. Tertull. Praescript. c. 30-32; cf. 36. 37. Clem. Alex. Strom. VII. p. 764. 765. Vide supra p. 63. sq.

multos eventus est unus exitus, variasse debuerat error doctrinae Ecclesiarum. Ceterum quod apud multos unum invenitur, non est erratum sed traditum. » Haec historica et philosophica consideratio instituitur potissimum polemicè et in oppositione ad varietates et dissensiones multiplicium haereseon. *b*) Argumentum proprium ac supremum ducunt, ut vidimus, ex consideratione *theologica* successionis et consensionis, quatenus a Christo originem habet ad custodiam depositi, et ad hoc infallibiliter servandum ei promissa et semper praesto est tutela Christi et assistentia Spiritus Sancti (th. VIII. n. 3°).

Non ergo in modo considerandi ministerium traditionis et in methodo demonstrandi integritatem doctrinae traditae ullum est discrimen inter Patres vetustissimos et inter recentiores. Sed qui hoc confinxerunt, solum adtenderunt argumentationem historicam apud vetustiores Patres dissimulata argumentatione *theologica*, quae est potissima et non minus diserta apud eosdem; contra vero Patrum recentiorum solam partem *theologicam*, dum appellant ad auctoritatem manentem ex promisso et collato charismate veritatis, selegerunt neglecta eorum argumentatione *historica* et *philosophica*. Hac sane arte contradictiones et diversitates sententiarum ubique reperientur.

II. Protestantes ex suo principio fundamentali neque in consentiente testificatione antiquitatis christianae et Ecclesiae totius agnoscunt authenticam propositionem revelatae doctrinae, sed tantummodo historicum *testimonium fidei*, ut loquuntur, h. e. testimonium ex quo discamus, quae fuerit eorum attestantium fides; ita ut non fides nostra ad illud testimonium conformanda, sed testimonium ipsum ad normam unicum fidei, quae est Scriptura, examinandum et iudicandum sit (cf. supra p. 7. 58.). Quoniam vero vel inviti sentiunt, quantum sit ponderis in sententia ac iudicio antiquitatis christianae, conantur hoc ipsum suum principium obtrudere vetustis Patribus. Aiunt igitur, Patres illos ad Ecclesiarum et nominatim ad Ecclesiarum apostolicarum doctrinam tum vigentem solum appellasse, *quia* vel *quatenus* videbant eam actu consentire cum doctrina Scripturarum;

adeo ut demonstratio apostolicitatis doctrinae ex Scripturis independenter a sensu et consensu Ecclesiarum praecedat et sola sit propria demonstratio, examen autem professionis Ecclesiae subsequatur, et si ea reperiatur conformis Scripturis, confirmationem aliquam praebet demonstrationis propriae, quae instituta est ex solis Scripturis independenter ab auctoritate et traditione Ecclesiae.

Quam hoc impudens sit mendacium, puto satis constare ex superioribus. Vide th. VIII. Nihilominus praeter iam demonstrata inquiramus sententiam vetustorum Patrum de hac re adhuc distinctius. Statuunt unanimes et dissertissimis verbis, praedicationem et traditionem ecclesiasticam esse normam supremam et necessariam, ad quam Scripturarum et canon et lectio et interpretatio exigenda sit. Non ergo Scripturae sensus erutus interpretatione independenti est eis norma, ad quam examinent et vel probent vel reiiciant praedicationem et traditionem Ecclesiae; sed haec praedicatio ut ab Ecclesia proponitur, est eis fidei obiectum et norma, ad quam sententia de ipso Scripturarum canone et vero sensu exigenda sit.

Per successionem Episcoporum, quibus Apostoli Ecclesiam quae in unoquoque loco est tradiderunt, ait Irenaeus, « pervenit usque ad nos custoditione sine fictione Scripturarum tractatio plenissima... et lectio sine falsatione, et secundum Scripturas expositio legitima » l. IV. c. 33. n. 8. Eodem modo Tertullianus: « ergo non ad Scripturas provocandum est, nec in his constituendum certamen... Ordo rerum desiderabat illud prius proponi. . . quibus competat fides ipsa, cuius sint Scripturae, a quo et per quos et quando et quibus sit tradita disciplina, qua fiunt Christiani; ubi enim apparuerit esse veritatem disciplinae et fidei christianae, illic erit veritas Scripturarum et expositionum et omnium traditionum christianarum » Praescript. 19. Ut autem reperiatur, ubi sit veritas doctrinae, provocat Tertullianus cum ceteris ad consensum Ecclesiarum (supra p. 63.). Unde monet ulterius Irenaeus, in Ecclesia a Domino ipso positos esse doctores: « ubi igitur charismata Domini posita sunt, ibi discere oportet veritatem, apud quos est ea,

quae est ab Apostolis Ecclesiae successio..... Hi enim et fidem nostram custodiunt... et Scripturas sine periculo exponunt l. IV. c. 26. n. 5; cf. ib. c. 32. n. 1. Ita et Clemens Alex.: « Recta sunt omnia coram iis, qui intelligunt h. e. iis, qui ab ipso (Domino) declaratam expositionem Scripturarum *secundum ecclesiasticam regulam* accipientes conservant » Strom. VI. p. 676. Verum et genuinum Gnosticum ait esse, « qui cum in ipsis consenuerit Scripturis servans apostolicam et *ecclesiasticum dogmatum rectitudinem*, rectissime vivit » Strom. VII. p. 762. (cf. VI. p. 645. 679; VII. p. 755; Origen. Princip. IV. n. 9; Euseb. Demonst. Evang. l. I. c. 8.). Clementis discipulus Origenes tum in praefatione ad libros de Principiis ut fundamentum totius theologiae et *ἡρώδης*, christianae declarat *praedicationem ecclesiasticam* (cf. supra p. 61.); tum diserte traditionem definit esse normam supremam interpretationis Scripturae. « Quoties (haeretici) canonicas proferunt Scripturas, inquit, in quibus omnis Christianus consentit et credit, videntur dicere: ecce in domibus est verbum veritatis (Matth. XXIV. 26.). Sed nos illis credere non debemus nec exire a *prima et ecclesiastica traditione*, nec aliter credere nisi quemadmodum per *successionem Ecclesiae Dei traditum est* » Comment. in Matth. n. 46. T. III. p. 864. In Recognitionum libris nomine Clementis Romani suppositis sed scriptis saeculo III. ineunte, Petrus inducitur ita monens: « multas, ut video, ingeniosi homines ex his quae legunt, verisimilitudines capiunt; et ideo *diligenter observandum est, ut lex Dei cum legitur, non secundum proprii ingenii intelligentiam legatur*. Sunt enim multa verba in Scripturis divinis, quae possunt trahi ad eum sensum, quem sibi unusquisque sponte praesumpserit, quod fieri non oportet. Non enim sensum, quem extrinsecus adtuleris, alienum et extraneum debes quaerere, quem ex Scripturarum auctoritate confirmes; sed ex ipsis Scripturis sensum capere veritatis, et ideo oportet *ab eo intelligentiam discere Scripturarum, qui eam a maioribus secundum veritatem sibi traditam servat* » l. X. n. 42. (Galland. II. p. 322.) cf. l. VIII. n. 37. (ib. p. 298.). Ne proluxiores simus, omnium Patrum inde ab aevo apostolico ea est sententia,

quae S. Vincentio Lirinensi saeculo V° « a quam plurimis sanctitate et doctrina praestantibus viris » confirmata est, unumquemque « duplici modo munire fidem suam debere; primo scilicet divinae legis auctoritate, tum deinde Ecclesiae catholicae traditione. » Ratio autem, cur Scripturarum canoni « ecclesiasticae intelligentiae iungenda sit auctoritas, » a Vincentio declaratur: « quia videlicet Scripturam sacram pro ipsa sua altitudine non uno eodemque sensu universi accipiunt; sed eiusdem eloquia aliter atque aliter alius atque alius interpretatur, ut paene quot homines sunt, tot illic sententiae erui posse videantur. » Nominatis aliquot haëreticis, qui suas haëreses ipsis Scripturis defendunt, concludit: « atque idcirco multum necesse est propter tantos tam varii erroris anfractus, *ut propheticae et apostolicae interpretationis linea secundum ecclesiastici et catholici sensus normam dirigatur* » Lirin. cc.1. 2. 38; cf. etiam August. De Genesi ad litter. Op. imperfect. n. 15; Rufin. Hist. Eccl. l. II. c. 9. Vide Stapleton Controv. l. XI. c. 3.

THESIS XI.

Per synthesisin ex praecedentibus colligitur proprius traditionis conceptus, et ex Patrum sententiis confirmatur.

« Doctrina fidei universa, quatenus sub assistentia Spiritus Sancti »
« in consensu custodum depositi et doctorum divinitus institutorum con- »
« tinua successione conservatur, atque in professione et vita totius Ec- »
« clesiae sese exerit, sensu maxime proprio divina est traditio. Hanc »
« ss. Patres dicunt *praedicationem ecclesiasticam, intelligendi regulam,* »
« *regulam apostolicae veritatis,* si directo spectatur doctrina, quatenus »
« in successione apostolica servatur ac traditur; est autem et dicitur »
« *conscientia fidei, catholicus intellectus, ecclesiasticus sensus, fides scripta* »
« *in cordibus, sapientia non scripta,* si directe spectatur Ecclesia sub »
« assistentia Spiritus Sancti constituta et charismate veritatis imbuta »
« ad intelligendum, custodiendum et explicandum depositum fidei. »

I. Prima pars theseos est mera synthesis antecedentium. Demonstratum est, promulgationem revelationis a Christo ipso esse ita dispositam, ut Apostoli pro Christo legatione fungentes suo ministerio et auctoritate praedicationis, qua per Spiritum veritatis erant instructi, Ecclesias

fundarent, eisque totam doctrinam revelatam velut hereditatem transmitterent; atque adeo religioni christianae, prout a divino suo auctore instituta est, essentialis sit et intrinseca « obedientia fidei » respondens supernaturali auctoritati docentium, proindeque essentialis sit et intrinsecum magisterium authenticum (th. IV.). Insuper demonstratum est, verbis disertis instituisse Christum, ut magisterium authenticum cuius auctoritas est ex assistentia Spiritus Sancti inducentis in omnem veritatem, primo ordinatum ad infallibilem promulgationem revelationis sit perpetuum usque ad consummationem saeculi ad eiusdem integrae revelationis conservationem et propagationem (th. V.). Unde constat ulterius, hanc oeconomiam a Christo institutam ex rei natura nexam esse cum caractere unitatis in universalitate fidei christianae (th. VI.); nec posse censi Scripturas substitutas magisterio successionis apostolicae, sed eas esse instrumentum doctrinae quod ipsis custodibus depositi est commissum custodiendum et explicandum (th. VII.). Tum demonstratum est, secundum hanc oeconomiam in Scripturis definitam et exhibitam evidenter inde a temporibus Apostolorum universam Ecclesiam esse constitutam, hocque nixam fundamentali principio, magisterium et ministerium ad custodiendam et praedicandam integram revelationem esse institutum in successione apostolica; idque ita, ut huic magisterio, quatenus in consensu et communione nominatim cum visibili unitatis centro spectatur, promissum sit semperque praesens supernaturale charisma Spiritus Sancti: huic muneri porro elementum visibile totius constitutionis et actuum Ecclesiae tam in vita (si ita loqui fas est) quotidiana, quam in solemnibus gestis mirabiliter respondere; constanter tamen semper et ubique formalem rationem auctoritatis et plenae securitatis in servanda et explicanda doctrina repetitam fuisse a charismate invisibili Spiritus Sancti; atque ita Ecclesiam universam omnium aetatum et omnium locorum cum tota sua historia esse magnum commentarium, realem ac perpetuam confirmationem veri sensus, qui in verbis Christi et Apostolorum est expressus (th. VII-X.).

Ergo demonstratum est, intrinsecam naturam et propriam rationem Ecclesiae a divino fundatore esse ita constitutam, ut fides et disciplina divinitus primum a Christo ipso et dictante Spiritu Sancto ab Apostolis tradita, per ministerium et magisterium authenticum semper vivens ac vivens a generatione in generationem propagetur. « Et timebunt qui ab occidente, nomen Domini, et qui ab ortu solis, gloriam eius, cum venerit... Sion redemptor, et eis qui redeunt ab iniquitate in Iacob, dicit Dominus. Hoc foedus meum cum eis, dicit Dominus: Spiritus meus, qui est in te (1), et verba mea, quae posui in ore tuo, non recedent de ore tuo, et de ore seminis tui, et de ore seminis seminis tui, dicit Dominus, a modo et usque in sempiternum » Is. LIX. 19-21. « Traditionem Apostolorum, ut disputat Irenaeus, in toto mundo manifestatam in omni Ecclesia adest respicere... et habemus annumerare eos, qui ab Apostolis instituti sunt Episcopi in Ecclesiis et successores eorum usque ad nos... Tanta igitur ostensiones cum sint (al. ostensionis cum sint haec), non oportet adhuc quaerere apud alios veritatem, quam facile est ab Ecclesia sumere, cum Apostoli quasi in depositorym dives plenissime in eam contulerint omnia, quae sint veritatis, uti omnis quicumque velit, sumat ex ea potum vitae; haec est enim vitae introitus » Iren. III. cc. 3. 4. Atqui doctrina et disciplina divina inde ab Apostolis conservata et propagata, si consideretur una cum modo et organo propagationis, quod ab instrumentis Scripturae distinctum ac diversum a Christo ipso est institutum, divina traditio est ac dici debet sensu maxime pro-

(1) Allocutio Domini non est directa ad Isaiam, sed ad eos quibuscum suum hoc foedus futurum esse dicit, h. e. vel ad populum christianum vel ad Christum simul et ad Ecclesiam. Ergo pronomem numeri singularis in *te*, in ore *tuo*, seminis *tui* non refertur ad Isaiam, sed est collectivum referendum ad eos, quos Dominus alloquitur. Quomodo enim secus intelligas incisum: de ore *seminis tui*? potestne Ecclesia et populus christianus appellari semen Isaiiae? Promittitur igitur Spiritus Domini, promittuntur verba Domini permansura cum novo populo Dei a generatione in generationem usque in sempiternum. Cf. loca parallela in prophetiae iam implemento Io. XIV. 16; Matth. XXVIII. 20. supra th. V.

prio (th. II. III.). Ergo constat propositum in priori parte praesentis theseos.

II. Quoad alteram partem theseos in primis ob oculos ponenda est phraseologia Sanctorum, ubi loquuntur de doctrina ac disciplina divina, prout viget et vivit per omnes aetates in fide et professione, in vita et cultu totius Ecclesiae et nominatim in consensu pastorum et doctorum.

Iam S. Ioannes ait: « Filius Dei venit et *dedit nobis sensum* (δίδωμι), ut cognoscamus verum Deum et simus in vero Filio eius » 1. Io. II. 20; et S. Paulus: « nos autem non spiritum huius mundi accepimus, sed Spiritum, qui ex Deo est, ut sciamus quae a Deo donata sunt nobis... » Quis cognovit sensum Domini, qui instruat eum? *Nos autem sensum Christi* (συν Χριστου) *habemus* » 1. Cor. II. 10-16.

Ioannis discipulum Ignatium audivimus supra (p. 59.) monentem, ut omnes « unanimes sint in sententia Dei; » ad quam unitatem vinculum sunt « Episcopi per fines terrae constituti, qui *sunt in sententia Iesu Christi;* » et quia Iesus Christus est ipsa sententia, ipsum Verbum Patris, ideo qui sunt unanimes in sententia Episcopi (uniti cum Episcopis per fines terrae), sunt in sententia Dei. Sententia itaque Patris est Iesus Christus; sententia Iesu Christi est in consensu Episcoporum, et per hos in consensu omnium fidelium ep. ad Ephes. n. 3. sqq.

Irenaeus, ut vidimus, distinctissime traditionem declarat ut integram doctrinam, quae per successiones Apostolorum pervenit usque ad nos, operante et charisma veritatis largiente Spiritu Sancto (supra p. 66. sq.), et cuius doctrinae compendium comprehenditur atque omnibus Christianis semper tradebatur in symbolo apostolico. Iam hanc in Ecclesia traditam et in tota eius vita sese exserentem fidem appellat « *regulam veritatis immobilem,* » per quam haereses et falsae interpretationes Scripturarum dignoscuntur l. I. c. 9. n. 4; l. III. c. 2. n. 1; « *veritatis praeconationem* » το της αληθειας κηρυγμα III. c. 3. n. 3; « *praedicationem Ecclesiae* undique constantem et aequaliter perseverantem » l. III. c. 24. n. 1; « *Ecclesiae praedicationem* veram et firmam, apud quam una et eadem salutis via in universo mundo ostenditur »

I.V. c. 20. n. 1; *« praeconium Ecclesiae, quod prophetae quidem praeconaverunt, perfecit autem Christus, Apostoli vero tradiderunt, a quibus Ecclesia accipiens per universum mundum sola bene custodiens tradidit filiis suis »* I.V. praefat. (cf. Conc. Trid. sess. IV.).

Eodem sensu Tertullianus appellat *« regulam fidei unam omnino, solam immobilem et irreformabilem »* De veland. virg. c. 1; contr. Prax. c. 2. et 3; de Praescript. c. 13. 14; *« regulam, quam Ecclesia ab Apostolis, Apostoli a Christo, Christus a Deo tradidit »* Praescript. c. 37.

A Clemente quoque Alexandrino dicitur *regula ecclesiastica*, ex qua accipitur Scripturarum expositio, et qua novum et antiquum Testamentum in concentum rediguntur, contra ac Gnostici inter ea fingunt repugnantiam Strom. VI. p. 676. Ipsam *γνωσις* h. e. profundiorum mysteriorum et Scripturarum intelligentiam docet traditam esse per successionem inde ab Apostolis, quae est *« scriptae non scripta traditio »* a Christo ad Apostolos, ab Apostolis ad nos usque perveniens, atque ideo pertinens ad ipsam *regulam ecclesiasticam*, secundum quam Scripturae sunt intelligendae ibid. p. 645. 679. Hanc appellat etiam *ecclesiasticam sapientiam* (*της γνωσιως της εκκλησιαστικης μωστηριαι*) I. VII. p. 759; quae *« verissima γνωσις* in sola est antiqua Ecclesia » non autem apud haereticos ib. p. 755; haeretici enim *« depravant regulam Ecclesiae, »* habent scilicet *« falsam clavim et non ingrediuntur sicut nos per Domini traditionem, sed perfosso Ecclesiae muro veritatem transgrediuntur »* ib. p. 764. 765.

Sequitur Clementis discipulus Origenes. In praefatione ad libros de Principiis ut norma, ad quam omnes sententiae exigendae sunt, ponitur *« ecclesiastica praedicatio* per successionem ordinem ab Apostolis tradita et usque ad praesens in Ecclesiis permanens; » hanc dicit *regulam apostolicae veritatis* » in Ps. 36. hom. 4. n. 1. T. II. p. 671; *« regulam coelestis Ecclesiae Iesu Christi secundum successionem apostolicam »* (1) de Princip. I. IV. n. 9. T. I. p. 166.

(1) Κατων της 'Ιησου Χριστου κατα διαδοχην των 'Αποστολων ουρανιου εκλησιας.

Antiquus auctor libri adversus Artemonitas inscripti « Parvus Labyrinthus » appellat traditionem *sensum ecclesiasticum et primitivae fidei regulam* (1) apud Euseb. H. E. l. IV. c. 28. Simillimus est modus loquendi Athanasii, qui universalem doctrinam, qua Episcopi et tota Ecclesia informantur, dicit « *intellectum, secundum quem nos sentimus* » (2) or. II. contr. Arian. n. 34. T. I. p. 502; et « *ecclesiasticum scopum, fidei anchoram* » or. III. n. 58. Epiphanius nominat « *regiam viam, quae est Ecclesia, et iter veritatis* » haeres. 59. (Novatianorum) n. 12. coll. 13; Hilarius « *fidei conscientiam; conscientiam communis fidei* » (3), quam opponit « *impiae intelligentiae* » haeticorum de Trinit. l. VIII. c. 1. et de Synodis n. 65; Rufinus « *intelligendi regulam ex apostolica successione susceptam* » Hist. Eccles. l. II. c. 9; Augustinus « *fidei regulam, regulam sanitatis* » in Io. tract. 18. n. 1; de doctrina christian. l. III. c. 2; « *regulam pietatis* » Genes. ad litt. I. c. 21. n. 41. (ita et Pseudo-Augustin. De Praedest. et grat. c. 1.); « *canonicum sensum;* » « *catholicum intellectum* » serm. 294. c. 20. (al. serm. 14. de verbis Apostoli); contr. ep. Parmeniani l. II. c. 10. n. 20; cf. contr. Faust. l. IV. c. 2; Vincentius Lirinensis « *ecclesiasticae intelligentiae auctoritatem;* » « *ecclesiastici et catholici sensus normam* » Commonitor. c. 2; cf. c. 38; Concilium Tridentinum « *universum Ecclesiae sensum* » sess. XIII. c. 1.

(1) Το ἐκκλησιαστικὸν φρονήμα, πιστεῶς ἀρχαίας κανόνα.

Recentiores eruditi auctorem Labyrinthi Eusebio incompertum censent esse S. Hippolytum.

(2) Διανοίαν, ὡς ἡμεῖς φρονοῦμεν.

(3) Hic modus loquendi a recentioribus quibusdam dictus est favere errori, ac si Ecclesia docens solum declararet id, quod in conscientia Ecclesiae discentis continetur. Quomodo se habeat conscientia fidei in Ecclesia discente dicemus in thesi sequenti. Ceterum haec S. Hilarii sententia omnino idem et eodem modo significat, quod ab aliis PP. dicitur « *sensus ecclesiasticus,* » « *sensus Ecclesiae,* » « *intellectus catholicus,* » « *ecclesiastica intelligentia,* » « *ecclesiastica sapientia.* » Neque vero nomine « *conscientiae fidei* » intelligitur solius *discentis* sed immo *totius* Ecclesiae sensus et consensus. Si qui vero appellationem per se aptissimam detorqueant ad sensum alienum, non ideo appellatio ipsa censeri potest *favere errori;* quae enim reperiri possunt vocabula nulli detorsioni ad alienos sensus obnoxia?

Has omnes locutiones in duplicem classem, quam in thesi indicavimus, dispesci posse ex ipsa significatione nominum patet; aliis enim iisque praestantissimis magis directe designatur doctrinae catholicae conscientia et intelligentia, quae est in Ecclesia et nominatim in Ecclesia docente sub charismate Spiritus Sancti, quando dicitur « *conscientia fidei communis, sensus ecclesiasticus, intellectus catholicus, ecclesiastica intelligentia, scopus ecclesiasticus;* » aliis directe significatur ipsa tradita doctrina et fides obiectiva informans intellectum et conscientiam Ecclesiae, ubi appellatur *praedicatio ecclesiastica, praeconatio Ecclesiae* (το της εκκλησιας κηρυγμα), *regula fidei, regula pietatis, regula veritatis apostolicae, intelligendi regula.* » Patet autem, hanc non esse rem aliam et aliam; sed unius rei, traditionis scilicet in complexu spectatae (vide supra p.12.), aliam et aliam considerationem.

Non puto, cuiquam dubium incidere posse, utrum revera id quod hisce nominibus designatur, sit *tradita fides et professio Ecclesiae*; est enim hoc in locis citatis omnibus manifestissimum. Afferam tamen pro utraque classe locutionum exemplum in integro contextu. Vincentius Lirinensis c. 1. et 2. postquam dixit, fidem muniendam esse « primo divinae legis (Scripturae) auctoritate, tum deinde *Ecclesiae catholicae traditione,* » continuo subdit: « hic forsitan requirat aliquis, cum sit perfectus Scripturarum canon sibi que ad omnia satis superque sufficiens, quid opus est, ut et *ecclesiasticae intelligentiae* iungatur auctoritas? » Respondet: propter difficultates et varias, quibus Scripturae explicantur, interpretationes multum necesse est, « ut propheticae et apostolicae interpretationis linea secundum *ecclesiastici et catholici sensus normam* dirigatur. » Hic *traditio Ecclesiae catholicae, ecclesiastica intelligentia, ecclesiasticus et catholicus sensus* evidenter rem unam eandemque significant et promiscue usurpantur.

Augustinus in Io. tract. 18. n. 1. sentiens difficultates in interpretatione capituli V' Ioan. ita monet auditores: « neque natae sunt haereses. . . nisi dum Scripturae bonae intelliguntur non bene, et quod in eis non bene intelligitur, etiam

temere et audacter asseritur. Itaque carissimi, valde caute haec audire debemus, ad quae capienda parvuli sumus, et corde pio et tremore, sicut scriptum est, *hanc tenentes regulam sanitatis, ut quod secundum fidem qua imbuti sumus, intelligere valuerimus, tamquam de cibo gaudeamus; quod autem secundum sanam fidei regulam intelligere nondum potuerimus, dubitationem auferamus, intelligentiam differamus...* Etiam a me, carissimi, longe sit vana praesumptio, *si volo sanus in domo Dei conversari, quae est Ecclesia Dei vivi columna et firmamentum veritatis.* Itaque *fides qua imbuti sumus, dicitur regula secundum quam Scripturas interpretamur, ut si verba Scripturae videntur sensum praesferre contrarium illi regulae fidei, non in fide vacillemus, sed fateamur nos Scripturas non intelligere. Est autem illa fides qua imbuti sumus et illa regula fidei in Ecclesia, a qua nos eam accepimus, ita ut Ecclesia numquam erret, columna scilicet et firmamentum veritatis.*

THESIS XII.

De modo quo consensus fidelium in doctrinam fidei, sit criterium divinae traditionis.

« Conscientia ac professio fidei in toto consentiente fidelium coetu » a Spiritu veritatis per magisterium authenticum successionis apostolicae semper conservatur ab errore immunis. Licet ergo sive singulis » de plebe fidelium sive plebibus integris non sit facultas authentico » docendi sed officium discendi, totius tamen populi christiani « catho- » licus sensus » et consensus in dogmate christianae fidei censeri debet » unum ex criteriis divinae traditionis.»

I. In prima parte huius propositionis duo dicuntur, conservari nempe per Spiritum Sanctum in fidelium coetu fidei integritatem semper illaesam, tum vero Spiritum Sanctum id praestare non sola immediata sua operatione et sine visibili ministerio, sed per authenticum magisterium successionis apostolicae. Haec quae dici solet *infallibilitas passiva* Ecclesiae, facile intelligitur ex mutua relatione inter pastores doctoresque authenticos et inter greges fidelium, prout ea a Christo ipso disposita ac instituta exhibetur tum

in evangelicis et apostolicis scriptis tum per omnes subsequentes aetates in ceteris documentis.

Probatur itaque in primis argumento generali sed evidenti. Finis ad quem authenticum magisterium est institutum, et ad quem Christus cum legatis suis, dum baptizare et docere omnes gentes atque initiatos in fide continere iubentur, se futurum promisit omnibus diebus usque ad consummationem saeculi, Spiritusque veritatis cum iis testantibus manet in aeternum, est ipsa doctrinae ac testimonii suscepti conservatio et fidei integritas in fidelibus; charismata enim haec promissa et collata sunt in utilitatem et necessitatem totius corporis 1. Cor. III. 22. coll. Eph. IV. 16. Unde huic magisterio perpetuo, indefectibili, et infallibili ex ipsa Christi institutione respondet perpetua « obedientia fidei » in credentibus (supra p. 25. sq.). Ergo sicut Spiritus Sanctus praedicationem et testificationem consentientium pastorum et doctorum conservat semper immunem ab errore; ita per hanc ipsam infallibilem testificationem docentium conservat semper immunem ab errore fidem discipulorum, qui per fidei obedientiam manent in consensione et communione cum consentientibus pastoribus: Christus sententia Patris, Episcopi per fines terrarum in sententia Christi (unitatem continente Pontifice Romano), fideles in sententia Episcoporum (supra p. 59. sq.).

Argumentum ductum ex fine charismatum in successione apostolica et ex relatione auctoritatis docentium ad obedientiam fidei in discipulis generatim spectatum possumus considerare distinctius ex ipsis verbis Christi et Apostolorum. De apostolatu ac munere divinitus commisso praedicandi et docendi Christus et Apostoli numquam sermonem habent, quin simul considerent illi respondentem fidem ac professionem credentium tamquam scopum et effectum, ad quem illud ordinatur; sicut vicissim hanc fidem et professionem exhibent in connexionione cum praedicatione tamquam cum sua conditione et causa (partiali utique, ministeriali et extrinseca). Si quando fidem et professionem spectant in connexionione cum gratia interna utpote causa praecipua; huiusmodi testimonia abstrahunt quidem a gratia externa

praedicationis, non vero eam excludunt, cum iuxta universalem et ordinariam oeconomiam a Christo institutam gratia interna et invisibilis connexa sit cum gratia externa et visibili *auditus fidei*. Est hic divinus velut sorites: salutifera professio et invocatio, fides, *auditus fidei*, praedictio, divina missio Apostolorum eorumque successorum, denique verbum Dei revelatum. « Prope est verbum in ore tuo et in corde tuo; hoc est *verbum fidei*, quod praedicamus... Omnis enim quicumque invocaverit nomen Domini, salvus erit. *Quomodo ergo invocabunt, in quem non crediderunt, aut quomodo credent ei, quem non audierunt, quomodo autem audient sine praedicante, quomodo vero praedicabunt, nisi mittantur?*... *Ergo fides ex auditu, auditus autem per verbum Christi* » Rom. X. 8-17. Itaque sunt gentes edoctae *servare omnia* quaecumque mandavit Christus, sed quatenus sunt *missi a Christo praedicantes et docentes*, quibuscum Christus est omnibus diebus Matth. XXVIII. Rogat Christus oratione quae effectu carere nequit, ut *omnes unum* sint in Patre et in Filio; sed unum sint *credituri per verbum Apostolorum* Io. XVII. 20. 21. *Unum corpus et unus Spiritus, in una spe vocationis*; sicut unus Dominus ita *una fides, unum baptisma*: sed ad hanc unitatem perpetuo efficiendam et conservandam, « ad consummationem (*καταρτισμον* articulatam dispositionem et perfectionem) sanctorum, ad aedificationem corporis Christi, ut iam non simus parvuli fluctuantes et circumferamur omni vento doctrinae, » in hunc inquam finem ipse instituit munera tum extraordinaria in prima fidei revelatione, tum ordinaria ad fidei conservationem et propagationem. « *Ipsae dedit quosdam quidem Apostolos... alios autem pastores et doctores... donec occurramus omnes in unitatem fidei, et agnitionis Filii Dei, in virum perfectum in mensuram aetatis plenitudinis Christi* » (1) Eph. IV. 4-14. *Portae inferi non praevalent ad-*

(1) Ἐἰς μέτρον ἡλικίας τοῦ πληρωματος τοῦ Χριστοῦ in mensuram statuae, quae sit plenitudo Christi capitis, « ut illi capiti in populis christianis accedente omnium perfectione membrorum aetatis eius mensura compleatur, » ait Augustinus Civ. Dei XXII. c. 15, quod futurum est, quando completus erit numerus sanctorum.

versus Ecclesiam; sed hoc efficit Christus per aedificationem eius super petram, et quatenus tota petrae innititur et a petra continetur Matth. XVI. 18.

Non opus est, ut eandem operationem Spiritus Sancti in universam Ecclesiam per ministerium successionis apostolicae confirmemus ex unanimi doctrina ipsorum custodum depositi inde ab aetate apostolica, cum haec demonstratio ex superioribus huc facile transferri possit. Vide th. VIII. IX. n. II.

Spiritus itaque veritatis adest toti fidelium coetui « non sinens Ecclesias aliter intelligere, aliter credere quam ipse per Apostolos praedicaverat; » sed hoc exsequitur suavi providentia per visibile ministerium pastorum et doctorum. Pastoribus in communione et consensione spectatis adest Spiritus veritatis inducens in omnem veritatem ut immediatum principium ad conservationem catholici intellectus; et per horum ministerium ut per gratiam externam, quacum nectitur tamquam elementum longe praecipuum unctio et gratia interna, idem Spiritus veritatis est principium efformandi et conservandi infallibiliter « conscientiam fidei » in grege adunato pastoribus. Hinc intelligitur, divinas promissiones quibus declarantur charismata et munera pastoribus propria, nominatim munus et charisma infallibiliter docendi (cf. th. V.), referri quidem immediate et tamquam ad subiectum, ad solos Apostolos eorumque successores; sed mediate et tamquam ad finem, pertinere ad utilitatem ac fructum totius Ecclesiae. Hinc porro Spiritus Sanctus quatenus est principium internae gratiae et unctionis ad credendum verbum et ad servandum mandatum Dei ab authentico magisterio propositum, non iam pro diversitate munerum hierarchicorum sed indiscriminatim promissus est fidelibus « dividens singulis prout vult. »

Si quando ergo interna haec gratia dicitur *doctrina, revelatio, testimonium*, huiusmodi locutiones non ad exclusionem gratiae externae et authenticae praedicationis, sed immo cum huius adsignificatione intelligendae sunt. Ita intelligitur illud 1. Io. II. 20-27: « Nunc antichristi multi facti sunt... ex nobis prodierunt sed non erant ex nobis. . .

Sed vos unctionem habetis a Sancto et nostis omnia. Non scripsi vobis quasi ignorantibus veritatem, sed quasi scientibus eam... Vos quod audistis ab initio, in vobis permaneat... Haec scripsi vobis de his, qui seducunt vos. Et vos unctionem quam accepistis ab eo, maneat in vobis, et non necesse habetis, ut aliquis doceat vos; sed sicut unctio eius docet vos de omnibus, et verum est et non est mendacium. Et sicut docuit vos, manete in eo. » Qui docet est ipse Christus; docet autem dupliciter, per unctionem scilicet gratiae internae, et per verbum externum propositum ab iis qui legatione pro Christo funguntur, inter quos est ipse Ioannes, qui sane ad docendum praedicavit evangelium, et ipsam hanc epistolam fecit ad docendum (1). Hinc in eodem ipso loco Apostolus cum gratia illa interna coniungit ministerium externum: « vos quod audistis ab initio, in vobis permaneat; » et in exordio huius ipsius epistolae: « quod fuit ab initio, quod audivimus, quod vidimus oculis nostris. . . testamur et annuntiamus vobis » I. 1-5. Videlicet praedicatione externâ suppositâ fideles unctionem habent a Sancto et docti sunt et norunt omnia; quae omnia sunt illud ipsum, quod audierunt ab initio et in quo permanere iubentur. Unde Ioannes quidem scripsit et hanc epistolam et Evangelium quasi iam scientibus veritatem (vide supra th. VII. n. II. 3^m), scripsit tamen ad docendum et velut ad subsidium praedicationis. At doctores, a quibus fideles non debent doceri, sunt docentes nova contraria illis, quae audierant ab initio; hos ergo fugere et repellere iubentur fideles, ut conservent unctionem quam acceperunt per internam gratiam cum praedicatione externa Apostolorum. « Haec scripsi vobis de his, qui vos seducunt. Et vos unctionem quam accepistis ab eo, maneat in vobis, et non necesse habetis ut aliquis doceat vos. » Uno verbo dici potest: in un-

(1) « Et non habetis necessitatem, ut aliquis vos doceat... quid ergo nos facimus, fratres, quia docemus vos?... Ipsi Ioanni dico: ... ut quid talem epistolam fecisti? quid illos docebas, quid instruebas, quid edificabas?... Magisteria forinsecus, adiutoria quaedam sunt et admonitiones; cathedram in caelo habet, qui corda docet » S. August. in 1. I. tract. III. n. 13.

cione praedicatio apostolica includitur, praedicatio haeretica excluditur.

Modo non dissimili intelligi debent illa prophetica: « Et ponam... universos filios tuos doctos a Domino » (1) Is. LIV. 13, quae Christus Dominus ipse Io. VI. 45. explicat de necessitate gratiae internae coniungendae cum externa praedicatione, etiam quando haec procedit ex ipso divino eius ore. « Nemo potest venire ad me, nisi Pater qui misit me, traxerit eum... Est scriptum in prophetis: et erunt omnes docibiles Dei (*διδασκται θεου*); omnis qui audivit a Patre et didicit, venit ad me. » Videlicet ut character proprius novi Testamenti declaratur gratia interna et sanctitas theologica in comparatione cum oeconomia Mosaica, quae, quatenus peculiaris uni populo Israël, erat externa et ad iustitiam legalem (2). Non tamen ideo ministerium externum in N. T. excluditur, aut singulis revelatio promittitur immediate a Deo citra causas ministeriales proposita.

Ita etiam secundum analogiam fidei et totius novae oeconomiae aliunde manifestissimae explicari debet oraculum alterum Ieremiae. « Ecce dies venient, dicit Dominus, et feriam domni Israel et domui Iuda foedus novum; *non secundum pactum quod pepigi cum patribus eorum*, ut educerem eos de terra Aegypti, *pactum quod irritum fecerunt*... Sed hoc erit pactum quod feriam cum domo Israël post dies illos, dicit Dominus: *dabo legem meam in visceribus eorum et in corde eorum scribam eam, et ero eis in Deum et ipsi erunt mihi in populum; et non docebit ultra vir proximum suum et vir fratrem suum dicens: cognosce Dominum; omnes*

(1) יהוה יפודי לך *gracc. διδασκται θεου.*

(2) Hoc sano non ita intelligi debet, quasi in V. T. gratia interna atque sanctificatio theologica defuisset; sed 1°. illa erat parcius quam in N. T.; 2°. ratione huius internae gratiae divina oeconomia non erat restricta ad unum populum Israël, sed erat universalis; ideo 3°. gratia et sanctificatio non pertinebat ad pactum antiquum, temporarium, quatenus hoc specifico differt a novo aeterno Testamento; sed erat gratia et sanctificatio iam tum hereditas Testamenti aeterni vultu in antecessum tributa ante mortem testatoris Christi Dei. Cf. Tract. de Trinit. p. 590. seq.; de Incarnat. p. 496. sqq. in nota.

enim cognoscent me a minimo eorum usque ad maximum, ait Dominus » Jerem. XXXI. 31-34. Confertur hic id quod praevallet in antiquo pacto, scriptio scilicet in tabulis lapideis atque oeconomia externa et temporaria cum eo, quod praevallet in novo Testamento, cum scriptione nimirum in cordibus per gratiam (non exclusam sed inclusam praedicatione per legatos Dei) (1), cum oeconomia sanctificationis internae et numquam desitura. Ita *compare* ad vetus Testamentum etiam intelligi debent non autem seorsum et absolute urgeri ultima verba: « non docebit ultra vir proximum suum... omnes enim cognoscent me. »

Comparatio habet triplicem terminum: a) cognitio erit universalior extensione et longe amplior intensione; b) doctrina potior erit interna per gratiam quam externa: « neque qui plantat est aliquid neque qui rigat, sed qui incrementum dat Deus » (1. Cor. III. 7.); c) doctrina ipsa externa non merum hominem primum promulgatorem, et ab eo (licet auctoritate divina) institutos homines habebit ultteriores propagatores; sed eius primus promulgator visibilis erit Deus-homo, qui per ministerium legatione fungentium pro ipso, continuabit praedicationem omnibus diebus usque ad consummationem saeculi. « Multifariam multisque modis Deus loquens patribus in prophetis, novissime diebus istis locutus est nobis in Filio » Heb. I. 1. « Et Moyses quidem fidelis erat in tota domo eius tamquam *famulus* in testimonium eorum, quae dicenda erant; Christus vero tamquam *Filius* in domo sua » Heb. III. 5. Porro « quid est Apollo, quid vero Paulus? Ministri eius, cui credidistis. . . Dei enim sumus adiutores (*συνεργοι*), Dei agricultura estis, Dei aedificatio estis » 1. Cor. III. 4. 5. 9.

II. Pars altera theseos sequitur ex demonstrata priori. Profecto enim consensus fidelium in aliquam doctrinam tamquam dogma divinitus revelatum, est argumentum ac criterium revelationis et traditionis divinae eo ipso, quod Spi-

(1) Cf. 2. Cor. III. 3: « epistola estis Christi, ministrata a nobis et scripta non atramento sed Spiritu Dei vivi, non in tabulis lapideis sed in tabulis cordis carnalibus. »

ritus veritatis totum fidelium coetum conservat semper immunem ab errore fidei adverso, licet id praestet per ministerium authentice docentium. Praeterea huiusmodi consensus non posse continere errorem in fide ex eo etiam constat, quod universus populus christianus aliquam doctrinam non potest credere revelatam, quin is sit catholicus sensus et intellectus totius Ecclesiae, ut tum per se evidens est, tum patet ex coniunctione plebium cum Episcopis (p. 59.), tum ex officio pastorum longe praecipuo prospiciendi integritati fidei. « Ecclesia enim Dei inter multam paleam multaque zizania constituta multa tolerat, et tamen quae sunt contra fidem vel bonam vitam, non approbat nec tacet nec facit » Aug. ep. 55. al. 119. n. 35. ad Ianuar. Hinc solent ss. Patres absurditatem hypotheseos quod totus populus christianus in rebus fidei errasset, assumere tamquam argumentum notissimum ad demonstrandam veritatem doctrinae antiquae et falsitatem doctrinae novae. Si novitates ab haereticis inductae et antiquitati contrariae recipiantur, « necesse est (ita argumentatur Vincentius Lirinensis *ab absurdo*), ut omnes omnium aetatum fideles, omnes sancti, omnes casti, continentes, virgines, omnes clerici, levitae et sacerdotes, tanta confessorum millia, tanti martyrum exercitus, tanta urbium, tanta populorum celebritas et multitudo, tot insulae, provinciae, reges, gentes, regna, nationes, totus postremo iam paene terrarum orbis per catholicam fidem Christo capiti incorporatus, tanto saeculorum tractu ignorasse, errasse, blasphemasse, nescisse quid crederet, pronuntietur » Commonit. c. 33. Simillimis verbis idem argumentum versant Tertullianus Praescript. c. 29; Athanasius de Synodis n. 4; Gregor. Nazianzenus ep. 2. ad Cledon. T. II. p. 97. Hinc ipsemet summus Pontifex Pius IX. tamquam proximam praeparationem ad dogmaticam definitionem immaculatae conceptionis B. V. M. inter cetera etiam postulavit ab Episcopis orbis terrarum, ut ipsi indicarent, « quae esset suorum fidelium erga immaculatam Deiparae conceptionem pietas, et devotio; » atque inter criteria divinae traditionis ab eodem SS. ño Domino Nostro numeratur « singularis catholicorum Antistitum ac fidelium con-

spiratio » (in Bulla « Ineffabilis »). Cf. Gregor. de Valentia De Fide disp. I. q. 1. P. 7. §. 47; Analys. Fidei l. VIII. c. 9.

Per se patet, consensum plebis christianae debere esse certum et clarum, ut ex eo argumentum pro traditione totam suam vim obtineat. Si consensus in doctrinam tamquam in dogma revelatum ambiguus sit, potest quidem ac debet plus minusve eius ratio haberi, per se tamen solus non sufficit ad certum iudicium ferendum. Pariter manifestum est, ad huiusmodi plebis christianae consensum appellari non posse nisi in iis capitibus, quae vel in explicita fidelium cognitione versantur vel certe in publica et constanti aliqua praxi et consuetudine continentur; quis enim posset demonstrari consensus in doctrinis aliis subtilioribus, quae a multitudine fidelium implicite solum creduntur in fide pastorum et doctorum (1)? In comprobandis autem doctrinis quae catholicam eamque explicitam intelligentiam multitudinis fidelium non fugiunt, magna confidentia etiam in controversiis contra haereticos ad illum consensum et ad robur consuetudinis provocatum est. Ita e. g. Basilius (de Spiritu Sancto c. 29.) ait de Origene: « non sanas habet in omnibus de Spiritu Sancto opiniones, nihilominus et hic *veritus consuetudinis robur* pias voces emisit de Spiritu San-

(1) « Duo sunt rerum genera, quae ab Ecclesia creduntur. Unum quod ad omnes aequo pertinet; et in hoc genere non est valde difficile omnium fidem sensumque cognoscere.... Alterum est genus earum rerum, quas cognoscere non rudium et imperitorum in Ecclesia, sed maiorum et sapientum interest. Quo in genere si vulgarem plebis sententiam roges, perinde erit, ut si a caeco sensum colorum postules. Cante igitur atque prudenter, cum huiusmodi fortasse res in sermonem popularem incidunt, qui in vulgo paulo modestiores sunt, nihil omnino affirmato asseveranterque pronuntiant; sed id se credere ac sentire in hisce rebus profitentur, quod Ecclesia credit ac sentit, quo profecto nomine sapientes Ecclesiae maioresque designant... Nunc illud dicimus, in communi omnium controversia certum argumentum ex communi fidelium sensu depromi, quamvis non oporteat singillatim omnium sensum perscrutari. In fide autem earum rerum, quae proprie sunt doctorum atque sapientum, solam horum sententiam expectandam, vulgi ne expectandam quidem.... At vero in utrarumque rerum *decretis ac legibus* nec vulgus nec sapientes omnes habere locum; sed ii tantum, qui sunt Ecclesiae pastores » Melchior Canus de Locis l. IV. c. G. ad 14^a. argumentum. Cf. l. V. c. G. ad 12.

cto; » Augustinus ex consensu multitudinis adversus Pelagianos et eorum reliquias probat effectum Eucharistiae (de Peccator. merit. et remiss. l. I. n. 34.); effectum baptismi in parvulis (serm. 294. n. 14. 17.); peccatum originale (ibid. et contr. Iulian. l. I. n. 31. 32.); necessitatem gratiae ad initium fidei et ad perseverandum (de Dono persever. n. 63.) etc. Cum conquestus esset Iulianus, quod contra Pelagianam doctrinam tantummodo opponeretur « murmur » populi; ostendit Augustinus (contra Iulian. l. c.) gravitatem huius testimonii. « Et ipse populus adversus vos propterea murmurat, quia non est talis quaestio, quae possit etiam cognitionem fugere popularem. Divites et pauperes, excelsi atque infirmi... noverunt, quid cuique aetati in baptisate remittatur.... *Quasi parva sit istius veritatis assertio, quod in hoc fidei firmissimo et antiquissimo fundamento ipsa toto orbe diffusa non a se discrepat multitudo!* » Vide Stapleton l. XI. c. 4.

Corollarium. Dictum celebre S. Hilarii (contr. Auxentium n. 6. T. II. p. 597.): « sanctiores sunt aures plebis quam corda sacerdotum, » illum tantummodo sensum habet sanctissimum et desideratissimum, ut a populo communio et consensus cum sacerdotibus in unitate et consensu Ecclesiae manentibus praeferatur doctrinae sacerdotum ab unitate et communi fide lapsorum; esset autem absurdissimum, si *corda sacerdotum* sumerentur infinite, vel populi constituerentur iudices sacerdotum. Ordine enim prorsus inverso *corda sacerdotum*, conscientia fidei et intellectus catholicus pastorum in unitate Ecclesiae manentium, sunt causa ministerialis (extrinseca) et organon, quo Spiritus veritatis *sanctus* format *aures populi*, sensum scilicet et intellectum catholicum eorum, quorum est audire et discere et praestare « obedientiam fidei » ὑπακούειν τῆς πίστεως Rom. I. 5. Potest quidem accidere, ut Episcopi etiam multi etiam integrarum provinciarum a fide deficiant, et tamen maior pars gregum fidelium in orthodoxa professione constans praeferat communionem et consensionem cum successione apostolica, quae permanet in consensu et communiione cum centro unitatis i. e. cum Sede Petri; non tamen potest fieri,

ut deficiat universus Episcopatus, et ut hic non maneat sub assistentia Spiritus Sancti organon conservandae traditionis, per quod ut per magisterium ordinarium externum idem Spiritus communionem et fidem catholici populi contineat et conservet. Ut autem hoc verum sit, non necessario semper requiritur, ut Episcopatus universus eximio ardore ac studio professionem orthodoxam contra adversarios defendat ac tueatur; sed sufficere potest eius constantia in semel tradita doctrina, qua ipsâ constantiâ manet immediata vivens norma dirigens et immediatum vinculum unionis pro populo catholico. Hoc unum est, quod factis historiae ecclesiasticae nominatim ex historia invalescentis Arianismi saeculo IV^o ad summum suaderi posset; non autem illud quod anonymus auctor dissertationis « De consulendis fidelibus in rebus christianae doctrinae » (1) ex illa historia deduci posse putavit: « Ecclesiam docentem non esse quovis tempore instrumentum activum infallibilitatis Ecclesiae. » Immo exilia tot Episcoporum catholicorum; eorum adversus Arianos constantia; fidelis populi fuga ab Episcopis intrusis et communio cum exulibus; relatio Sozomeni, perseverantiorum fuisse populum in urbibus, quarum Episcopi fortiores erant et in fide constantiores (Soz. VI. 21.); comminatio populi Antiocheni fraudes Episcopi Ariani Leontii manifestandi Episcopis occidentalibus (Theodor. H. E. II. 24.) et facta alia, quae omnia refert ipsemet auctor anonymus dissertationis, demonstrant etiam eo tempore « Ecclesiam docentem fuisse instrumentum activum infallibilitatis Ecclesiae. »

SCHOLION I.

Quae hactenus de magisterio et ministerio conservandae traditionis disputavimus, postulare videntur, ut distinctius principia saltem indicemus de subiecto et de obiecto potestatis infallibiliter docendi ac iudicandi. Plenior enim gravissimi huius argumenti expositio ac demonstratio pertinet ad alium sibi proprium Tractatum de Ecclesia et de Romano Pontifice.

Principium 1^{um}. Indefectibilitas in veritate fidei quae est

(1) In Ephemero litteraria the Rambler July 1859. p. 218. sqq.

una in catholicitate, seu infallibilitas in credendo divinitus promissa et collata est *Ecclesiae universali*, quae est « domus Dei, columna et firmamentum veritatis » 1. Tim. III. 15 ; « aedificata supra petram, et portae inferi non praevalerunt adversus eam » Matth. XVI. 18. Quidquid ergo universalis Ecclesia fide credit, id ex promissione et institutione Christi constat infallibiliter verum esse. Huius igitur *infallibilitatis in credendo*, quae passiva dici solet, *subiectum est ipsamet Ecclesia universalis*.

Ecclesia in indefectibili veritate unius fidei a Spiritu Sancto conservatur *per ministerium et magisterium authenticum, per Pastores et Doctores*, quos Christus dedit in aedificationem corporis Christi (Eph. IV. 11. 12.), ad docendam Ecclesiam Dei cum auctoritate, cui debeat respondere tamquam effectus ex parte omnium fidelium consensus et « obedientia fidei » (cf. th. IV. n. 2°). Propterea huic magisterio a se instituto Christus promisit et contulit *infallibilitatem in docendo* (1) omnia, quae ipse Christus Spiritusque Sanctus docuerat.

Subiectum ergo huius infallibilitatis in docendo sunt illi omnes et soli, quibus ius est et officium divinitus commissum authentice docendi universam Ecclesiam.

a) Ita infallibilis est *Ecclesia docens*, h. e. corpus *Pastorum et Doctorum* in unione, consensione, et subordinatione ad visibile caput Ecclesiae: idque α) in universali et consentiente praedicatione doctrinae de fide vel moribus; β) in solemnibus iudiciis seu definitionibus eiusdem doctrinae. Ecclesiae enim docenti sic constitutae dictum est: « Data est mihi omnis potestas in coelo et in terra: euntes ergo docete omnes gentes; baptizantes eos... docentes eos servare omnia quaecumque mandavi vobis: et ecce ego vobiscum sum omnibus diebus, usque ad consummationem saeculi » Matth. XXVIII. 18. sq. « Et ego rogabo Patrem, et alium Paraclitum dabit vobis, ut maneat vobiscum in aeternum, Spiritum veritatis... ille

(1) Quia magisterium charismate hoc infallibilitatis instructum actione sua ministeriali custodit, proponit, explicat, tuetur doctrinam revelatam, et fideles omnes in fidei unitate conservat; ideo *infallibilitas in docendo* dici solet *activa*, finemque habet indefectibilitatem in credendo, quae per « obedientiam fidei » est totius corporis Ecclesiae *infallibilitas passiva*.

vos docebit omnia et suggeret vobis omnia, quaecumque dixero vobis » (ἀ ἐπιτελεῖτε) Io. XIV. 16. 26. Vide th.V.

Istae namque promissiones non pertinent ad singulos successores Apostolorum, quia singuli non succedunt Apostolis in munere authentice docendi universam Ecclesiam, quod in Apostolis (excepto solo Petro capite Ecclesiae iugiter permansuro in suis successoribus) non erat ordinarium sed extraordinarium et ipsis personale; verum factae sunt promissiones corpori successionis apostolicae in communi, quatenus sunt *Ecclesia docens*. At Ecclesia docens non sunt, nisi quatenus uniti, consentientes, subordinati manent visibili capiti totius Ecclesiae.

Quare *causa efficiens* infallibilitatem *docentis Ecclesiae* sive in eius universali praedicatione sive in eius solemnius definitionibus ac iudiciis est utique promissa assistentia Spiritus veritatis: sed conditio sine qua successores Apostolorum non sunt Ecclesia docens, et *causa formalis* per quam constituuntur in ratione *docentis Ecclesiae*, cui promissa est tutela Christi et assistentia Spiritus veritatis in docendo, est visibile caput Ecclesiae a Christo institutum et unio atque consensus membrorum cum hoc capite, sicut universim forma unitatis Ecclesiae visibilis est ipsum visibile caput Ecclesiae. Hinc est, quod munus infallibiliter docendi ordinarium h. e. ad successores propagandum in Apostolis institutum, a Christo Domino declaratum est verbis, quae numquam ad singulos, sed semper ad totum collegium in unione cum Petro dirigebantur.

b) Ex opposita ratione verba Christi, quibus Petro primatus et in primatu comprehensa infallibilitas magisterii promittitur et confertur, ipsum solum designant non tantummodo diserte distinctum a ceteris, sed etiam in relatione ad ceteros ab ipso confirmandos et pascendos. « Beatus es Simon Bar-Iona. . . et ego dico tibi, quia tu es Petrus, et super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam, et portae inferi non praevalent adversus eam » Matth. XVI. « Simon, Simon, ecce Satanas expetivit vos... ego autem rogavi pro te, ut non deficiat fides tua: et tu aliquando conversus (ἐπιστρέψας) confirma fratres tuos » Luc. XXII. « Dicit Simoni Petro

Iesus: Simon Ioannis (1) diligis me plus his?... Dicit ei: pasce agnos meos... pasce oves meas » Io. XXI.

Igitur Petrus munere ordinario pro se et pro singulis suis successoribus accepit a Christo potestatem et officium in fide et moribus pascendi et docendi universam Ecclesiam, ita ut haec ipsa potestas in Petro collata singulis eius successoribus exigat ex divina institutione « obedientiam fidei » et consensum totius Ecclesiae; et proinde *infallibilitas totius Ecclesiae in credendo* consistere non possit, nisi quatenus capiti Ecclesiae, successori Petri cum tali iure exigendi consensum fidei simul collata est *infallibilitas in docendo*; dum nempe doctrinam de fide vel moribus proponit definitiva sententia, quae totam Ecclesiam obliget ad consensum. Subiectum igitur infallibilitatis est ipse successor Petri per divinam assistentiam, quae ei promissa est per se spectato, quatenus docet Ecclesiam, non autem sub conditione concurrentis iudicii aut consensus aliorum Pastorum et Doctorum, qui *prae Pontifice ita docente Ecclesiam* sunt pars nobilissima Ecclesiae aedificatae super hanc petram, ut portae inferi non praevaleant adversus eam; sunt fratres confirmandi; sunt oves pascendae: quamvis prae fidelibus maneant Pastores et Doctores ad ipsam doctrinam definitam eis authentice proponendam, docendam, defendendam.

« Revelatum dogma fidei est, Romanum Pontificem cum ex cathedra loquitur, id est, cum omnium Christianorum Pastoris et Doctoris munere fungens, pro suprema sua Apostolica auctoritate doctrinam de fide vel moribus ab universa Ecclesia tenendam definit, per assistentiam divinam ipsi in beato Petro promissam, ea infallibilitate pollere, quae divinus Redemptor Ecclesiam suam in definienda doctrina de fide vel moribus instructam esse voluit; ideoque eiusmodi Romani Pontificis definitiones ex sese, non autem ex consensu Ecclesiae irreformabiles esse » (Definitio Concilii Vaticani Constit. I. de Eccl. Christi cap. 4.).

Corollarium a). Subiectum infallibilitatis a Christo pro-

(1) In editis graecis Σίμων Ἰωάννης, in aliis Codd. Ἰωάννου vel Ἰωάνου vel Ἰωάννης vel solum Σίμων.

missae ad definitiones doctrinae de fide vel moribus non est duplex *adaequate distinctum*; sed est tum visibile caput Ecclesiae per se spectatum, tum hoc ipsum visibile caput velut componens et informans corpus Ecclesiae docentis, quae ipsamet sic constituta est infallibilis per assistentiam Spiritus veritatis. Hanc *inadaequatam distinctionem* in subiecto infallibilitatis indicat ipsa Vaticana definitio paulo ante descripta.

Corollarium b). Quidquid sive fide catholica credendum sive theologica certitudine tenendum est *de extensione quoad obiectum* infallibilitatis, si ea spectetur in definiente Ecclesia seu in generali Concilio; illud ipsum eodem modo credendum ac tenendum est de infallibilitate, si ea spectetur in Romano Pontifice *ex cathedra loquente*. Hoc ipsum definitum est a Concilio Vaticano.

Corollarium c). Consensus Ecclesiae antecedens potest quidem esse obiectivum medium, quo Pontifex perveniat in cognitionem doctrinae ut definibilis: sed non est per se et ex natura rei unicum et necessarium medium cognitionis; possunt enim doctrinae de fide vel moribus etiam ex aliis fontibus ac mediis cognosci definibiles, et possunt definiri quaestiones etiam intra fines Ecclesiae hactenus dubiae et controversae. Nullo autem modo huiusmodi Ecclesiae seu Episcoporum consensus sive antecedens aut concomitans sive subsequens, necessarius est per modum iudicii authentici concurrentis cum iudicio seu definitione Pontificis. Gallicana sententia hunc consensum Ecclesiae postulans velut necessarium ad infallibilitatem definitionum Pontificis ita, ut subiectum unicum infallibilitatis esset corpus Ecclesiae docentis, Pontifex nempe cum Episcopis, iam haeresis est directe et explicitè damnata a Concilio Vaticano. Consensus tamen subsequens totius Ecclesiae semper est *effectus* definitionis Pontificis.

Corollarium d). Secundum ipsius Concilii Vaticani declarationem Pontifex dicitur *loqui ex cathedra*, „cum omnium Christianorum Pastoris et Doctoris munere fungens, pro suprema sua Apostolica auctoritate doctrinam de fide vel moribus ab universa Ecclesia tenendam definit.“ Neque enim *cathedra apostolica* aliud est, quam supremum authenticum

magisterium, cuius definitiva sententia doctrinalis obligat universam Ecclesiam ad consensum. Intentio haec *definiendi* doctrinam, seu docendi definitivâ sententiâ et auctoritate obligante universam Ecclesiam ad consensum debet esse manifestata et cognoscibilis claris indiciis. Non tamen essentialis est forma aliqua determinata, quam Pontifex adhibere debeat ad hanc suam voluntatem manifestandam. Quamvis enim sint modi aliqui solemnes, qui ex sese exprimunt *locutionem ex cathedra* et quibus proinde Pontifex numquam utitur nisi loquendo ex cathedra, cuiusmodi sunt Bullae dogmaticae: haec tamen forma non est essentialis et exclusiva ita, ut sine illa Pontifex tamquam omnium Christianorum Pastor et Doctor definire doctrinam de fide vel moribus ab universa Ecclesia tenendam eique oppositos errores eodem hoc modo damnare, atque hanc suam voluntatem manifestam reddere non possit.

Corollarium e). In ipsis documentis Conciliorum et Pontificum, quibus certissime propositum est edere *definitiones* doctrinae, possunt et solent contineri plura, quorum definitio non intenditur; ut sunt obiter vel incidenter dicta, quae indirecte enuntiari solent, plerumque etiam argumenta allata ad probationem ipsius definitivae sententiae etc. Haec licet gravem habeant auctoritatem, non tamen sunt definitiones infallibiles.

Pariter possunt esse et sunt Pontificum documenta publica, quibus circa doctrinam de fide vel moribus aliqua monere, suadere, reprehendere, prohibere propagationem alicuius sive opinionis sive erroris propositum est, quin intendant definitivam sententiam edicere, qua adstringatur tota Ecclesia; eoque ipso non est locutio ex cathedra. « Respondent enim saepe Pontifices ad privatas huius aut illius Episcopi quaestiones, suam opinionem de rebus propositis explicando, non sententiam ferendo, qua fideles obligatos esse velint ad credendum » Melch. Canus l.VI. c. 8. ad 7. In hunc censum merito referuntur e. g. duae epistolae Honorii I. ad Sergium Constantinopolitanum (1). Dubium oriri

(1) De sensu minimo haeretico harum epistolarum diximus in Tract. de Incarnat. p. 396. sqq.

posse de quibusdam documentis Pontificum, utrum contineant locutionem ex cathedra et *definitionem* doctrinae, non negamus; sed hoc idem accidit quandoque etiam circa documenta Conciliorum, cuius rei exemplum habemus in diversis sententiis, quae fuerunt et inter aliquos adhuc sunt de Instructione pro Armenis edita in Concilio Florentino, utrum quae ibi docentur nominatim de materia et forma sacramentorum sint definitiones dogmaticae an solum instructiones in praxi observandae. Si quando huiusmodi dubia incidunt, recte monent theologi, « in hac re diiudicanda multum valere tum virorum sapientum iudicium tum (multo magis) Ecclesiae sensum et consensum » Tanner de Fide q. 4. dub. 6. n. 262.

Haec de *subiecto infallibilitatis* pro nostro scopo satis sint; ad nostram enim praesentem tractationem magis pertinet doctrina de *infallibilitatis obiecto*.

Principium 2^m. Depositum christianae fidei stricto sensu acceptum complectitur ea omnia et sola, quae humano generi a Deo *explicite vel implicite* revelata sunt credenda, facienda, sequenda; seu quae manifestata sunt revelatione *catholica* (ad distinctionem a divinis revelationibus *privatis*) ad aeternam salutem humani generis.

Corollarium a). In deposito fidei continentur tum doctrinae theoreticae (et in his etiam veritates, quae quatenus ratione cognoscibiles solent dici pertinere ad religionem naturalem); tum leges practicae (et in his etiam lex naturalis scripta in cordibus hominum ratione utentium); tum instituta quaedam perpetua et fundamentalia, ut sunt Ecclesia, eius potestas, eius forma regiminis etc.; *dogmatica, ethica, politica* (πληρεις) revelata ac supernaturalis.

Corollarium b). Solae veritates a Deo revelatae, quando sufficienter propositae sunt, possunt ac debent *credi fide divina*; quia haec est assensus propter auctoritatem Dei revelantis.

Corollarium c). In deposito fidei possunt obiective contineri veritates, quae nondum sunt sufficienter propositae ita, ut omnes fide divina tamquam revelatas eas credere teaneantur.

Principium 3^m. Cum veritatibus revelatis et sufficienter propositis connexa sunt et ad eas referuntur plura, sine quibus veritates illae ipsae revelatae vel non possent vel minus bene possent in tota sua plenitudine custodiri, explicari, defendi, licet illa in se vel simpliciter revelata non sint, vel nondum sufficienter proposita ad credendum fide divina.

Huiusmodi sunt multa tum theoretica tum practica in triplici illo ordine, quem indicavimus, dogmatico, morali, et (ut ita loquar) constitutivo, ut veritates theologice certae e. g. de processione Spiritus Sancti *per modum amoris* in connexionione cum mysterio ss. Trinitatis; de sanctificatione humanitatis Christi *per dona etiam creata*, de visione eius beatifica a primo instanti existentiae, in connexionione cum mysterio Incarnationis etc.; tum adiuncta quaedam complicata cum veritatibus revelatis, quando hae practice applicandae sunt, e. g. si quaeritur de genuino sensu textuum in determinatis libris, quatenus deposito fidei concordent vel opponantur; facta deinde per se historica, e. g. legitima celebratio determinati Concilii etc.; praeterea speciales quaedam dispositiones divinae providentiae ad meliorem statum et gubernationem universalis Ecclesiae pertinentes, e. g. si quaeritur de opportunitate vel morali necessitate politicae independentiae et dominii temporalis in Summo Pontifice sub relatione ad gubernationem Ecclesiae etc.

Corollarium a). Depositum fidei non solum negatione veritatis revelatae ac haeresi, quantum in ipsa est, violatur; verum etiam potest oppugnari et in animo fidelium periculis obiici per errores contra veritates in se non revelatas, sed tamen connexas cum revelatis et ideo theologicas seu religiosas.

Corollarium b). Quamvis depositum fidei stricte sumptum non comprehendat nisi vera revelata, attamen *depositum custodiendum* in tota sua amplitudine cum omnibus suis munimentis et modis applicationis latius patet: « O Timothee depositum custodi, devitans *profanas vocum novitates* » 1. Tim. VI. 20.

Principium 4^m. Cui a Christo commissum est munus infallibiliter custodiendi depositum et illud tuendi adversus

errores ingruentes, eius auctoritas infallibilis sub promissa assistentia Spiritus Sancti pertinet in primis ad custodiendas, proponendas, explicandas veritates quae stricto sensu ipsum depositum fidei constituunt, nempe ad veritates revelatas, ac proinde ad arcendos errores his directe oppositos seu ad condemnandas haereses. Hoc est revelatum dogma fundamentale fidei catholicae; atque hinc eius negatio non solum haeresis est, sed etiam radix omnium haereseon.

In hoc continetur atque inde immediate consequitur, infallibilitatem promissam ad custodiendum depositum extendi ad totam custodiendi depositi amplitudinem, h. e. ad veritates etiam in se non revelatas, quatenus cum revelatis cohaerent, et ad earum custodiam, propositionem, explicationem, defensionem requiruntur. Haec infallibilitatis extensio omnibus theologis consentientibus veritas est theologice ita certa, ut eius negatio error esset gravissimus vel ex plurium sententia etiam haeresis, quamvis hactenus explicite haereseos damnata non sit. Vide Card. de Lugo de Fide disp. XX. n. 106-114; Bañez 2. 2. q. 11. a. 2. concl. 2; Suarez de Fide disp. V. sect. 6. n. 4. 5. 8; sect. 8. n. 4.

Corollarium a). Non solum veritatis revelatae sed etiam veritatis connexae quatenus ad revelatam refertur, definitio ab infallibili magisterio dari potest infallibilis; eademque ratione non solum condemnari haereses, sed etiam inferiores censurae ferri possunt auctoritate infallibili sub assistentia Spiritus veritatis. Quod ergo doctrina non definitur tamquam in se revelata, seu quod errores non singillatim damnantur *nota haereseos*; sed vel nulla determinata censura vel censuris inferioribus vel *in globo* censuris pluribus proscribuntur: ob has causas per se spectatas sine gravi errore affirmari non potest, definitionem non esse infallibilem aut non esse *locutionem ex cathedra*.

Corollarium b). Constitutiones dogmaticas Concilii Constantiensis contra articulos Wicleffi et Ioannis Hus confirmante Martino V; Leonis X. contra Lutherum (*« Exsurge »*); Clementis XI. contra Iansenianos (*« Unigenitus »*) etc. ubi sub diversis censuris *in globo* propositiones damnantur, pariterque Constitutionem Pii VI. contra Pisto-

rienses (« Auctorem fidei ») ubi singillatim propositiones plurimae proscribuntur inferioribus censuris, nemini Catholico fas est negare esse definitiones infallibiles. Hoc autem consequens etiam aliunde certum vicissim demonstrat veritatem principii positi, quia sine illo ipsum consequens consistere non posset.

Corollarium c). Qualitas quae propositioni competere definitur, illi infallibiliter competit eo sensu et modo, qui in definiendo intenditur. Unde qui putant e. g. *temerariam* dici propositionem, quae contra graves rationes et contra gravem auctoritatem sine sufficienti fundamento assertitur, ii etiam aiunt, hanc qualitatem non autem per se falsitatem propositionis in censura *temeritatis* definiri. Hoc idem, non definiri *falsitatem* sed aliam damnabilem qualitatem propositionis, eo magis affirmant quoad censuras, quibus notantur propositiones *scandalosae, male sonantes, piarum aurium offensivae*. Vide Card. de Lugo de Fide disp. XX. n. 114; Canum l. XII. c. 11. ad finem. Certe quando Concilium Viennense « opinionem (de infusione gratiae et virtutum in parvulis) *tamquam probabilior*em duxit eligendam, » haec per se non est definitio veritatis sed solum maioris probabilitatis (cf. de Lugo l. c. n. 115-129.).

Corollarium d). Infallibilitas Ecclesiae et Pontificis Romani creditur fide divina propter auctoritatem Dei revelantis; sententia quae per infallibilem definitionem Ecclesiae vel Pontificis proponitur ut vera, non tamen ut revelata, creditur propter revelatam auctoritatem proponentis. Unde eam quam aliqui appellant fidem *ecclesiasticam*, possumus dicere fidem *mediate divinam*.

Principium 5^{um}. Si Ecclesia est infallibilis in custodiendo deposito fidei saltem stricte sumpto, ac proinde in declarando vero sensu dogmatum revelatorum; eo ipso est infallibilis in iudicio de vero sensu, de intensione et extensione suae propriae auctoritatis et infallibilitatis seu, quod idem est, in iudicio de conditionibus et de obiectis, in quibus sibi divino iure competat auctoritas et promissa sit assistentia Spiritus veritatis. Haec enim auctoritas et infallibilitas profecto est dogma revelatum.

Corollarium. Contradictionem involvit admittere infallibilitatem Ecclesiae in dogmatibus revelatis, et simul auctoritatem definitionis quae supponatur actu existens, negare eo, quod res definita non sit dogma fidei (1).

Principium 6^{um}. Sicut ex ipsius revelationis principiis ut ab Ecclesia intelliguntur et declarantur, certum est, ad eius infallibile magisterium pertinere veritates et eius infallibili iudicio subiici errores solum in ordine ad custodiendum depositum religionis christianae, atque ad eam in fidelibus tuendam et promovendam; ita aequè certum est, in plerisque scientiis ut ab hominibus ex principiis mere naturalibus et ex fontibus non revelatis excoluntur et excolendae sunt, in philosophia potissimum tum theoretica tum practica, in historia, geologia, ethnographia etc. reperiri veritates, quae simul sunt revelatae vel cum revelatis connectuntur. Ratio est, quia revelatio continet non tantum veritates superrationales, sed multas ratione quoque et ex fontibus naturalibus cognoscibiles; seu aliis verbis, quia revelatio et disciplinae naturales in multis obiectum (materiale) habent commune. Pariter evidens est, in hisce disciplinis non quidem recto usu sed abusu rationis et ignorantia (2) posse statui hypotheses tamquam principia, et

(1) *Ne videar in re evidenti pugnare contra umbras, en documentum huius contradictionis nostra aetate palam promulgatae a presbyteris sectariis. « Le condizioni adunque che si richiedono, perchè il giudizio del Papa sia certamente infallibile sono due; 1°. che quel giudizio versi sopra materie rivelate; 2°. che sia accompagnato dal consenso dell' episcopato. Mancando questa seconda condizione, non è certo che il giudizio sia infallibile; mancando la prima è certo che non è infallibile.... Quantunque il papa ed i vescovi fossero unanimi (che nol sono) nel decidere che la Chiesa ha bisogno per ora del dominio temporale del papa, e nel dichiarare scomunicati tutti quelli che pensano diversamente, questa decisione come non proveniente dai maestri della Chiesa e dai custodi della verità rivelata, ma da dottori privati, non avrebbe alcuna autorità per vincolar le coscienze. » Mediatore 9. Agosto 1862.*

(2) *« Sicut sacra doctrina fundatur super lumen fidei, ita philosophia super lumen naturale rationis. Unde impossibile est, quod ea quae sunt philosophiae, sint contraria iis quae sunt fidei... Si quid autem in dictis philosophorum inveniatur contrarium fidei, hoc non est philosophiae sed*

posse deveniri ad conclusiones, quae veritatibus revelationis, sive per se rationalibus sive superrationalibus, vel simpliciter vel secundum aliquid adversentur, quae proinde (quia verum vero contradicere nequit) contineant errores ex principiis revelatis cognoscibiles et damnabiles.

Magisterium itaque Ecclesiae huiusmodi veritates docet et de huiusmodi erroribus iudicare potest infallibiliter non docendo scientias humanas ex propriis earum principiis, sed iudicando ex suis principiis (1). Quare Ecclesia infallibilis numquam iudicat, et vi promissae infallibilitatis neque potest umquam Spiritus Sanctus permittere, ut *definiendo* iudicet sive de veritatibus sive de erroribus, nisi in ordine ad depositum custodiendum et ex munere divinitus iniuncto custoditiae depositi.

Corollarium a). Quamvis philosophia et ceterae disciplinae naturales principiis suis propriis nitantur, quae cognoscuntur vel quatenus cognoscuntur non ex revelatione et ex magisterio authentico Ecclesiae, sed ratione et ex fontibus naturalibus; magisterium tamen Ecclesiae potest et vero debet ex principiis revelationis praemonstrare errores cavendos, qui integritati et incolumitati depositi custodiendi adversantur. Catholici ergo scientiarum cultores hanc normam prae oculis habeant oportet ex praescripto rationis, ne incidant in errores; ex praescripto fidei, ne incidant in errores contrarios veritatibus fidei.

Corollarium b). Qui se profitentur catholicos adeoque agnoscunt authenticum Ecclesiae magisterium, et nihilominus affirmant, philosophiam modo declarato subiectam non esse huic normae, per eandem impediri progressum scientiae, Ecclesiam debere relinquere philosophiae ut suos er-

magis philosophiae abusus ex defectu rationis » S. Th. in Boëth. Trin. Prolog. q. 2. a. 3.

(1) « Propria huius scientiae (theologiae) cognitio est, quae est per revelationem non autem quae est per naturalem rationem (obiectivam). Et ideo non pertinet ad eam probare principia aliarum scientiarum, sed solum iudicare de eis. Quidquid enim in aliis scientiis reperitur veritati huius scientiae repugnans, totum condemnatur ut falsum » S. Th. 1. q. 1. a. 6. ad 2.

*

rores ipsa corrigat (Syllab. Pontific. prop. X. XI. XII. XIV.); ii postulant libertatem ad errores amplectendos per philosophiae abusum, et negant Ecclesiae ius ac officium prospiciendi integritati ac sanitati doctrinae fidei. Vide Concilium Vaticanum Constit. de Fide cap. 4. can. 2.

Principium 7^{um}. Sancta Sedes Apostolica cui divinitus commissa est custodia depositi, potestas pascendi universam Ecclesiam ad salutem animarum, potest sententias theologicas vel quatenus cum theologis nectuntur praescribere ut sequendas vel proscribere ut non sequendas, non unice ex intentione definitivâ sententiâ infallibiliter decidendi veritatem, sed etiam absque illa ex necessitate et intentione vel simpliciter vel pro determinatis adiunctis prospiciendi securitati (1) doctrinae catholicae. In huiusmodi declarationibus licet non sit doctrinae *veritas infallibilis*, quia hanc decidendi ex hypothesi non est intentio; est tamen *infallibilis securitas*. Securitatem dico tum obiectivam doctrinae declaratae (vel simpliciter vel pro talibus adiunctis), tum subiectivam quatenus omnibus tutum est eam amplecti, et tutum non est nec absque violatione debitae submissionis erga magisterium divinitus constitutum fieri potest, ut eam amplecti recuset.

Corollarium a). Auctoritas magisterii a Christo instituti in Ecclesia, quoad rem de qua nunc agimus, dupliciter spectari debet: α) ut in singulis actibus est sub assistentia Spiritus Sancti ad infallibilem definitionem veritatis, seu ut est *auctoritas infallibilitatis*; β) velut extensive, ut magisterium idem agit auctoritate quidem pascendi sibi divinitus commissâ, non tamen totâ eius intensione (si ita loqui fas est) nec ultimatim definiendo veritatem, sed quantum necessarium aut opportunum et sufficiens visum fuerit ad securitatem doctrinae, quam possumus forte dicere *auctoritatem universalis providentiae ecclesiasticae*.

Corollarium b). *Auctoritas infallibilitatis* non potest a Pontifice communicari aliis velut suis ministris et suo no-

(1) Non coincidere haec duo, infallibilem veritatem et securitatem, manifestum est vel ex eo, quod secus nulla doctrina probabilis aut probabilior posset dici sana et segura.

mine agentibus. Si quando igitur definitio infallibilis editur per aliquam sacram Congregationem Romanam; Congregatio ipsa solum se habet per modum consulentis et ministerialiter promulgantis, definiens autem est solus Pontifex. Debeant ergo hic occurrere ea indicia, quibus supra diximus intentionem Pontificis manifestam reddi.

Auctoritas universalis providentiae ecclesiasticae, ut eam appellavimus, non quidem independens sed cum dependentia a Pontifice, communicabilis est et ab ipso Pontifice communicatur maiori vel minori extensione quibusdam ss. Congregationibus Cardinalium.

Corollarium c). Falsum est, auctoritatem propter quam debeatur assensus intellectus, solam esse auctoritatem Dei revelantis seu Ecclesiae vel Pontificis infallibiliter definientis; sunt enim gradus assensus religiosi multiplices. In praesenti distinguendus est assensus *fidei proprie et immediate divinae* propter auctoritatem Dei revelantis; assensus fidei quam supra diximus *mediate divinae* propter auctoritatem infallibiliter definientis doctrinam ut veram non tamen ut revelatam; assensus *religiosus* propter auctoritatem universalis providentiae ecclesiasticae in sensu declarato.

Hanc ipsam doctrinam Summus Pontifex Pius IX. in litteris scriptis 21. Decembris 1863. ad Archiepiscopum Monachiensem quarum initium est « Tuas libenter accepimus », clarissime exposuit. « Persuadere nobis volumus, noluisse (eos qui Conventui litterario Monachiensi adfuerant) obligationem, qua catholici Magistri ac scriptores omnino adstringuntur, coarctare in iis tantum, quae ab infallibili Ecclesiae iudicio veluti fidei dogmata ab omnibus credenda proponuntur.... Namque etiamsi ageretur de illa subiectione, quae fidei divinae actu est praestanda, limitanda tamen non esset ad ea, quae expressis oecumenicorum Conciliorum aut Romanorum Pontificum, huiusque Apostolicae Sedis decretis definita sunt, sed ad ea quoque extendenda, quae ordinario totius Ecclesiae per orbem dispersae magisterio tamquam divinitus revelata traduntur, ideoque universali et constanti consensu a catholicis theologis ad fidem pertinere retinentur. Sed cum agatur *de illa subiectione, qua ex con-*

scientia ii omnes Catholici obstringuntur, qui in contemplatrices scientias incumbunt, ut novas suis scriptis Ecclesiae afferant utilitates, idcirco eiusdem Conventus viri agnoscere debent, sapientibus Catholicis haud satis esse, ut praefata dogmata recipiant ac venerentur, verum etiam opus esse, ut se subiiciant tum decisionibus, quae ad doctrinam pertinentes a Pontificiis Congregationibus proferuntur, tum iis doctrinae capitibus, quae communi et constanti Catholicorum consensu retinentur ut theologicae veritates et conclusiones ita certae, ut opiniones eisdem doctrinae capitibus adversae quamquam haereticae dici nequeant, tamen aliam theologiam mereantur censuram. »

Porro auctoritas universalis providentiae ecclesiasticae, quam diximus, licet per se primo in nulla alia persona singulari resideat, quam in Pastore totius Ecclesiae; providentia tamen *particularis* subordinata Summo Pastori competit etiam singulis Episcopis in suis dioecesibus. Immo in foro interno et in ordine ad directionem vitae spiritualis suo modo competit Directoribus animarum, quod forte exemplum sicut universim consilium evangelicum obedientiae non modo voluntatis sed etiam intellectus, magis obvium est ad declarandum modum, quo infallibilitas praecipientis non sit conditio necessaria, ut subiectio et obedientia intellectus praestari queat.

Corollarium d). Auctoritas infallibilitatis et supremum magisterium Pontificis definientis omnino nihil umquam pertinuit ad causam Galilaei Galilaei, et ad eiurationem opinionis ipsi iniunctam. Non solum enim nulla vel umbra definitionis Pontificiae ibi intercessit, sed in toto illo decreto Cardinalium S. Officii, et in formula eiurationis ne nomen quidem Pontificis umquam sive directe sive indirecte pronuntiatum reperitur. Legi possunt documenta descripta in Ioannis Bapt. Riccioli *Almagesto* Novo P. II. l. IX. sect. 4. c. 40. p. 496. sqq. Attamen in illo statu quaestionis et re nondum eliquata, cum systematis astronomici veritas minime adhuc probata nullum praerberet fundamentum loca Scripturae in alio quam in obvio sensu interpretandi, ipsique in physicis ac astronomicis pro ea aetate homines doctissimi

ut Tycho Brahe, Alexander Tassonus, Christophorus Scheiner, Antonius Delphinus, Iustus Lipsius (vide Ricciolum l. c. p. 495.) Galilaei opinionem iudicarent contrariam Scripturis, pertinebat omnino ad *auctoritatem providentiae ecclesiasticae* cavere, ne quid detrimenti caperet interpretatio Scripturae per coniecturas et hypotheses plerisque tum temporis visas minime verosimiles (1). Non examen doctrinae institutum est ad eius *definitionem* pro universa Ecclesia (2), de quo nemo cogitabat; sed habitus processus

(1) Haud diu post causam Galilaei iudicatam P. Fabri S. I. in Basilica Vaticana Poenitentiarius cuidam Copernicani systematis fautori in haec verba rescripsit. « Ex vestris coryphaeis non semel quaesitum est, utrum haberent aliquam pro terrae motu demonstrationem? Numquam ausi sunt id asserere. Nil ergo obstat, quin loca illa in sensu litterali Ecclesia intelligat, et intelligenda esse declaret, *quamdiu nulla demonstratione contrarium evincitur; quae si forte aliquando a vobis excogitetur, quod vix crediderim, in hoc casu nullo modo dubitabit Ecclesia declarare, loca illa in sensu figurato et improprio intelligenda esse, ut illud poetae: terraeque urbesque recedunt.* » Rescriptum istud insertum est anno 1665. mense Iunio Actis Societatis regiae Anglicanae. (Euseb. Amort in Philosophia Pollingiana T. III. P. I. p. 2.). In eadem sententia tempore Galilaei erant Romae alii theologi et astronomi, ut P. Scheiner, P. Riccardi Magister Palatii Apostolici (Nellius in vita Galilaei T. II. p. 449). Ex litteris Marii Guiducci discipuli Galilaei datis 6. et 13. Sept. 1624. Nellius l. c. haec refert. « In questo fratempo ebbe egli (Galileo) notizia, che il Gesuita P. Orazio Grassi di lui antagonista (Professor astronomiae in hoc Collegio Romano) aveva detto, *che allor quando si fosse trovata una dimostrazione che provasse il moto della terra, converrebbe interpretare la Scrittura Sacra altrimenti, che non si è fatto ne' luoghi dove si favella della stabilità della terra e moto dei cieli, et questo ex sententia Cardinalis Bellarmini.* »

(2) Celeberrimus Gassendus Ecclesiae Divionensis Praepositus et in Academia Parisiensi Matheseos Professor, Galilaeo amicissimus ita scripsit. « In eo sum, ut placitum illud reverear, quo Cardinales aliquot approbasse terrae quietem dicuntur. Etenim licet Copernicani tueantur, loca Scripturae quae terrae statum sive quietem et soli motum tribuunt, explicanda esse de ipsa, ut loquuntur, apparentia deque accommodatione ad captum moremque loquendi vulgarem... nihilominus quod ea loca secus explicentur a viris, quorum, ut constat, tanta est in Ecclesia auctoritas, ea propter ipse ab illis sto, et hac occasione facere intellectum captivum non erubesco. Non quod propterea existimem articulum fidei esse; neque enim, quod sciam quidem, id assertum ab illis est, aut apud universam Ecclesiam promulgatum atque receptum: sed quod illorum

criminalis anno 1633, secundum quem pro illis adiunctis non potuit aliud iudicari, quam quod in finali iudicium sententia continetur. « Ne tuus iste gravis et perniciosus error ac transgressio (1) remaneat omnino impunitus, et tu in posterum cautior evadas et sis in exemplum aliis, ut abstineant ab huiusmodi delictis, decernimus ut per publicum edictum prohibeatur liber Dialogorum Galilaei Galilaei, te autem damnamus ad formalem carcerem huius S. Officii ad tempus arbitrio nostro limitandum, et titulo poenitentiae salutaris praecipimus, ut tribus annis futuris recites semel in hebdomada septem psalmos poenitentiales, reservantes nobis potestatem moderandi, mutandi, aut tollendi omnino vel ex parte supradictas poenas et poenitentias. » (2) Vide Revue des Sciences Ecclésiastiques 2^a. Serie T. III. p. 105. sqq.; 217. sqq.

SCHOLION II.

Postquam diximus de subiecto et obiecto authentici magisterii ad infallibilem custodiam, explicationem, et defensionem depositi adversus ingruentes errores, hic locus esse videtur declarandi significationem *cenurarum*, quibus propositiones veritati doctrinae repugnantes sive authentice a potestate ecclesiastica condemnari sive scientificae a doctoribus designari solent. In Concilio Constantiensi sess. VIII. et XV. ac in Bulla confirmationis Martini V. damnati sunt

iudicium habendum praeeiudicium sit, quod non possit apud fideles non maximi esse momenti » De motu impresso a motore translato ep. 2. Opp. T. III. p. 471. ed. Florent. 1727.

(1) Galilaens violaverat mandatum ei iniunctum anno 1616, cui promiserat se obtemperaturum, « ut in posterum non liceat ipsi dictam falsam opinionem defendere aut docere quovis modo, neque voce neque scriptis. » (Vide Riccioli l. c. p. 498.).

(2) De mendaciis, quibus diu post rem gestam et Galilaei obitum fingi coeperunt terricula ac tormenta contra ipsum adhibita, non est hic dicendi locus. Sufficiet legisse ad eorum confutationem vel solam narrationem Vincentii Viviani, qui erat Galilaei discipulus ac familiaris amicus (in Opp. Galilaei ed. Ticini 1744. T. I. p. LXIV). Vide etiam Marino Marini Galileo e l'Inquisizione. Roma 1850. La Verité sur le procès de Galilée (Melanges scientifiques etc. de M. Biot. Paris 1858. T. III. p. 1. sqq.)

45 articuli Ioannis Wicleff et 30 Ioannis Hus sub hisce censuris: articuli « notorie haeretici et a ss. Patribus reprobati, alii non catholici sed erronei, alii scandalosi et blasphemii, quidam piarum aurium offensivi, nonnulli temerarii et seditiosi. » Censurae autem hae non singulae singulis propositionibus appositae sunt, sed adiectae toti elencho (ut aiunt) *in globo*, ita ut nulla esset propositio cui aliqua ex enumeratis notis non conveniret, et nulla posita esset nota, quae ad aliquam ex iis propositionibus non pertineret. Hanc formam summi Pontifices, ubi multae simul propositiones damnandae erant, deinceps plerumque servarunt, ita Leo X. in ipsa Bulla « Exsurge » contra Lutherum, Gregorius XIII et Pius V. contra Baium, Innocentius XI. contra Michaëlem Molinos pseudomysticum, Alexander VIII. contra 31 propositiones Iansenianorum, Innocentius XII. contra 23 propositiones ex libro Fenelonii (quarum tamen nulla damnata ut *haeretica*), Clemens XI. contra 101 propositiones Quesnelli (in Bulla « Unigenitus ») etc. In Bulla dogmatica « Auctorem Fidei » ad praecidendas Iansenianorum fraudes Pius VI. doctrinae capitibus Pistoriensium apposuit singulis singulas censuras.

Quoad significationem diversarum notarum in primis considerandum est, quae dicantur propositiones *haereticae*, *erroneae*, *temerariae*, quia hae censurae frequentissime occurrunt et iis determinatis ceterae facilius intelliguntur.

a) *Haeretica* est propositio, quae *certo* opponitur (sive contrarie sive contradictorie) veritati, de cuius revelatione sufficienter in Ecclesia proposita *certo* constat. Duo ergo requiruntur et *revelatio* et *sufficiens in Ecclesia propositio*, ut doctrina opposita sit haeretica. Non enim sufficit ut veritas contineatur in obiectiva revelatione, quamdiu satis proposita non est; secus propositio in dubium revocans e. g. auctoritatem supremam aliquot librorum deuterocanonicorum semper etiam iam IV. saeculo, negans immaculatam Beatae Virginis conceptionem iam ante solemnem definitionem haeretica fuisse dici deberet. Qui modus loquendi, et quia odiosus est, consultius vitatur, et re ipsa verus non est, quia haeresis includit notionem oppositionis

contra professionem, de qua in Ecclesia certo constat. Quamvis si talis propositio contraria veritati revelatae sed nondum satis propositae, diceretur *materialiter non formaliter haeretica*, lis tota fere esset de modo loquendi. Non tamen requiritur ad hanc propositionis censuram, ut ipsi auctori de revelatione constat. Non enim hic agitur de peccato haereseos sed de propositione in se haeretica, ad cuius rationem bona fides auctoris nihil refert. Unde possunt damnari et saepe damnantur propositiones ut haereticae, quae non tum primum incipiunt esse sed iam ante erant tales, quin ideo auctor criminis haereseos necessario reus sit aut esse declaretur. Vice versa is, cui satis constat de revelatione veritatis licet nondum universaliter satis propositae, ut omnes credere teneantur, potest negando committere peccatum contra fidem, quin propositio negationem enuntians sensu declarato sit in foro externo haeretica et censura *haereseos* afficienda (cf. Tract. de Deo p. 16).

Per se patet et ex superioribus constat, ad eos qui sunt authentici doctores et iudices in doctrina fidei pro universa Ecclesia, ad summum Pontificem et ad oecumenicum Concilium pertinere munus definiendi doctrinam in revelatione contentam, quae tamen hactenus non fuerit satis proposita. In tali definitione sane continetur sufficiens et omnium clarissima propositio fidei pro universa Ecclesia, et hoc ipso continetur vel (plerumque) explicitè additur censura haereseos contra doctrinam oppositam, quae hactenus in sensu formali quem diximus, haeretica non fuerat.

De exposita ratione primae illius censurae inter omnes convenit, saltem ad rem ipsam quod spectat; magna vero est sententiarum diversitas, ubi reliquarum censurarum non solum generica sed stricta et specifica notio declaranda est. Generice quaevis propositio falsa est *erronea*, atque adeo in re theologica de qua in censuris sermo est, omnis propositio repugnans veritati theologicae de qua satis constat, ac proinde in supremo gradu etiam haeresis continet *errorem*; et omnis propositio haeretica ac dicto sensu *erronea* est etiam saltem in se (praescindendo ab animo proferentis) *temeraria*. At usu Pontificum et exinde usu theologorum

utraque posterior censura ab haeresi, et propositio *temeraria* ab *erronea* distinguitur ut gradus inferior a gradu superiori. Unde ulterius tam *erronea* quam *temeraria* propositio est damnabilis et sub his notis damnatur, quatenus modo aliquo opponitur veritati theologicae, non tamen ita ut *certo* opponatur veritati, quae *certo* sit vel definiatur esse veritas fidei, sed gradu aliquo inferiori; et censura quidem *temerariae* propositionis est iterum inferior et minus gravis prae nota *erroris*. Iam in determinatione propriae specificae notionis, qua utraque censura ab aliis omnibus distinguatur, simul conferendo theologorum diversas theorias et maxime praxim, ut eas adhibent, et ut potissimum ab ipso summo Pontifice adhibitae sunt in Bulla «Auctorem fidei,» haec quae subiicimus satis constant.

b) Propositio *erronea* est propositio repugnans doctrinae theologicae, quae vel in Ecclesia universaliter docetur et retinetur vel definitur ut certa et saltem intime nexa cum doctrina fidei, non tamen proponitur tamquam doctrina in se revelata et proinde *de fide*. Ratio itaque propria *erroris* desumitur ex ratione propria veritatis oppositae. Huius autem notae sunt altera *positiva*, videlicet certitudo ex universalitate consensus ut in propositionem theologice certam, et ex intimo saltem nexu cum doctrina fidei; altera *negativa*, quod doctrina non proponitur et praedicatur ut certo revelata ac *de fide*. Nota *positiva* inservit ad hanc censuram *erroris* distinguendam ab aliis inferioribus, ut postea constabit; nota *negativa* hanc distinguit a superiori, h. e. a censura propositionis *haereticae* (1). Ratio porro cur, licet

(1) Diligenter animadvertendum est magnum discrimen inter authenticos iudices de doctrina (Concilium seu Pontificem) et inter privatos doctores. Posteriores hi solum scientifice possunt determinare gradum censurae seu de eo opinionem edicere, et in hoc suo iudicio scientifico (nisi censura iam authentice fixa sit) habent pro norma eas notas, de quibus in textu loquimur. Ecclesia vel Pontifex, ut index authenticus, in examine quidem praemittendo definitioni (de quo alibi dicemus) habet etiam prae oculis illas notas; sed in ferendo iudicio est sub assistentia Spiritus Sancti, ita ut ab hac assistentia non vero ab examine praemisso, immo neque necessario a veritate fundamentorum, quibus forte movetur, pendeat ultimi iudicii et definitionis veritas ac infallibilitas.

universaliter teneatur ut certa, non tamen censeatur esse simpliciter *de fide*, potest esse duplex: vel quia non satis constet consensum esse non solum ut in propositionem veram, sed etiam ut in propositionem revelatam et fide credendam; atque ideo antequam de illa definitio Ecclesiae existat, theologi generatim fateantur non posse dici simpliciter *de fide*: vel quia est conclusio theologica deducta ex una quidem propositione revelata, et ex altera aliunde vel theologice vel lumine rationis certa. Igitur censura propositionis *erroneae* comprehendit tum eam quae ita, ut dictum est, opponitur *conclusioni theologicae* certae, cuiusmodi praeter alias potest censi e. g. XXII. damnata in Bulla « Auctorem fidei; » tum eam, quae opponitur doctrinae ex universali consensione et praedicatione indubitanter tenendae ut verae, quae tamen non simpliciter et certo tamquam *de fide* proponitur, ut esset exempli causa X. quae in eadem Bulla dicitur *ad minus erronea*. Doctrina ita, ut ultimo loco diximus, proposita plerumque est proxima fidei et propositio ei opposita dicitur *proxima haeresi*. Unde apparet, omnem propositionem *proximam haeresi* esse etiam *erroneam*, non tamen omnem propositionem affectam censura *erroris* esse etiam *proximam haeresi*; latius enim patet censura *propositionis erroneae* quam *proximae haeresi*.

c) Nota *temeritatis*, ut diximus, est inferioris gradus, quam praecedens censura *erroris*. Propositio *in directo suo sensu temeraria*, debet repugnare alicui doctrinae theologicae non

Unde authentice definiendo gradum censurae, hoc ipso definit, gradum certitudinis in doctrina opposita *saltem* illum esse, qui respondeat censurae definitae; quamvis e. g. in censura propositionis *erroneae* consensus ille manifestans errorem, de quo diximus in textu, vel nexus cum doctrina revelata hactenus nondum satis fuisset cognitus. Censura enim ipsa fertur ab Ecclesia ad manifestandum hunc nexum et gradum certitudinis. Dixi gradum certitudinis *saltem* defini eum, qui respondeat censurae. Ubi enim non declaratur censura *suprema haereseos*, aliquando Ecclesiae satis est definire gradum, qui *saltem* sit certus ac tenendus, ut patet ex pluribus propositionibus Pistoriensium, quae damnantur velut « *ad minus erroneae*. » et ex declaratione Concilii Vienneis de infusione gratiae et virtutum in parvulis, si conferatur cum doctrina Conc. Tridentini sess. VI. c. 7.

solum probabili sed communi ita, ut eam negare fas non sit. Quia est censura inferioris gradus quam *error*, propositio *temeraria* comparata cum *erronea* erit in minus directa oppositionis contra veritatem, vel opposita veritati minus stricte nexae cum doctrina fidei. Quia hoc *plus* et *minus* morali aestimatione et theologica prudentia diiudicandum est, nihil mirum quod theologi, nisi forte Ecclesia ipsa definierit gradum, fere fluctuent inter duas has censuras, et propositiones easdem quas alii dicunt erroneas, alii appellent temerarias, atque etiam coniungere soleant utramque ita, ut dicant propositionem *esse erroneam vel saltem temerariam*. Erit itaque propositio *in suo sensu directo temeraria*, quae vel repugnat doctrinae theologicae universaliter et constanter apud pios et doctos receptae tamquam tenendae ex gravibus fundamentis auctoritatis et analogiae fidei (quo e. g. pertinet XLI Pistoriensium), vel aliquid affirmat contrarium approbatis in Ecclesia institutis ac consuetudini licet in se non revelatis (ut essent XXVII. XXXI. LIV. ibid.). Praeterea propositio potest esse *temeraria modaliter* eo, quod inique damnat doctrinam probabilem vel probabiliorem; sicut *temeraria* declarata est propositio XXVI. Pistoriensium, qua explodunt doctrinam de « limbo puerorum » velut « *fabulam Pelagianam*. »

Quoniam una propositio potest pluribus modis veritati opponi, hinc potest et solet eadem una afficii pluribus distinctis censuris. Si quando tamquam *temerariae* simul et *erroneae* sententiae damnantur (ut plures propositiones in citata Constitutione « Auctorem fidei » X. XLVII. LXIV. LXXVII. LXXVIII.), notandum est, quod supra monuimus de significatione magis generica *temeritatis*, qua utique propositio omnis haeretica et erronea potest dici simul *temeraria*. Postremo per se patet, ubi de censuris theologis agit, non intelligi temeritatem solum subiectivam quae opponitur prudentiae et consilio, quo sensu temere dicitur, quidquid dicitur tumultuarie sine necessaria consideratione et perspecta ratione.

d) Longe facilius determinatur propria significatio aliarum censurarum, quae cum praedictis connectuntur, et sunt velut

intermediae. *Haeresim sapiens* propositio dicitur, quae grave praebet fundamentum iudicandi, eam cohaerere cum principio haeretico et profectam esse ex sententia haeretica auctoris; *suspecta de haeresi*, quae habet aliquid praeposterum ita, ut rationabilem pariat suspicionem implicitae haereseos. Facile patet, posse simul cum his duabus notis *saporis* et *suspicionis haereseos* coniungi strictiorem determinationem modi, quo sententia opponatur veritati; sic utraque Pistoriensis XXII. et XXVIII. dicitur: *suspecta de haeresi, eamque sapiens, et erronea*. Propositio *male sonans* est quae, licet significatione minus usitata verborum sensum aliquem admittat innocuum, in significatione tamen communi verborum continet aliquid contrarium sanae doctrinae, quin ex contextu et adiunctis temporis, personae et rerum ad sensum innocuum determinetur. Unde quisque videt, propositionem *male sonantem* facile posse simul esse subiectam aliis censuris (vide Pistoriens. XLIV. LXV); et intelligitur praeterea, propositionem aliquam, quae aliquando nondum fixa terminorum significatione vel alia significatione verbis adhaerente, erat innocua, nunc posse esse *male sonantem*. Propositio *piarum aurium offensiva* est, « quae repugnat communi fidelium existimationi, in quam ex pietate doctrinae sacrae conformi inducti sunt » (ita Kilber Tract. de Fide n. 228). Notae aliae: propositio *schismatica*, in *schisma inducens*, *seditiosa*; *biasphema*, *impia*, *scandalosa*, *perniciosa*; *iniuriosa*; *captiosa* etc. si qua explicatione indigent, legi possunt declaratae penes theologos. Vide Canum l. XII. c.11; Suarez de Fide disp. XIX. sect. 2; Card. de Lugo de Fide disp. XX. sect. 3; Henr. Kilber (inter Theol. Wirceburgen- ses) de Fide (ad calcem) etc.

SECTIO II.

DE CONSERVANDAE TRADITIONIS DOCUMENTIS ET INSTRUMENTIS.

CAPUT I.

DE MONUMENTIS TRADITIONIS PER SE SPECTATIS.

THESIS XIII.

*De monumentis traditionis quatenus exhibent consensum
custodum depositi, et quatenus pro iisdem sunt
instrumenta doctrinae.*

« Traditio hucusque secundum divinitus institutum et princeps suum organon considerata, spectari porro potest ut monumentis antiquitatis ecclesiasticae, potissimum documentis scriptis conservata est; haec enim monumenta suppeditant certum argumentum divinae traditionis, seu potius exhibent traditionem ipsam, quatenus ex illis consensus custodum depositi in aliquod doctrinae caput tamquam pertinens ad christianam fidem demonstratur; per se autem et in formali ratione monumentorum sunt subsidium conservandae traditionis, et instrumentum doctrinae prae ipso organo principe, quamvis cum hoc intime nexum et ei veluti connaturale. »

I. Monumenta universim, appellamus opera antiquitatis sive scripta sint sive res aliae, ex quibus in cognitionem ducimur idearum ac doctrinarum, morum, conditionis et totius historiae veterum sive hominum singularium, sive maxime integrae societatis. Monumenta igitur ecclesiastica dicimus hoc loco opera multiplicis speciei et ordinis ex antiquitate adhuc reliqua, ex quibus in cognitionem venimus sententiae, professionis et fidei, quae tum fuerit circa aliquod caput doctrinae et disciplinae christianae. Patet vero, primum locum in his monumentis tenere opera scripta; haec enim ceteris clarius, distinctius, explicatius ideas et sententias ac totum doctrinae ambitum referre possunt. Huc pertinent tabulae symbolorum et publicarum professionum fidei, conservatae vel singillatim vel in actis Conciliorum vel in scriptis Patrum; acta et definitiones Conciliorum; singulorum Patrum opera polemica et apologetica, dogmatica, catechetica et homiletica, exegetica, historica, ascetica; acta

Martyrum et Confessorum; libri liturgici et Sacramentaria, libri poenitentiales, canones disciplinae, legum ecclesiasticarum et etiam civilium collectiones; historia ecclesiastica universim et historia haereseon; indirecte scripta etiam haereticorum et hostium christianae religionis.

Monumenta ecclesiastica alia supersunt sculpta, picta, architectonica in cryptis, sacrariis, sarcophagis, cathedris, scyphis, monilibus, suppellectilibus diversissimis sacro vel profano usui Christianorum destinatis, in quibus saepissime etiam aliquid scripturae in epigraphis intervenit. Huiusmodi monumenta licet per se minus apta videantur ad distinctam notionem doctrinae ac professionis exhibendam quam libri scripti; aliquando tamen etiam vividiore luce velut percillant animos, quia non solum litteris eo modo ut libri ideas menti exhibent, sed actus ipsos, vitam religiosam cultumque veterum Christianorum naturali artis representatione oculis subiiciunt (1).

(1) Speciminis causa in tabula adnexa exhibemus aliquot monumenta christiana, quorum primum n. 1. est ex pictura saeculi II. vel III. ineuntis in coemeterio Callisti; alterum n. 2. 3. ex caelaturis in sarcophago Arelatensi saeculi IV; reliqua desumpta sunt ex fragmentis auro pictis vasorum crystallinorum saeculi III. et IV. ut habentur in Opere doctissimi P. Raphaelis Garrucci (Vetri ornati di figure in oro trovati nei cimiteri christiani di Roma. Roma 1864.), apud quem amplior explicatio legi potest (tab. I. III. VII. IX. X.).

Figura 1 In tripode propositus est panis simul cum pisce, vir habitu philosophi graeci adstat manu extensa super dona proposita; pone conspicitur figura muliebris habitu orantis manibus ad coelum extensis. Ex adverso respondet depicta in pariete (sed hic omissa) imago alia, in qua cernitur sacrificium Abrahami praeparatum, ipse vero patriarcha extensis pariter ad coelum manibus. Habes sacrificium eucharisticum, in quo Christus ipse sub speciebus panis offertur, oculis exhibitum non minus clare et distincte quam ab Ignatio, Iustino, Irenaeo descriptum est, dummodo librum artis christianae ac eius symbola legere scias. Qui videtur panis, est *pisceis* I. X. Θ. Υ. Σ. h. e. iuxta hieroglyphicam christianam Iesus Christus Dei Filius Salvator, ex litteris initialibus *Ιησους Χριστος; Θεου Υιος; Σωτηρ*. Nomine Ecclesiae ex gentibus collectae per ministerium sacerdotum fit sacrificium. (In omni loco sacrificatur et offertur nomini meo oblatio munda; quia magnum est nomen meum in gentibus, dicit Dominus Mal. II. 11. « Et adducent omnes fratres vestros de cunctis gentibus donum Domino... et assumam ex eis sacerdotes et levitas

AD TRACTATUM DE TRADITIONE (pag. 128)









9



10.



11.





Iam demonstratio theses ex perspecta veritate antecedentium sponte consequitur. Distingui possunt in ipsa prima parte duae enuntiationes, una negans: monumenta

dicit Dominus » Is. LXVI. 20. 21.). Ne de sacrificio repraesentato dubites, adest sacrificium typicum Abrahami.

Figura 2. 3. Sacrificium idem eucharisticum eodem fere modo, sed repraesentatione duplici distincta exhibetur in sarcophago Arelatensi, ubi Christus multiplicat quinque panes et duos pisces tamquam symbolum Eucharistiae (Io. VI.): unde adstanti Apostolo ostendit panes et pisces arae impositos, idque ita ut simul innuat sacrificium pro peccato, quod repraesentatur per symbolum serpentis in arbore paradisi.

Sequuntur picturae in fragmentis crystallinis.

Figura 4. In parte superiori exhibetur Christus redivivus stans in monte; ex una parte adstat S. Petrus, cui Dominus tradit volumen explicatum in sinum pallii eius. In volumine adhuc leguntur syllabae INUS, quas cl. P. Garrucci supplet *Dominus legem dat*, ex sarcophago Arelatensi, ubi Christus sedens in medio Apostolorum librum legis tenet istis verbis inscriptum. Traditio autem libri legis signum est traditae potestatis regiminis et magisterii in regno Christi. Haec ipsa potestas significatur cruce super humerum Petri, tamquam sceptro regni Iesu Christi: « solus novus rex saeculorum Christus Iesus novae gloriae et potestatem et sublimitatem suam in humero extulit, crucem scilicet, ut secundum Davidis prophetiam (Ps. 95. 10. secundum LXX.) exinde regnaret » Tertull. adv. Iud. c. 11. « Principatus super humerum eius » Is. IX. 6.; « et dabo clavem domus David super humerum eius » ib. XXII. 22. Huic nostrae picturae omnino geminum musivum opus exstat in Ecclesia S. Constantiae (Ciampini De sacris aedificiis a Const. M. constructis p. 181. tab. XXXII.), nisi quod ibi S. Petrus manu gerit virgam, non crucem super humerum; in volumine autem ei porrecto scriptum est *Dominus pacem dat*. P. Garrucci iudicat has diversitates serius in aliqua operis instauratione inductas fuisse. Ceterum et *virga* est indicium potestatis, sive intelligatur *virga (sceptrum) virtutis* Ps. 109. 2, sive antitypum virgae Moysis. Quoad inscriptionem vero *pax* est ipsum insigne ac propria nota regni Christi Eph. II. 14. sqq. et locis aliis passim. Porro in nostra pictura ad alterum latus Christus mittit Paulum, ut portet nomen eius coram gentibus et regibus et filiis Israel. Ad marginem palma et in ea phoenix avis symbola sunt resurrectionis; Christus enim suscitatus a morte hic exhibetur. Ex monte promanant septem flumina, nempe proficiens a Christo gratiae plenitudo (in qua continentur septem dona Spiritus Sancti Is. XI. 2. 3; septem sacramenta velut canales multiformis gratiae Dei). Sequitur pars inferior insignis huius monumenti. Agnus Christus in monte, ex quo scaturiunt tamquam ex fonte uno quatuor flumina doctrinae evangelicae. Ab utroque latere duae civitates IERUSALE et BETHLE pro BETLE, ex quibus accurrunt sex agni sub Spiritu Sancto in linguis

ecclesiastica antiquitatis non praebent certum argumentum traditionis divinae, nisi possit demonstrari consensio in doctrina, quam praeseferunt; altera affirmans: praebent

igneis ad Christum; fideles nempe ex Iudaeis (Ierusalem) et ex gentibus (in Bethlehem primum Christus manifestatus est Magis, qui erant primitiae gentium). Superne IORDANES est symbolum baptismi. Haec eadem omnia visuntur in opere musivo Ecclesiae SS. Cosmae et Damiani (Ciampini Vetera monumenta T. II. p. 60. tab. XVI.), et (excepto Iordane) in Ecclesia S. Marci (ibid. p. 122. tab. XXXVII.); nisi quod utrobique pro ampliori spatio agni symbolum fidelium sunt duodecim. In Basilica Liberiana duae item sunt civitates HIERUSALEM BETHLEEM; quinque agni penes unam, quinque penes alteram (ibid. T. I. p. 200. tab. XLIX.). In Ecclesia S. Sabinae sub effigie S. Petri est figura muliebris librum apertum manu tenens cum subiecta epigraphe ECCLESIA EX CIRCUMCISIONE; ex parte altera sub effigie S. Pauli respondet figura similis ECOLESIA EX GENTIBUS (ibid. p. 188. tab. XLVIII.). Litterae in margine nostri monumenti PIE Z sunt inscriptio ubique repetita in scyphis $\pi\iota\varsigma \zeta\eta\sigma\eta\varsigma$ (bibas vivas).

Figura 5. Christus virga percutions petram in deserto. Christus ipse erat petra. 1. Cor. X. 4; et Christus ex hac petra profudit aquam gratiae. Typo Moysi substituitur antitypus Christus significatus per illum.

Figura 6. Christus virgam virtutis vel antitypum virgae Moysi manu tenens convertit aquam in vinum. Verum cum Evangelista expresse nominet *hydrias sex* Io. II. 6, nihilominus sicut in hoc ita in aliis pluribus monumentis sunt *septem hydriae*. Nempe quod non tam historiam quam rem significatam, h. e. transubstantiationem eucharisticam oculis exhibere propositum erat (Tract. de Euchar. p. 216.); id numero mystico septenario indicatur.

Figura 7. Petrus dux et legislator populi novae Legis, substituitur Moysi duci et legislatori V. T. Immo locum occupat Christi tamquam eius Vicarius (cf. figuram 5.). De litteris saepe occurrentibus in vestimentis, ut hic vides litteram Υ , consule Ciampini Monumenta vetera T. I. c. 18.

Figura 8. Est desumpta imago ex fragmento vitreo in museo Borgiano Congr. de Propaganda Fide. Cl. P. Mozzoni qui eam acceperat a b. m. P. Marchi, inseruit monumentis saeculi II. Certe est antiquissima; et cum aliis monumentis similibus demonstrat cultum in antiquitate christiana erga Sanctos, nominatim per imagines, et cultum hyperduliae super sanctos ipsos Apostolos erga Virginem Matrem Dei. Beata Virgo habitu orantis pro nobis collocata visitur inter duos sanctos Apostolos Petrum et Paulum.

Figura 9. Daniel occidens draconem (Dan. XIV. 26.) typus idololatriam occidentis Christi, qui tamquam praefiguratus antitypus pone adstat virgam virtutis manu tenens, ut in plurimis aliis monumentis.

Figura 10. Tobias exenterat piscem: « cordis eius... fumus extricat omne genus daemoniorum... et fel valet ad unguendos oculos, in quibus

certum argumentum traditionis divinae et exhibent traditionem ipsam, ubi consensus successionis apostolicae demonstrari potest. Profecto ad priorem negantem enuntiationem quod pertinet, ubi consensus vel antecedens vel synchronus vel consequens directe vel indirecte demonstrari non potest, huiusmodi monumenta solummodo exhibent privatam sententiam et intelligentiam singulorum, vel saltem aliud in iis exhiberi non constat. Privata autem sententia citra consensum spectata non est maioris auctoritatis, quam est vel auctoritas privata singulorum Patrum et doctorum, vel sunt argumenta quibus probatur. Poterit ergo esse sententia vera, poterit esse gravis, poterit esse probabilis; at tamen vi huiusmodi privatae intelligentiae et testificationis non demonstratur pertinere ad traditionem divinam, quia Patres singuli citra consensum successionis apostolicae aliquid docentes non testium traditionis sed doctorum privatorum munere funguntur (de quo inferius dicemus), et quia criterium deest assistentiae Spiritus Sancti et per hanc infallibilis intelligentiae, quod quidem criterium est ipsemet consensus (supra p. 62-68.) (1). Porro si sententia

fuerit albugo, et sanabuntur » Tob. VI. 4. sqq. Piscis symbolum Christi qui expellit daemonem, et illuminat oculos. Utrumque monumentum (9. 10.) pertinet ad ea plurima, quae ostendunt nullo discrimine eundem fuisse usum librorum deuterocanonicorum ac protocanonicorum tamquam Scripturarum sacrarum.

Figura 11. Piscis sub cucurbita significat Christum praefiguratum in historia Ionae prophetae Ion. II. 1; IV. 6; Matth. XII. 40. Ubi enim in vulgata versione legitur *hedera*, in Itala erat *cucurbita* (LXX. $\lambda\omicron\upsilon\upsilon\beta\eta$ heb. קִיקִיִּין). Numerus septenarius in planta symbolica fecunditatis quid significet, constat ex dictis ad figuram 4. Etiam in aliis monumentis, ubi Ionas humana figura representatur dormiens sub planta, servatur numerus septenarius cucurbitarum (Op. cit. P. Garrucci tab. IV.).

(1) Si monumentum referret definitivam sententiam etiam unius, cui in docendo promissa est infallibilis assistentia Spiritus Sancti, neganda esset hypothesis non posse demonstrari consensum; haec enim assistentia promissa est omnibus et solis ex Christi mandato docentibus universam Ecclesiam, cuiusmodi persona singularis post Apostolos nulla est nisi Episcopus Ecclesiae universalis h. e. successor Petri; ubi autem universa Ecclesia authentice docetur, iam etiam de « praedicatione ecclesiastica » et de consensu constat, qui consequitur tamquam *effectus* (vide supra p. 105. sqq.).

in monumentis relata non modo esset citra consensum sed etiam contra illum, patet non traditionis divinae sed veteris erroris testimonium fore.

Non minus constat de veritate propositionis secundae, quae erat affirmans; ubi enim monumenta sententiam antiquitatis exhibent ita, ut ex iis consensus custodum fidei et successionis apostolicae in aliquod fidei dogma demonstratur, eo ipso exhibent doctrinam sub eo caractere, qui est criterium certum traditionis divinae. Tum quippe illis monumentis velut praesentes sistuntur custodes fidei non ut privati doctores, sed ut consentientes testes traditionis ex diversis aetatibus diversisque Ecclesiis, et eorum non privatae sententiae referuntur sed unanime testimonium traditionis. Ergo sicut consentiente testificatione successionis apostolicae viventis, ita monumentis quae consentientem testificationem successionis apostolicae antiquiori aetate obtinentem referunt, divina traditio demonstratur et exhibetur. Lege August. contr. Iulian. l. I. n. 30-34; l. II. n. 31-37; Op. imperfect. l. II. n. 37.

II. In altera parte theseos dicimus, 1° huiusmodi monumenta et documenta ecclesiastica universim spectata esse subsidium ad conservandam traditionem *cum organo principe intime nexum eique velut connaturale*. Sicut apostolatus a Christo est institutus non ad scribendos libros, sed ad promulgationem evangelii per auctoritatem praedicationis, ad constituendas Ecclesias, ad fideles conservandos in fide per ipsum vivens magisterium et ministerium authenticum; nihilo tamen secus aliqui ex Apostolis et discipulis Apostolorum inspirati erant a Spiritu Sancto ad praedicationem etiam scriptis documentis ex parte comprehendendam in subsidium praedicationis et viventis magisterii (th. IV.): ita successio apostolica ex se et directe a Christo instituta est ad doctrinam et disciplinam christianam vivente semper magisterio ac ministerio in perpetua successione conservandam et propagandam; at ex hoc ipso munere divinitus iniuncto velut connaturaliter sequitur pro rerum ac temporum conditione et necessitate plus minusve ampla doctrinae ac disciplinae christianae conscriptio et in

monumentis consignatio. Cum enim Spiritus Sanctus non citra ministerium humanum, nec etiam per continuam immediatam revelationem nihil agentibus fidei custodibus afflatam depositum conservet; sed id praestet per assistentiam dirigentem et iuvantem et ab errore praeservantem: ideo opera etiam humana et elementum humanum sub hac Spiritus assistentia requiritur (th. IX.). Ad hanc autem humanam operam sub directione Spiritus Sancti positam pertinet etiam, atque ex ipsa natura societatis hominibus et pro hominibus constitutae secundum communem providentiam Dei consequitur, ut publicae fidei professiones, sollemnia successione apostolicae in Conciliis iudicia ac definitiones, vindiciae et declarationes doctrinae traditae adversus novitates exortas, catecheses et institutiones populi catholici, expositiones Scripturarum, liturgia, ritus administrationis sacramentorum etc. etiam scriptis consignentur, et documentis monumentisque expressa posteris tradantur. Non est quidem haec scriptio et consignatio ipsi muneri successione apostolicae ex institutione Christi inhaerens, sicut inhaeret essentielle ei magisterium et ministerium personale; nihilominus magisterii non quidem in singulis sed generatim spectati aliqua functio, ex rerum et hominum natura moraliter necessaria adeoque suavi providentiae Dei consona, haec quoque est, ut integritati et perpetuitati doctrinae et disciplinae etiam documentis et monumentis consulatur (1).

Ex parte altera ipsi actioni humanae magisterii semper viventis propter eandem rationem quia non revelationibus semper novis sed assistentia Spiritus Sancti regitur, necessaria saepe est inquisitio in fidem et professionem suorum antecessorum et antiquitatis christianae, ubi vel consensus praesens non est satis perspicuus, vel professionis praesentis connexio cum antiquitate adversus haereticos vindicanda est, vel demonstranda pro fidelibus ad luculentiorum confirmationem ac declarationem doctrinae et unitatis fidei per omnes

(1) Confer Euseb. de epistolis Ignatii supra p. 60; de documentis Patrum universim, quos Deus « paucos multis excellentiores per diversas aetates temporum locorumque distantias dispensare voluit, » vide p. 77. sq.

aetates. Haec autem ad sensum et consensum antiquitatis appellatio nisi ex monumentis et documentis, quae supersunt, *directe* institui non potest. Constat ergo monumenta et documenta christianae professionis ac disciplinae tum origine tum morali necessitate ex ipsa natura cuiusvis societatis et nominatim societatis christianae esse cum magisterio perpetuae successionis apostolicae intime nexa, et societati christianae praesidia ad servandam traditionis integritatem velut connaturalia. Cf. Bellarmin. De verbo Dei l. IV. c. 12.

2°. Licet haec ita sint, dicimus tamen monumenta ecclesiastica *formaliter* spectata, h. e. non loquendo de auctoribus qui plerique erant Episcopi aut Pontifices, vel seorsim « per aetates temporum et locorum distantias » vel collecti in Conciliis, sed ipsa monumenta in se quatenus sunt monumenta antiquitatis, non esse *organon princeps* traditionis; sed ipsi organo principi subsidium et instrumentum doctrinae quantumvis modo declarato moraliter necessarium et connaturale.

Nam a) *institutione* successores Apostolorum perpetua serie sese excipientes sub assistentia Spiritus Sancti et « sub charismate veritatis certo quod cum episcopatus successione acceperunt » (p. 66. 67.), sunt ex demonstratis organon servandae traditionis simpliciter ac immediate a Christo institutum; hoc autem alterum praesidium ad servandam traditionem habet originem in praecipuis suis elementis ab ipso organo principe, non ex immediata Dei institutione, licet sit ex speciali Dei erga Ecclesiam suam providentia. Uno verbo dici potest: perpetua semper vivens successio apostolica est *ipsa rei substantia a Deo instituta* ad conservandam traditionem, conservatio per monumenta est *aliquis modus* consequens ex re a Deo instituta.

Ideo b) *ordine necessitatis* alterum est ex institutione Dei simpliciter necessarium et essenziale, alterum ipsi datum est ad rite fungendum suo munere sub suavi Dei providentia et quodammodo *ad melius esse*.

c) *Ordine doctrinae* unum se habet ad alterum ut instrumentum doctrinae inanime ad doctorem viventem, qui eo utitur eiusdemque est authenticus interpres. Sicut Scri-

ptura sacra continet verbum Dei scriptum, atque ita constituit partem depositi seu obiectivae revelationis, cuius custodia, explicatio, et praedicatio divinitus concredita est semper viventi successioni apostolicae sub directione Spiritus Sancti, proindeque huius ipsius successionis est authentice declarare verum sensum Scripturae: simili fere modo monumenta omnia ecclesiastica, quatenus exhibent consensum vel definitivum iudicium successorum apostolorum quovis tempore praeterito, continent verbum Dei ac proinde pertinent ad depositum custodiendum et explicandum a continua et vivente successione apostolica. Si quando ergo vel de existentia consensus ex iis monumentis demonstrandi, vel de vero sensu doctrinae in iis exhibitae dubitatio aut controversia oriatur, ipsa vivens successio apostolica est authentica interpres et iudex sensus et consensus.

Verbum Dei sive in Scriptura sacra sive in monumentis ecclesiasticis contentum sine dubio est regula ac norma credendi universae Ecclesiae; sed verbum Dei *explicandum* est norma velut in actu primo, verbum Dei *explicatum* est norma in actu secundo: authentica vero explicatio pertinet ita ad vivum semper magisterium custodum revelationis, ut singuli in intelligendo verbo Dei sive in Scripturis sive in ceteris monumentis contento semper ab auctoritate et praedicatione huius ipsius magisterii pendere et iuxta illius catholicum intellectum verbum Dei intelligere et credere debeant. Hoc ipsum est, quod dici solet: Scriptura et traditio (obiectiva, comprehensa in monumentis et documentis) est regula fidei *remota*; Ecclesia (vivens Ecclesiae magisterium et praedicatio) est regula fidei *proxima*. Cf. Gregor. de Valentia de Fide disp. I. q. 1. punct. 7. §. 12. (1); Suarez de Fide disp. V. sect. 5; Stapleton. l. XII. c. 15-17.

(1) Gregor. de Valentia hanc statuit thesim: « Nec praeterita aliqua traditio sine praesenti aliqua auctoritate est iudex fidei. » Eam probat, quod sicut de Scriptura ita de traditione in monumentis comprehensa potest controversia oriri, quae postulet iudicem et normam, qua fideles omnes certi reddantur, quid sit tenendum, quid respuendum; huiusmodi vero iudex et norma non potest esse nisi vivens semper magisterium. Controversia postulans iudicem excitari potest triplex, videlicet de au-

THESIS XIV.

*De demonstratione consensus directâ vel indirectâ
ex documentis antiquitatis.*

« Consensus testium de quo diximus, ex monumentis demonstrari potest dupliciter: 1°. directis testimoniis, quae vel ex diversis aetatibus et Ecclesiis deprompta communem et universalem professionem ipso suo consensu immediate exhibeant, vel contineant solemne et authenticum de doctrina iudicium ad Ecclesiam universam; 2°. demonstrari potest illatione, quando paucorum etiam testimonia ex indole testium, causae, et adiunctorum non nisi communem fidem referre intelliguntur. »

I. In priori parte nostrae propositionis agimus de demonstratione *directa* consensus inter testes traditionis ex monumentis depromenda, atque ita dupliciter de huiusmodi consensu ac proinde de existentia traditionis constare posse dicimus.

1°. Si ex monumentis proferantur diserta testimonia omnium aetatum inde ab aevo apostolico vel certe ex eo tempore, quo primum doctrina de qua quaeritur, ab haereticis impugnari coepit, et propterea a doctoribus in unione ac consensione catholica perseverantibus tractari diligentius, et si testimonia haec pertineant ad diversas paeneque omnes provincias: hoc sane idem est ac si universa Ecclesia cum omnibus suis pastoribus et doctoribus, martyribus ac populo fidei in sua connexionione cum Apostolis et per Apostolos cum praedicatione Christi ipsius, per saeculorum decursum homogeneo semper progressu coram sisteretur, testans suam fidem fideique intellectum (cf. August. contr. Julian. l. II. n.37; vide supra p.77.78.). Atqui illustrior demon-

stratoritate traditionis alicuius, de vero eius sensu, de eius existentia. Quae habet de controversiis circa verum sensum notatu digna sunt. « Cum traditio, inquit, scriptis fere doctorum orthodoxorum in Ecclesia conservetur, quaestiones ac dubia moveri possunt de sensu illius, sicut dubitatur saepe de sensu ac mente doctorum (quorum videlicet scripta leguntur). Eiusmodi vero quaestiones, cum erunt ortae post traditionem (in monumentis comprehensam) quae semel tantum, ut ita dicam, locuta est neque praeterea amplius loquitur, certe per eandem ipsam traditionem definiri satis non poterunt. » l. c.

stratio consensionis custodum fidei nulla reperiri potest. Ergo de valore et evidentia huiusmodi demonstrationis constat.

2°. Solemne atque authenticum iudicium de aliqua doctrina tamquam revelata et apostolica iam per sese demonstrat verum id quod enuntiat, quando illius est iudicis, qui auctoritate a Christo accepta docet universam Ecclesiam, sive iudex iam sit immediate successio apostolica in unitate et consensione ut in oecumenicis Conciliis, sive sit Pontifex per se, qui est unitatis et consensionis origo ac centrum (1) (cf. supra p. 105. sqq.). Huiusmodi ergo iudicium semper vel in se exhibet et authentice manifestat vel efficit consensum omnium in unitate catholica perseverantium, estque clarissima et solemnis expressio consensionis custodum fidei saltem eius aetatis, qua iudicium latum est, et omnium aetatum subsequentium. Ergo monumenta, ex quibus tale iudicium innoscit, eo ipso exhibent consentientem doctrinam ac traditionem in successione apostolica.

Praecellit hic modus demonstrandi consensionem prae altero quem primo loco commemoravimus, quia facilius est, omnibus accommodatus et ad quodvis dubium de existentia consensionis excludendum aptior. Ideo saepe, ubi consensus testium « per aetates temporum et locorum distantias dispensatorum » est ambiguus vel in dubium vocatus, declaratio eius per authenticum iudicium redditur necessaria. « In ipsa vetustate, ut monet S. Vincentius Lirin. c. 38, unius sive paucissimorum temeritati *primum omnium generalia, si qua sunt, universalis Concilii decreta praeponant* (matris Ecclesiae filii); *tunc deinde, si id minus est, sequantur, quod proximum est, multorum atque magnorum consentientes sibi sententias Magistrorum.* »

II. Persaepe ea est Patrum, controversiae, adiunctorum, et causae totius conditio, ut ex paucorum etiam doctorum insignium testificatione consensus successionis apostolicae et communis doctrina facile intelligatur. Si de Patribus agatur licet paucis, qui in controversia aliqua adversus haer-

(1) « Una Ecclesia a Christo Domino super Petrum origine unitatis et ratione (causa efficiente et continente) fundata » Cyprian. ep. 70. ad Ian.; ep. 73. ad Iubai.

reticos pro causa catholica veluti duces eminebant et pro ea, inspectante atque laudante universa Ecclesia, decertabant, ut Athanasius, Basilius, Gregorius Nazianzenus, Hilarius, Augustinus pro mysterio SS. Trinitatis contra Arianos et Semiarianos; Cyrillus Alex., Leo M., Agatho, Sophronius pro mysterio incarnati Verbi contra Nestorianos et Monophysitas horumque surculos; Augustinus, Fulgentius pro gratia Dei contra Pelagianos et eorum reliquias etc.; horum inquam Patrum doctrina quoad rem ipsam, quam contra haereticos nomine totius Ecclesiae defendebant (praescindendo etiam ab authenticis iudiciis, quae aliqui eorum tamquam universalis Ecclesiae pastores et doctores tulerunt), sine dubio est expressio communis fidei ac professionis totius Ecclesiae. Non tamen idem dici potest de omnibus quaestionibus, quas Patres occasione defensionis fidei communis ex sua privata sententia forte pertractarunt. « Profundiores difficilioresque partes incurrentium quaestionum, quas latius pertractarunt qui haereticis restiterunt, sicut non audemus contemnere ita non necesse habemus adstruere » Indic. auctoritatum Sedis Apostolicae in ep. 21. Coelestini Pontificis ad Epp. Galliae.

Generatim si Patres etiam pauciores quorum tum in vita tum post obitum magna erat in Ecclesia Dei auctoritas (cf. Ang. cont. Iul. l. I. n. 11. 29.), doceant aliquid ad fidem catholicam pertinere, vel testentur de doctrina publice recepta et a maioribus tradita, sive verbis disertis sive modo tractandi id prodant; si hoc testimonium ferant iis in adiunctis, ut doctores coevos vel certe subsequentes non potuerit latere, et receptum sit nemine contradicente: huiusmodi testimonium etiam pauciorum ita comparatum est, ut spectata oeconomia, unitate et communiione Ecclesiae (th. IX.) consensus custodum fidei ex eo legitime et certo inferatur. Ita S. Augustinus ex singulorum etiam Patrum asseverante modo loquendi, ex auctoritate, fama, meritis quibus in Ecclesia clarebant, infert, id quod tamquam fidem christianam proponunt, non posse esse nisi ex regula fidei et communi professione depromptum, quia secus neque ipsi ita docuissent, nec ita docentes ab Ecclesia

tanta celebritate fuissent recepti. Hac ratione appellat ad Cyprianum: « vides quanta fiducia ex antiqua et indubitata fidei regula vir tantus ista loquatur » (De peccator. merit. et remiss. l. III. n. 11.); ad Gregor. Nazianzenum: « est quidem tanta persona, ut neque ille hoc nisi ex fide christiana omnibus notissima diceret, neque illi eum tam clarum haberent atque venerandum, nisi haec ab illo dicta ex regula notissimae veritatis agnoscerent » (contr. Iul. I. n. 16.); ad Hilarium « tanta in Episcopis catholicis laude praeclarum, tanta notitia famaue conspicuum » (ib. n. 9.); ad Ambrosium, « cuius, inquit, pro fide catholica gratiam, constantiam, labores, pericula sive operibus sive sermonibus et ipse sum expertus, et mecum non dubitat orbis praedicare Romanus » (ib. n. 10.); negat Chrysostomum potuisse in communi dogmate aliud sentire quam universam Ecclesiam, quia secus non tanta gloria emereret: « absit ut tu (Ioannes) aliud sceres, et in ea (Ecclesia) tam praecipuus emereres » (ib. n. 22.); hac denique ratione inferendo demonstrat orientalium Episcoporum consensum cum occidentalibus in dogmate peccati originalis: « quia et ipsi utique christiani sunt, et utriusque partis terrarum fides ista una est, quia fides ista christiana est » (ib. n. 14.).

CAPUT II.

DE SS. PATRUM ET DOCTORUM AUCTORITATE PRIVATA.

THESIS XV.

De auctoritate SS. Patrum, si singillatim spectentur.

« Singulorum Patrum auctoritas per se spectata non quidem infallibilis est et peremptoria; persuadet tamen non modo pietas sed etiam manifesta ratio, ut et singulorum sententiae theologicae non parvi sunt, et non nisi cantissime in sensum accipiantur dissonum a communi aliorum Patrum in dogmate et in rebus theologiacis doctrina. »

I. Quod continetur in prima parte enuntiationis, per se evidens est; neque enim hominibus certitudo ac securitas, quod numquam errent, et inde orta auctoritas irrefragabilis adesse potest ex quavis scientiae et sanctitatis praestantia;

sed ex solo charismate Spiritus veritatis et indefectibili eius assistentia. Haec autem non singulis sive Episcopis sive sanctis doctoribus promissa est, sed ut pridem demonstravimus, iis solis, qui ex Christi institutione munus acceperunt authentice docendi universam Ecclesiam, et quatenus hoc munere funguntur; Petri inquam successoribus in quibus unitatis et consensionis origo est ac vinculum, et Episcopatu universo, si in unitate ac consensione inter se et cum suo centro spectatur.

Ita distinguit e. g. Augustinus Patres spectatos privatim singulos et spectatos in unitate ac consensione ut testes traditionis. Citatis aliquot Patrum testimoniis dogma peccati originalis attestantium, quorum cum ceteris et cum universa Ecclesia consensum ex adiunctis et modo loquendi collegit (cf. th. XIV. n. II.), declarat discrimen inter eorum privatam auctoritatem et inter Ecclesiae traditionem, pro qua illi testantur. « Haec, inquit, *non ideo commemoravi, quod disputatorum quorumlibet sententiis tamquam canonica auctoritate nitamur; sed ut appareat; ab initio usque ad praesens tempus quo ista novitas orta est, hoc de originali peccato apud Ecclesiae fidem tanta constantia custoditum, ut ab eis qui dominica tractarent eloquia, magis certissimum proferretur ad alia falsa refutanda, quam id tamquam falsum refutari ab aliquo tentaretur* » Augustin. De peccator. merit. et remiss. l. III. n. 14.

Ipsae igitur consensus Patrum in doctrinam fidei non ideo veram infallibiliter exhibet sententiam, quod singuli consentientium per se et subiective sint infallibiles; sed quamvis singuli possint errare, ex promissione Christi infallibiliter certum est, consensum omnium numquam posse esse in aliquem errorem contrarium fidei, numquam fuisse et vi promissae divinae providentiae nec esse potuisse, cum huiusmodi communis consensus contra fidem Ecclesiae traditam iam ipsius fidei ac traditionis Ecclesiae corruptionem vel supponeret vel induceret. De singulis itaque vel de pluribus etiam Patribus *extra consensum* spectatis dicta sunt et intelligi debent, quae Augustinus aliique aliquando affirmare videntur, non auctoritate sed ratione et probatione

Patrum se moveri; nam ubi adest consensus, non quidem auctoritas singulorum probat, sicut auctoritas singulorum scriptorum inspiratorum sola sufficit: sed in consensu ipso ratio et probatio continetur traditionis tam historica et philosophica quam theologica (supra th. VIII-X.). Ita igitur intelligenda sunt illa Augustini: « alios praeter Scripturarum libros ita lego, ut quantalibet sanctitate doctrinaeque praepolleant, non ideo verum putem, quia ipsi ita senserunt; sed quia mihi vel per illos auctores canonicos vel probabili ratione, quod a veritate non abhorreant, persuadere potuerunt » Aug. ep. 82. n. 3. ad Hieronym. cf. contr. Faust. l. XI. c. 5; ep. 93. n. 35. ad Vincent. Eodem sensu in suis ipsius litteris postulat liberos correctores non sane doctrinae, quam tradit in consensu cum successione apostolica, sed privatarum sententiarum. « In omnibus litteris meis, inquit, non solum pium lectorem sed etiam liberum correctorem desidero... sicut illi dico, noli meis litteris quasi Scripturis canonicis inservire... quod certum non habebas, nisi certum intellexeris, noli firmiter retinere; ita illi dico, noli meas litteras ex tua opinione vel contentione, sed ex divina lectione vel inconcussa ratione corrigere » De Trin. l. III. prooem. cf. De dono persever. c. 21. n. 55. Hinc etiam intelligitur legitimus sensus verborum Tertulliani (Praescript. c. 3.), « personas probari ex fide, non fidem ex personis. » Sensus scilicet est is ipse, quem expressit Vincentius Lirinensis c. 23: « magna profecto res et ad recolendum necessaria... ut omnes vere catholici noverint se cum Ecclesia doctores recipere, non cum doctoribus (singularibus) Ecclesiae fidem deserere debere. » Pariter intelligitur, quo sensu verum sit, quod ait S. Thomas 1. q. 1. a. 8. ad 2: « utitur (theologia) auctoritatibus doctorum Ecclesiae quasi arguendo ex propriis sed *probabiliter* » tantummodo, non conclusione *necessaria*, sicut arguitur ex auctoritatibus Scripturae sacrae. Postremo intelligitur, quam sit absurda et Augustini ipsius sententiae adversa Iansenianorum propositio (30^{ma} inter damnatas ab Alexandro VIII. 7. Dec. 1690), quae ita habebat: « ubi quis invenerit doctrinam in Augustino clare fundatam, illam absolute potest tenere, non respiciendo ad ullam Pontificis Bullam. »

Locus hic, quo declaramus quandonam Patrum auctoritas irrefragabilis non sit, necessario adhuc postulat explicationem duplicis conditionis, sub qua eis auctoritatis ille supremus gradus negari solet.

a) Distinguunt quidam inter Patres, ut sunt *testes traditionis* et ut sunt *doctores*; sub priori ratione omnes fatentur esse eorum auctoritatem ineluctabilem, sub ratione posteriori aiunt non esse tantam, ut piaculum sit debita cum reverentia ab eorum placitis discedere. Ut haec distinctio vera sit, fieri deberet inter Patres ut testes traditionis doctoresque authenticos in unitate et consensu spectatos, atque inter eosdem si considerentur ut doctores *privati*. Iidem nempe qui sunt depositi custodes, sunt etiam divinitus instituti *doctores*, hocque duplex munus licet forte distingui non tamen potest separari, ut alio loco demonstrabimus. Sub eadem ergo conditione, sub qua Patres traditionem infallibiliter custodiebant, etiam doctrinam revelatam assistente Spiritu Sancto explicabant et secundum legitimum sensum declarabant infallibiliter; quam conditionem saepe diximus esse consensum inter se et cum unitatis centro. Ubi ergo Patres pro munere doctorum *unanimis, constanter et asseveranter* declarant sensum dogmatis qui fuerat obscurus, explicant quod fuerat implicitum, definiunt strictius quod videbatur ambiguum; non minus is ab eis traditus et explicatus sensus revelationis credi debet verus et genuinus, quam dum pro munere custodum, quod iam clarum ac explicatum acceperant a maioribus suis, posteris tradiderunt. Si ergo dicuntur Patres, quatenus *doctores* sunt, « modum tradere quo doctrina Ecclesiae ab ipsis subiective concipiebatur, » et porro in hoc negotio eorum auctoritas negatur esse ineluctabilis, id intelligi non potest de modo concipiendi consentiente atque unanimi; hic enim unanimis conceptus doctrinae nihil est aliud quam *intellectus catholicus* formatus et expolitus sub infallibili assistentia et directione Spiritus Sancti (th. XI. n. II.). Verum tamen est, singulos ut doctores *privatos* et citra consensum spectatos in modo concipiendi, in explicatione et illustratione doctrinae revelatae non esse infallibiles, de qua re satis dictum est. Ubi ergo de defi-

nienda auctoritate Patrum agitur, multo nobis aptior videtur simplex distinctio inter Patres in consensu et inter eosdem singillatim spectatos.

b) Alteram conditionem, sub qua Patrum auctoritas irrefragabilis esse negatur, adscribam verbis Melchioris Cani, estque ea apud ipsum bipartita. Primo quidem ait « sanctorum testimonia referri posse ad philosophiae confirmanda dogmata. » De his ita statuit: « sanctorum auctoritas sive paucorum sive plurium, cum ad eas facultates affertur, quae naturali lumine continentur, certa argumenta non suppeditat sed tantum pollet, quantum ratio naturae consentanea persuaserit. » His deinde addit alias quasdam doctrinas auctorum ecclesiasticorum, « quae, inquit, citra iacturam pietatis ignorari non ab imperitis modo verum a doctis etiam possunt, quod nec fidei dogmata sunt neque ex illis derivantur. » Huc refert quaestiones quasdam de natura gratiae sanctificantis, de modo operandi sacramentorum, quaestionem utrum Ioannes Evangelista e vita nondum excesserit; immo (pro illa aetate, qua Canus scripsit) etiam doctrinam de immaculata conceptione B. Virginis. De huius generis quaestionibus statuit hoc principium: « omnium etiam sanctorum auctoritas in eo genere quaestionum, quas ad fidem diximus minime pertinere, fidem quidem probabilem facit, certam tamen non facit » Canus de Locis l. VII. c. 2. n. 2. 3; c. 3. n. 1. 9.

Equidem ultro concedo, in quaestionibus mere philosophicis non auctoritatem Patrum per se valere sed rationes, quibus quod affirmant, probari possit, esse spectandas; dummodo tamen prae oculis habeatur, quod diximus (p. 114. sq.) et adhuc alibi dicemus, quaestiones per se philosophicas propter intimum nexum cum veritatibus revelatis, posse esse et frequenter esse, *secundum quid* vere theologicas. At in quaestionibus ad religionem et ad propriam rationem ac intelligentiam dogmatum pertinentibus, quas Canus secundo loco commemoravit, numquam dicerem nec sine petitione principii dici potest, quod ipse ait: « omnium sanctorum auctoritas in eo genere quaestionum, quas ad fidem minime pertinere diximus, certam fidem non facit. » Si iam in antecessum verum esset, quod

assumitur, has quaestiones ad fidem non pertinere, fateor consensum omnium Patrum non efficere, ut ad fidem pertineant; sed hoc ipsum est quod quaeritur, utrum ad fidem non pertineant. Si autem Patres unanimiter constanter et asseveranter atque ita in iis consentiant, ut vel diserte vel modo tractandi prodant eas haberi tanquam veritates fidei in praedicatione ecclesiastica et in intellectu catholico comprehensas, profecto ipse eorum consensus probat ineluctabili auctoritate, eas quaestiones ad fidem pertinere, et in eo quod ita unanimiter docent, certam fidem faciunt. Petitionem principii evidenter ostendit exemplum, quo Canus suam assertionem illustrare voluit. Continuo post illa verba « omnium sanctorum auctoritas... certam fidem non facit, » l. VII. c. 3. concl. 4. n. 9. subiicit exemplum doctrinae de immaculata Conceptione B. V., « quae controversia, ut putabat, non sit ex illarum numero, quae catholicam fidem aut promovere aut immovere possint. » Poterat vir doctus eo tempore nondum eliquata veritate existimare, hanc quaestionem non pertinere ad fidem, quia nullum putaret esse sufficientem consensum Patrum et nullam testificationem Scripturae in alterutram partem; sed profecto non poterat dicere, hanc quaestionem esse ex iis, « in quibus omnium sanctorum auctoritas certam fidem non facit, quia est quaestio ad fidem non pertinens. » Si enim auctoritas omnium sanctorum affirmationem ratam et firmam habeat, ipse consensus id pro quo testatur, demonstrat pertinere ad fidem; sicut revera semper continebatur in obiectiva revelatione catholica, et nunc pertinet ad fidem etiam omnibus ab Ecclesia propositam.

Ita igitur quoad hoc alterum dicimus: quando quaeritur, quae sit omnium consentientium Patrum auctoritas in re theologica, non simpliciter et primo loco distinctio velut a priori repetenda est ex praesumpto discrimine inter res quae ad fidem pertineant, et quae non pertineant; sed multo tutius distinguitur inter modos diversos, quibus doctrina a Patribus proponitur. Si consentiant ita, ut manifesto habeant doctrinam tanquam pertinentem ad communem Ecclesiae fidem, consensus ipse traditionem divinam demonstrat, ut

contra talem unanimem doctrinam sentire omnino nefas, et per se quidem haereticum sit. Si consensus existat in doctrinam vel doctrinae explicationem tamquam religiosam et veram, quin tamen satis appareat, utrum eam proponant tamquam doctrinam fidei, vel si consensus ipse non sit adeo manifestus; contra huiusmodi communem doctrinam repugnare erroris vel temeritatis nota plerumque non carebit. Immo licet non negem, posse plerumque ex ipsa rei indole discerni, utrum quaestio mere philosophica aut theologica sit, hoc tamen ipsum saepe tutius colliges ex ipso modo docendi Patrum. Neque enim res, quae *tantummodo* philosophicae sunt, reperies a ss. Patribus communi aliquo consensu tractatas et assertas tamquam ad religionem pietatemque christianam pertinentes.

II. Pars altera theseos ubi singulorum etiam Patrum auctoritatem venerandam esse dicimus, constat ex eorum saltem plerorumque munere pastorum, ex singulari fidei, unitatis veritatisque studio, ex scientia et eruditione in doctrina et disciplina christiana, ex sanctitate eximia, qua peculiaribus Dei illustrationibus se aptiores reddiderunt et christianam doctrinam non solum verbo et scriptis sed vita ipsa expresserunt, ex vetustate qua ad initia rei christianae propius accedunt et tempore cum ipsis Apostolis propinquius cohaerent, ex veneratione praecipua qua in Ecclesia Dei tum viventes tum post obitum semper habiti sunt tamquam singulari Dei erga suam Ecclesiam providentia electi et charismatibus doctrinae et sanctitatis abundantius instructi ad explicationem, illustrationem et defensionem fidei christianae. Huc transferenda sunt quae diximus th. IX. n. II; th. XIV. n. II.

Omnes istae notae, quae sunt ratio auctoritatis gravissimae singulorum in rebus ad doctrinam christianam pertinentibus, comprehenduntur nomine *Patris Ecclesiae*. Quatuor enim postulatur, ut scriptor ecclesiasticus proprio sensu in numero Patrum Ecclesiae computetur. a) Requiritur, ut eius scripta magni sint momenti ad tuendam et illustrandam doctrinam ac traditionem apostolicam, quod aliquando non tam amplitudine et eruditione quam simplici

orthodoxa doctrina et vetustate obtineri potest, ut e. g. accidit in scriptis nonnullorum Patrum apostolicorum et apologetarum. b) Praeter doctrinam postulatur non modo ad finem usque communicatio cum Ecclesia catholica, sed etiam vitae sanctimonia; in hac enim includitur peculiaris cum Deo omnis sapientiae fonte coniunctio, inde profundior et limatior fidei et disciplinae christianae intelligentia, ardens Ecclesiae atque unitatis et sinceritatis doctrinae amor. Licet vero haec sanctitas singulos non reddat infallibiles, tribuit eis tamen etiam seorsim spectatis auctoritatem in docendo, quanta aliis etiam antiquissimis scriptoribus ecclesiasticis per se spectatis non competit, qui ut testes historici quatenus cum aliis consentiant, egregie adhiberi possunt, minus autem ut doctores sua propria auctoritate valent; cuiusmodi sunt Tatianus, Tertullianus, Origenes, Arnobius, Lactantius, Eusebius, Rufinus aliique. c) Characteres isti doctrinae ac sanctitatis connectantur oportet cum *antiquitate*. Veteres Episcopi et doctores appellabant hoc nomine *Patrum* omnes suos antecessores fidei integritate, doctrina et sanctitate insignes, per quos ipsi fidem et doctrinam christianam acceperant. Ex pluribus autem iam saeculis usus invaluit quoad hanc appellationem distinguendi duplicem aetatem Ecclesiae. Prior aetas Christo et Apostolis propinquior computatur per illud tempus, quo doctrinae et disciplinae christianae explicatio, illustratio et adversus ingruentes haereses defensio in praecipuis capitibus absoluta est. Sancti theologi maximam partem Episcopi, quorum opera, studiis, ac scriptis id effectum, et Ecclesiae doctrina in omnem posteritatem illustrata est, atque adeo quorum documentis illustratam et defensam doctrinam subsequentes aetates acceperunt; qui igitur ex ipsa propinquiore connexionione cum Apostolis, ex doctrina et sanctitate apud sequentes Episcopos et doctores tamquam Patres apud filios peculiari in auctoritate et veneratione erant, ita ut posteriores ab eis tamquam filii a patribus novas defensiones et declarationes forte necessarias derivarent, aut certe confirmationem doctrinae repeterent: isti inquam sancti theologi et Episcopi vetusti appellantur *Patres Ecclesiae*, et illud

tempus dicitur *aetas Patrum*. At licet catholica revelatio obiectiva post Apostolos non amplius incrementum accipiat, explicatio tamen illustratio et defensio numquam simpliciter et absolute terminata dici potest; inde fit, ut *aetas Patrum* et proinde series Patrum non ab omnibus uno modo et eodem termino finita assumatur. Usu satis communi S. Bernardus (defunctus 1153) postremus inter Patres censi solet. *d*) His accedit Ecclesiae approbatio, quae ubi adsunt tria antecedentia, numquam deest et in illis iam includitur; neque enim solemne decretum est necessarium, sed sufficit practicus, si ita loqui fas est, consensus (1).

III. Ubi de conciliandis inter se Patribus agitur, tripliciter potest sese offerre difficultas. Vel enim obiicitur, universalem consensum affirmantem unius aetatis opponi universali consensui neganti alterius aetatis; vel aliqui ex Patribus videntur contrarii communi ceterorum doctrinae; vel cum uno tempore consensus non appareat sed diversi videantur diversa sentire, tempore subsequenti omnes conveniunt in unam ratam et firmam sententiam.

1°. Oppositio inter *consensum* unius et alterius aetatis in rebus fidei numquam potest esse vera, sed apparens tantum. Constat id ex principiis demonstratis th. VIII.—X; quia videlicet cum consensu rato et firmo in proponenda et explicanda doctrina fidei semper est coniunctum ex promissione Christi charisma veritatis; veritas autem manet una et ea-

(1) Paulo alia est ratio *Doctoris Ecclesiae* quam *Patris Ecclesiae*. Praerogativa *Doctoris Ecclesiae* non includit *antiquitatem*; sed supponit excellentiam et amplitudinem doctrinae magis quam appellatio *Patris Ecclesiae*. Ex hac diversitate patet, quomodo sancti nonnulli qui nequam computantur inter Patres, vel vicissim qui sine controversia semper inter Patres numerabantur, aliquando solemni decreto a S. Sede declarantur *Doctores Ecclesiae*. Tales declarati sunt S. Thomas a S. Pio V; S. Bonaventura a Xysto V; S. Petrus Damiani a Leone XII; S. Bernardus a Pio VIII; S. Hilarius a Pio IX. (rogante Concilio Burdigalensi). Notum est praeterea, distingui solere secundum numerum Evangelistarum quatuor *magnos Doctores Ecclesiae* inter ceteros eminentes, qui sunt Ambrosius, Hieronymus, Augustinus, Gregorius M. in Ecclesia occidentali; Athanasius, Basilus, Gregorius Nazianzenus, Chrysostomus in Ecclesia orientali.

dem in aeternum. Ostendi igitur semper poterit, vel oppositionem esse non in re ipsa sed in modo loquendi; vel suppositum consensum aetatis antecedentis non esse realem, et non esse ratam ac firmam sententiam communem multoque minus professionem fidei, sed opinionem privatam plus minusve late patentem inter aliquot Patres. Si quando vero ex solis praesidiis historicis et hermeneuticis alterutrum demonstrari liquido non posset, ex principio tamen theologico aliunde certissimo indubitatum maneret, non realem sed apparentem esse contradictionem. Principium theologicum revocatur ad illud, quod Leontius opposuit haereticis monophysitis Patrum inter se dissensum fingentibus: « quia Patres (in consensu spectati) charisma doctrinae acceperunt, nec ipsi erant qui loquebantur (suis studiis humanis unice relictis); sed Spiritus Sanctus loquebatur per ipsos » (Galandi T. XII. p. 669. 682.). Vide supra p. 66. 67.

Ariani aut Arianorum fautores saeculo IV. contendebant, consubstantialitatem vel certe vocem consubstantialitatis Filii cum Patre definitam in Concilio Nicaeno antea damnatam fuisse a Concilio Antiocheno adversus Paulum Samosatenum, atque adeo repugnare consensui praecedenti. Contra eos S. Athanasius imprimis statuit ipsum principium theologicum. « Non decet illos cum his committere, *omnes enim Patres sunt; neque sanctum esset definire hos probe, illos male loquutos; omnes quippe in Christo obdormierunt . . . Neutros fas est culpae, omnes quippe res Christi curabant, omnes studia sua convertebant adversus haereticos* » Athanas. de Synodis n. 43. 45. Generatim monet n. 13. 14., si semel Patres consentientes erroris accusentur, omnem docendi auctoritatem atque ita totam fidei oeconomiam subversum iri. Tum vero n. 45. ostendit, quantum ipsi non data facultate inspiciendi litteras Patrum Antiochenorum videbatur (1), pro diverso scopo diversa non tamen contradi-

(1) De damnatione vocis *ὁμοουσιος* a PP. Antiochenis decreta contra Paulum Samosatenum primum mentio occurrit in litteris, quas Semiariani ex Concilio Ancyrano 358. scripserunt ad Episcopos Sirmii congregatos. Ex his litteris narrationem accepit Hilarius (de Synodis n. 81. 86.); Athanasius quoque eandem narrationem accepit ab adversariis, nec ipse vi-

ctoria docuisse Patres utriusque Concilii. Ita pariter confutati sunt a doctoribus catholicis ii omnes tum veteres tum recentiores, qui aliam doctrinam de SS. Trinitate apud Patres universim spectatos ante Concilium Nicaenum et aliam apud Patres subsequentes viguisse contendebant. Ex ipso videlicet principio theologico certum est, contradictionem non posse esse nisi apparentem. Praesidiis deinde hermeneuticis et historicis rite adhibitis hoc ipsum demonstratur, modum scilicet loquendi et argumentandi fuisse diversum, rem autem doctrinamque ipsam eandem, licet non ab omnibus eadem claritate et distinctione expositam. Cf. Tract. de Trin. th. X. XI.

2^a. Hypothesis de qua hucusque diximus, realis oppositionis inter consensum unius et alterius aetatis per ipsum charisma promissum indeficientis veritatis in magisterio authentico excluditur, nec umquam potest esse nisi oppositio apparens; sed possunt esse reales duae aliae hypotheses, ut nullus revera sit Patrum consensus circa aliquod caput do-

derat acta Antiochena, ut testatur n. 43. et 47; Basilius qui ep. 52. n. 2. T. III. p. 145. obiter eiusdem rei mentionem facit, poterat accepisse ex eisdem documentis vel ab hisce Patribus. Est igitur satis probabile, quod defendit Maranus Div. D. N. I. C. l. IV. c. 29. n. 2. et Simon de Magistris in prolegomenis ad Opp. Dionysii Alexand. n. 18. sqq., totam historiam damnationis του ἡμοουσιου contra Paulum Samosatenum esse fabulam a Semiarianis confictam.

In explicatione sensus, quo supposita historiae veritate vox damnata sit, tres illi Patres non omnino consentiunt. Iuxta Athanasium ista fuerit argumentatio Samosateni: si Christus est verus Filius Dei, est Patri consubstantialis; consubstantialia autem dicuntur, quae ortum habent ex una substantia per partitionem eiusdem; hoc cum in Deo sit absurdum, Christus non potest esse verus Dei Filius. Patres ergo Antiocheni intelligendi essent hoc sensu negasse Filium Patri consubstantialem. Eodem fere modo condemnationem illam explicat Basilius, nisi quod omissa argumentatione Samosateni simpliciter Patribus Concilii tribuit opinionem, qua censuerint hunc sensum divisionis substantiae subesse vocabulo *consubstantialis*. Episcopi Ancyrali contra apud Hilarium l. c. n. 81. asserunt, haereticum ipsum usurpasse hanc vocem, ut unam tantum personam Patris et Filiis, seu ut « Patrem et Filium solitarium » significaret, et in hoc sensu Sabelliano vocem fuisse damnatam a Concilio; idque ipse Hilarium n. 86. sine contentione admittit. Cf. Tract. de Trin. Scholion 1. ad thesim XI.

ctrinae, vel pauci reperiantur contrarii communi consensui ceterorum. Verum in his prudenter et caute procedendum est, ne temere dissensus confingantur, ubi in re ipsa fortasse plenus est consensus.

a) Si Patres diversi videantur diversa sentire, nihil aliud in interpretando est reliquum, quam ut sensus singulorum ex textu et contextu ac reliquis adiunctis determinetur, et si vere diversa est diversorum Patrum sententia, concludatur, ex Patrum dissentientium auctoritate non posse constare de veritate huiusmodi doctrinae. Verum inde nondum esset consequens de doctrinae veritate aliunde constare non posse. Fieri enim potest, ut post dissensum inter doctores deinceps subsecutus sit eliquata quaestione plenus in Ecclesia Dei consensus; de quo explicationis profectus inferius dicemus.

b) Si pauci aliqui Patres videantur contradicere constanti et sua iam aetate communi doctrinae, tum sane characteres commemorati hac thesi n. II. quibus singuli ss. Patres erant insignes, et principia quibus in christianae doctrinae explicatione semper nitentur, ac maxime auctoritas in qua ab universa Ecclesia semper habiti sunt (th. IX. et th. XIV.), omnino postulant, ut Patrum dicta ambigua, etiamsi significationes verborum minus propriae et insolentiores supponi deberent, in sensu explicentur consono communi aliorum doctrinae. Indoles enim, tota ratio sentiendi, et principia auctoris aliunde certo cognita haberi debent ut norma praecipua interpretationis saltem sensu *negativo*, ut scilicet verbis non tribuatur sensus illi cognitae auctoris indoli repugnans. Nihil autem cognitae ss. Patrum principis et indoli magis potest esse repugnans, quam doctrina a communi consensu aliena.

Hanc ipsam regulam tradit non solum Facundus Herimianensis, licet ipse in eius applicatione ad Theodorum Mopsuestenum erraverit (vid. Petavium Prolegom. c.2. n.8.); sed diu ante ipsum S. Ambrosius: « verbum si offenderit, inquit (ep. 48. n. 4. ad Sabin. 3°.), virtutem professionis interrogato... etiam sermonem dubium mens non dubia obumbrat et defendit a lapsu. » Exemplum ex innumeris unum

potest esse explicatio verborum Hilarii data ab Augustino. « Quidam cum vellet brevissime singularum in Trinitate personarum insinuare propria; *aeternitas*, inquit, *in Patre*, species in Imagine, usus in Munere. Et quia *non mediocris auctoritatis* in tractatione Scripturarum et assertione fidei vir exstitit; Hilarius enim hoc in libris suis posuit: horum verborum... *abditam scrutatus intelligentiam quantum valeo, non eum secutum arbitror in aeternitatis vocabulo, nisi quod Pater non habet Patrem* (principium) *de quo sit* » etc. Aug. Trin. VI. c. 10. n. 11. Ita locutiones quasdam difficiles Dionysii Alexandrini de Filio Dei in sanum sensum explicatas vide apud Athanasium l. de sentent. Dionysii, et de Synodis n. 47; locutiones similes Gregorii Thaumaturgi declaratas apud Basilium ep. 210. al. 64. n. 5; Chrysostomi modum loquendi de innocentia infantium baptizandorum explicatum et simul fraudem Iuliani Pelagiani detectam apud Augustinum contr. Iul. l. I. n. 22. Multae aliae quorundam Patrum locutiones conciliandae veniunt, de quibus in paene omnibus theologiae tractatibus agitur, ut cum dicunt: Verbum insitum in Patre factum esse prolatitum in mundi creatione vel in incarnatione; Patrem solum esse natura invisibilem; Filium Patri ministrare; Spiritum Sanctum non ex Filio procedere, procedere tamen per Filium et esse Filii Spiritum; unam esse naturam trium personarum, sicut una est plurium hominum natura; personas in Deo discerni mentis tantum consideratione (*ἐπινοια*). (De his singulis actum est in Tract. de Trin.). Ita pariter aiunt, consideratione tantum discerni duas naturas in Christo; unam esse naturam Verbi incarnatam; in Christo virtutem corporis vim poenae sine sensu poenae excepsisse; naturam carnis in Christo esse absorptam a divinitate, post resurrectionem transiisse in divinitatem (Tract. de Incarnat.). Pariter: in operibus bonis nos incipere, gratiam subsequi; necesse esse ut secundum id operemur, quod magis delectat; gratiâ agi hominem invincibiliter et insuperabiliter (vel inseparabiliter). Porro: verbum accedens ad elementum mundare non quia dicitur, sed quia creditur; soli Deo necesse esse confiteri peccata; infantibus necessariam esse communionem Eucharistiae, ut

ingrediantur vitam aeternam; in Eucharistia manere naturam panis; eam esse signum corporis Christi; Episcopos magis consuetudine quam dispositionis dominicae veritate presbyteris esse maiores. Tum: peccatores non esse de Ecclesia; quando Christus promisit aedificationem Ecclesiae in petra, promisisse aedificationem in se ipso etc. Huiusmodi propositiones omnes prolatae ab haereticis damnatae et damnandae sunt, apud Patres tamen in sanum et catholicum sensum explicantur ex contextibus, ex eorum doctrina alibi clariori; et ubi de doctrinis agitur eorum iam aetate satis propositis in praedicatione ecclesiastica atque ex universali consensione notissimis, vel sola singulorum auctoritas sufficit, ut explicatio in sensum contrarium admitti non possit.

Hinc patet, quam absurdi sint Ianseniani, cum Baii et Quesnelli propositiones ab errore immunes esse defendunt eo, quod earum quaedam paene verbis s. Augustini conceptae sint. Patet etiam, quantopere deceptus sit historicus ille, qui hoc tempore (1) ex simili prorsus ratione ausus est defendere, s. Augustinum esse « parentem Iansenismi. » Par cum Iansenianis est ratio omnium fere haereticorum, Arianorum, Monophysitarum, Pelagianorum, Socinianorum, qui in suis erroribus tuendis ad obscuriora quaedam dicta ss. Patrum appellare solebant.

Quamvis haec ita sint, non est tamen negandum, potuisse fieri et revera factum esse, ut in aliquo doctrinae capite ss. Patres nonnulli a veritate aberraverint.

Ratio vero et conditio, sub qua intra fines Ecclesiae diversitas sententiae locum habere potest, et sub qua ergo etiam aliquando dissensus aliquis ss. Patrum obtinere potuit, est *generatim* obscuritas quaestionis ex defectu solennis iudicii antecedentis; ex modo quo caput doctrinae adhuc implicite in alio, nondum clare et explicite in se erat propositum; ex modo denique quo magis in praxi et consuetudine, quam in distincta et « instanti praedicatione » continebatur. Ex altera parte huiusmodi dissensus ipse in-

(1) In ephemer. the Rambler mense Decembri 1858.

dicium est et argumentum quaestionis eo tempore nondum eliquatae et obscuritatis adhuc obtinentis. Haec porro obscuritas nullo umquam tempore fuit in iis fundamentalibus doctrinis revelatis, quae omnibus explicite semper cognoscendae et credendae erant, atque ideo in publica professione et symbolo fidei continebantur; nec potest admitti in quibusvis aliis revelatis doctrinis post solemnem et publicam definitionem: ergo etiam singulorum ss. Patrum a doctrinis ipsorum iam aetate ita eliquatis dissensus admitti nequit, nec potest componi cum principiis quibus regebantur, et cum auctoritate qua semper eminebant in Ecclesia.

In iis denique capitibus, in quibus realis ostendi potest singulorum aliquot Patrum dissensus a subsecuto deinceps universali consensu, semper etiam demonstrari potest, eorum dissentientium opinionem non esse derivatam ex traditione. Speciatim fontes fere esse solent: *a*) praeiudicata interpretatio alicuius loci Scripturae (ut in opinione angelis corpora tribuentium; et aliorum, si qui visionem beatificam usque ad resurrectionem differri putabant); *b*) conclusiones perperam deductae ex fidei analogia (ut in sententia rebaptizantium saec. III, et in opinione eorum qui Pastorem Hermae, ep. Barnabae etc. accensebant Scripturae divinae saec. II. III.); *c*) facta particularia non rite explicata, vel argumenta intrinseca perperam adhibita (quod utrumque accidit in haesitationibus saeculi III. IV. circa auctoritatem canonicam aliquot librorum Scripturae).

THESIS XVI.

*Opinio de regno Christi millenario penes
Patres ante saeculum IV. comparata cum consensu opposito
Patrum subsequentium.*

« Quamvis plures Patres ante saeculi IV. initia secuti fuerint sententiam de regno Christi in terra per mille annos ante universalem corporum resurrectionem futuro; ea tamen erat privata singulorum opinio, numquam autem communis consensio velut in doctrinam fidei. Id constat 1°. ex consensu contrario subsequente; 2°. ex certis principiis, quibus regitur traditio apostolica; 3°. ex ipsa origine et tota historia illius opinionis. »

Aliquando accidere potest, ut privatam opinionem unius plures Patres adsciverint; ex quo deinde fit ut, si praesertim id acciderit tempore antiquissimo, quod monumentorum inopia nobis est obscurius, viginisse videatur et a nonnullis iactetur unanimis sententia Patrum priorum, adversus quam tamen consensus contrarius subsequentium aetatum invaluerit. At hic subsequens consensus contrarius etiam solus per se spectatus satis est, ut ex principio theologico et etiam philosophice ex principiis, quibus Patres semper nitebantur (th. VIII. IX.), certo constet, antecedentem consensum illum non potuisse esse universalem in ratam firmamque sententiam, sed meram fuisse singulorum doctorum opinionem. Ceterum munus erit theologorum hoc ipsum etiam historice demonstrare.

Ad demonstrandum maximum discrimen inter privatam opinionem licet latius diffusam et inter consensum vere catholicum in promptu quidem essent plura exempla, sed nullum ad rem praesentem aptius quam opinio chiliastarum, quos Augustinus (Civ. Dei XX. 7.) *Milliarios* appellat, docentium ante resurrectionem universalem resuscitandos esse iustos, qui restaurata urbe Hierosolymorum mille annis cum Christo regnaturi sint in terra. Diligens inquisitio in historiam huius opinionis, de qua nostro etiam tempore inter viros bonos et doctos non raro mentio incidit, non debet censi digressio a praesenti nostro scopo; modus enim quo

illa doctrina vetustissimis temporibus orta est, viguit, et interiit, proprietatem ac notas traditionis genuinae prae traditionibus spuriiis egregie illustrabit.

I. Possunt coacervari nomina eorum, qui II. et III. saeculo sententiam de regno illo mille annorum interiecto inter resurrectionem primam iustorum et inter resurrectionem secundam universalem amplexi fuerint: Papias (apud Euseb. H. E. III. 39. et apud Iren. V. 33.), Iustinus (Dial. cum Tryph. n. 80.), Irenaeus (l. V. c. 31–36.), Tertullianus (cont. Marcion. l. III. c. 24.), Methodius (Conviv. Virg. IX. n. 5.), Nepos Episcopus Aegyptius (apud Euseb. l. VII. c. 24.), Victorinus Petavionensis (teste Hieronymo de viris illust. c. 18. et in Ez. XXXVI.), Commodianus (contra gentil. instruct. c. 43. 44. 80.), Lactantius (Instit. l. VII. c. 24. 26.), Quintus Iulius Hilarion (de durat. mundi Bibl. Max. T. VI. p. 376.), Sulpitius Severus (1).

Post Lactantium ineunte saeculo IV. nullus amplius auctor gravis et catholicus usque ad recentissimam aetatem huius sententiae mentionem fecit, quin simul eandem improbaverit et reiecerit. Improbant et reiiciunt eam Eusebius II. cc.; Basilius ep. 265. al. 293. ad Eulog.; Gregor. Nazianz. l. II. carm. 31. al. 133. v. 175. sq. T. II. p. 876; Epiphanius haeres. 77. n. 26. T. I. p. 1031; Theodoretus haeret. fabul. l. III. c. 6; Nicephorus H. E. l. VI. c. 21; Hieronymus de viris illust. in Papias; in Is. XX. 23; XXV. 1. sq.; XXX. 26; XXXV. in fine; et in Praefat. in l. XVIII. in Issaiam (cf. in Ier. XX. 10.); Ezech. XXXVI; ep. 120. q. 2. ad Hedib. et alibi; Augustinus Civ. Dei l. XX. c. 7; Phila-

(1) Sulpitius in dialogo cum Gallo et Posthumiano, quem adhuc habemus, chiliasmo fuisse dicitur a S. Hieronymo in Ezech. XXXVI. T. V. p. 422; at in eo dialogo nunc saltem nihil huiusmodi comparet. Unde Hieronymus de Prato editor Opp. Severi (T. I. dissert. 5. ed. Veronae 1741.) censet, S. Hieronymum aut dialogum solum ex aliorum relatione novisse aut memoria lapsum esse. Forte ansam suspicionis praebuit, quod Sulpitius scribit, ab Antichristo regnum et templum Hierosolymis excitatum iri. Hoc ipsum docet etiam Hippolytus in suo commentario de Christo et Antichristo n. 6. 57; nec video rationem, cur a recentioribus quibusdam dicatur in hoc commentario chiliasmum tradi, cum is potius n. 44. 64 65. satis aperte excludatur.

strius haeres. 59; Gennadius de Eccles. dogm. c. 25. (in append. Opp. August. T. VIII.). Huc pertinent, qui in suis commentariis in Apoc. XX. resurrectionem primam et mille annos ibi memoratos plane contra explicationem chiliastarum interpretati sunt consensu unanimi, Andreas Caesar. Bibl. Max. T. V; Aretas ib. T. IX; Primasius ib. T. X; Ambrosius Autpertus ib. T. XIII; Beda Opp. T. V; Berengaudus in Append. Opp. s. Ambrosii; vulgatus Anselmus (qui non Cantuariensis sed probabiliter Laudunensis est).

Iam quamvis aliqui ex Patribus directe damnent regnum millenarium, ut Cerinthus et saeculo IV. Apollinarius haeretici illud depingebant, includitur tamen improbatio totius huius opinionis etiam conceptae sub aliis formis minus absurdis. Hoc vel inde evidens est, quod Patres non solum modum sed rem ipsam improbant, et plerique diserte cum chiliasmo haeticorum coniungunt illum assertum a quibusdam priscis Catholicis velut accidentaliter non quoad rem ipsam diversum. Ita fere semper Hieronymus. « Neque enim iuxta Iudaicas fabulas, quas illi *δευτερωσεις* appellant, gemmatam et auream de coelo expectamus Ierusalem, nec rursus passuri circumcisionis iniuriam, nec oblaturi tauro-rum et arietum victimas, nec sabbathi otio dormiemus. Quod (non quidem secundum eandem formam Iudaicarum ceremoniarum sed quoad rei substantiam sub alia forma) et multi nostrorum et praecipue Tertulliani liber de *spe fidelium* (deperditus, sed superest 3^{us} cont. Marcionem), et Lactantii institutionum volumen septimum pollicetur, et Victorini Petabionensis Episcopi crebrae expositiones, et nuper Severus noster in dialogo, cui nomen *Gallo* imposuit; et ut Graecos nominem et primum extremumque coniungam, Irenaeus et Apollinarius » Hieron. in Ez. XXXVI. (T. V. p. 422.). Augustinus aperte alludit ad modum exponendi Papiac ac Irenaei; Philastrius universim ponit inter haeticos *chilionetitas* (millenarios), Gennadius diserte post haeticos nominat et reiicit opinionem Papiac, Irenaei, Tertulliani, Lactantii, Nepotis; Eusebius, Theodoretus, Nicephorus reprobant, et duo ultimi inter haereses recensent opinionem Nepotis, quae ut est exposita a Dionysio Ale-

xandrino (apud Euseb. VII. 24.), videtur prorsus convenire cum illa Irenaei (1).

Porro quae fuerit communis sententia tempore subsequenti, discimus ex unanimi doctrina theologorum. Scholastici constanter, sine contradictione, certa affirmatione et plerique verbis gravissimis opinionem chiliasmi reiiciunt. S. Thomas « dicendum, inquit, quod occasione illorum verborum (Apoc. XX. 4.), ut Augustinus narrat l. XX. de Civ. Dei (c. 7.), quidam *haeretici* posuerunt primam resurrectionem futuram esse mortuorum, *ut cum Christo mille annis in terra regnarent* (en substantiam opinionis, quam dicit haeticorum fuisse); unde vocati sunt chiliastae, quasi millenarii, et Augustinus ibidem ostendit verba illa aliter esse intelligenda, scilicet de resurrectione spirituali » S. Th. 4. dist. 43. q. 1. a. 3. sol. 1. ad 4. S. Bonaventura: « de resurrectione *secundum fidem catholicam* tenendum est, quod omnia corpora hominum resurgent in generali iudicio, non existente in eis distantia (moraliter longa, multo minus mille annorum) quantum ad ordinem temporis, sed potius quantum ad ordinem dignitatis » Bonav. Centiloq. P. IV. sect. 2. Cf. in 4. dist. 43. a. 1. q. 3; Breviloq. P. VII. c. 5. Dominicus Sotus ita habet: « illis verbis Ioannis (Apoc. XX.) Papias eius discipulus (2) seductus duas *commentus est* corporum resurrectiones; *quo errore* Lactantius atque alii fuerunt *subinde commaculati...* sed *haec fabula non diu in Ecclesia perstitit* » Sot. 4. dist. 43. q. 2. a. 1. ad 3. Bellarminus relata opinione Lactantii de duplici resurrectione priori iustorum posteriori reproborum et de regno millenario, subdit: « haec opinio fuit etiam multorum veterum ut Papias, Iustini, Irenaei, Tertulliani, Apollinaris... sed iam *dudum explosa est tamquam error exploratus* » Bellarm. de Rom.

(1) Ita intelligitur Hieronymus, qui Praefat. in l. XVIII. comment. in Is. ait, Dionysium Alexandrinum scripsisse contra chiliasmum Irenaei, cum tamen certum sit ex Eusebio (VIII. 24.), Dionysium adversus Nepotem scripsisse.

(2) Utrum Papias audierit ipsum Ioannem, dubitari potest; vide Euseb. l. III. 39, ubi Papias ipsemet a discipulis Apostolorum non ab Apostolis se eruditum esse testari videtur.

Pontif. I. III. c. 17. Suarez de Incarn. T. II. disp. 50. tota sectione 8^a data opera illam sententiam refellit. Post commemoratam doctrinam millenariorum Papiæ, Irenæi, Iustini et ceterorum, cuius fundamentum constituebant ipsi in Apoc. XX. de duplici resurrectione, ita loquitur Suarez: « dicendum est tamen, resurrectionem iustorum non esse futuram usque ad diem iudicii, et illa die omnes homines resurrecturos; quare non intercedet magna mora inter resurrectionem iustorum et iniquorum. Haec assertio est certa, et quatenus repugnat citato errori (millenario), existimo esse de fide. » Concludimus verbis Cornelii a Lapide in Apoc. XX. 2. « Hic itaque, inquit, est error millenariorum; haeresim dicere non audeo, quia apertas Scripturas aut Conciliorum decreta, quibus haec sententia quasi haeretica damnetur, non habeo. Unde et s. Augustinus l. c. (Civ. XX. 7.) eam damnare non est ausus. Satis tamen illa erroris convincitur, et ab Ecclesia damnari posset ut haeretica, uti noster P. Salas et alii eam damnant. . . Denique posteriores Patres et Ecclesiae sensus hanc sententiam reprobavit, unde illa iam evanuisse videtur. »

Igitur de universali, constante et rata consensione Patrum et doctorum inde saltem a V^o saeculo usque ad hanc nostram aetatem in reiicienda illa opinione nullum potest esse dubium; quamvis non ita se habeat negatio, ut opinio improbata, antequam Ecclesiae definitio accedat, possit dici haeretica. Ex hoc autem ipso iuxta principia saepe iam a nobis demonstrata et declarata evidens est, illam Patrum aliquorum II. et III. saeculi commentationem non esse sententiam traditam ab Apostolis, nec praeserferre posse universalem consensum, aut « intellectum catholicum » locorum Scripturae, quibus nitebantur; sed esse privatam singularem doctorum intelligentiam ac interpretationem doctrinae seu scriptae seu traditae, in qua interpretatione privata ac consensu destituta utique falli poterant et fallebantur, ut subsequens universalis sensus ac consensus oppositus demonstrat.

II. Sane si consideretur status quaestionis, et sententia saec. II. ac III. latius diffusa comparetur cum consensu

contrario saeculis subsequentibus invalescente, principia ipsa quibus traditio et custodia depositi regitur, demonstrant illam sententiam non contineri in deposito revelationis, nec ex traditione apostolica fuisse derivatam. Quae nostra assertio latiori diffusionem illius doctrinae primis saeculis, auctoritate Patrum qui illam defenderunt, claritate ipsa verborum Scripturae, si in sensu immediato intelligantur, non solum non infirmatur, sed immo hae ipsae rationes comparatae cum consensu subsequente contrario clariorem lucem affundunt demonstrationi.

Sane supponamus interim, doctrinam de regno illo millenario esse a Deo revelatam et ab Apostolis traditam Ecclesiae, illamque genuinum continere intellectum sensus Scripturae, atque inde quid consequens sit, videamus. Verbum Dei scriptum obvio, primum sese offerente, immediato h. e. non tropico sensu acceptum hanc sententiam clarissime exhibet. « Et vidi angelum... et apprehendit draconem... qui est diabolus et Satanas, et ligavit eum per annos mille... et vidi sedes... et animas decollatorum propter testimonium Iesu... et vixerunt et regnaverunt cum Christo mille annis. Ceteri mortuorum non vixerunt, donec consummentur mille anni; haec est resurrectio prima, » et reliqua quae sequuntur Apoc. XX. 1-15. Adventus hic gloriosus Christi et hoc eius regnum in terra cum sanctis resuscitatis per mille annos aut saltem per longum tempus ante universalem resurrectionem et ultimum iudicium ita habet, ut oracula quam plurima psalmodiarum, prophetarum, Evangeliorum, epistolarum apostolicarum sensu obvio et immediato accepta hoc ipsum regnum describant; eo autem non admissa interpretatio reddatur difficilior, sensusque translatus in locis quamplurimis substituendus sit (dabo enim hoc millenariis). Porro in hac hypothese Scriptura locis tam multis sensu obvio intelligenda Ecclesiae ab Apostolis tradita, hicque idem sensus ab Apostolis et a primis fidelibus compendio expressus esset in ipso symbolo apostolico illis verbis: « venturus est iudicare vivos et mortuos; » ita enim asseverant millenarii redivivi. Certe traditionem hanc (in hypothese) apostolicam, et hunc sensum Scripturarum cla-

rissime tenebant et exprimebant doctores catholici II. et III. saeculi; quorum numerus satis amplus est, ut etiam multos ex fidelibus iuxta eorundem Patrum doctrinam sensisse existimemus. At vero inde ab eo tempore, quo doctrinae et dogmatum christianorum intelligentia maxime explicata et exulta est, inde a saeculo IV° ineunte et saeculo V°, quibus fere omnes maximi doctores Ecclesiae floruerunt, supposita haec traditio apostolica et vera obvii sensus Scripturarum revelataeque doctrinae ipsiusque symboli intelligentia (1) magis magisque non solum obscurata esset et oblivioni tradita, sed impugnata et reiecta ab omnibus doctoribus, in quorum operibus adhuc reliquis aliqua huius rei mentio occurrit. Conspirassent doctores unanimis ad Scripturam non uno tantum alterove loco sed in omnibus fere veteris et novi Testamenti libris, quoties de novissimis diebus agitur, a claro et obvio sensu detorquendam in difficiliore, translatas et (in hypothesi) falsas explicationes; in universa Ecclesia, dum sive in catechesibus et institutionibus populi sive in scholis secundus adventus Iesu Christi, resurrectio mortuorum, ultimum iudicium explicatur, veritas ab Apostolis tradita constanter et ubique inde a IV° saltem saeculo occultaretur et docerentur ea, quae cum illa veritate componi non possunt. Atqui haec omnia quomodo cum oeconomia traditionis et cum promissa assistentia Spiritus Sancti catholicum intellectum praeservantis ab errore et inducentis in omnem veritatem consistere possint, nemo in-

(1) Pseudonymus Ben Ezra (Emmanuel Lacunza) ad finem vergente superiori saeculo prolixum opus scripsit de secundo adventu Christi in gloria, quo resuscitare conatus est chiliasmum. Ibi T. I. cap. VII. §. 2. ita loquitur: « Posso mettervi sotto gli occhi, quanto sopra questo particolare (super articulum symboli) hanno detto i primi teologi, e quanto hanno preso da essi quelli, che hanno messe assieme leggi di Dottrina Cristiana (Catecheses). Certo che essi sentivano il peso della grande difficoltà... in una sola cosa troppo insieme concordi. Voglio dire, che *tutti affatto convengono* nel negare a quell'articolo di fede il senso ovvio, genuino, e letterale sul punto del giudizio dei vivi, fanno ad esso una aperta violenza per dar luogo al loro sistema; e se mi è permesso parlare così, non vogliono ammettere l'articolo di fede, se non cede al sistema. »

telligat. Possunt esse sine dubio et sunt veritates, quae implicite et obscurius traditae in praedicatione Apostolorum, vel magis practica consuetudine quam theoretica. doctrina primitus comprehensae, aliquando vocatae fuerint intra ipsos fines Ecclesiae in controversiam; hac autem exorta paulatim explicatae et lucidius declaratae sunt, donec in universalem transierunt consensum totius Ecclesiae: at factum numquam est nec ex oeconomia traditionis fieri potest, ut ordine inverso fidei articulus primum explicite, claro et obvio sensu comprehensus in praedicatione ecclesiastica et in intellectu catholico involvatur, orta forte controversia, in obscuritatem, transeat in dissensum, ac tandem praevaleat contra illum consensus oppositus et negans, qui consensus absque contradictione dominetur in universa Dei Ecclesia per multa saecula, per annos mille et quadringentos. Sed de explicatione revelatae doctrinae alibi sermo recurret, nunc opinionem millenariorum, quomodo apud veteres illos scriptores se habuerit, in ipsis eorum operibus inspiciamus.

III. Permissimus hactenus adversariis, sententiam istam de regno millenario re ipsa tam late propagatam et a doctoribus tantae auctoritatis defensam fuisse, ut ipsi affirmant. Iam vero factum ipsum et originem illius doctrinae exploremus, ut historice etiam constet, non traditionem apostolicam sed alium esse eius fontem.

1°. Ex ipso modo defensionis et impugnationis apparet, illam sententiam numquam fuisse *universalem*. Iustinus et Irenaeus II. cc. simul defendunt duo capita doctrinae, resurrectionem mortuorum et regnum Christi in terra per mille annos, sed modo longe diverso. Haereticos qui negant resurrectionem, ait Iustinus, non esse Christianos sed atheos et impios; contra vero doctrinam de regno millenario non inter certa dogmata sed inter liberas opiniones recenset. «Tibi et antea confessus sum, me quidem et multos alios ita sentire, sicut etiam (vos Iudaei) omnino nostis hoc futurum esse (1); *multos vero etiam Christianorum qui purae*

(1) Opinio de illo regno glorioso Messiae in urbe Ierusalem a Iudaeis transit ad Christianos, ad sectas Iudaicis ritibus et doctrinis ad-

et piae sententiae sunt, hoc non agnoscere, tibi significavi. » Ita etiam intelligi debet argumentatio Irenaei l. V. c. 31. n. 1; c. 33. n. 4; c. 35. n. 1. Eius nempe sententia huc revocatur, ut negantes regnum millenarium habeat quidem in numero Catholicorum, verumtamen eos arma ministrare censeat haereticis ad negandam ipsam mortuorum resurrectionem. Porro saeculo III. chiliasmus in Alexandrina Ecclesia adeo non probabatur, ut qui illam opinionem a Nepote Episcopo adoptaverant, in schisma delapsi, nec nisi eâ reiectâ persuasu s. Dionysii, iterum reconciliati fuerint. Summam opinionis a Nepote propositae et a se impugnatae Dionysius refert his verbis: « librum quendam proferunt (schismatici illi) Nepotis . . . quasi in eo certissime demonstratum sit, *regnum Christi in terris futurum.* » Hanc deinde ipsam sententiam significat falsam esse et refutandam. In speculibus etiam characteribus huius regni, ut a Dionysio referuntur, nihil est quod Nepotis opinionem ab ea Papiæ aut Irenaei diversam fuisse ostendat. Non ergo Nepos regnum depinxit refertum impuris voluptatibus vel cerimoniis Iudaicis, sicut factum est ab haereticis; neque enim si ita esset, tantis laudibus efferret Dionysius huius viri « fidem et studium Scripturarum, » « magnaque reverentia se eum prosequi » diceret. Ipsa itaque sententia qualis fuit Papiæ, Irenaei, Iustini, in Ecclesiis Aegypti saeculo iam III. non videbatur tolerabilis; tantum abest, ut fuerit in Ecclesia communis. Immo propterea quod millenarii et nominatim Nepotiani tam confidenter ad Apocalypsin appellabant, ipse hic sacer codex apud nonnullos Catholicos perperam quidem, ut suo loco dicemus, in suspicionem venit libri supposititii, sed argumento manifesto, quantopere fideles plurimi ab opinione chiliastarum abhorrerent. Ante Dionysium contra millenarios pugnavit Origenes l. II. de Princip. c. 12; Praefat. in cantic. et alibi. In Ecclesia Romana opinionem umquam fuis-

dictas, cuiusmodi erant Cerinthiani, Nazaraei, Ebionaei. Horum ex sententiis Papias facile induci poterat ad dicta quaedam Apostolorum praepostere intelligenda; a Papiæ deinde alii Catholici in Asia praesertim minori eandem interpretationem acceperunt. Nihil ergo hic in textu Iustini mutandum est.

se admissam, nullum apparet vestigium. Ostendi vero potest contrarium ex iis, quae ineunte saeculo III^o. Romae disputavit Caius presbyter adversus Cerinthum; licet enim Cerinthus impuris commentis opinionem reddiderit detestabiliorem, Caius tamen non solum haec adiuncta damnat, sed etiam rem ipsam regni illius non agnoscit. «Cerinthus, inquit, portenta quaedam inducit, affirmans *post resurrectionem regnum Christi in terris futurum, et iterum carnem Hierosolymis cupiditatibus servitram* » etc. apud Eusebium H. E. III. 28.

2^o. Consideratis auctoribus et origine, numquam videtur opinio *latissime diffusa aut magnae aestimationis* fuisse. Originem, qua ad catholicos pervenit, narrat Eusebius l. III. c. 39. « Papias alia nonnulla, quasi ex traditione non scripta ad ipsum pervenissent, in medium profert, peregrinas (ξενας) scilicet quasdam parabolas Salvatoris ac doctrinas eius, et alia nonnulla fabulis propiora (μυθικωτερα). Inter quae et mille annorum spatium fore dicit post resurrectionem ex mortuis, regno Christi corporaliter in hac terra substituro. Haec quidem existimo ipsum apostolicis narrationibus praepostere intellectis supposuisse, cum quae in symbolis (1) mystice ab eis dicta erant, non perspexisset. Apparet enim admodum mediocris ingenio, sicut ex eius libris conicere licet. Verum et perquam multis ecclesiasticorum (scriptorum) post ipsum auctor fuit eiusdem opinionis, antiquitate viri sese munientibus, ut puta, Irenaeo et si quis alius eadem sentire visus est. » Ex hac itaque Eusebii explicatione Papias non ipsam doctrinam de regno millenario *a presbyteris* seu Apostolorum discipulis accepit; sed audiverat ab eis et vero legerat in Scripturis nonnulla intelligenda symbolice, ex quibus ipse sensu proprio et immediato intellectis suam de regno Christi effinxit opinionem, quam deinde velut *a presbyteris* traditam sua auctoritate Irenaeo aliisque persuasit. Millenarii redivivi hanc Eusebii enarrationem explodunt velut calumniam. At vero si doctrina ipsa esset apostolica, quomodo Patres insignes saeculi IVⁱ. et deinceps,

(1) Ἐν ὑποδείγμασι cf. Heb. VIII. 5; IX. 23.

quomodo sequentes omnes theologi eam vel contempserunt vel oblivione et sensu ac consensu contrario oblitterarunt? Ceterum quisquis Papias expositionem legerit apud Irenaeum V. 33. facile intelliget, Eusebium nihil dixisse, quod non sit verissimum. Presbyteri et cum illis seu ex illis Papias haec referunt ib. n. 3. tamquam dicta ab ipso Domino. « Venient dies, in quibus vineae nascentur singulae decem millia palmitum habentes, et in uno palmite dena millia brachiorum, et in unoquoque palmite dena millia flagellorum, et in unoquoque flagello dena millia botruum, et in unoquoque botru dena millia acinorum, et unumquodque acinum expressum dabit viginti quinque metretas vini; et cum eorum apprehenderit aliquis sanctorum botrum, alius clamabit botrus: ego melior sum, me sume et per me Dominum benedic. » Similia dicuntur de spicis et granis tritici (1). Iam quis non videt, haec esse symbolica? Papias tamen ea accepit et tradidit tamquam sensu immediato et proprio intelligenda, sicut et illa, quae in prophetis dicuntur de leonibus aliisque feris cicurandis et herba ac palea vescentibus.

Satis igitur constat, opinionem quatenus a Catholicis est adoptata, originem habuisse in Asia minori; Hierapoli enim in Phrygia Papias erat Episcopus. Hinc videmus huius opinionis Patres, quorum auctoritas ceteroquin gravis est, fere omnes cohaerere cum Asia minori; Iustinus dialogum cum Tryphone, in quo chiliasmum adstruit, habuit Ephesi (Euseb. IV. 18.), Irenaeus ortus et eruditus erat in eadem provincia, Methodius primum fuerat Episcopus Olympi in Ly-

(1) Unde et materiali sensu acceperunt *centupla* a Domino promissa. « Quae sunt in hoc saeculo centupla et prandia exhibita pauperibus, et coenae quae redduntur? Haec sunt in regni temporibus h. e. in septima die... in qua non facient omne terrenum opus, sed adiacentem habebunt paratam mensam a Deo, pascentem eos epulis omnibus » Iren. I. c. n. 2. Ad haec alludens Augustinus Civ. XX. 7. ait, a millenariis promitti cibum ac potum tantum, « ut non solum nullam modestiam teneant, sed modum etiam ipsius incredulitatis (credulitatis?) excedant. » Dicent millenarii recentes, se spirituales solum delicias admittere. Respondeo: erit tum *spectata solum intrinseca ratio* « opinio utcumque tolerabilis, » sed desinant appellare ad Papiam et vetustos PP. nec porro Eusebium in hoc negotio calumniae accusent.

cia. Ceterorum qui supersunt, auctoritas in hac quaestione prorsus nulla est. Tertullianus libros adversus Marcionem scripsit iam delapsus ad sectam Montani (1), qui utique pertinet ad chiliastas. Hinc Tertullianus diserte appellat pro regno millenario ad testimonium *novae prophetiae*, quo nomine Montani, Priscillae et Maximillae deliria designare solet (cf. contr. Prax. c. 1. 30; de ieiun. c. 1; de resurrect. carn. c. 11.). « Confitemur, inquit, in terra nobis regnum re-promissum... post resurrectionem in mille annos in civitate divini operis Hierusalem coelo delata... Hanc et Ezechiel novit, et Ioannes vidit, et qui apud fidem nostram est, *novae prophetiae sermo testatur* » (2) l. III. c. 24. De Nepote a Dionysio Alexandrino confutato post ea, quae superius dixi, nihil necesse est addere. « Opuscula Lactantii, Posthumiani et Galli (i. e. Sulpitii Severi dialogus cum Posthumiano et Gallo), Commodiani, Victorini Petabionensis, » sicut et « libellus qui appellatur Nepotis » in decreto Gelasii Pontificis in Concilio Romano 70. Episcoporum edito omnia relata sunt inter apocrypha, h. e. quae non suscipiuntur in auctoritatem sicut scripta ss. Patrum (Mansi Collect. Concil. T. VIII. p. 151. 170. (3)). Remanet adhuc Q. Iulius Hi-

(1) Ad Montanistas defecit anno 10^o. vel 11^o. Septimii Severi (203. vel 204), libros contra Marcionem coepit scribere anno 15^o. eiusdem principis, ut constat ex J. I. c. 15.

(2) Fallitur certe Natalis Alexander, qui (dissert. 27. in sect. I. art. 2.) nomine *novae prophetiae* putat designari Apocalypsin; evidenter enim ab Apocalypsi, quam *Ioannes vidit*, Tertullianus distinguit *novam prophetiam*. Multo magis falsus est Lacunza, dum T. I. c. 5. ar. 2. § 4. verba Natalis Alexandri inserit in textum, ac si essent Tertulliani, atque ita legit: « *novae prophetiae seu Apocalypsis sermo testatur.* »

(3) Probabilissimum est, rationem cur ad apocrypha reiicerentur horum auctorum scripta, praecipuam et in nonnullis unicum fuisse chiliastum ab iis defensum. Ita mihi persuadet maxime illud, quod in decreto plurimum tribuitur S. Hieronymo, et quoad reiiciendos scriptores fere eius sententia adoptatur. De Rufino c. 9. dicitur: « illa sentimus quae praefatum beatum Hieronymum sentire cognoscimus, et non solum de Rufino, sed etiam *de universis quos vir saepius memoratus zelo Dei et fidei religione reprehendit* » ib. p. 149. Iam vero sunt illi ipsi scriptores, quos S. Hieronymus saepissime simul omnes enumerat et *zelo Dei reprehendit* unice ob *mille annorum fabulam*, ut eam appellare solet.

larion scriptor ignobilis et a nullo antiquorum nominatus (1).

Est igitur evidens, nullum omnino esse latinum scriptorem seu Patrem Ecclesiae in auctoritatem receptum, qui eam opinionem defenderit; Patres graecos esse quidem tres quatuorve millenii assertores, sed eos fere Asianos vel certe cum Asianis cohaerentes, ut tota haec opinatio potissimum ex unius Papias viri sanctissimi falsa intelligentia originem traxisse appareat. Quod quidem non solum Eusebius sed etiam Hieronymus confirmat. « Hic (Papias) dicitur mille annorum Iudaicam edidisse *δευτερωσι*, quem secuti sunt Irenaeus, et Apollinarius et ceteri, qui post resurrectionem aiunt in carne cum sanctis Dominum regnaturum » Hieron. de viris illust. c. 18. Non solum ergo ea sententia numquam fuit in communi consensu et « intellectu catholico; » sed immo si comparetur cum multitudine aliter sentientium et docentium, dici debet fuisse paucorum; quamvis per se spectata et maxime prae sua falsitate dici possit habuisse sectatores multos. Hoc sensu S. Hieronymus conqueritur de *multis veterum*, de *multis ecclesiasticorum virorum*, de *multis nostrorum*, qui ita senserunt, et de *plurima multitudine Apollinarianum*, » quando iste haereticus eandem opinionem saeculo IV. resuscitavit.

Veneratio autem erga illos nonnullos ss. Patres ac martyres, non approbatio doctrinae censi debet, quod Hieronymus uno in loco (in Ierem. XX. 10.) ait: « damnare non possumus, quia multi ecclesiasticorum virorum et martyres ista dixerunt; et unusquisque in suo sensu abundet, et Do-

Vix ergo dubitari potest, hanc fuisse rationem, cur istis opusculis millenariis non inter Patrum scripta sed inter apocrypha locus datus sit. Quod si verum est, facile intelligis, quo loco saeculo V. ea opinio fuerit in Ecclesia Romana.

(1) Falsum est, quod aliqui asserunt, Tichonium Donatistam teste Gennadio (in Catalogo c. 18.) docuisse regnum millenarium; immo Gennadius testatur contrarium, dummodo rite intelligatur. « Mille quoque annorum regni suspicionem tulit (saepe pro *abstulit*); neque duas in carne resurrectiones futuras unam iustorum et aliam iniustorum, sed unam et semel omnium » (Opp. S. Hieronymi ed. Vallarsi T. II. p. 961.).

mini cuncta reserventur iudicio. » Aliis enim in locis multis id ipsum, quod illi viri ecclesiastici dixerant, passim appellat « Iudaicum errorem, dogma Iudaicum, Iudaicam fabulam, somnia, doctrinam iudaizantium. » Ceterum ea opinio propter sensum et consensum contrarium omnium theologorum usque ad recentissimam hanc aetatem sine dubio nunc longe in deteriori conditione est, quam fuerat saeculo IV^o. et V^o. tempore Hieronymi et Augustini.

Haec tamen omnia forte prolixius a nobis disputata non ita velim intelligi, ac si mihi fas esse putarem censuram aliquam inurere opinioni millenariorum recentium (id enim nostrum non est); sed eo spectant omnia, ut quae sit in hac re Patrum consensio vel dissensio atque inde status historicus et theologicus quaestionis cognoscatur, ne iactata veterum Patrum auctoritate nobis illudi sinamus. Concludo verbis modestissimis Alphonsi Muzzarelli (Dissert. selectarum dissert. 3^a. de Regno millenario p. 324.): « respondeo, me temperatam millenariorum sententiam non ut haeticam traducere, sed tamen contendo, quod in praesenti tempore sit ad minimum improbabilis, quia ex una parte est destituta omni gravi auctoritate, ex altera vero habet auctoritates contra se gravissimas et ineluctabiles. »

Forte opponet aliquis, de auctoritate praecipua ad quam millenarii appellant, et quae, si eorum sententiam continet, sola sufficit, de testimoniis inquam Scripturae hic nihil esse dictum, adeoque remanere totam difficultatem insolutam. Respondeo: a) scopus nobis propositus et res de qua directe agimus, neque postulat neque permittit exegesis locorum Scripturae, quibus illi abutuntur. Verumtamen b) qui demonstrat intellectum catholicum circa aliquod revelatae doctrinae caput, eo ipso demonstravit, saltem *negative* sensum Scripturae non posse esse eum, qui huic intellectui catholico contradicat. Unde c) possemus fateri, nos nescire quid aliquibus prophetiis Scripturarum nondum impletis et nominatim Apoc. XX. singillatim et in ultima determinatione significetur, et simul affirmare, scire nos quid illae prophetiae secundum « ecclesiasticae intelligentiae auctoritatem » non significant. Ceterum secundum ean-

dem intelligentiam catholicam, quae est canon princeps interpellationis Scripturarum, satis etiam *positive* novimus, ad rei summam quod spectat, quis sensus illis prophetiis et nominatim Apoc. XX. subsit genuinus. Lege August. Civ. Dei XX. 7. sqq. et reliquos interpretes supra citatos. Itaque *d*) millenariis asserentibus se pro sua sententia habere sacram Scripturam, respondemus distinguendo: habetis litteram Scripturae explicandae, concedimus; habetis sensum Scripturae explicatae secundum regulam principem catholicae interpretationis, negamus. Cf. Suarez de Incarn. T. II. disp. 50. sect. 8; Le Nourry Apparat. ad Bibl. Max. PP. T. I. l. II. dissert. 1. c. 2; Muzzarelli l. c.

THESIS XVII.

De modo quo scholarum consensus exhibere possit traditionem divinam.

“ A monumentis quae *immediate* exhibent authenticum iudicium vel consentientem doctrinam successionis apostolicae distingui debent documenta privatae auctoritatis, quae *mediate* deducere possunt in cognitionem doctrinae traditae in Ecclesia. Unde affirmandum est, unanimum et constantem theologorum scholae sententiam de aliqua doctrina tamquam ad fidem pertinente exhibere *mediate* ipsam testimonium successionis apostolicae, atque ita legitimum esse testimonium divinae traditionis. Neque huic assertioni quidquam officiant sententiae quaedam theologicae, quae aliquando inter theologos communes postmodum absolevisse feruntur. ”

I. Monumenta doctrinae possunt esse profecta ab ipsis custodibus depositi, quatenus sive in Conciliis sive extra Concilia munere testium traditionis et authenticorum doctorum funguntur, ita ut in iisdem monumentis exhibeatur vel solemne iudicium vel alio modo sufficiens consensus ad doctrinam fidei authentice proponendam universae Ecclesiae. Manifestum est, in huiusmodi monumentis immediate sistenti testimonium successionis apostolicae (sive in unitate corporis custodum depositi cum suo capite, sive in capite ad continendam unitatem fidei in corpore) sub ea ratione et conditione, sub qua “ *charisma veritatis certum* ” promissum est a Christo (th. VIII. IX. XIII. XIV.). Est ergo in iis

testificatio divino-humana, nimirum Spiritus Sancti assistentis et ab errore praeservantis testificatio per pastores et doctores divinitus constitutos.

At quicumque sit consensus in documentis eorum, qui non pertinent ad testes praeordinatos a Deo (Act. X. 41), in illis per se et secundum propriam auctoritatem spectatis non continetur testimonium eo, quo dictum est, modo authenticum. Exhibent tamen testimonium sufficiens de ipsa Ecclesiae doctrina, ut si necessariae adsint conditiones, ex eis in cognitionem veniamus sententiae authenticorum custodum et Ecclesiae totius; atque ita testimonia quae per se et immediate auctoritatem humanam vel historicam non excedunt, *mediate* sistunt nobis auctoritatem humano-divinam. Hoc fere modo Augustinus contr. Iulian. l. I. n. 34; l. II. n. 33. 36. distinguit testimonium Hieronymi presbyteri a testimoniis Episcoporum, illudque urget, quod Hieronymus eruditissimus optime nosset Ecclesiarum orientis et occidentis fidem. Post enumeratas unanimes Episcoporum sententias, subdit: « nec sanctum Hieronymum, quia presbyter fuit, contemnendum putes... qui omnes vel paene omnes qui ante illum aliquid ex utraque parte orbis de doctrina ecclesiastica scripserunt, legit, nec aliam de hac re tenuit prompsitque sententiam » (1).

Ex his principiis iam patet, quae sit et quae non sit consentientium scholarum et theologorum catholicorum auctoritas.

Scholae catholicae inde a XII. saeculo usque ad saeculum XVIII. medians universim spectatae et multo etiam magis scholae theologicae de quibus agimus, sub tutela erant et sub sollicita providentia Ecclesiae. Consulto loquor de scholis antiquioribus, quia in illis relationes, de quibus dicturus sum, quoad *ius et factum* sunt evidentiores; in recentioribus autem quamvis *ius* fundamentale mutari non

(1) S. Hieronymus ipse in eadem causa Pelagiana de se testatur ad Ctesiphont. ep. 133. n. 12. (ed. Vallars. T. I. p. 1034): « multi anni sunt, quod ab adolescentia usque ad hanc aetatem diversa scripsi opuscula, semperque habui studio audientibus loqui, quod publice in Ecclesia didiceram. »

possit, *factum* tamen non semper et ubique pari evidentia elucet propter iuris violationem, qua potestas civilis scholas etiam theologicas ab auctoritate Ecclesiae et intimo cum ea nexu avellere studuit. Quidquid igitur sit de harum recentissimarum scholarum consensu, indole ecclesiastica, et consanguinitate cum intellectu catholico ipsius Ecclesiae; Academiae certe vetustiores omnes non nisi auctoritate Sedis Apostolicae erant et censebantur legitimae. Pontificis diplomate erectae ac munitae, sub continua ipsius Sedis Apostolicae vigilantia constitutae, ius suum omne, sua privilegia, suam in docendo auctoritatem derivabant ab Ecclesia. Porro secundum hanc cum Ecclesia intimam connexionem et relationem scholae theologicae et doctorum integra collegia scopum praefixum habebant sinceram expositionem, explicationem, et defensionem ipsius doctrinae et disciplinae ecclesiasticae. Si qui vero ex doctoribus ad doctrinas periculosas declinare viderentur, continuo tum ab ipsis Academiis auctoritate velut subdelegata per propositionum proscriptionem et scientificas censuras, tum auctoritate propria Episcoporum et ipsius tandem Pontificis supremo magisterio coercerentur. Vicissim ex scholis ita constitutis velut ex *almis matribus* prohibebant maximam saltem partem ipsi Episcopi et praecipui quique in universo Clero, quibus certe institutio in scholis percepta elementum erat humanum ad intelligentiam doctrinae et disciplinae, qua instituebant et regebant populum christianum. Insuper Episcopi iidem tum singuli ipsique Pontifices tum Concilia in doctrina declaranda et definienda Academiae ac scholarum doctores in consilium adhibebant ita, ut communis scholarum doctrina tamquam praeparatio quaedam esset authenticae definitionis Pontificum et Conciliorum (1).

(1) Confer e. g. Concilium Viennense in Clement. de Summa Trin. « Patres Conc. Viennensis opinionem illam, inquit, quae dicit tam parvulis quam adultis conferri in baptismo informantem gratiam et virtutes, tamquam probabiliorem et *doctorum modernorum theologiae magis consonam et concordem*, fore a Catholicis eligendam. Si ergo in re quae olim inter ipsos etiam scolasticos theologos controversa fuerat,

Iam hisce positis, spectatis scilicet principiis quibus scholae catholicae reguntur et earundem relatione ac connectione sum summis pastoribus et cum Ecclesia universa, spectato scopo totoque ingenio scientifico et morali doctorum si universim et in complexu considerentur, spectata auctoritate qua *communis* eorum doctrina apud Episcopos, Pontifices, in Conciliis et in Ecclesia universa habetur, evidenter apparet, caput doctrinae in quod scholae omnes tamquam in doctrinam fidei conveniant rata et constanti sententia, esse doctrinam comprehensam in « intellectu catholico » et in « conscientia communis fidei » ipsius successionis apostolicae et Ecclesiae totius. Hoc ipsum est, quod docuit summus Pontifex Pius IX. in litteris ad Archiepiscopum Monachiensem (21. Dec. 1863). « Etiamsi ageretur de illa subiectione, quae fidei divinae actu est praestanda, limitanda tamen non esset ad ea, quae expressis oecumenicorum Conciliorum aut Romanorum Pontificum huiusque Apostolicae Sedis decretis definita sunt; sed ad ea quoque extendenda, quae ordinario totius Ecclesiae per orbem dispersae magisterio tamquam divinitus revelata traduntur; *ideoque universali et constanti consensu a catholicis theologis ad fidem pertinere retinentur.* » Quamvis ergo scholae et scholarum theologi non sint organon a Christo institutum ad conservandam doctrinam revelatam sub assistentia Spiritus veritatis, ex unanimi tamen et constanti eorum sententia in rebus fidei, quando non solum docent aliquid ut verum sed ut credendum fide catholica, in cognitionem ducimur intelligentiae catholicae et doctrinae, quam ipsa successio apostolica ut custos et interpret authenticatae revelationis conservat et tradit (1).

opinio concors iuniorum tanti apud Patres in Concilio fuit, quanto magis nos res omni tempore ab schola praescriptas tenere ac revereri debemus » Melch. Canus De Locis l. VIII. c. 4. concl. 2. (De re ipsa infusionis donorum, de qua Concilium hic loquitur, vide Conc. Trid. sess. VI. c. 7. can. 11. cf. Tract. de Incarn. p. 404.).

(1) Verba Christi « qui vos audit me audit, » et altera Pauli (Eph. IV. 11): « ipse dedit... pastores et doctores, » non possunt ergo immediate transferri ad doctores scholasticos et ad horum auctoritatem de-

Distinxi unanimes scholae sententiam de re aliqua *ut fidei*, et sententiam de re ut *vera*; ex priori ducimur in certam cognitionem doctrinae totius Ecclesiae, ut dictum est; in posteriori eam auctoritatem esse concedimus, ex qua propter eam, de qua diximus, connexionem scholae cum Ecclesia docente pondus accedat gravissimum, nec fas sit ab huiusmodi communi ac constanti doctrina discedere.

Schola universa spectari nimirum debet eo fere modo, quo superius th. XII. demonstravimus considerandam esse plebem christianam seu *Ecclesiam discentem*; est enim, ad doctrinam quod attinet, schola universa theologica (quamdiu manet vere theologica et in debita subordinatione ad Ecclesiam docentem) insignis quaedam *pars Ecclesiae discentis*. Hinc ulterius distingui debet elementum supernaturale seu charisma veritatis et elementum humanum. Charisma veritatis ac infallibilitas non est promissa scholae immediate in se; sed per successores Apostolorum « qui cum episcopatus successione charisma veritatis certum acceperunt, » integritas doctrinae fidei in schola universim spectata conservatur. Quatenus ergo unanimis consentit in aliquam doctrinam ut *fide credendam*, sicut populus christianus ita schola theologica universa non errat ex causa supernaturali, quia Spiritus Sanctus per ministerium et magisterium successionis apostolicae, cui per *obedientiam fidei* cohaeret et subiicitur, fidei integritatem in ea conservat (1).

At quando doctores scholae inquisitione, studio humano, et scientia humana proponunt suas de doctrina revelata

monstrandam, ut a Cano factum esse video (l. VIII. c. 4. concl. 3. argum. 3.), quamvis adhiberi possint ad demonstrationem mediatam; posita enim auctoritate docendi, quam successioni apostolicae a Christo collatam esse illis verbis demonstratur, potest ex eadem auctoritate et ex connexionem ac relatione scholae cum pastoribus et doctoribus a Christo institutis ipsius scholae auctoritas deduci.

(1) Hoc sensu non autem de infallibili assistentia Spiritus Sancti immediata verum esse concedimus, quod ait Canus l. c. concl. 2.: « cum inter ipsos theologos scholasticos magna fere ubique dissensione certetur, ita ut in hac parte iure forsitan reprehendantur, certe non idem omnes assererent, nisi eodem divino Spiritu permoverentur. »

sententias, suasque deductiones ex fontibus revelationis ut veras unanimi consensu, non tamen ut fide catholica creditas ab Ecclesia et credendas: evidenter ex principiis superius positis auctoritas est quidem gravissima, cui nemo sine nota saltem temeritatis audeat contradicere; immo est hic scholarum consensus praeparatio quaedam et elementum humanum, cuius ipsum magisterium infallibile semper rationem habet, et quo sub directione Spiritus Sancti uti et iuari solet ad declarationes et definitiones authenticas. Non tamen possumus dicere, scholam ipsam in sua inquisitione et suo studio humano esse immediate sub infallibili assistentia Spiritus Sancti, qua fiat, ut sub hypothesis consensus errare non possit; hoc enim charisma immediate solis successoribus Apostolorum in unitate et consensione spectatis, atque unitatis origini successori Petri a Christo promissum est. Hinc passim doctores gravissimi sententias theologicas etiam unice ex principiis revelatis deductas affirmant certas propter consensum omnium Scholasticorum, negant tamen easdem esse de fide; proindeque contra unanimem huiusmodi sententiam pugnare aiunt fore saltem temerarium, non tamen haeticum. Sic e. g. Vasquez in 3. q. 6. disp. 41. docet, « in Christo esse gratiam habitalem et charitatem (videlicet habitus infusos) idque indubitanter asserendum esse *iuxta Scholasticorum communem sententiam*, et absque temeritatis nota id negari non posse. » Simul tamen contendit adversus Suarezium, hanc doctrinam licet absque ulla controversia communem inter Scholasticos, non pertinere ad fidem ita, ut eius negatio posset dici error in fide. Vasquezio assentiuntur de Lugo, Maeratus aliique. Ipsemet Suarez de communi in omnibus scholis doctrina asserente animae Christi ab initio suae existantiae visionem beatificam, eodem fere modo loquitur. « Quaeres, qua certitudine haec doctrina tenenda sit. Aliqui existimant, simpliciter esse de fide. Sed non videtur, quia Scripturae testimonia non sunt adeo expressa, quin aliis modis explicari possint, et nulla etiam exstat de hac re Ecclesiae definitio, neque etiam traditio est satis aperta; *nam licet theologo in hac veritate asserenda consentiant, non tamen illam*

affirmant ut dogma fidei, et fere eodem modo loquuntur ss. Patres; et ideo alii solum dicunt, esse opinionem ita veram, ut contrarium opinari temerarium sit: Et haec est censura mitissima omnium, quae dari potest; existimo enim contrariam sententiam etiam erroneam » (1) Suarez in 3. q. 9. disp. 25. sect. 1. cf. Canum l. XII. c.7. praecept. 8. Eodem fere modo sentiendum est et ipsi Scholastici sentiunt circa doctrinam communem et theologice certam de processione Verbi ac Spiritus Sancti *per formalem rationem intellectus et amoris*, de qua multis egimus in Tractatu de Trin. th. XXVI.

Ubi vero constans et consentiens doctrina non obtinet sed theologi graves in diversa abeunt, multoque magis ubi non rata sententia sed opinantium modo rem proponunt, ibi auctoritas non quidem continuo nulla est; verum dissensus ipse ostendit, auctoritate rem confici non posse, sed rationibus standum esse, ut illud amplectamur, quod fidei analogiae, doctrinae scilicet Scripturae, explicationibus Patrum, praedicationi ecclesiasticae, sensui et consensui Ecclesiae magis videatur consonum (de sententiis enim loquimur vere theologicis non de meris placitis philosophiae). Quae quidem inquisitio ad tractationem vere theologiam non solum in huiusmodi rebus ambiguas sed ubique necessaria est, ut non solum constet, an doctrina de qua quaeritur, pertineat ad depositum revelationis, sed etiam *quomodo in eo contineatur et ad illud pertineat*. Hoc autem examine rite instituto perspicuum fiet, doctrinam principum scholae Lombardi, Halensis, s. Bonaventurae et maxime s. Thomae in sententiis quidem constantibus ac communibus nonnisi compendium esse ac summam doctrinae Patrum (2), et praedicationis ecclesiasticae; tum vero in

(1) De veritate theologica harum sententiarum vide Tractat. de Verbo incarnato th. XLI.

(2) Patres quos Scholastici vetusti velut duces sequuntur et quorum imaginem expriment, sunt potissimum quidem Augustinus, Dionysius, Gregorius, Boethius, Damascenus; verum hos ipsos interpretantur vel quandoque etiam eorum sensum temperant aut corrigunt secundum normam praedicationis ecclesiasticae.

iis etiam capitibus, quae magis ambigua sunt et in opinione posita, congruentiam et nexum magis minusve arctum cum eadem praedicatione ecclesiastica non deesse. Simul deinde patebit, inter magnos illos scholae magistros a partium studio vacuos diversitatem quidem, raro tamen in rebus maioris momenti pugnam esse et proprie dictum dissensum. Propter hanc intimam connexionem cum doctrina Patrum et cum intellectu catholico universim, auctoritas principum scholae et prae ceteris omnibus s. Thomae per se sola non quidem irrefragabilis est, magna tamen et inter privatos doctores eminens. Fructus praeterea numquam poenitendus illius, quod diximus, examinis is etiam erit, ut melius assequamur genuinum sensum magistrorum scholae, et distinctius intelligamus non solum quid doceant, sed etiam rationes, quare ita doceant et ita docendum sit. Neque tamen ideo fas est in huiusmodi rebus, ubi viri graves et docti diversa opinantur, placitis unius viae, ut loquuntur, et iis quae tibi vera vel probabiliora videntur, ita insistere, ac si auctoritate totius scholae immo etiam totius Ecclesiae illa vera probarentur, vel quia unum aliquem ex magnis Scholasticis nominasti, iam omnis a tua opinione dissensus esset intolerabilis. « Theologorum scholasticorum, inquit Melchior Canus, etiam multorum testimonium, si alii contra pugnant viri docti, non plus valet ad faciendam fidem, quam vel ratio ipsorum vel gravior etiam auctoritas comprobarit. Videlicet in scholastica disputatione plurium auctoritas obruere theologum non debet, sed si paucos viros modo graves secum habeat (gravibus scilicet rationibus nixos), poterit sane adversum plurimos stare; non enim numero haec iudicantur sed pondere... Quo loco sane arguendi sunt Scholastici nonnulli, qui ex opinionum quas in schola acceperunt, praeiudiciis viros alios catholicos notis gravioribus inurunt, idque tanta facilitate, ut merito rideantur... Alia sunt scholae placita, de quibus mox dicturi sumus (in quibus scilicet constans et unanimes est consensus, ut a nobis paulo ante est declaratum), alia sunt praecepta sectae, de quibus modo loquimur. Quae ab illis dissident, ea notam habent; quae ab his, non habent. Non

enim si quid aut Scotisticis aut Thomisticis pronuntiatis contrarium est, error illico est » Canus l. VIII. c. 4. conclus. 1.

Omnium quae hactenus disputavimus, haec summa est.
a) Ex scholasticorum theologorum scriptis certo constare potest de doctrinae alicuius revelatione et divina traditione, quando unanimi et constanti sententia in iis reperitur doctrina proposita tamquam pertinens ad catholicam fidem, quia ex consentiente testimonio certo constat de intellectu catholico ipsius successionis apostolicae et Ecclesiae totius.
b) Ubi propositio et deductio alicuius theologicae doctrinae in iisdem theologorum scriptis rata et unanimi sententia proponitur ut vera ac legitima, ab ea sine nota saltem temeritatis vel etiam erroris dissentire fas non est, quia talis consentiens auctoritas et per se est gravissima, et ab Ecclesia ipsa communis theologorum doctrina tum in Conciliis tum universim extra Concilia magni fit, et tamquam aliquod elementum praeparationis ad solemnes definitiones consideratur. Haec autem accipienda ita sunt, ut valeant de ipsa doctrinae veritate, non autem de modo eam explicandi et probandi; de doctrinis vere theologicis ad res fidei et morum pertinentibus, non autem de placitis mere philosophicis (1); de sentiis ratis ac firmis cohaerentibus cum

(1) Facile patet, multas veritates per se philosophicas et metaphysicas esse tamen in strictissima relatione cum veritatibus fidei, ut haec sine illis rite intelligi et explicari non possint. Quod cum accidit, veritates illae metaphysicae non quidem universim spectatae sed in sua formali relatione ad veritates fidei, quibuscum complicitae sunt, vere theologicae censi debent. Huiusmodi sunt notiones naturae et hypostaseos in relatione ad mysterium unius naturae in tribus hypostasibus SS. Trinitatis et duarum naturarum in una hypostasi Christo (v. Tract. de Incarnat. th. XXVI. seqq.; Tract. de Trin. th. XXIII.); doctrina de accidentibus corporum in ordine ad eorum conservationem sine substantia ut subiecto inhaesionis in SS. Eucharistia; de essentialibus corporum relationibus ad spatium in ordine ad idem mysterium Eucharistiae saltem *negative*, quatenus essentialia non sint (vid. Tract. de Euch. th. XI. XVI.); de habitibus et qualitibus accidentibus et inhaerentibus in ordine ad doctrinam de gratia et de caractere sacramentali (v. Tract. de Sacram. in genere th. XIII); de forma substantiali in ordine ad uni-

doctrina Scripturae vel ss. Patrum, non autem de theorematibus opinantium modo propositis; de consensu non unius aetatis multo minus unius aut alterius scholae, sed de consensu constanti et communi gravium theologorum, qui temporis progressu non desierit. Non certe repugnat, ut aliqua sententia aliquamdiu inter theologos communis, postea argumentis et documentis melius perspectis communis esse desinat vel etiam obsolescat. Talis autem mutatio ipsa argumentum est, consensionem illam antecedentem non fuisse ratam et firmam sententiam, quae securis et immutabilibus niteretur fundamentis; sed opinionem tantum pro praecedenti statu quaestionis probabilem. « Quae opinio, ait Card. de Lugo, hoc saeculo in scholis frequentissima est et fere ab omnibus defenditur, saeculo proximo re melius examinata et novis fundamentis apparentibus, a paucis retinebitur. Non ergo repugnat, aliquamdiu maiorem Scholasticorum partem *opinionem aliquam ut probabilioram* amplecti, quae re ipsa falsa sit » Lugo de Fide disp. 20. sect. 3. n. 128. c) Quando sententiarum et opinionum inter graves theologos diversitas est, ex theologorum auctoritate certitudo comparari non potest; sed tum maiori auctoritate perpensa tum rationibus ex theologiae fontibus deductis statuendum, quid verum aut vero sit similis.

Postremo, si id necesse est, moneo in tota hac declaratione nostra unice sermonem esse *de auctoritate scholae per se spectata*. Nam si rationes spectentur, quibus doctrinam confirmant; per se patet, has etiam a paucis propositas posse esse tales, ut doctrinam vel ad fidei revelatae depositum pertinere, vel saltem theologice certam esse demonstrarent.

II. Superest, ut satisfiat difficultati, quae contra declaratam auctoritatem theologorum scholae moveri potest et

tatem realem humanae naturae (cf. Tract. de Incarn. th. XII. n. II.); veritates denique aliae plures quae ex sese communes sunt (quoad obiectum materiale) philosophiae et theologiae, quia et per se rationales sunt et simul in revelatione comprehenduntur (cf. Tract. de Deo Prolegom. theorem. II.).

Franzelin

vero a quibusdam recentioribus etiam solet. Scholasticos communi consensu docuisse, aiunt, plures sententias quae iam a theologis aut falsae aut minus probabiles habentur. Ita e. g. ex eorum sententiis minores Ordines credere oporteret esse sacramenta, quae tamen doctrina nunc consensu fere aequae communi reiicitur ut falsa. Pariter unanimes docuerunt, materiam in sacramento Ordinis esse traditionem instrumentorum, quod nunc post Morini, Martenii aliorumque inquisitiones in vetera monumenta & non paucis, immo a maiori forte parte theologorum sine temeritate negatur. Simili consensione feruntur docuisse, peccatorem iam contritione iustificatum ad sacramentum poenitentiae accedere debere, nec potestatem clavium ad absolvendum a culpa extendi; sed Deum immediate citra ministerium sacerdotis remittere culpam poenitenti, sacerdotem absolvere solum a poena: de cuius quidem doctrinae falsitate saltem post Concilium Tridentinum constat.

Non est nobis propositum singulorum Scholasticorum genuinam sententiam de hisce doctrinae capitibus examinare; solum nunc negamus, consensum circa illa, quicumque fuerit, eos characteres praeseferre, sub quibus auctoritatem Scholasticorum valere diximus ad plenam demonstrationem doctrinae fidei vel certitudinis theologicae. Nam a) in nullum ex commemoratis capitibus umquam exstitit Scholasticorum consensus tamquam in doctrinam fide catholica creditam et credendam, nec etiam ut in doctrinam penes catholicos doctores certam et sine controversia tenendam; sed consensus, si quis exstitit, erat communis quaedam opinio. Hoc ne de aliis dicam, vel inde manifestum est, quod b) consensus non erat universalis; sed doctores magnae auctoritatis motis et paullo eliquatis hisce quaestionibus in diversas abibant sententias, quin ideo vel communi fidei vel certae doctrinae in re tanti ponderis repugnare censerentur, et in crimen umquam vocarentur violatae fidei vel gravis erroris. c) Si consensum aliquamdiu fuisse demonstrari posset, certe is non erat constans, quod ipsum argumentum esse diximus, praecedentem, si quis fuit, consensum non firmam et ratam sententiae sed opinionis fuisse.

Sane iam tempore S. Thomae, quo post prima initia ingenium, doctrina, gloria scholae sua incrementa accepit, quoad prima duo capita erat sententiarum diversitas, quoad ultimum saltem communior esse coepit doctrina, quae posteriori aetate in scholis lucidius explicata in Concilio ipso Tridentino confirmationem nacta est.

1°. Ad Ordines minores quod spectat, non a Christo institutos esse sed procedente tempore a Ecclesiam sibi eos constituisse, » iam ante aetatem S. Thomae docebant Hugo a S. Victore, Lombardus, Gratianus; ex qua institutione ecclesiastica sequitur, non esse veri nominis sacramenta. Post tempora S. Thomae diu ante Morini inquisitiones diserte affirmarunt et probare conati sunt, minores Ordines non esse sacramenta, Durandus, Caietanus, Navarrus, Dominicus Sotus, qui posterior ominatur S. Thomam, si in summa ad hunc locum pervenisset, sententiam traditam in 4. dist. 24. mutaturum fuisse, et rationem sacramenti hisce Ordinibus negaturum. Quae quidem coniectura non aliud ostendit, nisi quod tempore Soti (unius ex theologis Concilii Tridentini) constabat, penes vetustos Scholasticos totam hanc rem non in certa sententia, sed in opinione positam fuisse et ultro citroque agitatam (1). De his doctoribus vide Vasquez in 3. P. disp. 237. c. 2. Inde a saeculo XVI. frequentissima et forte communior fieri coepit inter Scholasticos sententia haec negans. De diversis opinionibus, utrum episcopatus sit Ordo et sacramentum, vide Vasquez ib. disp. 240.

2°. Venio ad id, quod dicitur de materia sacramenti Ordinis. Est in hoc capite fere eadem ratio ac in praecedenti; diversi opinabantur diversa. Longe communior certe sententia erat et multorum adhuc nunc est illa, quae in praxi

(2) S. Thomas in 4. dist. 24. q. 1. a. 2. sol. 2. tres adfert *opiniones* de Ordinibus, qui characterem imprimant. « Circa hoc fuit triplex opinio. Quidam enim dixerunt, quod in solo Ordine sacerdotii character imprimitur. Sed hoc *non videtur* verum (post Tridentinum iam non esset tutum id asserere)... alii dixerunt, quod in sacris Ordinibus imprimitur character non autem in minoribus... Cum character sit signum distinctivum ab aliis, oportet quod in omnibus character imprimatur..... et haec est *tertia opinio, quae communior est.* »

et usu semper est tenenda, traditionem scilicet instrumentorum esse in Ecclesia latina partem necessariam materiae sacramenti. S. Bonaventura tamen defendit in Ordinibus sacris essentialem materiam esse solam manuum impositionem: « sicut omne instrumentum sive armatura in virtute manus est, sic etiam per impositionem manuum, ubi deessent talia (instrumenta), possunt signari; unde... in impositione manuum in Ecclesia primitiva ceteri Ordines implicabantur » 4. dist. 24. P. 2. a. 1. q. 4. S. Thomas vero censuit, « per manus impositionem dari plenitudinem gratiae, per quam ad magna officia sint idonei... in ipsa datione calicis sub forma verborum determinata characterem sacerdotalem imprimi » 4. dist. 24. q. 2. a. 3. Alii alio modo rem explicabant, ut manifestum sit omnes quidem censuisse, practice totum ritum esse accurate servandum, in theoretica vero determinatione essentialis materiae ac formae non fuisse universalem consensum in unam sententiam sive ut fide credendam sive ut theologice absque controversia certum (Vasquez l. c. disp. 239).

3°. Quoad postremum de potestate clavium ad absolvendam culpam, possent qui negasse videntur hanc potestatem, ita explicari, ut non ministerialem ac instrumentalem sed potestatem ut causae principis negaverint in ministris, et hoc sensu dixerint, solum Deum non vero sacerdotem remittere culpam. Ita certe S. Thomas explicavit Magistrum Lombardum. Doctrina Magistri 4. dist. 18. haec erat. « Varia a doctoribus traduntur super his, et in hac tanta varietate quid tenendum? Hoc sane dicere ac sentire possumus, quod solus Deus dimittit peccata et retinet; et tamen Ecclesiae contulit potestatem ligandi et solvendi. Sed aliter ipse solvit et ligat, aliter Ecclesia. Ipse enim per se tantum dimittit peccatum, quia et animam mundat ab interiori macula, et a debito aeternae mortis solvit. Non autem hoc sacerdotibus concessit, quibus tamen tribuit potestatem solvendi et ligandi, id est ostendendi homines ligatos vel solutos. » S. Thomas in hunc locum 4. dist. 18. q. 1. a. 3. sol. 1. ad 1. ita commentatur: « sicut Magister dicit in littera, sacerdotibus commissa est potestas remittendi pec-

cata, non ut propria virtute remittant, quia hoc Dei est; sed ut operationem Dei remittentis ostendant tamquam ministri. Sed hoc contingit tribus modis. Uno modo ut ostendant eam non praesentem sed promittant futuram. . . sic sacramenta veteris Legis operationem Dei significabant. . . Alio modo ut significant praesentem, et nihil operentur ad eam; et sic *quidam dicunt*, quod sacramenta novae Legis significant collationem gratiae. . . Tertio modo ut significant divinam operationem in remissionem culpae praesentem, et ad ipsam aliquid dispositive et instrumentaliter operentur: et sic secundum aliam opinionem, *quae sustinetur communius*, sacramenta N. L. emundationem ostendunt divinitus factam, et hoc modo etiam sacerdos N. T. ostendit absolutos a culpa.» (Haec doctrina de efficacia instrumentali sacramentorum, quam suo tempore S. Th. dicit communiorem, iam a Trid. Concilio sess. VII. can. 6-8; sess. XIV. c. 9. definita est). Disertius et asseverantius de hac ipsius culpae remissione per absolutionem sacerdotis ut per causam instrumentalem agit S. Thomas 3. q. 84. a. 3. ad 3. et in Opusc. V. ed. de Rubeis al. XXII. de Forma absolutionis. Richardus a s. Victore coaevus Lombardo in Tract. de potestate ligandi et solvendi c. 12. ita loquitur. « Exstat *quorundam* de potestate ligandi atque solvendi *sententia tam frivola, ut rideunda videatur potius quam refellenda*. Putant enim et praedicant, sacerdotes non habere potestatem ligandi atque solvendi, sed ostendendi homines esse solutos sive ligatos. . . Dicunt apostolicos viros peccata remittendi vel retinendi potestatem non habere, cum Dominus hoc dicat; dicunt, eos tantummodo habere potestatem utrumque ostendendi, cum Dominus hoc non dicat. »

Porro quisquis sensus fuerit Magistri et aliquot Scholasticorum illius temporis, ex ipso modo quo loquitur Lombardus, et ex verbis disertis S. Thomae aliorumque constat, illam doctrinam nec fuisse umquam communem nec fuisse firmam sententiae sed merae opinionis, et tempore iam S. Thomae obsolevisse, ita ut eliquata quaestione veritas opposita in universali consensione ac professione iam sit totius Ecclesiae. Scholasticorum a saeculo XII. ad XVII. hac de re do-

ctrinam ipsis eorum verbis descriptam habes in dissertatione Caroli Du Plessis d' Argentrée: « De contritione et virtute clavium variae Scholasticorum sententiae » Parisiis 1712; quod opusculum utilius leges quam Morini de Poenit. l. VIII. et de Contritione et Attritione P. I., quibus locis etiam hic auctor de Scholasticorum sententia agit.

SECTIO III.

DE RELATIONE INTER DIVINAM TRADITIONEM ET SCRIPTURAM.

THESIS XVIII.

*Praedicatio ecclesiastica est suprema norma
interpretationis ss. Scripturarum.*

« *Catholicus intellectus* sive spectatus in authentico iudicio ad universam Ecclesiam, sive in consentiente doctrina successionis apostolicae manifestatus, sub assistentia Spiritus Sancti est interpretis infallibilis Scripturarum sacrarum: unde huiusmodi authentica interpretatio quatenus versatur circa singulares Scripturarum textus, simpliciter haberi debet *intelligendi regula*; universim autem spectata *praedicatio ecclesiastica* est canon interpretationis significatione *negante*, quod sensus ei contradicens numquam potest esse verus, et significatione *aiente*, quod ad verum sensum reperiendum vel confirmandum plerumque manuducit et non mediocriter iuvat. »

I. Veritas huius thesios consequitur ex iis omnibus, quae in Sectione I. demonstravimus de totius doctrinae revelatae conservatione et explicatione per magisterium authenticum sub assistentia Spiritus Sancti. Quando docemur, totam « disciplinam qua fiunt Christiani, » in perpetua successione custodum fidei conservari et propagari; « in Ecclesiam tamquam in depositarium dives collata esse omnia quae sunt veritatis, ut quicumque velit hauriat ex ea potum vitae; » « in Ecclesia tamquam in vase bono esse exitium depositum fidei a Spiritu Dei semper iuvenescens et iuvenescere faciens ipsum vas, » huius proinde vitae fidei semper iuvenescens principium esse Spiritum Sanctum: profecto non intelligitur conservatio tantummodo verborum, formularum, et theorematum quae materialiter spectentur;

sed intelligitur conservatio et propagatio sinceræ intelligentiæ veritatum revelatarum, cuius expressio in verbis, formulis, ac theorematis continetur. Ideo præstantissimas esse diximus appellationes illas Patribus solemnes: *catholicus intellectus, sensus ecclesiasticus, conscientia communis fidei*; his enim intrinseca propria ratio traditionis in complexu, h. e. cum suo organo spectatæ præclare exprimitur. Iam vero ad depositum ab Ecclesia custodiendum pertinent etiam et imprimis Scripturæ, in quibus «disciplina christiana et ea quæ sunt veritatis,» verbis et sententiis auctore Spiritu Sancto ex parte consignata sunt. Ergo a Spiritu Dei conservatur perpetuo in Ecclesia non solum verbum materiale Scripturæ sed *catholicus intellectus* veritatum, quæ verbis Scripturæ continentur, ut ipsum magisterium authenticum in iudicando de vero sensu Scripturæ et in eius expositione non erret. Ergo Ecclesia hoc intellectu catholico instructa infallibilis est Scripturarum interpretæ, quæ quidem infallibilitas ultimo revocatur ad assistentiam et directionem Spiritus Sancti.

Ulteriori demonstratione hæc non indigent. Quæ enim th. VIII. demonstravimus de conservatione totius revelatæ doctrinæ, et totius intellectus catholici per charisma et per operationem Spiritus Sancti, pari modo demonstrant conservationem intellectus catholici, dum ad doctrinam Scripturis consignatam refertur. Nominatim vero conservationem et traditionem veræ intelligentiæ Scripturarum in successione apostolica perpetuam esse, ex communibus vetustissimorum PP. principiis ostendimus th. X. n. II. Quin immo ubi PP. sermonem habent *de intellectu catholico, de sensu ecclesiastico, de ecclesiastica intelligentia*, potissimum considerant Ecclesiæ intellectum in relatione ad interpretationem Scripturarum (vide th. XI. n. II.)

Sicut enim universa doctrina, quæ viget in communione et consensione totius Ecclesiæ, a magisterio authentico continetur et conservatur in Ecclesia, nihilque ratum est quod sit disiunctum et dissentiens, quod fiat privatim *ιδίᾳ*, ut loquitur Ignatius (ad Magnes, n. 7.): ita Scriptura non est privatæ interpretationis (*ιδίᾳ ἐπιλυσιῶς*), sed Spi-

ritus veritatis qui eius est auctor, ut arguit S. Petrus (2. Pet. I. 20. 21), est etiam eius interpres (1) per idem ipsum ordinarium publicum magisterium, quod a Christo institutum universim est organon Spiritus Sancti ad conservationem et explicationem doctrinae. « His, inquit Origenes de Princip. IV. n. 9, qui credunt sacros libros non hominum esse scripta, sed ex inspiratione Spiritus Sancti voluntate Patris universorum per Iesum Christum eos scriptos esse et ad nos pervenisse, ostendemus vias quae videantur, intelligentiae, ut *inhaereant regulae coelestis Ecclesiae* Iesu Christi secundum successionem apostolicam » (2). Eorum ergo, apud quos « manet Spiritus veritatis in aeternum, » et qui per charisma Spiritus traditionem Apostolorum custodiunt, est etiam munus authentice declarandi verum sensum Scripturae a Spiritu Sancto inspiratae et continentis doctrinam ac praedicationem Apostolorum. Concilium Tridentinum Sess. IV. Cf. Melch. Canum l. XII. c. 7. praeceptione 1.

II. Ex dictis itaque constat, *praedicationem ecclesiasticam* sive per consensum in magisterio authentico sive per definitivum iudicium propositam, sicut generatim est ac dicitur *regula fidei*, ita esse etiam speciatim *regulam intelligendi* Scripturas et canonem supremum interpretationis. Potest autem praedicatio ecclesiastica, certus consensus, et definitivum iudicium, ad rem praesentem quod spectat, dupliciter se habere.

1°. Si praedicatio, consensus, iudicium versatur circa determinatum Scripturae locum, et propositum habet huius sensum authentice declarare, constat profecto hunc esse

(1) « Hoc primum intelligentes, quod omnis prophetia Scripturae *propria interpretatione non fit* (ἰδίας ἐπιλυσεως οὐ γινεταί): non enim voluntate humana allata est aliquando prophetia, sed Spiritu Sancto inspirati (ὕπο πνευματος ἁγίου φερομενοι) locuti sunt sancti Dei homines. » Cur Scriptura non sit privatae interpretationis, Apostolus rationem reddit, quia est Scriptura divinitus inspirata.

(2) Postrema verba ita reddit Rufinus: « conabimur demonstrare illam regulam et disciplinam, quam a Iesu Christo traditam sibi Apostoli per successionem posteris quoque suis sanctam Ecclesiam docentibus tradiderunt. » Verba graeca vide supra p. 91.

sensum verum et genuinum, quem Spiritus Sanctus scriptionem inspirando expressum voluit (1). Ergo huiusmodi praedicatio et consensus sive huiusmodi iudicium supremus est canon interpretationis, ita ut ceterae omnes regulae interpretandi ductae ex grammatica, philologia, archaeologia, contextu proximo et remoto, scopo auctoris, collatione aliorum locorum etc. ei subordinentur, h. e. eo solum dirigendae et hoc fine adhibendae sint, ut sensus quem verum esse iam certo constat, etiam scientificè demonstretur verus esse, atque adeo cur et quomodo verus sit ostendatur. Quis enim quaeso cuiusvis interpretationis est scopus, nisi ut ad verum sensum intelligendum perveniatur? Cum ergo verus sensus quis sit, iam aliunde constat, praesidia interpretationis rite adhiberi non possunt, nisi ad illum ipsum sensum intelligendum ut verum. Quod si ex regulis mere humanae et scientificae interpretationis ad sensum perveniretur illi quomodocumque contrarium vel etiam alium et ab eo diversum, eo ipso constaret (in hypothesis quod unus tantum est loci sensus) de interpretationis fallacia, atque adeo praesidia adhibita vel non esse idonea et sufficientia, vel non esse rite adhibita. Si quando igitur disciplina humanae interpretationis scopum suum non assequeretur, non ideo sensus praedicatione ecclesiastica determinatus minus certus redderetur; sed humanae scientiae proderetur defectus, et scientia ipsa ac bene consultata ratio postularet, ut fateremur aliquid ad veram intelligentiam assequendam necessarium nos latere.

Patet porro, non solum solemnè definitione Conciliorum vel Pontificis, sed etiam ex aliunde perspecta consensione in determinatum sensum alicuius loci posse constare de catholico intellectu, ad cuius normam « interpretationis linea » dirigenda sit. Sicut enim a Romano Pontifice vel a Concilio authentice definiri potest, quis sit verus loci alicuius sensus, ita etiam intellectus Ecclesiae sese manifestat in unanimitate Patrum consensione, ubi in interpretatio-

(1) Sensus multorum textuum Scripturae hoc modo declaratus est e. g. Matth. XXVIII. 19; Io. X. 30; Io. I. 1. 14; XV. 26; XVI. 13. sq.; Luc. XXII. 19. 20; Io. XX. 23; Iac. V. 14; Io. III. 5. (Trid. Sess. VII. can. 2.) etc.

nem loci alicuius dogmatici vel ad legem morum pertinentis certa et definita sententia conspirant, quamvis priori illo iudicio sensus ecclesiasticus apertius et facilius innotescat quam hoc posteriori modo. Unde Concilium Tridentinum suo decreto, ut nemo suae prudentiae innixus, in rebus fidei et morum ad aedificationem doctrinae christianae pertinentium sacram Scripturam ad suos sensus contorquens *contra eum sensum, quem tenuit et tenet Sancta Mater Ecclesia*, cuius est iudicare de vero sensu et interpretatione Scripturarum sanctarum, aut etiam *contra unanimum consensum Patrum* ipsam Scripturam sacram interpretari audeat, » non aliud statuit quam quod iam in oeconomia tradendae fidei a Christo ipso instituta continetur, et illa supposita ex ipsis rerum naturis sequitur. « Nihil novi statuit Concilium, inquit Pallavicinus loquens de hoc decreto, nec novam voluit imponere obligationem, sed docere voluit et confirmare obligationem iam existentem, quam fides nostra ex sua natura inducit » Hist. Conc. Trid. l. VII. c. 18. n. 3. 6.

Non minus evidens est ex dictis, praedicationem ecclesiasticam sive solemni iudicio sive unanimi consensu manifestatam, quando ad determinatum sensum singulorum textuum refertur, non modo esse canonem interpretationis *sensu negante*, h. e. ut nefas sit sensum tribuere Scripturis contradictorium *doctrinae enuntiatæ* per intellectum catholicum; sed esse etiam regulam intelligendi *sensu affirmante*, h. e. ut eum ipsum sensum textus Scripturae verum credere oporteat, qui ei subesse consensu Ecclesiae vel iudicio solemni definitus est. Ratio est, quia huiusmodi definitione non modo declaratur, doctrinam enuntiatam esse veram et esse revelatam, et non solum docetur, quis sensus Scripturae non subsit; sed etiam docetur quis sensus subsit, doctrinam nempe enuntiatam contineri in ipso determinato Scripturae loco. Ecclesia autem non minus per charisma veritatis est infallibilis in explicando sensu Scripturae, in qua depositum fidei consignatum est, quam generatim in custodia et explicatione depositi. Unde fit, ut non modo interpretatio contradictoria vel contraria sensui definito ab

Ecclesia, sed etiam explicatio ita diversa, ut ille ab Ecclesia definitus sensus in hoc determinato textu contineri negetur, sit *« contra eum sensum quem tenuit et tenet Sancta Mater Ecclesia. »*

Decretum Tridentinum forma negante: *« ut nemo contra eum sensum... aut unanimem consensum... Scripturam sacram interpretari audeat, »* duo continet; ut videlicet a) nemo audeat interpretari Scripturam sensu repugnante doctrinae universali, etiamsi sensus loci Scripturae in quaestionem vocati non esset positive ab Ecclesia definitus, de quo mox dicturi sumus. Ita decretum habet sensum *negativum*. At b) directe et explicitate statuit, ut nemo audeat Scripturam interpretari contra sensum definitum ab Ecclesia. Ita sensus decreti aequipollet affirmanti, ut nemo nisi iuxta sensum Ecclesiae Scripturam interpretetur, quia, ut diximus, interpretatio quae non est *iuxta sensum definitum*, eo ipso est contra *eundem*. Unde in Professione Fidei a Pio IV. praescripta adhibetur forma affirmans. *« Sacram Scripturam iuxta eum sensum, quem tenuit et tenet Sancta Mater Ecclesia, cuius est iudicare de vero sensu et interpretatione ss. Scripturarum, admitto, nec eam umquam nisi iuxta unanimem consensum PP. accipiam et interpretabor. »*

Postremo hunc sensum genuinum decreti Tridentini solemniter declaravit sacrum oecumenicum Concilium Vaticanum Constit. de Fide cathol. c. 2. *« Nos idem decretum (Trident. Concilii) renovantes, hanc illius mentem esse declaramus, ut in rebus fidei et morum, ad aedificationem doctrinae christianae pertinentium, is pro vero sensu sacrae Scripturae habendus sit, quem tenuit ac tenet Sancta Mater Ecclesia, cuius est iudicare de vero sensu et interpretatione Scripturarum sanctarum; atque ideo nemini licere contra hunc sensum vel etiam contra unanimem consensum Patrum ipsam Scripturam sacram interpretari. »*

Proscripta igitur est recentiorum quorundam criticorum sententia, qui fas esse aiebant huiusmodi Scripturae loca sensu etiam diverso interpretari, et negare eum sensum his ipsis locis subesse, quem in eis Ecclesia intellexit vel etiam solemniter iudicavit, dummodo nulla inferatur doctrina

ceteroquin catholicae fidei adversa, hocque solo sensu negante decretum Tridentinum esse accipiendum. Nec minus excluditur eorum opinio, qui in eodem decreto tantum cautionem quandam disciplinarem non vero declarationem et doctrinam dogmaticam ac irreformabilem agnoscebant. Vide Illūm Ranolder Hermeneut. ed. 2. P. III. §. 56. 61.

2°. Ecclesiastica praedicatio universim spectata, quin ad determinandum sensum loci singularis Scripturarum per se et explicite referatur, est tamen canon interpretationis imprimis *sensu negante*, ut nulla interpretatio possit esse vera, quae cuicumque Scripturarum textui ex ipsa sacri scriptoris mente enuntiato sensum tribuat repugnantem proximae regulae fidei, quia veritas non potest repugnare veritati. Praeterea iuvat eadem ecclesiastica praedicatio etiam *positive* ad sensum difficilium locorum tutius et plenius intelligendum. Profecto enim doctrinam et intelligentiam apostolicam de aliquo fidei capite iam aliunde perspectam habere plurimum iuvat interpretationem tum universim in omnibus locis ad illud caput pertinentibus, tum maxime in iis textibus, qui facile quidem intelliguntur ad illud caput doctrinae posse referri, haud tamen ita sunt expliciti, ut sensus sine ulla ambiguitate ex iis solum per se spectatis determinari queat. In huiusmodi quippe locis sacri scriptores ipsi in suis lectoribus pleniorē doctrinae cognitionem ad verum sensum assequendum praesupponunt (vide supra p. 53.). Conferatur e. g. praesuppositus intellectus catholicus de sacramento matrimonii cum Ephes. V. 32. in contextu totius loci v. 23–32; de charactere sacramentali cum 2. Cor. I. 22; Eph. I. 13. (vide Tract. de Sacram. in genere th. XII. n. II. 4°.); de potestate relicta Ecclesiae concedendi indulgentias cum Matth. XVI. 19; De Filio Dei genito a Patre et subsistente in duabus naturis cum Io. XIV. 28; de perfectione scientiae Christi cum Luc. II. 53; de perfectione sanctitatis in immaculata Virgine cum Luc. I. 28 etc. Secundum haec Augustinus de valore baptismi ab haereticis collati fatetur (de Baptism. l. II. c. 4.): « nec nos ipsi tale aliquid auderemus asserere, nisi universae Ecclesiae auctoritate firmati; » hac autem firmatus tum interpretationes textuum

Scripturae a S. Cypriano aliisque Catholicis et deinde a Donatistis contra valorem huiusmodi baptismi prolatas refellit, tum ipse ex variis Scripturae locis probare instituit veritatem auctoritate et traditione Ecclesiae iam demonstratam (1).

Facile quisque videt, totam rationem praedicationis ecclesiasticae tamquam normae interpretandi Scripturas tum *positiva* tum *negativa* significatione hoc secundo loco declaratam nihil esse aliud quam eam, quae dici solet *lex interpretandi secundum analogiam fidei*. Eius vero applicationem passim videre est apud SS. Patres. Sic Augustinus quoad ipsam ambiguum lectionem vel interpunctionem monet interpretem, ut « consulat *regulam fidei, quam de Scripturarum planioribus locis et Ecclesiae auctoritate percepit* » De doctrin. christ. l. III. c. 2. Distinctissime canonem negativum alibi tradit. « Didici, inquit, non haerere homini in respondendo secundum fidem, quod respondendum est hominibus qui calumniari libris nostrae salutis affectant, ut quid ipsi de natura rerum veracibus documentis demonstrare potuerint, ostendamus nostris litteris non esse contrarium. Quidquid autem de quibuslibet suis voluminibus his nostris litteris id est catholicae fidei contrarium protulerint, aut aliqua etiam facultate ostendamus, aut nulla dubitatione credamus esse falsissimum (2) . . . Et cum divinos libros legimus, in tanta multitudine verorum intellectuum, qui de paucis verbis eruuntur et *sanitate catholicae fidei muniuntur*, id potissimum deligamus, quod certum apparuerit eum sensisse, quem legimus; si autem hoc latet, id certe quod circumstantia Scripturae non impedit et *cum*

(1) Haec est ratio, cur Patres certas quasdam veritates aliquando sola traditione cognitae haberi affirmant, aliquando vero easdem etiam ex Scriptura vindicare studeant; non vero huius apparentis contradictionis solutio in defectu constantium principiorum quaerenda est, quo Patres laboraverint, ut imperite et calumniose asserunt recentiores quidam Protestantes.

(2) His Augustini verbis expressam habes relationem inter scientiam et fidem, ut fides tamquam norma sensu saltem *negativo* dirigat scientias omnes, et theologia, quemadmodum Scholastici loquuntur, imperet omnibus aliis scientiis. Hac de re gravissima alio loco dicemus.

sana fide concordat; si autem et Scripturae-circumstantia pertractari ac discuti non potest, saltem id solum *quod fides sana praescribit*. Aliud est enim, quid potissimum scriptor senserit, non dignoscere; aliud autem *a regula pietatis errare* » Genes. ad litt. I. c. 21. n. 41. cf. in Io. tract. 18. n. 1. Vides hic *regulam fidei* commendari ut canonem necessarium et universalem tum scientiae cuiusvis tum interpretationis Scripturarum, si canon intelligitur *sensu solum negante*; non tamen tradi universim ut canonem sensu positivo et tamquam fontem, ex quo vel omnes veritates scientiae humanae vel omnium locorum Scripturae interpretationes derivari possint. Discrimen inter regulam fidei, ut est canon interpretationis positivus et ut est canon solum negativus, expressit idem Augustinus praeclare l. III. De peccatorum merit. et remiss. c. 4. n. 9., ubi agens de Rom. V. 12. sqq. tantummodo illorum verborum, quibus Adam dicitur « forma futuri, » sensum ait manere ambiguum. « Nam et nos aliud inde aliquando diximus et aliud fortasse dicemus, *quod tamen huic intellectui* (peccati originalis) *non sit adversum* (habes canonem negativum). Cetera vero quae ibi dicuntur, si diligenter advertantur atque tractentur..... etiamsi subobscurum pariant rerum ipsarum necessitate sermonem, *non tamen poterunt alium sensum habere, nisi per quem factum est, ut antiquitus universa Ecclesia retineret, fideles parvulos originalis peccati remissionem per Christi baptismum consecutos* » (habes in praedicatione ecclesiastica canonem positivum interpretationis). Vide Stapleton l. XI. c. 3.

Corollarium 1. Traditio quatenus est catholicus intellectus doctrinae Scripturarum perpetuo conservandus in successione apostolica, quam aliqui theologi traditionem *inhaesivam* et *exegeticam* appellant ad distinctionem a traditione (ut vocant) *constitutiva*, non minus esset necessaria, etiamsi daretur hypothesis Protestantium, totam revelationem obiective contineri in libris divinis. Hanc autem traditionem Protestantes ex suis principiis adeo non admittunt, quemadmodum nonnulli catholici theologi decepti quorundam Protestantium concessionibus putarunt, ut controversia de

illa sit longe praecipua, atque hac legitime terminata reliquae omnes facilem habeant solutionem, ante hanc vero finitam disputationes cum haereticis multum laboris et parum utilitatis habere Patribus visae sint. Cf. Tertull. Praescript. 17-19. et reliquos citatos Th. VIII. et Th. X. n. II.

Corollarium 2. Postulatum Protestantium, ut interpres ad Scripturas accedat mente minime praeoccupata ullo dogmate, sequitur quidem ex eorum principiis; est autem, quatenus excludit etiam fidei doctrinam sub authentico Ecclesiae magisterio praeconceptam, evidenter repugnans oeconomiae tradendae fidei, quam Christus instituit (1). Longe alia est Patrum doctrina, qui sicut ex una parte docent, verba Scripturae divinae reddi verba humana licet retineantur materialiter eadem, si quis *suum* sensum praeconceptum inferat Scripturis et non sensum Scripturarum faciat suum; ita ex parte altera postulant, ut legens Scripturas perspectum habeat intellectum catholicum, et instructus sit regula credendi ab Ecclesia sibi tradita, ad quam sensus Scripturarum exigendus est. Vide Recognition. Clementin. l. X. n. 42; Athanas. contr. Arian. or. III. n. 28; Hilar. de Trin. l. I. n. 18; ad Constant. l. II. n. 9; Hieronym. in Gal. I. 11.

(1) Eiusdem speciei et absurditatis est principium Georgii Hermes, quod etiam Frohschammer et ex parte Güntherus adoptarunt. Statuunt illi, fas esse immo et necessarium, ut etiam catholicus philosophus suscepta iam et credita fide, accedat ad examen revelationis ac fidei, non ut quaerat solum scientificam demonstrationem eius, quod iam habet tamquam veritatem certissimam, adeo ut ad nullam aliam conclusionem in inquisitione perveniri possit, omnisque conclusio contraria *a priori* habeatur fallax et erronea; sed examen esse insituendum, aiunt, nullā suppositā certitudine ipsius rei inquirendae et adhuc ignorando, ad quam conclusionem inquisitio deductura sit. Hoc autem nihil est aliud, quam instituire examen revelationis et fidei cum *dubio positivo* de veritate fidei catholicae hactenus susceptae et creditae. Quod quidem dubium Hermes non modo concedit sed impense commendat (Praefat. ad Introduct. philosophic. p. X. sqq.); alii post Hermesiana doctrinae damnationem negant quidem, se progredi *a dubio positivo*, re tamen vera licet non progrediantur (ut Hermes) a dubio de omni veritate, nihilominus dubium positivum de veritate revelationis et fidei catholicae in ipso principio et in ipsa methodo includitur. Vide definitiones s. Concilii Vaticani Constit. de Fid. cath. cap. 3. can. 6.

(T. VII. p. 386.); Augustin. contr. Faust. I. XXXII. c. 19; ad Consent. ep. 120. n. 13. coll. n. 17; Lirineus c. 36-38. (cf. supra p. 85. 86.).

Corollarium 3. Quod Protestantés adversus Catholicos frequenter ingeminare solent, in Ecclesia catholica sacrae hermeneuticae et exegesi nullum posse esse locum vel certe nullum profectum, calumnia est absurda prorsus et ridicula. Ex eo enim quod per praedicationem ecclesiasticam et verbum Dei traditum cognitae sunt veritates, quibus repugnans sensus non potest esse verus et proinde non potest subesse verbo Dei scripto, quod ergo constat de aliquo sensu, qui certo non est expressus in Scripturis; et quod praeterea per eandem certo constat, quis sensus in nonnullis locis « ad aedificationem doctrinae christianae pertinentibus » sit expressus: ex hac inquam praesupposita certa cognitione ac fide non solum non impeditur scientia interpretationis, sed etiam iuvatur et promovetur. Nihil enim cuicumque inquisitioni scientificae potest esse exoptatius, quam ut iam aliunde perspectum habeatur, quid verum non sit, adeoque qui errores sint vitandi; vel etiam quid verum sit, et quo proinde inquisitiones dirigere oporteat, et quid sit argumentis demonstrandum. Tota adversariorum cavillatio originem ducit ex duplici errore.

Error primus est dogmaticus, quod praedicationem ecclesiasticam et Ecclesiae iudicium habent tamquam opinionem, quae ex ipsis Scripturis examinanda sit a singulis et iudicanda. Certe si humana tantum opinio producat de sensu Scripturarum; eaque ex una parte dicatur ex Scripturis ipsis examinanda et iudicanda, utrum vera sit, et ex parte altera proponatur ut norma, secundum quam unusquisque Scripturas interpretari iubeatur et iureiurando adstringatur: haec est absurda contradictio et intolerabilis tyrannis, quae solis Protestantibus per duo fere saecula placuit et sic dictis orthodoxis inter ipsos adhuc placet, dum in suos libros symbolicos iurant (supra p. 8. 45. sqq.); ab Ecclesia catholica autem explosa semper est et damnata. At si eadem infallibili certitudine, qua constat Scripturas continere verbum Dei, simul constet, quis sensus eis non subsit

vel etiam quis eis subsit; non modo tyrannis non est et intolerabile iugum, sed ex rei natura consequens obligatio simulque felicissima manuctio ad amplectendum verum et respuendum falsum, ad illud argumentis demonstrandum et ad hoc refellendum. Hanc autem infallibilitatem Ecclesiae nos demonstramus. Ceterum dum infallibilitatem negant, disputatio ad aliud iam devolvitur; nec porro repetant in hypothesi, quae nobis est thesis certissima, infallibilitatis Ecclesiae et, ut ipsi loquuntur, in systemate catholico impediri scientiae hermeneuticae profectum et fructum.

Alter error adversariorum, quo nititur cavillatio, est scientificus, quod non advertunt, aliud esse ex auctoritate infallibili certo novisse, quis sensus non subsit vel etiam quis subsit, et aliud intellexisse rationes ac modum ex textu atque contextu, cur et quomodo talis sensus sit verus ac genuinus. Hoc alterum proprius est fructus interpretationis scientificae, atque adeo in exegesi non minus quam in universa theologia locum habet « fides quaerens intellectum. »

Corollarium 4. Per se patet, Ecclesiam non dici iudicem de vero sensu sive Scripturarum sive traditionum, quasi ipsa eis intrinsecam auctoritatem tribueret. Verbum Dei sive in Scripturis consignatum sive traditionibus constans, quae etiam per documenta et monumenta conservatae sint, habet auctoritatem ex sese, quia est verbum infinitae veritatis; estque ideo universae Ecclesiae norma credendi: Ecclesia vero sub assistentia Spiritus Sancti solum discernit verbum Dei ab eo quod tale non est, et genuinum eius sensum authentice interpretatur. Non ergo constituimus Ecclesiam supra verbum Dei, ut Protestantes calumniantur; sed dicimus Ecclesiam dirigi verbo Dei in credendo, sicque esse sub verbo Dei; et eandem genuinum verbi sensum infallibiliter intelligere et singulis proponere credendum, sicque esse supra privatam fallibilem intelligentiam singulorum.

THESIS XIX.

Sufficiencia Scripturarum a ss. Patribus praedicatur non excludendo sed supponendo traditionem ac ministerium ad custodiam depositi.

« In comparatione Scripturae cum traditione haec in primis tenenda sunt: 1°. inter ea quae clare in Scripturis continentur, eminet ipsa demonstratio successionis apostolicae divinitus institutae ad infallibilem custodiam et explicationem traditae doctrinae; 2°. licet concedatur, ea omnia quae ab omnibus fidelibus explicite credenda sunt, contineri explicite in Scripturis, non tamen continentur ita, ut controversiae de iis exortae ex solis Scripturis independenter ab authentico magisterio ad captum omnium finiri queant; neque ergo ad fidei unitatem in catholicitate servandam Scripturae solae sufficiunt; 3°. licet demonstrari semper possit, haeticorum innovationes esse praeter Scripturas, et demonstrari plerumque possit, innovationes easdem esse contra Scripturas, utrumque tamen non fit independenter a traditione et citra respectum ad normam catholici intellectus. Unde 4°. non absolute sed triplici hac restrictione supposita praedicari potest et a ss. Patribus praedicatur Scripturarum plenitudo ac sufficiencia. »

I. Quod fundamenti instar ponimus, clare contineri in Scripturis revelationem ministerii divinitus instituti ad conservandam et explicandam integram doctrinam fidei, demonstratum est th. IV. V. VII. Et sane qui hoc dogma in Scripturis non vident, iis potius nulla quam omnia dogmata clare in Scripturis contineri affirmandum esset.

Hoc igitur primum sensu potest praedicari, et a Patribus aliquando praedicatur *sufficiencia* Scripturae ad omnia dogmata demonstranda. Scriptura enim in hypothesi, quod eius divina auctoritas iam admissa est, plenissime exhibet et demonstrat authenticum magisterium Ecclesiae tamquam principium dirigens (seu principium *formale*), quo perveniatur in cognitionem omnium veritatum fidei, et controversiae omnes decidantur. Aliis verbis idem dici potest: Scriptura clare continet hoc principium, successionem apostolicam esse divinitus institutam custodem et magistram totius revelatae doctrinae; hoc autem principium continet implicite omnes veritates revelatas non quidem *analytice* (tamquam principium *materiale*, ex cuius analysi evolvantur

omnes veritates), sed *directive* (tamquam principium *formale*, quo dirigamur ad cognitionem omnium veritatum). Vide supra p. 5. 6. Ergo hoc sensu Scriptura dici potest continere implicite omnia dogmata revelata.

Huc pertinet Patrum doctrina exposita th. VIII. n. I. 4^o; th. X. n. II. Unde eodem hoc sensu Patres etiam eas veritates, quas sola traditione nobis conservatas esse fatentur, Scripturarum auctoritate niti dicunt. « Quamvis huius rei, ait Augustinus de valore baptismi ab haereticis collati, certe de Scripturis canonicis non proferatur exemplum, earundem tamen Scripturarum etiam in hac re a nobis tenetur veritas, cum hoc facimus quod universae iam placuit Ecclesiae, quam ipsarum Scripturarum commendat auctoritas » Aug. contra Crescon. l. I. c. 33. n. 39; de Unit. Ecclesiae c. 22. n. 63.

II. Quod in altera parte theseos saltem hypothetice concedimus, concedunt theologi cum Bellarmino De verbo Dei l. IV. c. 11. ad obiect. 1^{am} et 14^{am}; cum fratribus de Wallenburg Controv. general. Tract. VI. de Testimoniis c. 4. n. 14. 15. Ex eadem ratione Patres symbolum apostolicum appellant compendium Scripturarum, atque ideo monent catechumenos, primum ipsam fidem in symbolo comprehensam « in latitudine cordis inscribendam esse, » et postea « oportuno tempore *singulorum etiam adsertionem ex Scripturis excipiendam* » Cyrill. Hierosol. catech. V. n. 12; August. serm. de symbolo ad catechum. c. 1; Cassian. de Incarnat. l. VI. c. 3. Quod vero in hac parte affirmamus, illud est, neque in his articulis qui explicite ab omnibus credendi sunt, intelligentiam Scripturae esse independentem ab authentico magisterio, ut singuli ex Scripturis doctrinam fidei sibi componant, et controversiae exortae citra auctoritatem magisterii et iudicis authentici ex solis Scripturis ad caput omnium terminari possint.

Nam a) symbolum non eo sensu est vel a Patribus dicitur *compendium Scripturae*, quod singuli privata sua intelligentia illud ex Scripturis sibi componant aut componere possint; sed immo ordine inverso secundum oeconomiam ordinariam a Christo institutam symbolum ac fundamenta.

christianae doctrinae ab Apostolis praedicata et ut depositum commissa suis successoribus singuli suscipiunt ab Ecclesia authentice docente, atque in tradita hac fide universali constituitur regula et norma ad intelligendas Scripturas, eo quo demonstratum est modo th. X. n. II; th. XVIII. coll. th. XI.

b) Hoc ipsum manifestum est ex iis quibus demonstravimus, Scripturas ex intrinseca sua indole non esse ita comparatas atque ideo non eo fine datas, ut singuli ex eis independenter a magisterio authentico fidem sibi construant, sed esse datas ut sint in Ecclesia et sub authentico magisterio successionis apostolicae instrumentum doctrinae th. VII. n. II.

c) Idem demonstratur luculentissime ex historia haereseon. Haereses enim omnes etiam circa articulos omnibus explicitè credendos non aliunde aut ortae aut defensae sunt, nisi quod, ut ait Augustinus, « Scripturae bonae intelliguntur non bene, et quod in eis non bene intelligitur, etiam temere et audacter asseritur » Aug. in Io. tract. 18. n. 1. Orta autem controversia de vero sensu Scripturae componi non potest nisi auctoritate infallibilis magisterii, cui obedientia fidei praestanda sit, vel scientifica demonstratione. Huic alteri percipiendae et aestimandae impar est maxima pars hominum, qui credere tenentur cf. th. VI. n. I; ergo securitas intelligentiae singulorum necessario pendet ab auctoritate magisterii infallibilis. Cf. Tertullianum Praescript. c. 15. sqq. et Patres reliquos, quos citavimus th. X. n. II. et th. XVIII. Coroll. 1.

III. Partis tertiae assertio *prima* per se evidens est, posse nempe semper demonstrari haeticorum innovationes esse *praeter Scripturas*; hoc enim idem est ac dicere, errores *contra* fidem non contineri in verbo fidei.

Assertio *secunda*, posse plerumque demonstrari haeticorum errores esse *contra Scripturas*, revocatur ad hanc aliam, pleraque fidei dogmata, ab haeticis impugnata et generatim loquendo plerasque veritates revelatas obiective contineri in ipsis Scripturis. Cuius quidem assertionis demonstrationem indirectam exhibent omnia SS. Patrum opera

et theologorum omnium disputationes; rarae enim sunt fidei veritates, quas non reperias apud ipsos demonstratas ex Scripturis, rarissimae cum haereticis controversiae, in quibus iidem PP. et theologi ad Scripturas non appellent.

At vero, quae est *tertia* assertio, in interpretandis Scripturis singuli prae oculis habent tamquam principem normam ac regulam intelligendi praedicationem ecclesiasticam ac doctrinam per viventem semper successionem apostolicam conservatam et ab authentico magisterio declaratam. Nam etiam veritates, quae obiective continentur in Scriptura et ex ea a Patribus ac theologis demonstrari solent, imprimis *non omnes clare* in ea continentur, ut citra testimonium traditionis demonstrari possent; deinde quae etiam clare continentur, non continentur *pro omnibus* qui credere tenentur, ita ut ex Scriptura sola citra auctoritatem magisterii eas intelligere possent (praecisione interim facta a modo, quo Scripturae ipsius auctoritas cognoscatur); postremo non continentur *pro statu controversiae* ita, ut ortae de vero sensu controversiae ad captum omnium, et ad fidei unitatem in catholicitate servandam citra iudicium authentici magisterii terminari possint (cf. n. II.).

Etiamsi ergo pleraeque veritates revelatae clarius vel obscurius in Scriptura contineantur, immo etiamsi omnia dogmata credenda continerentur in Scripturis, ea tamen est Scripturae explicandae relatio ad praedicationem ecclesiasticam et ad authentici magisterii explicationem, ut *a*) praedicatio ecclesiastica et authentica definitio quatenus refertur ad sensum singularium textuum determinandum, sit norma intelligendi *simpliciter*; ut *b*) praedicatio ecclesiastica et fidei regula, prout per custodes depositi conservatur et explicatur, universim spectata habeatur norma in intelligendis Scripturis saltem *sensu negativo*; ut *c*) etiam universim spectata praedicatio sit in multis demonstrationibus ex Scriptura petendis norma dirigens et *positive* iuvans securam et plenioram veri sensus intelligentiam (th. XVIII.).

Unde etiam in veritatibus Scripturam comprehensis ultimum iudicium de vero sensu et determinatio, quae dogmata et quo sensu in Scriptura contineantur, et exortae forte

dubitationis de vero sensu definitio omnium captui accommodata revocatur ad auctoritatem magisterii. *Proxima norma credendi* proinde constituitur in hoc ipso iudicio et in consentiente praedicatione ecclesiastica, quae partim Scripturas ipsas exhibet secundum verum sensum explicatas, partim normam suppeditat directricem verae explicationis (1).

IV. Iam triplici hoc sensu, ss. Patres non raro praedicant Scripturarum sufficientiam, quod scilicet a) dogmata omnibus explicite cognoscenda, vel speciales veritates quaedam ab haereticis in controversiam vocatae obiective contineantur in Scripturis; quod b) supposito magisterio Ecclesiae et catholico intellectu ex Scripturis et secundum Scripturas cognosci possint; quod denique c) ipsa auctoritas docentis Ecclesiae in Scripturis designatur tamquam norma universalis ad fidei susceptionem et cognitionem.

1°. Illustrabimus haec principia aliquot exemplis desumptis ex Patrum locis, ubi plenitudinem et sufficientiam Scripturae maxime praedicare videntur.

Clarissimum exemplum exhibet S. Vincentius Lirinensis Commonitor. c. 1. et 2. Dicitur ibi « Scripturarum canon perfectus sibi que ad omnia satis superque sufficiens. » At a) non agitur absolute de omnibus capitibus revelatae doctrinae, sed agitur de doctrinis tum in controversiam vocatis ab haereticis, quos nominatim recenset. Immo directe ibi agit Vincentius de necessitate traditionis, illam autem Scripturae sufficientiam ponit in obliquo per modum obiectionis (2); unde non erat necesse distinctius eam declarare, sed sim-

(1) Ex his patet absurditas obiectionis Protestantium, qui catholicos theologos contradictionis accusare solent, quia ex una parte theoretice defendunt necessitatem traditionis, ex parte altera practice ita habent controversias et demonstrationes theologicas, ut omnes fere suas theses imprimis ex Scriptura probare conentur. Aliud enim est veritates ex praedicatione ecclesiastica susceptas et intellectu catholico tamquam norma supposito probare ex Scripturis, et aliud his omnibus reiectis suam privatam intelligentiam constituere normam ac iudicem unicum veri sensus Scripturae.

(2) « Hic forsitan requirat aliquis: cum sit perfectus Scripturarum canon sibi que ad omnia satis superque sufficiens, quid opus est ut ei ecclesiasticae intelligentiae iungatur auctoritas? » Vincent. l. c.

pliciter potuit in capitibus ab haereticis impugnatis Scripturae sufficientiam admittere, dummodo tamquam norma interpretandi praesupponatur *traditio*. Hinc *b*) diserte declarat, etiam adversus haereticos illos fidem muniendam esse dupliciter « primo scilicet divinae legis (Scripturae) auctoritate, tum deinde *Ecclesiae catholicae traditione*. » *c*) Causam cur etiam in his, quae verbo Scripturae continentur, necessaria sit *traditio*, declarat notissimâ illâ sententiâ : « quia Scripturam sacram pro ipsa sua altitudine non uno eodemque sensu universi accipiunt... idcirco multum necesse est propter tantos tam varii erroris anfractus, ut propheticae et apostolicae interpretationis linea secundum ecclesiastici et catholici sensus normam dirigatur. » Immo *d*) nemo dubitat, Scripturam esse et dici posse absolute sufficientem, si « divinum canonem secundum universalis Ecclesiae traditiones et iuxta catholici dogmatis regulas interpretemur, » ut monet Vincentius in recapitulatione c. 38. Est enim hic a Vincentio exhibitus ordo plane oppositus methodo Protestantium. Non agitur de sufficientia Scripturae, ut ex ea unusquisque totum complexum credendorum sibi construat; sed fides integra et catholicum dogma suscipitur a magisterio universalis Ecclesiae. Scriptura autem secundum traditiones et iuxta catholicum dogma explicata sufficiens est velut divinum instrumentum doctrinae ad hoc ipsum dogma confirmandum et defendendum; vel enim Scriptura divina iuxta catholicum intellectum explicata exhibet ipsum dogma in se, vel certe demonstrat infallibile magisterium Ecclesiae, a quo dogma sit suscipiendum (cf. n. I.).

Exemplum alterum sumi potest ex S. Augustino de Doct. christ. l. II. c. 9. n. 14. « In iis quae aperte in Scripturis posita sunt, inquit, inveniuntur illa omnia, quae continent fidem moresque vivendi; spem scilicet atque charitatem, de quibus libro superiore tractavimus. » Iam vero *a*) nomine fidei non complectitur Augustinus, quidquid in verbo revelato continetur; sed intelligit veritates in symbolo apostolico et publica ac explicita omnium professione comprehensas; moresque vivendi non omnia morum praecepta, sed spem aeternorum bonorum ac dilectionem Dei et proximi univer-

sim intelligit, ut ex libro I, ad quem appellat, manifestum est. *δ*) Ad haec ipsa ex Scripturis intelligenda Augustinus traditionem institutionemque christianam a magisterio Ecclesiae acceptam supponit. Instruit enim hoc libro Christianum, quomodo pervenire possit ad " gradum scientiae, " quae fidem supponit. Ad comparandam hanc scientiam, monet S. Doctor, oportere primum libros canonicos ex traditione Ecclesiae cognoscere et suscipere; deinde aliquam generalem eorum quae libri continent, notitiam esse acquirendam. Tum distinguendo inter ea quae aperte posita sunt, et inter obscuriora, " illa quae in eis (Scripturis) aperte posita sunt, inquit, vel praecepta vivendi vel regulae credendi solertius diligentiusque investiganda sunt; " postremo etiam " quae obscura sunt, aperienda et discutienda. " Quando igitur Augustinus dicit, " omnia quae continent fidem moresque vivendi aperte esse posita in Scripturis; " his verbis nec omnia revelata in Scripturis contineri significat, multoque minus necessitatem excludit traditionis et authentici magisterii. Ceterum quid senserit Augustinus de traditione, aliunde ex fere omnibus eius libris et nominatim ex disputationibus de valore baptismi ab haereticis collati satis constat. Clarissime enuntiat tum principium *formale* traditionis, custodiri nimirum traditionem apostolicam per magisterium et ministerium Ecclesiae, tum principium *materiale*, doctrinam traditam latius patere quam Scripturas, de quo posteriori in sequenti thesi distinctius dicemus. " Consuetudinem (non rebaptizandi ab haereticis baptizatos) credo ex apostolica traditione venientem, *sicut multa, quae non inveniuntur in litteris eorum* neque in Conciliis posterorum, et tamen *quia per universam custodiuntur Ecclesiam, non nisi ab ipsis tradita et commendata creduntur* " Aug. de Baptism. l. II. c. 7. n. 2.

Exemplum aliud non admodum dissimile est penes Chrysostomum hom. 3. in 2. Thess. n. 4. (T. XI. p. 318.). " Quid opus est homilia? Omnia sunt clara et recta, quae sunt nisi divinis Scripturis; manifesta sunt, quaecumque sunt necessaria. " At scopus Chrysostomi est hortari auditores, ut non solum ad sermonem oratoris adeant Ecclesiam, sed etiam

lectionem prophetarum, epistolarum, et evangelii, quae fit a lectore et diacono, diligenter audiant. Itaque a) supponit auditores in fide institutos secundum ordinariam Ecclesiae oeconomiam; non autem in mentem ei venit illa a Reformatoris saeculi XVI. conficta claritas Scripturarum, ut ex eis independenter a magisterio Ecclesiae unusquisque symbolum ac fidem sibi componat. b) « Omnia illa necessaria et in Scripturis manifesta » apud Chrysostomum non sunt omnia revelata, immo neque ea quae omnibus sunt explicite credenda; non enim de his necessariis loquitur: sed sunt omnes conditiones necessariae, ut fideles ad piam aedificationem ex auditione lectionis fructum capere possint; quia, ut ait, saltem historias possunt intelligere, vel saltem intelligere aliqua, « ut de iis quae sunt obscura, interrogent. » Ergo c) claritas Scripturae a Chrysostomo non opponitur necessitati traditionis et auctoritatis Ecclesiae in docendo, sed excusationi auditorum, qui socordiam audiendi divinam lectionem cohonestare volebant praetextu obscuritatis Scripturae. Si quaeris apud Chrysostomum comparationem Scripturae cum traditionibus, eam habes in sequenti hom. 4. in 2. Thess. n. 2. (p. 532.). « Perspicuum est, inquit, quod non omnia (Apostoli) per epistolam tradiderunt, sed multa etiam sine scriptis (*ἀγραφοῦς*); aequè vero haec et illa sunt fide digna; ergo et traditionem Ecclesiae censeamus fide dignam: traditio est, nihil ultra quaeras. »

2°. Generatim ad genuinum sensum SS. Patrum assequendum prae oculis habenda sunt eorum principia.

a) Quando magnificis laudibus efferunt Scripturarum supremam et divinam auctoritatem, excellentiam et copiam doctrinae, in his nihil est, quod non omnes Catholici sentiant et amplectantur, vel quod institutionem magisterii ad authenticam declarationem veri sensus Scripturarum, aut divinas traditiones etiam eas quae explicite Scripturis non continentur, in dubium adducat.

b) Quando Patres plenitudinem et sufficientiam Scripturarum praedicant locutionibus *affirmantibus*, non excludunt sed supponunt tum magisterium successionis apostolicae in Scripturis demonstratum ut principium dirigens ad cogn-

scendam totam revelationem (n. I.), tum traditionem obiectivam et praedicationem ecclesiasticam tamquam regulam interpretandi verum sensum Scripturae. Agunt igitur de plenitudine obiectiva Scripturae *explicandae*; hanc deinde ipsam obiectivam plenitudinem numquam censuerunt absolutam et quoad omnes et singulas veritates, sed relativam vel quoad praecipuas veritates ab haereticis impugnatas (ut Lirinensis l. c., et Cyrillus Hieros. cat. IV. n. 17.), vel quoad singularia et specialia quaedam capita. Ita Athanasius orat. cont. gent. n. 1. ait *ad fidem in Christum indicandam* « sufficientes esse sacras Scripturas; » plurimos autem, subdit, existere libros magistrorum nostrorum, « quos si quis legerit, Scripturarum interpretationem aliquo modo intelliget et cognitionem quam desiderat, assequi poterit. » Ita Tertullianus contr. Hermogen. c. 22. de historia *creationis coeli et terrae* Gen. I. 1. « adoro, inquit Scripturae plenitudinem, qua mihi et factorem manifestat et facta » (1).

c) Quando Patres praedicant sufficientiam Scripturae locutionibus *excludentibus*, ut dicere videantur, nihil esse divinum, nihil (ad religionem pertinens) verum, nihil credendum, quod scriptum non est; exclusio non refertur ad traditionem, sed ad fontes spurios et ad argumentationes haereticorum, ex quibus doctrinas *contrarias* Scripturis vel *diversas* a tota, qua late patet, revelatione deducebant. Videlicet haeretici provocabant vel ad philosophiam et deductiones rationis, ut Sabelliani, Ariani maxime factionis Eunomianae, Nestoriani et alii plerique; vel ad facta quaedam particularia, ut Donatistae; vel ad libros apocryphos, ad fictas prophetias et traditiones, ut Montanistae et Manichaei. Hinc Patres a fallacibus ratiociniis philosophorum et a fontibus apocryphis provocabant ad Scripturas. Pariter quando haeretici ad suam causam tuendam inferebant quaestiones de factis

(1) Tertullianus ibi ex primis Geneseos capitibus ostendit, in Scriptura ubi de rerum productione agitur, semper commemorari sicut causam efficientem et effectum, ita etiam causam materialem, si quae erat. Haec igitur quia nulla memoratur Gen. I. 1., concludit, nullam fuisse; idque concludit ex *plenitudine* Scripturae i. e. ex scopo enumerandi omnia, quae in productione intervenerant.

quibusdam particularibus, quae poterant tricus et obscuritibus involvi, e. g. quid Concilia Episcoporum Arianorum valeant auctoritate (cf. Augustin. contra Maximin. l. III. c. 14.); utrum Felix Aptungitanus ordinator Caeciliani fuerit traditor; utrum in Ecclesiis Donatistarum fierent miracula (cf. August. contra Petilian. de unico Baptism. c. 17; de unit. Ecclesiae c. 3. n. 5. 6; c. 18. n. 48; c. 19. n. 49.): Patres sapientissime sepositis huiusmodi factis, ad probanda specialia illa capita doctrinae ab haereticis impugnata provocabant ad Scripturas, quia has etiam haeretici agnoscebant ut fontem communem cum Catholicis (1). Ad *solas* autem Scripturas non appellabant, nisi quatenus vetabant α) aliquid proferri ex fontibus apocryphis; vel β) urgeri aliquid *contra Scripturas* ex humanis inventis et sophisticis argumentationibus; vel γ) haberi ut revelatum, quod singuli aliqui homines absque auctoritate proferebant.

Secundum haec principia facile sensum assequeris textum quos ex ss. Patribus Protestantes coacervarunt, quosque collectos habes apud Bellarminum De verbo Dei l. IV. c. 11. et apud alios. Quando ait Basilius: « infidelitatis argumentum est aliquid velle superinducere eorum, quae non sunt scripta » (or. de Fide n. 1. 2.), id S. Doctor ipse ibi (n. 2.) explicat intelligi de iis, quae sunt « aliena a Domini doctrina » *ἀλλετρια της του κυριου διδασκαλιας* (cf. Basilii doctrinam de traditione citatam supra p. 16.). Quando alii aiunt, « cogitationem auditoris claudicare, si quid dicitur sine Scripturis et ex sola animi ratiocinatione; » « non esse quaerendum quid huic vel illi videatur, sed esse Scripturas consulendas; » « non ex propriis ratiocinationibus

(1) « Nunc nec ego Nicaenum nec tu debes Ariminense tamquam praeindicatus proferre Concilium. Nec ego huius (Ariminensis) auctoritate nec tu illius (Nicaeni) detineris, *Scripturarum auctoritatibus non quorumque propriis sed utrisque communibus testibus res cum re...* concertet » Aug. contra Maximin. Arianum l. c. « Non audiamus: haec dicis, haec dico (obiectiones traditionis librorum sacrorum, thurificationis, excitationis persecutionis); sed audiamus: haec dicit Dominus. Sunt certe libri Domini, quorum auctoritati utrique cedimus, *utrisque servimus: ibi quae ramus Ecclesiam* » De unit. Ecclesiae contra Donatist. c. 3. n. 5.

esse loquendum (in negotio fidei) sed ex Scripturarum consequentia: » satis patet opponi auctoritatem Scripturae inventis humanis, quae nulla nituntur sufficienti auctoritate, non autem esse sermonem de exclusione traditionis. Ita Theophilus Alexand. contra Origenistas negantes Christi regnum aeternum ait, « daemioniaci spiritus esse aliquid extra Scripturarum auctoritatem putare divinum, » in oppositio[n]e ad commenta humana, ut declarat ipse Theophilus; accusat enim ibi Origenem, « quod philosophorum argutias propriis tractatibus misquisset.... ignorans daemioniaci spiritus esse instinctum sophismata humanarum mentium sequi et aliquid extra Scripturarum auctoritatem putare divinum » (ep. paschal. n. 6. Galland. T. VII. p. 617.). Similiter quod ait Origenes, duo Testamenta sufficere, « ex quibus liceat omnem rerum scientiam capi, et nullam aliam tertiam Scripturam debere ad auctoritatem scientiae suscipi » (in Lev. hom. 5. n. 9.), id intelligitur de sufficientia Scripturae ut instrumenti doctrinae pro fidelibus Christianis ad exclusionem librorum apocryphorum. Tum illud Hieronymi: « quod absque auctoritate et testimoniis Scripturarum, quasi traditione apostolica sponte reperiunt atque confingunt, percutit gladius Dei » in Agg. I. 11, dictum est de « conciliabulis haereticorum, » et Scripturas opponit ad exclusionem fictarum traditionum.

Peccant igitur Protestantes multipliciter, dum Patribus adscribunt suam sententiam, qua dogmata omnia ex Scripturis demonstranda esse defendunt, ut traditionis auctoritatem infringant. Nam *a*) generatim quod Patres dicunt de Scripturis praesupposito magisterio authentico et catholico intellectu, illi detorquent ad excludendum idem magisterium (1). Speciatim *b*) quod PP. negant haereticis fontibus profanarum novitatum, illi transferunt ad negandam

(1) In hoc modo solas Scripturas admittendi seposita auctoritate Conciliorum et Patrum Protestantibus praeiverant Maximinus Arianus (apud Aug. Collat. cum Muxim. n. 1.), Pelagius (apud eund. de natur. et grat. c. 39. n. 46.), Pneumatomachi (apud Basil. De Spiritu Sancto c. 10. n. 25.), Eutyches in Concilio sub S. Flaviano (Harduin. Collect. T. II. p. 142. 186.). Conf. Mühler Symbolic. I. I. c. 5. §. 39.

traditionem; quod denique c) PP. affirmant de sufficientia Scripturae sub certis conditionibus et in certis quibusdam doctrinae capitibus, ipsi sumunt absolute et universim quoad totam revelationem propositam ad credendum.

Consule Bellarminum l. c.; Gregor. de Valentia Analys. Fidei l. VIII. c. 6; Stapletonum l. XII. c. 11; Card. Du Perron contra Regem Angl. l. III; Wirceburgens. De Tradit. n. 67. 69. 71; cl. P. Perrone de Tradit. n. 381. sqq.

Scholion 1. Quae a Protestantibus ex Scripturis ipsis ad exclusionem traditionum proferri consueverunt, vix commemoratione digna sunt. Quid quaeso adversus necessitatem aut existentiam traditionum divinarum inferas ex eo, quod « omnis Scriptura divinitus inspirata utilis dicitur ad docendum etc. »? 2. Tim. III. 16. Nam a) affirmatio sive utilitatis sive necessitatis unius medii ad aliquem finem non est exclusio necessitatis alterius medii. b) Non agitur ibi de Scriptura tamquam unico fonte, in quo revelatio contineatur et ex quo haurienda sit revelationis cognitio; sed de instrumento doctrinae, quo homo Dei in fide iam institutus perficiatur. c) Utilitas de qua ibi sermo est, enuntiatur non solum de tota Scriptura *complexive* sed de unaquaque Scriptura *distributive* sumpta, i. e. saltem de quovis libro ad Scripturam pertinente et cui hoc nomen Scripturae competat; neque enim subiectum est *tota Scriptura πᾶσα ἡ γραφή*, sed *omnis Scriptura* i. e. quaevis Scriptura *πᾶσα γραφή*. Quis autem umquam dixit, quemvis librum Scripturae comprehendere omnes et singulas veritates fidei?

Quod Moyses in ultimo suo testamento Deut. IV. 2. monet populum: « non addetis ad verbum quod vobis loquor, nec auferetis ex eo; custodite mandata Domini Dei vestri, » h. e. quod iubet legem a Deo datam servari inviolatam, et quod vetat addere humana praecepta tamquam divina; id sicut neque universim negat futurum incrementum revelationis, quae non per Moysen, sed post continuum in veteri lege progressum a Filio Dei demum incarnato et per Spiritum Sanctum in Apostolis completa est, neque excludit novas Scripturas inspiratas libris Mosaicis addendas: ita nec excludit traditiones divinas. Pariter comminatio S. Ioan-

nis Apoc. XXII. 18. 19: « si quis apposuerit ad haec... et si quis diminuerit de verbis libri prophetiae huius; » nihil continet aliud quam prohibitionem corrumpendi vel sensum vel textum ipsum libri divini.

Quod denique non erubuerint Protestantes appellare ad verba Christi, qui a) traditiones et *δευτερωσεις* a legis peritis inductas docet mandato Dei posthabendas vel etiam inanes fuisse; et b) absolute reprobat eas traditiones et interpretationes scribarum, quae legem Dei in alienum sensum detorquebant Matth. XV. 2. sqq.; Marc. VII. 5. sqq.; appellatio deinde ad monitum Apostoli Coloss. II. 8. ut fideles sibi caveant ab ea philosophia et iis traditionibus hominum, quae videntur semina et exordia fabularum gnosticarum fuisse, de quibus Irenaeus aliique Patres II. saeculi agunt: huiusmodi inquam appellationes nihil probant aliud, quam malam causam ab ineptis patronis defendi.

Scholion 2. Quod in thesi n. II. diximus, concedi a catholicis theologis, obiective contineri in Scripturis omnia, quae ab omnibus necessario sunt explicite cognoscenda et credenda, longe diversum habet sensum ac doctrina Protestantium, qua iureiurando profitentur: « Scriptura sacra omnia continet ad salutem necessaria, ita ut quidquid ibi non legitur nec possit per eam probari, non debeat ab aliquo exigi, ut credatur velut articulus fidei aut censi necessarium ad salutem » (ita articulus VI. anglicanus). Nam praeter modum diversum probationis authenticae ex Scripturis, quem Christus in sua Ecclesia instituit et cui Protestantes plane alium substituerunt, qua de re iam saepe diximus; quoad ipsam comprehensionem obiectivam a) dum Catholici concedunt, contineri in Scripturis omnia, quae nemini ignorare licet; non ideo etiam concedunt, contineri Scripturis omnia in Ecclesia necessario credenda. 2°. Cur cognitio et fides explicita alicuius articuli non requiratur ab omnibus, non concedunt rationem esse illam, quod talis articulus non contineatur in Scripturis. c). Non concedunt, articulis in Scriptura non contentis posse ab aliquo sine haeresi et defectione ab Ecclesia fidem negari, si ei scilicet ab authentico magisterio tamquam in divina traditione con-

tenti sufficienter proponantur. Protestantes contra haec omnia affirmant in illa sua iurata professione, contineri videlicet et probari posse (independentem ab auctoritate magisterii) ex Scripturis omnia ipsi Ecclesiae necessario credenda; doctrinam eo ipso, quod non continetur in Scripturis, non esse necessario credendam; huiusmodi doctrinam numquam et nullo modo, cuiquam posse proponi ita, ut necessario sit credenda. Nihil ergo concessio illa Catholicorum commune habet cum hac haeresi Protestantium.

THESIS XX.

De existentia traditionum divinarum, quae non continentur in Scripturis.

“ Quod spectat ad factum ipsum existentiae traditionum, quae scriptae non sint; 1°. evidenter constat, nec ex rerum naturis nec ex ordine divinae providentiae in historia revelationis manifestato requiri ad obsequium fidei exigendum hanc velut conditionem, ut veritas credenda Scripturis consignata sit; 2°. demonstrato *principio traditionis formali* de instituta scilicet successione apostolica ad servandum integrum fidei depositum, negari non potest catholicum *principium materiale*, etiam post absolutum canonem *Scripturarum verbum Dei traditione conservatum et obiectum fidei christianae latius patere, quam verbum Dei scriptum*; 3°. Protestantes suum principium ut in ipsorum libris symbolicis et confessionibus expressum est, non latius patere verbum Dei credendum quam verbum Dei scriptum, sine manifesta contradictione tueri non possunt. ”

I. Quod dicimus in prima assertione vix indiget demonstratione. Ex rei enim natura evidenter idem obsequium fidei debetur infinitae veritati, quoties de facta aliqua revelatione certo constat, seu quoties verbum Dei sufficienter est propositum, sive propositio fiat per divinam Scripturam sive alio quovis modo. Revelatio ipsa quae exstat in Scripturis, revocatur ad revelationem immediatam patriarchis, prophetis, Apostolis primitus factam sine Scripturis. Sane Protestantes ipsi de hac re non dubitant; sed asserunt, propositionem sufficientem revelationis mediatae in praesenti saltem ordine, diu post primam promulgationem, fieri non posse nisi per Scripturas. At vero sicut Deus pri-

mos suos legatos ad primam revelationis promulgationem potuit reddere et reddidit fide dignos motivis credibilitatis; ita profecto potest per omne tempus futurum constituere suos legatos ad conservandam et praedicandam revelationem primitus factam, eosdemque partim repetitis et continuo permanentibus motivis credibilitatis immediate in se ipsis, partim et potissimum per connexionem cum primis illis legatis et per promissiones infallibilitatis in hac connexionem eis factas demonstrare et exhibere fide dignos atque infallibiles testes. In hac autem hypothesis profecto eadem est obligatio hisce legatis fidem adhibendi conservantibus et attestantibus veritatem pridem revelatam, sive in Scripturis sive sine Scripturis eam proponant, sicut fuit obligatio adhibendi fidem primis legatis revelationem sibi factam etiam sine Scriptura attestantibus. Quamdiu ergo de rerum naturis solum quaeritur, id unum constat, Deum (si aliquid revelare velit et fidem postulare in omne futurum tempus) debere sibi, ut tum primam revelationem reddat fide dignam, tum modum aliquem eligat conservandi integram et semper dignam fide tamquam verbum Dei eandem revelationem. Adeoque si modus conservandi est Scriptura, requiritur ut quovis tempore adsint sufficientia motiva credibilitatis, in ea contineri sincerum et incorruptum verbum Dei; si modus conservandi est auctoritas testium pro Deo legatione fungentium sine Scriptura, requiritur ut semper adsint sufficientia motiva credibilitatis, per eorum attestationem proponi sincerum et incorruptum verbum Dei. Utrovis autem posito idem sane fidei obsequium debetur verbo Dei sive scripto sive non scripto: eo tamen discrimine, quod auctoritas testium, qua sine Scripturis credibile et credendum proponatur verbum Dei, facile intelligitur; auctoritas vero credibilis Scripturae sine testibus innotescere et conservari non potest. Sed de hac re alibi.

Nunc de eo quaeritur, quod est in secunda nostra assertionem. Licet ex intrinsicis rerum naturis non requiratur, ut verbum credendum sit verbum scriptum; posset nihilominus providentia Dei revelatoris voluisse mediatam revelationem numquam proponere credendam nisi scriptam.

Quod si ex historia revelationis ostendi posset, non demonstraret quidem Scripturae necessitatem absolutam ex rerum naturis; sed tamen demonstraret, eam esse conditionem aliquam, sine qua Deus ex sua libera electione in praesenti ordine humani generis non proponeret revelationem. Contra vero si ex historia revelationis ostendi potest, saltem usque ad illud tempus de quo controversia movetur, veram a Deo revelatam religionem numquam exstitisse, quin ex dispositione divina aliquas veritates revelatas comprehenderit non scriptas sed sola traditione transmissas; si insuper ostendi potest, etiam post absolutum canonem librorum divinatorum persuasionem de aequali oeconomia revelationis christianae semper perdurasse certissimam theorectice et practice in ipsa societate christiana inde ab Apostolis derivata: id per se spectatum est argumentum certum, spectatum polemice est saltem praeiudicium gravissimum, etiam in deposito revelationis christianae contineri veritates credendas, quae Scripturis consignatae non sint. Atqui hoc utrumque ex historia revelationis certo constat. Ergo argumento per se certo, polemice praeiudicio gravissimo ex historia revelationis probatur, secundum dispositionem divinae providentiae etiam in praesenti ordine non requiri comprehensionem in Scripturis, ut aliquid ad verbum Dei credendum pertineat; sed immo sicut antea semper latius patuit, ita etiam post canonem Scripturarum absolutum latius patere verbum Dei credendum quam verbum Dei scriptum.

Sane evidenter constat, populum Dei inde ab origine humani generis usque ad haeresim saeculi XVI. semper in sua fide ac professione habuisse aliqua dogmata ceu divinitus tradita, quae in Scripturis non continebantur. Nam 1^o inde ab origine generis humani usque ad Moysen revelatio primitus data de Deo creatore et sanctificatore, de cultu divino divinaque lege, de vita futura, de angelis bonis ac malis, et maxime de futuro humani generis reparatore servabatur absque ulla Scriptura saltem penes eos, qui usque ad tempus ultimae depravationis regebantur Spiritu Dei, et sub nomine *filiorum Dei* distinguebantur a *filiis homi-*

num (Gen. VI. 2. 3.), sicut postea « populus Dei, populus Deo peculiaris, populus iustus et semen sine querela, » cui « credita erant eloquia Dei, » distinguebatur a nationibus (cf. Sap. X. 15; Rom. III. 2; IX. 4.). Servabatur autem primitiva revelatio partim ministerio ordinario per successione[m] patriarcharum, partim extraordinario per concessionem Spiritus prophetici, quo tum conservationi tum explicationi et proficienti semper incremento revelationis consultum erat (cf. Conc. Trident. sess. VI. cap. 2.).

De patriarchis ante diluvium paucissima quidem novimus; indicatur tamen Enos filius Seth, de quo iuxta versionem vulgatam dicitur: « iste coepit invocare nomen Domini » Gen. IV. 26; seu ut est in textu hebraico: « tunc coeptum est invocari nomen Domini » (1), quod de propagatione publici cultus vel de religionis praedicatione non autem de prima institutione intelligi debet. « Septimus ab Adam Enoch » dicitur *prophetasse* Iud. 14. De Noe scriptum est: « octavum Noe *iustitiae praeconem* custodivit (Deus) diluvium mundo impiorum inducens » (2) 2. Pet. II. 5. Si insistamus grammaticae formae verborum, hic appellaretur Noe *octavus iustitiae praeco*; unde tota series patriarcharum inde ab Enos, qui coepit invocare nomen Domini, Enos, Cainan, Malaleel, Jared, Henoch, Mathusala, Lamech, Noe dicerentur *praecones iustitiae*, atque adeo custodes et praedicatores religionis. Hoc deinde sensu si intelligatur Iosephus Antiquit. I. I. c. 3. n. 1, viderentur consuevisse Iudaei considerare traditionem antediluvianam per has potissimum octo generationes non computando Adamum et filium eius Seth. Verba Iosephi sunt: « Et isti quidem (posteri Sethi) *per septem generationes* (usque ad Noe) perseverarunt, Deum pro universorum Domino agnoscentes virtutemque in omnibus respicientes. Deinde procedente tempore (sub Noe octavo) in peius mutati sunt *a patriis institutis* » (ἐκ των πατριων ἐθισμων). Sed nihil opus est insistere sive

(1) וְהָיָה ה'קָרָא בְשֵׁם יְהוָה

(2) Καὶ ἀρχαίου κόσμου οὐκ ἐφείσατο, ἀλλ' ὀγδοὺν Νωε δικαιοσύνης κτηρυκα ἐφυλάξει, κατακλυσμον κόσμῳ ἀσεβων ἐπαξας.

illi interpretationi verborum s. Petri sive huic Iudaeorum persuasioni ex testimonio Iosephi. Tum enim Iosephus potest alio modo explicari, tum verba s. Petri admittendo insolentiorum modum loquendi simplicius intelliguntur, ut dicatur Noe octavus inter servatos in arca (cf. 1. Pet. III. 20.). Manet nihilominus, quod in brevissimis illis notitiis patriarchae Enos, Henoeh, Noe diserte exhibentur ut custodes religionis et praecones iustitiae. Ceterum cum usque ad ipsum diluvium religio semper conservata sit, per se patet, id non nisi per traditionem factum esse. Modus autem non sane fuit diversus ab eo, qui ut aetate patriarchali post diluvium se habuerit, distinctius describitur (1). « Scio, ait Dominus de Abraham, quod *praecepturus sit filiis suis et domui suae post se*, ut custodiant viam Domini et faciant iudicium et iustitiam » Gen. XVIII. 19. Moyses de temporibus antiquissimis inde a divisione populorum ait: « Memento dierum antiquorum, *cogita generationes singulas, interroga patrem tuum et annuntiabit tibi, maiores tuos et dicent tibi*; quando dividebat Altissimus gentes, quando separabat filios Adam, constituit terminos populorum iuxta numerum filiorum Israël (rationem habuit in sua providentia praecipuam filiorum Israël, et terminos populorum adaptavit ad bonum huius populi adhuc futuri atque terram eius numero congruam destinavit) Deut. XXXII. 7. 8. Idem modus traditionis universim spectatae exhibetur etiam extra familiam Abrahami Iob VIII. 9-12.

(1) Conservatio traditionis etiam historice tantum spectata tempore patriarcharum facillima apparet, quod propter vitam eorum longissimam paucae generationes ad millenos annos protenderentur. Ut numerus annorum exstat in textu hebraico et in Vulgata, Abraham natus anno Adami 2008. potuit convixisse cum Sem, qui obiit anno Adami 2158; Noe pater Semi natus anno Adami 1056. potuit conversatus esse cum Enos, qui mortuus est anno Adami 1140; Enos autem natus anno Adami 235. vixit cum avo suo Adam per septem fere saecula. Ut sunt numeri apud LXX, series comprehendit paulo plures: Abraham vixit cum Thare, Thare cum Sarug, Sarug cum Heber, Heber cum Sem, Sem cum Mathusala, Mathusala cum Enos, Enos cum Adam. Iuxta Samaritanum exemplar Abraham cum Thare, Thare cum Sarug, Sarug cum Heber, Heber cum Noe, Noe cum Mathusala, Mathusala cum Adam.

2°. Ex tempore Moysis, quando iam libri aliqui divini scripti erant, imprimis a Deo ipso institutum est ministerium ordinarium traditionis exegeticae, et authenticae interpretationis in sacerdote. « Labia sacerdotis custodient scientiam, et legem requirent ex ore eius, quia angelus (legatus) Domini exercituum est » (1) Mal. II. 7. Lege institutionem Deut. XVII. 8-12. cf. Ps. XLIII. 2; LXXVII. 5; Ecclesi. VIII. 9-12. Ministerium extraordinarium datum erat in successione prophetarum, quorum missio referebatur non solum ad novas promulgandas revelationes, sed etiam ad custodiam et explicationem revelationis et legis acceptae. At non solum exegetica erat traditio, de qua nunc non agimus; sed per idem ministerium in suo complexu, ut nempe componebatur ministerio ordinario sacerdotii et extraordinario successione prophetarum, sine dubio veritates divinae etiam non scriptae servabantur, vel obscurius indicatae in Scripturis clare docebantur in traditione. Non est improbable inter traditiones plurimas, quarum originem Iudaei inde ab antiquissimis temporibus referebant ad Moysen, sibi una cum lege scripta datas in monte Sinai, aliquas fuisse genuinas (2). Sed quidquid de his sit, certe doctrina de canone, auctoritate et divinitate ipsorum librorum sacerorum non nisi traditione transmissa erat, quod quidem per se patet, et etiam intelligitur ex discrimine a Iudaeis statuto quoad libros, de quibus obscurior erat traditio. Ita Iosephus (contra Appion. l. I. n. 8.) postquam libros scriptos usque ad Artaxerxem indicaverat iuxta consuetam penes Iudaeos divisionem in Legem, Prophetas, et Psalmos; de aliis

(1) De his traditionibus multa disputata sunt a recentioribus. Inter ipsos SS. Patres non desunt, qui aliquas earum ad Moysen revocant. « Moyses, inquit Hilarius in Ps. II. n. 2, quamvis veteris Testamenti verba in litteris condidisset, tamen separatim quaedam ex occultis legis secretiora mysteria septuaginta senioribus qui doctores deinde munerent, intimaverat. Cuius doctrinae etiam Dominus in Evangelio meminit dicens, super cathedram Moysi sederunt scribae... (Matth. XXIII. 2.). Doctrina ergo horum mansit in posterum, quae ab ipso scriptore legis accepta in hoc seniorum et numero et officio conservata est. »

(2) כִּי מִלְאָךְ יְהוָה צִבְאוֹת הוּא

posterioribus scriptis ait: « non in aequalem fidem recepta sunt ac priora, *propterea quod non accurata esset successio prophetarum.* » Tum de certa Iudaeorum fide qua hos libros susceperunt et custodiunt, testatur: « cum tot iam saecula effluxerint. . . omnibus Iudaeis statim a prima nativitate hoc insitum est, ut haec credant Dei dogmata. » Fides porro haec Iudaeorum etiam ex doctrina et ex modo docendi Christi et Apostolorum evidens est, nec aliter quam per traditionem servata.

3°. Ecclesiam Christi in suo exordio constitutam fuisse et fidei doctrinam suscepisse praedicatione Christi et Apostolorum, doctrinae autem consignationem in Scriptura N.T. Ecclesiis iam longe lateque constitutis paulatim subsecutam esse, adeoque primitivam Ecclesiam multa credidisse, quae verbo Dei non scripto sed tradito tantummodo continebantur, nemo Christianus negare potest (vide th. IV.).

Ergo saltem usque ad illud tempus, de quo Protestantes controversiam movent, scilicet usque ad tempus adultae iam Ecclesiae christianae post obitum Apostolorum, nunquam exstitit revelata religio, quin eam comprehenderentur aliquae veritates credendae nullis divinis Scripturis consignatae. Quare si in religione christiana post aetatem apostolicam nullae existunt veritates revelatae quae scriptae non sint, id non est ex intrinseca necessitate nec ex consuetudo divinae providentiae ordine in historia revelationis manifestato; sed est factum extra ordinem providentiae, qua Deus inde ab origine promulgationi et conservationi suae revelationis consuluit. Immo si comparatur propria indoles novi Testamenti cum indole Testamenti veteris, hypothesis ista apparet minus congrua perfectioni novi Testamenti, in quo magisterio semper viventi ad *praedicationem doctrinae* longe ampliores promissiones factae sunt quam sacerdotio veteris legis (cf. th. IV. seqq.). Certe hypothesis illa singularis nullo alio modo demonstrari posset, quam ut instituta comparatione inter fidem et doctrinam Ecclesiae ab Apostolis derivatae et inter ipsas Scripturas ostenderetur, nihil esse in doctrina Ecclesiae, quod non sit etiam in Scriptura, et contra analogiam omnium praecedentium

aetatum in Ecclesia Christi iam non latius patere verbum Dei revelatum ac credendum quam verbum Dei scriptum. Atqui

4°. Ecclesia ab Apostolis derivata, quae ipsis adversariis fatentibus in sua origine tempore Christi et Apostolorum multa dogmata non scripta credebat fide divina, etiam post Apostolos et post completionem librorum divinatorum constanter conservavit et tum theoretice tum practice manifestavit hoc principium, videlicet non solum non esse necessarium, ut veritas credenda contineatur in Scripturis, sed re ipsa esse veritates aliquas revelatas et ab Ecclesia credendas ac creditas, quae scriptae non sunt.

De hac Ecclesiae fide imprimis *theoretice* et principio generali testantur omnes veteres Patres ac doctores, inter quos nominandi sunt Ignatius per Asiam (apud Euseb. III. 36.); Clemens Alexandriae (l. de paschate apud Euseb. VI. 13.); Tertullianus in Africa (de corona cc. 3.4.); Eusebius in Palaestina (Demonstrat. evang. l. I. c. 8.); Basiliius in Ponto (de Spiritu Sancto c. 27. n. 67; c. 29. n. 71.); Epiphanius Cyprici (haeres. 61. n. 6.); Chrysostomus Antiochiae et Constantinopoli (in 2. Thess. hom. 4. n. 2.); Hieronymus in oriente et occidente (Dialog. adv. Lucif. n. 4.); Augustinus (de Baptism. l. II. n. 12. et saepe alibi). Cf. Bellarmin. De verbo Dei l. IV. c. 7. Horum omnium una sententia huc redit: « necessarium se putasse traditiones acceptas securitatis ergo etiam litteris consignare; non omnia observanda et credenda esse scripta; Apostolos alia scriptis alia sine scriptis tradidisse, utraque esse pariter auctoritatis; quando constat aliquid esse traditionem, nihil ultra esse quaerendum; multa quae universa observat Ecclesia, esse ab Apostolis tradita, licet scripta non reperiantur. » Hoc idem principium Ecclesia declaravit solemnibus definitionibus in Conciliis. Ita in Concil. VII. Act. VII. multa exstant praeclara in hanc rem, quorum haec est summa. « Oriens et occidens et aquilo et meridies Spiritus Sancti inspiratione consentimus in unum... omnia recipientes, quaecumque sancta catholica Ecclesia antiquitus scripta et non scripta recepit » (Harduin. T. IV. p. 478. 479.). « Si quis

traditionem ecclesiasticam sive scriptam sive non scriptam irritam facit, anathema sit » (ib. p. 471.). Cf. Concil. VIII. Act. X. can. 1. (Hard. T. V. p. 1098.).

Praeterea *practice* et quoad dogmata quaedam specialia manifestavit semper universa Ecclesia eandem unanimem sententiam. Sicut enim dogmata in Scripturis consignata semper tum fidelibus declarata sunt tum adversus haereticos defensa appellando ad fontem utrumque Scripturae et traditionis; ita Patres tum seorsim tum in Conciliis collecti de quibusdam christianae doctrinae capitibus fatentur, ea ex Scripturis demonstrari non posse, nec tamen minus eadem ad fidei depositum pertinere ex sola traditione tuentur. Id verum est non solum de *verbis non scriptis*, quae tamquam solemnes formulae sancita sunt ad strictiorem dogmatum declarationem et definitionem, ut sunt formulae: una natura tres personae; personae consubstantiales; unio secundum hypostasin; efficacia Sacramentorum ex opere operato; transubstantiatio etc. Huiusmodi enim definitiones non tam existentiam *traditionum* probant, de quibus nunc loquimur, quam principium formale *traditionis*, de quo in superioribus actum est, successores scilicet Apostolorum custodes esse et doctores authenticos totius revelatae doctrinae. At eo quo diximus modo, ex sola traditione agnoscunt et defendunt etiam *dogmata non scripta*. Ita defendunt divinitatem et integritatem canonis librorum sacrorum ad unum omnes, qui de hac re aliquid disputarunt, ut apparebit ex tractatione de Scripturis inferius habenda. Ita pariter defendunt baptismum parvulis conferendum e. g. Origenes in ep. Rom. l. V. n. 9. T. IV. p. 565. « Ecclesia ab Apostolis traditionem accepit etiam parvulis baptismum dare. » Cf. hom. VIII. n. 3. in Lev. T. II. p. 230; hom. IX. n. 4. in Iosue ib. p. 420. Augustinus de efficacia baptismi in parvulis ex Scripturis non habet nisi « coniecturam » a circumcissione petitam; argumentum autem convincens « si quisquam in hac re auctoritatem divinam quaerat, » s. Doctor depromit ex hoc principio: « quod universa tenet Ecclesia, nec a Conciliis institutum sed semper retentum est, non nisi auctoritate apostolica traditum rectissime cre-

ditur » De baptism. l. IV. c. 24. Ad hanc traditionem unice appellat pro eadem re De peccator. merit. et remiss. « Parvulos baptizandos esse concedunt (ipsi Pelagiani), qui contra auctoritatem universae Ecclesiae procul dubio per Dominum et Apostolos traditam venire non possunt » l. I. c. 26. Cf. ibid. l. III. c. 2; Serm. 294. n. 14. 17; de Gen. ad litt. l. X. c. 23. (1). Eodem modo vel etiam luculentius disputat de traditione quoad dogma valoris baptismi ab haereticis colati De baptism. contr. Donatist. l. II. c. 7. n. 12; l. IV. c. 6; l. V. n. 30. 31; de unit. Ecclesiae c. 22. n. 63; contra Crescon. l. I. cc. 32. 33. Locis omnibus unâ sententiâ licet verbis diversis repetit, quod habet De baptism. l. V. l. c. Quae Cyprianus et alii eius collegae de hac re senserunt, ait, « nullo modo praeferenda sunt adversus totius Ecclesiae catholicae confessionem, cuius se illi membra esse gaudebant, et unde se neque ipsi praeciderunt, neque diversa sentientes praecidi passi sunt, donec aliquando in Domini voluntate per plenarium Concilium licet post multos annos, quid esset rectius eluceret, *non aliqua novitate instituta sed antiquitate roborata...* Apostoli autem nihil quidem exinde praeeperunt (in Scriptura); sed consuetudo illa quae opponebatur Cypriano, ab eorum traditione exordium sumpsisse credenda est, sicut sunt multa quae universa tenet Ecclesia, et ob hoc ab Apostolis praecepta bene creduntur, quamquam

(1) Anabaptistae iam inde a saec. XVI. a reliquis Protestantibus postulabant, ut sibi baptismum infantibus conferendum ex Scripturis demonstrarent. Quod quia efficere non poterant, Lutherus tandem absurde contendebat, etiam infantes per miraculum iam elicere actum fidei, atque ita negavit, quoad baptismum suscipiendum esse aliquos infantes. At reliquum erat, ut hoc miraculum ipsum ex Scripturis demonstrarent, quod nec Lutherus nec reliqui Protestantium theologi eius sententiae sectatores umquam tentarunt. Nunc Protestantes sinceriores ultro fatentur, quod anno 1855. protestatus est concionator regis Borussiae Krummacher: « prorsus in confesso est, baptismum infantum ex Scriptura non posse demonstrari. » Neobaptistae cuidam in Conventu ecclesiastico Francofurtiensi eodem anno demonstranti, « quemvis defensorem baptismi infantum tandem niti debere auctoritate infallibilis Ecclesiae, » non poterant reliqui ministelli respondere aliter quam *totum concedendo*. Vide Edm. Iürg Histor. recent. Protestantismi T. II. p. 29. 40.

scripta non reperiantur. » Cf. Hieronym. dialog. adv. Lucifer. n. 23. 26. Immo ad multiplicia Scripturarum testimonia, ex quibus Cyprianus et Episcopi Africani deducere conabantur veritatem suae sententiae, non aliud responsum est efficacius quam illud Stephani Pontificis: « nihil innovetur, nisi quod traditum est » Lirinens. cc. 9. 10. Cf. Card. Du Perron cont. reg. Angl. l. III. cc. 7. 8. 13.

Sicut ergo populus Dei inde ab origine usque ad Moysen et a Moyse usque ad Christum et tempore Christi ac Apostolorum habuit in sua fide ac professione veritates etiam non scriptas, ita non minus post Apostolos et post completionem librorum inspiratorum Ecclesia ab Apostolis propagata semper theoretice et practice profitebatur veritates aliquas tamquam divinitus revelatas, quas non in Scripturis sed sola traditione acceperat.

In historia igitur revelationis universa non solum nihil est, quod suadeat veritates omnes credendas esse veritates scriptas; sed ex ea etiam ostenditur, a) comprehensionem in Scripturis non esse conditionem necessariam articuli fidei; b) divinam providentiam hunc ordinem in proponenda revelatione numquam esse secutam saltem usque ad tempus, de quo est controversia; c) sicut tempore antecedenti ita etiam tempore post Apostolos, de quo disputatur, Ecclesiam ab Apostolis propagatam habuisse semper in sua professione veritates aliquas non scriptas. Non potest ergo negari latius patere verbum Dei credendum quam verbum scriptum, quin factum ex se minime necessarium asseratur absque ulla ratione, et Ecclesia universa semper usque ad novos Apostolos saeculi XVI. perperam constituta, perperam credidisse, perperam functa ministerio praedicationis impudentissime dicatur.

II. His praemissis iam etiam secunda pars theseos fere demonstrata censi debet. Dicimus, demonstrato et admissio *principio formali* traditionis consequi veritatem *principii materialis*, quo asseritur latius patere verbum Dei traditum quam scriptum. Sane ex principio traditionis formali, ut in superioribus demonstravimus, consensus successionis apostolicae divinitus institutae ad custodiam totius reve-

latae doctrinae exhibet testimonium authenticum de revelatione. Atqui tempore quo Protestantes ab Ecclesia schisma fecerunt, ex multis saltem saeculis universalem fuisse consensum in plura dogmata tamquam divinitus revelata, quae tamen in Scripturis non continentur, vel saltem non ita continentur ut ex eis solis probari possint, Protestantes non modo concedunt verum etiam contendunt. Ergo haec dogmata divinitus revelata esse negari non potest, nisi negando authenticam consentientis testificationis, h. e. negando principium formale traditionis. Hoc ergo admissio admitti necessario debet, illa dogmata pertinere ad depositum fidei per successionem apostolicam conservatum ac traditum, proindeque admitti debet, latius patere verbum Dei credendum quam verbum Dei scriptum. Controversia ergo cum Protestantibus non est reducenda ad disputationem de singularibus quibusdam doctrinae capitibus, utrum ea revelata sint et divinitus tradita; sed controversia princeps revocari debet ad ipsum principium formale traditionis, ex cuius veritate sponte sequitur veritas « omnium traditionum christianarum, » et cuius negatio est fundamentum omnium aliarum negationum Protestantismi. Vide supra th. III. et Coroll. 1. ad th. IX.

III. In tertia parte theseos dicimus, Protestantes suum principium, ut illud proponunt in libris symbolicis, et ut praetendebatur tamquam fundamentum et ratio praecipua sic dictae Reformationis, sine manifesta contradictione defendere non posse.

1°. Professio Protestantium eaque fundamenti instar in libris symbolicis proposita ad ostendendam necessitatem et iustitiam suae secessionis ab Ecclesia evidenter apostolica, his verbis concipiebatur. « *Credimus, confitemur et docemus*, unicum regulam et normam secundum quam omnia dogmata omnesque doctores aestimari et iudicari oportet, nullam omnino aliam esse quam prophetica et apostolica scripta cum veteris tum novi Testamenti » Formul. Concord. epitom. §. 1. Credunt igitur *a*) (*affirmando*), libros omnes et solos quos receperunt in suo canone, esse libros sacros continentes sincerum verbum Dei credendum; *b*) credunt (*ne-*

gando), nullum esse aliud verbum Dei credendum nullamque fidei doctrinam, quae illis libris non contineatur et ex illis probari non possit; *c*) credunt (*affirmando et negando*), singulos esse sibi sufficientes interpretes veri sensus huius verbi divini, et Ecclesiam non esse authenticam interpretem seu iudicem veri sensus, sed singulis suam interpretationem debere esse normam ad iudicandam interpretationem Ecclesiae et ad iudicanda omnia dogmata ab Ecclesia proposita (vide supra p. 7-9.). Atqui harum trium assertionum, quas se fundamenti instar *credere* profitentur, nulla continetur in Scripturis. Ergo eo ipso, quod statuunt principium, nihil esse credendum quod scriptum non sit, credunt et fundamenti instar credenda esse statuunt aliqua, quae non sunt scripta. In ipsa igitur enuntiatione principii, qua negant aliquid non scriptum esse credendum, simul affirmant aliquid non scriptum esse credendum, quae est contradictio evidens.

2°. Praeter haec omnes communionem nominis christiani, et Protestantium coetus praecipui, qui adhuc aliquid doctrinae christianae profitentur, ipsique primi Reformatores (*« homines Dei, »* ut eos appellare adamant), quibus suam originem et scissionem ab Ecclesia catholica debent, *a*) retinuerunt et retinent aliqua in sua professione et praxi, quae per solam traditionem Ecclesiae catholicae transmissa, in nullis vero Scripturis consignata acceperunt. Crediderunt et (nondum delapsi in rationalismum aut atheismum) adhuc credere se profitentur, libros singulos Scripturae, quos non aliunde quam ab Ecclesia catholica acceperunt, esse inspiratos vel saltem libros peculiari ratione divinos; baptismum valide conferri posse ab haereticis et infidelibus; infantes esse baptizandos; celebrandum esse non sabbatum sed diem sequentem; ob graves causas licitum esse Christianis iurandum; non esse necessarium abstinere a suffocato et sanguine, et alia multa, quae omnia sola traditione et auctoritate magisterii Ecclesiae catholicae constant, nullibi autem sunt scripta; immo de tribus ultimis scriptum videtur contrarium (Exod. XX. 10. 11. coll. Matth. XXIV. 20; ibid. V. 33-37; Act. XV. 28. 29.), nisi verba secundum ca-

tholicae intelligentiae ac traditionis lineam interpretemur. b) Credunt *positive et negative* contra fidem Ecclesiae catholicae multa, quae non sunt scripta; inter haec ipsum duplex principium fundamentale totius systematis, unum quod dicunt *principium formale*, Scripturam *solam* esse regulam fidei, de quo satis iam diximus; alterum quod *principium materiale* appellant, nempe *sola* fide (1) (i. e. fiducia et certa persuasione, Deum non respicere peccata nostra sed tantum Christi merita) hominem iustificari. Praeterea ubinam quaeso scriptum est discrimen inter articulos fidei fundamentales et necessario credendos atque articulos non fundamentales, qui quomodocumque propositi negari possint, quin ideo quis excidat a fide et communione Ecclesiae? ubinam est scriptum, qui sint illi articuli fundamentales? Ex negationibus autem, quas opponunt catholicae doctrinae, nulla prorsus in Scripturis continetur. Cf. Hadriani et Petri de Wallemburg « Examen principiorum fidei, » Examen I. Methodus Augustiniana P. II; De Testimoniis Prob. 5°. Est itaque principium illud fundamentale Protestantium, ut in symbolicis libris enuntiatur, tum in se contradictorium tum repugnans reliquae eorum doctrinae.

(1) Notum est, Lutherum hoc suum dogma tamquam in Scripturis contentum proposuisse corruptione textus Rom. III. 28, ubi inseruit in sua versione particulam « iustificari hominem per *solam* fidem, » et reiectione epistolae catholicae Iacobi, quia hoc dogmate iam praesupposito eius « gustui non sapiebat, » vel etiam videbatur « straminea » (Praefat. in edit. Bibl. anni 1525. cf. Mühler Symbol. T. II. §. 41; Bayle Diction. v. Luther nota O. P.; Lexic. Ecclesiast. Friburg. T. VI. p. 676.).

THESIS XXI.

Multiplici ratione traditio antecedit Scripturam.

« Si comparatio instituat^r universim inter traditionem et Scripturam; traditio censi debet praecedere tum ordine chronologico, tum ordine logico et cognitionis secundam oeconomiam a Christo institutam, tum ordine comprehensionis et amplitudine, qua traditio spectari potest tamquam totum sub se continens doctrinam Scripturae et de Scriptura velut partem. »

Patet, hic non eo sensu quo in duabus thesibus antecedentibus, quaestionem esse de traditionibus, quatenus scriptae non sunt; sed nomine traditionis significari universam doctrinam et disciplinam revelatam, quatenus ut medium seu instrumentum eius conservationis spectatur non littera scripta sacrorum librorum sed perpetua series testium ac custodum fidei, per quos depositum revelationis integrum conservatum est, et inde a sua prima promulgatione ad nos usque transmissum. Quamvis enim existant revelatae doctrinae capita non scripta, quae per *solam* traditionem transmissa sunt (th. XIX. XX.), nulla tamen existit doctrina scripta, quae non *etiam* per traditionem conservata sit; siquidem Scripturae ipsae et proinde contenta in Scripturis per traditionem ad nos pervenerunt. Unde potest a Scriptura ut partiali instrumento conservationis praescindi, seu potius potest Scriptura ipsa spectari ut res tradita, atque ita universa doctrina revelata considerari, quatenus est traditio (vide th. I. n. 1; th. II.). Sic Patres universam doctrinam quamvis ex parte Scripturis consignatam, praescindendo a modo conservationis per Scripturas, appellant proprio sensu traditionem: « quid autem, inquit Irenaeus l. III. c. 4, si neque Apostoli quidem Scripturas reliquissent nobis, nonne oportebat ordinem sequi *traditionis, quam tradiderunt iis, quibus committebant Ecclesias? Cui ordinationi assentiunt multae gentes barbarorum... sine charta et atramento scriptam habentes in cordibus suis salutem et veterem traditionem diligenter custodientes.* » Hoc itaque sensu declarato divinam traditionem comparamus cum divina Scriptura.

I. Traditio praecedit Scripturas *ordine chronologico*. Hoc autem nemo sane ita intelligit, ac si primum universa revelatio fuisset absoluta et per traditionem propagata, ac deinceps veritates traditae etiam Scripturis consignatae essent; pridem enim ante completam revelationem aliquae Scripturae existebant, immo in revelationis progressu Scripturae antecedentes praesupponebantur et ad eas appellabatur, ut frequentissime factum est a Christo ipso et ab Apostolis. Neque etiam propositionis sensus est, quod quaevis revelatio semper primum fuerit praedicatione absque Scripturis tradita, et postea demum scripta in sacro codice; hoc plerumque quidem, non tamen semper ita factum est (cf. Ier. XXXVI. 32; Apoc. I. 3. 19; XXII. 7. 10. 19. etc.). Sensus ergo est, quod tum in oeconomia veteri revelatio primitiva, quae suo modo implicite continebat totam revelationem paulatim explicandam et complendam (S. Th. 2. 2. q. 1. a. 7.), praecessit conservata usque ad Moysen per solam traditionem, in ulteriori vero eius explicatione demum inspirati sunt sancti Dei homines ad libros scribendos; tum in novo Testamento institutio et per traditam fidem informatio Ecclesiae Iesu Christi facta est per praedicationem, antequam ullus liber N. T. scriptus esset; progressu vero temporis novimus doctrinam ex parte fuisse etiam scriptam, eidemque Ecclesiae iam pridem constitutae et per apostolicam praedicationem mysteriis fidei imbutae Scripturas N. T. una cum libris V. T. fuisse traditas tamquam instrumentum doctrinae « utile ad docendum, ad arguendum, ad corripiendum, ad erudiendum in iustitia » 2. Tim. III. 16. Haec constant ex superioribus th. VII. n. II; th. XX. n. I.

II. Diximus altero loco, traditionem praecedere quoad nos *ordine cognitionis* secundum oeconomiam a Christo institutam. Distingui hic debet traditio spectata *ut mere historica*, quatenus est fundamentum demonstrationis criticae ac philosophicae, et traditio *formaliter ut religiosa et divina*, de qua nos loquimur. Praeterea distinguenda est cognitio *de Scriptura* ut monumento nobis conservato, et cognitio doctrinae quae est *in Scriptura*. Utroque hoc modo dicimus, secundum oeconomiam christianam esse co-

gnitionem traditionis quoad nos priorem cognitione Scripturae.

1°. In cognitione *de Scriptura* spectari potest *genuinitas, integritas, veracitas, divinitas doctrinae, inspiratio librorum sacrorum.*

Genuinitas hic intelligitur origo operis ab eo scriptore cui tribuitur, aut saltem (si scriptor forte non sit comper- tus), quod opus scriptum sit eo tēpore (late sumpto) et iis in adiunctis, quibus asseritur. Haec iam genuinitas potest saltem de plerisque libris Scripturae prorsus demonstrari historice et critice ex traditione quam diximus mere historicam, non secus ac genuinitas aliorum librorum veterum demonstratur. Dixi saltem de plerisque libris id demonstrari posse, non quod negem fieri posse de omnibus, sed quod in quibusdam difficultates sunt maiores, quamdiu traditio non religiosa ac divina sed mere historica spectatur.

Integritas sin minus quoad singula quaeque saltem quoad rei summam eodem modo demonstrari potest.

Veracitas ex demonstrata genuinitate in plurimis, ex veracitate autem *divinitas doctrinae* in nonnullis consequitur. Quando enim constat e. g. de genuinitate librorum Moysis, plerorumque librorum historicorum, Evangeliorum, Actuum, epistolarum apostolicarum etc., iam pariter etiam constabit de veracitate saltem quoad praecipua quaeque. Porro ex veracitate e. g. Evangeliorum constabit de divinitate personae, ac consequenter de divinitate doctrinae et promissionum Christi, quae in Evangeliiis leguntur; et ex hac divinitate doctrinae et promissionum Christi consequetur saltem quoad rei summam divinitas doctrinae Apostolorum in eorum epistolis consignatae.

At vero *veracitas* multoque magis *divinitas doctrinae* quoad omnia et singula demonstrari nequit nisi ex libro- rum inspiratione (vel saltem ex charismate infallibilitatis in scriptione omnium et singularum sententiarum).

Inspiratio (idemque dicendum esset de infallibilitate) certo et sicut oportet, innotescere non potest nisi testimonio divino. Hoc autem testimonium licet de aliquot libro- rum inspiratione etiam in Scriptura apostolica nobis con-

servatum sit, quoad totum librorum complexum tamen, qui inspirati credendi sunt, sola traditione est transmissum. At haec traditio testimonii divini non est mere historica, sed est traditio christiana per ministerium divinitus institutum et per consentientem praedicationem ecclesiasticam conservata ac definita; de quibus inferius erit distinctius dicendi locus.

Haec praemittenda erant ut intelligatur, quomodo cognitio nostra *de Scripturis* pendeat, et quomodo non pendeat a traditione christiano sensu accepta. Dicimus itaque, genuinitatem, integritatem, veracitatem, divinitatem doctrinae in libris Scripturae posse quidem, praecisione facta ab authentica traditione sensu christiano intellecta, historice et critice demonstrari, sed *non quoad omnes textus* Scripturae, qui credendi sunt his proprietatibus insignes; *non pro omnibus* qui credere tenentur, cum maxima pars hominum tali demonstrationi sufficienter percipiendae non sit idonea; *non pro statu controversiae*, ut haec excitata ad captum omnium historice et critice terminari possit. Pariter inspiratio librorum sacrorum et inde consequens absoluta veracitas et divinitas doctrinae potest quidem etiam demonstrari testimonio Scripturae apostolicae comprehenso, sed sub eadem triplici limitatione: non quoad omnes libros, non sufficienter pro omnibus, et praesertim pro statu controversiae non ad captum omnium (cf. supra th. XVIII. XIX.).

Porro haec scientifica demonstratio pertinens ad disciplinam apologeticam sine dubio est utilis, et quandoque hypothetice necessaria ad defensionem fidei; sed certe non est illa a Christo ipso immediate instituta oeconomia ad fidem integram et nominatim ad doctrinam de instrumentis fidei quoad omnes eorum partes, pro omnibus, pro quavis conditione tuto et sine errandi periculo conservandam. Christus enim et Spiritus Sanctus per Apostolos sicut doctrinam revelatam universam, ita haec instrumenta doctrinae una cum revelatione de eorum inspiratione tradidit successioni apostolicae conservanda et adhibenda ita, ut eorum conservatio atque de genuinitate, integritate, inspiratione praedicatio ac definitio pertineat ad ipsius apostolicae suc-

cessionis ministerium et magisterium sub assistentia et directione Spiritus veritatis, quemadmodum ad eandem successionem apostolicam universim pertinet custodia, explicatio et definitio depositi fidei, eorumque omnium quae ad depositi custodiam sunt necessaria. Ergo secundum oeconomiam a Christo institutam principium cognitionis, quae in Ecclesia *de Scripturis* habenda est et habetur, est haec ipsamet custodia et authentica praedicatio sub assistentia Spiritus Sancti, hocque principium unum et solum est universale accommodatum *omnibus, quoad omnes libros* librorumque partes, *ad controversias omnes* iuxta Christi institutionem ad captum omnium definiendas, quantum opus est pro fine Ecclesiae. Quod quidem non aliis indiget demonstrationibus, quam quibus ostendimus, universam doctrinam revelatam esse commissam custodiae successionis apostolicae; cum haec doctrina de Scripturis non sit nisi pars in tota doctrina tradita. Vide praesertim th. V. VIII. XI. n. II. Atqui custodia illa depositi et perpetua ecclesiastica praedicatio sub directione Spiritus Sancti sensu maxime proprio est traditio christiana (th. XI.). Ergo secundum oeconomiam ordinariam a Christo institutam cognitio christiana *de Scripturis* universalis subiecto (quoad universitatem fidelium) et universalis obiecto (quoad omnes libros), praesertim vero cognitio *de Scripturis formaliter ut divinitus inspiratae sunt*, pendet a traditione, proindeque haec logice et ordine cognitionis prior est.

2°. Doctrina *in Scripturis* et traditio quo ordine cognitionis sese excipiant, constat ex thesi XVIII. collatis thesibus VII. n. II; X. n. II; XIX. Praedicatio videlicet ecclesiastica est norma ad intelligendam doctrinam in Scripturis sensu illis thesibus demonstrato. Declaratum vero etiam est, hanc rationem normae non ita accipiendam esse, ac si praescindendo a traditione christiana nihil certi in doctrina Scripturarum intelligi, aut sensus Scripturae hermeneutica certitudine definiri nullibi posset.

Ex hac autem ratione, quia praescindendo a traditione christiana et ab authentico magisterio possunt multa intelligi de auctoritate saltem aliquorum librorum et de ve-

ro sensu plurium locorum Scripturae, vel quia polemica auctoritas divina et etiam inspiratio Scripturarum potest ex concessione adversarii supponi; ex hac inquam ratione potest aliquando Scriptura assumi ut logice et in ordine cognitionis prior, atque ita possunt ex ipsis Scripturis auctoritas ceteraeque proprietates tum Ecclesiae tum traditionis demonstrari. At a) illa priori loco commemorata cognitio de Scripturis est historica magis quam proprie theologica; b) in altero quod assumitur ex concessis ab adversario, non est prioritas logica Scripturae absoluta et ex obiectivo rerum ordine sed ex aliqua hypothesi; c) in utraque hac hypothesi non agitur de antecedente cognitione auctoritatis multoque minus inspirationis *omnium librorum*, et veri sensus *totius doctrinae*, quae est in Scripturis; sed vel praesupponitur vel ex concessione adversarii assumitur ut prior cognitio divinae auctoritatis aliquot librorum, et demonstrabilis verus sensus aliquot peculiarium capitum doctrinae, quae clare in Scripturis consignata sunt. Ita sine petitione principii et quin ideo subvertatur logica prioritas traditionis in hac thesi statuta, in superioribus usi sumus auctoritate Scripturae ad auctoritatem traditionis demonstrandam. Vide Scholion ad th. VII.

III. Pars ultima theseos, ubi dicimus traditione tamquam toto comprehendi velut partem doctrinam *de Scriptura* et doctrinam quae est *in Scriptura*, constat ex ipsa traditionis definitione. Universa quippe doctrina revelata proindeque tam doctrina non scripta quam doctrina scripta conservatur etiam per magisterium semper vivens et per praedicationem successionis apostolicae (1). Quatenus autem specta-

(1) Hoc non debet ita intelligi, ac si illud omne, quidquid est Scripturis consignatum, conservaretur etiam per traditionem seorsum et independentem a Scriptura. Sed, ut dixi, a) Scriptura ipsa conservatur et sub assistentia Spiritus Sancti explicatur per successionem apostolicam, atque ita omnia etiam Scripturis consignata conservantur per traditionem *mediate*; licet in multis doctrinae revelatae capitibus *instrumentum immediatum* conservationis pro ipsa successione apostolica seu pro Ecclesia docente sit littera scripta. b) Distingui debent quae sunt in Scripturis dogmata (theoretica et practica) revelata *per se*, i. e. propter se

tur secundum hunc modum custodiae et propagationis per aetatum decursum, universa doctrina est ac dicitur proprio sensu traditio. Atqui huius universae doctrinae pars est doctrina de Scripturis et doctrina consignata in Scripturis (th. XX). Ergo merito dicimus, in ordine comprehensionis traditionem esse totum, doctrinam de Scripturis et doctrinam scriptam esse partem totius.

ipsa a Deo manifestata et omnibus proposita ad credendum, et quae sunt revelata *per accidens*, h. e. quae sunt inspirata ad scribendum et sub inspiratione Scripturis consignata non *propter se* sed *propter alia*, quibuscum connectuntur et ad quae relationem habent, ut sunt e. g. ad-inneta quaedam in historia et his similia (S. Th. 2. 2. q. 1. a. 6. ad 1; q. 2. a. 5.). Priora illa dogmata saltem ea quae sunt communiter omnibus explicitè credenda, conservantur etiam traditione seorsum a Scriptura, et de his valet quod ait S. Irenaeus: « quid si neque Apostoli quidem Scripturas tradidissent, nonne oportebat ordinem sequi traditionis? » Nihilominus etiam quoad dogmata scripta et revelata *per se* universim loquendo Scripturae sunt in praesenti ordine providentiae instrumentum necessarium magisterio divinitus instituto in successione apostolica. Quoad illa alia quae diximus revelata *per accidens*, ea conservata per traditionem independenter a Scripturis intelligi non possunt; sed conservantur Scripturis quas conservat traditio.

SECTIO IV.

DE CATHOLICAE DOCTRINAE EXPLICATIONE.

THESIS XXII.

*Revelatio catholica per Iesum Christum
et per Spiritum Sanctum in Apostolis completa est.*

« Revelatio catholica in plenitudine temporis a Christo Dei Filio per se ipsum et per Spiritum Sanctum in Apostolis completa censi debet, ita ut non solum nova oeconomia perfectioris ordinis et amplioris revelationis Dei ab antiquis nonnullis et recentioribus haeticis conficta excludatur, sed etiam in oeconomia praesenti nullum obiectivum incrementum depositi fidei catholicae sacris Scripturis et apostolica traditione comprehensi post Apostolos aut factum aut in Ecclesia militante adhuc exspectandum sit. »

Revelatio facta a Christo Dei Filio dum visibilis cum hominibus conversatus est, et per Spiritum Sanctum in Apostolis potest dupliciter concipi velut adhuc complenda. Primo modo intellexerunt Montanistae, Manichaei, sectae plures medii aevi, ut Fraticelli et homines evangelii aeterni (saltem aliquatenus etiam Abbas Ioachim), sectae innumerabiles recentioris aetatis Anabaptistae, Schwedenborgiani, Irwingiani, homines ecclesiae futurae seu omnes illi, qui exspectant novam et abundantioram effusionem Spiritus Sancti (cf. p. 47. 48). Omnes enim isti, quamquam alii aliter, statuerunt tertiam perfectiorem oeconomiam Spiritus Sancti, quae sit in simili fere relatione ad oeconomiam secundam a Christo institutam, sicut est haec secunda ad primam veteris Testamenti seu ad oeconomiam Patris, ut illorum aliqui eam appellabant. Exclusa hac manifesta haeresi posset profectus obiectivae revelationis concipi secundo modo, ut Ecclesia Christi in terris, quam haeretici illi dicunt vel destructam vel destruendam, sit quidem iuxta divinas promissiones perpetua usque ad consummationem saeculi; sed in Ecclesia ipsa accipiat revelatio in dies nova incrementa, sicut in V. T. a prima inchoatione usque ad Christum et Apostolos continuo novae revelationes antiquis accesserunt.

In thesi profectum obiectivae revelationis post Apostolos sub utraque forma negamus. Est enim consummatio catholicae revelationis per Christum et per Spiritum Sanctum in Apostolis ipsamet caput doctrinae in divinis Scripturis et in traditione expressum atque in successione apostolica totaque vita Ecclesiae theoretice et practice multipliciter manifestatum.

I. Ad primum quod attinet, oeconomiam praesentem Ecclesiae Iesu Christi esse statum ultimum atque supremum divinae manifestationis pro hac conditione mortali generis humani, plane manifestum est ex ipsa revelatione christiana. Nam 1° generatim in Scripturis novum Testamentum a Christo conditum comparatur veteri tamquam perfectum et consummatum imperfecto et inchoato, tamquam firmum et immobile perficiendo et transferendo in hunc ipsum statum perfectionis. Sicut enim Foedus antiquum semper exhibetur ut inchoatio sub spe et exspectatione novae oeconomiae, per quam perficiatur: ita ulterior divinae manifestationis perfectio quae in novo Testamento exspectanda proponitur, non est alia, quam ut fides transeat in visionem facie ad faciem in patria.

Huius rei demonstrationem data opera exhibet S. Paulus in epistola ad Hebraeos. a) Oeconomia legis Mosaicae (ita arguit Apostolus) imperfecta erat et tantummodo manu ductio ad novam oeconomiam Christi perfectam; unde et sacerdotium in veteri pacto erat inefficax et ideo abrogandum, proindeque etiam abroganda erat tota illa oeconomia quatenus erat imperfecta, ut patet ex intimo nexu sacerdotii cum religione universa. Succedere autem ei debuit sacerdotium Christi altioris ordinis, efficax, aeternum, et nunquam abrogandum; ex quo ipso constat, etiam oeconomiam in hoc aeterno sacerdotio fundatam esse aeternam. « Si ergo consummatio per sacerdotium Leviticum erat... quid adhuc necessarium fuit secundum ordinem Melchisedech alium surgere sacerdotem?... Translato enim sacerdotio necesse est ut et legis (oeconomiae totius) translatio fiat... Reprobatio (ἀθετησις abolitio) quidem fit praecedentis mandati propter infirmitatem eius et inutilitatem (διὰ τὸ αὐτῆς ἀσθενεῖς καὶ

ἀνωφελές propter inefficaciam); nihil enim ad perfectum adduxit lex: introductio vero (erat) melioris spei, per quam proximamus ad Deum... Hic autem (Christus) eo quod maneat in aeternum, sempiternum habet sacerdotium. Unde et salvare in perpetuum potest accedentes per ipsum ad Deum » VII. 11. sqq. δ) Antiquum Testamentum umbra erat et typus novi; ideo illi imperfecto debuit succedere hoc perfectum: illud propter ipsam imperfectionem debuit desinere, ergo huic propter perfectionem (supremam secundum actua-lem Dei providentiam) nullum perfectius succedet. « Nam si illud prius culpa vacasset (ἐι γὰρ ἦν ἀμειπτος si fuisset exemptum ab imperfectione), non utique secundi locus inquire-retur » VIII. 5-13. c) Diserte ex historia foundationis anti-qui et novi Testamenti declarat Apostolus, hoc secundum esse ultimum et immobile. Ita enim prophetiam: « adhuc semel (1), et movebo coelum et terram » Agg. II. 7 inter-pretatur. « Quod autem *adhuc semel* dicit, declarat mobi-lium translationem (μεταθεσιν) tamquam factorum, ut *ma-neant ea quae sunt immobilia*. Itaque *regnum immobile sus-cipientes*, habemus gratiam » XII. 27. 28. Antiquum Testa-mentum est illud « quod evacuatur », novum illud « quod manet » 2. Cor. III. 11. cf. Rom. X. 4; Gal. III. 23. sq.; IV. 3. 4.

2° Sicut novum Testamentum comparatur cum veteri tam-quam perfectum succedens imperfecto, ita ipsum tamquam imperfectum cum succedente perfecto confertur numquam nisi cum visione beatifica 1. Cor. XIII. 9-13. coll. 2. Cor. V. 7; 1. Io. III. 2. Triplex itaque status sibi respondet et per gradus cohaeret, *umbra* testamenti veteris, *imago* novi, *res* visionis beatae, quod indicat Apostolus Heb. X. 1. « *Umbram* habens lex futurorum bonorum, non ipsam *imaginem rerum*. » Habet se igitur vetus oeconomia ad Ecclesiam Christi in terris, sicut Ecclesia in terris se habet ad Ecclesiam coe-lestem; atque ita Ecclesia Christi est media inter veterem umbram et consummatam promissionum possessionem. « Pri-mum tabernaculum est Synagoga, secundum Ecclesia, ter-

(1) In heb. עוֹד אֶחָד מִעֵט הוּא Vulg. « adhuc unum modicum »; LXX. et Paulus ἐτι ἀπαξ.

tium coelum... Primum in umbra fuit et figura, secundum in figura est et in veritate, tertium in veritate sola (al. in veritatis aula). In primo ostenditur vita, in secundo datur, in tertio possidetur » S. Bruno Astens. hom. 34. ed. Romae 1791. T. II. p. 409. (exstat sub nomine Eusebii Galliani in Bibl. Max. T. VI. p. 721.). Cf. S. Ambros. in Ps. 38. n. 25; Dionys. Hierarch. ecclesiast. c. 5. n. 2.

3^o. Idem demonstratur ex constanti modo loquendi Scripturae, quo oeconomia haec praesens a Christo instituta appellatur *plenitudo temporis* Gal. IV. 4; Eph. I. 10. et revelatio in Christo et per Christum dicitur facta in *novissimis diebus* Heb. I. 1; Act. II. 17; 1 Pet. I. 20. (Cf. S. Th. 2. 2. q. 1. a. 7. ad 4.).

II. Commentum perficiendae revelationis in aliqua tertia perfectioni oeconomia, de quo diximus, excludetur a fortiori omnibus argumentis, quibus revelationem novam ad incrementum depositi catholici pertinentem ne in hac quidem perpetua Ecclesia Christi amplius expectandam esse demonstramus.

1^o. Consideretur modus loquendi et doctrina Scripturarum. Apostoli iubentur docere *omnia quae mandaverat eis Christus*, et testimonium perhibere sub charismate Spiritus Sancti *suggestentis omnia et docentis omnem veritatem* Matth. XXVIII. 20; Io. XV. 26. 27; XVI. 13. Iam hoc mandatum haecque promissio ita pertinet ad Apostolos, ut ipsi personaliter spectati sint primi promulgatores totius revelationis. Cf. Act. I. 21. 22. 25; Gal. I. 12; II. 7-9. Successores vero usque ad consummationem saeculi sunt testes et doctores tantummodo eorum, quae acceperant ab Apostolis (th. V. n. III.). Eorum enim munus est et officium « *permanere in iis quae didicerant et credita sunt illis* » ab Apostolis, « *scientes a quibus didicerint*; » eadem quae ab Apostolis « *acceperunt per multos testes*, » iubentur « *commendare fidelibus hominibus, qui idonei erunt et alios docere*; » monentur, ut « *formam habeant sanorum verborum quae ab Apostolis audierant in fide*, » et « *bonum depositum custodiant per Spiritum Sanctum* » 2. Tim. I. 13. 14; II. 2; III. 14. Fideles omnes pariter iubentur « *supercertare semel traditae*

sanctis fidei » Iud. 3.; « ambulare in Christo, radicati et superaedificati in ipso et confirmati fide, *sicut et didicerant* » Coloss. II. 7. et hoc sensu dicuntur « *superaedificati super fundamentum Apostolorum et prophetarum* » Eph. II. 20. cf. Apoc. XXI. 14.†

Quod hisce locis in complexu spectatis docetur, ad haec capita revocatur. a) Ad munus extraordinarium apostolatus pertinet prima promulgatio doctrinae, quam ipsi immediate a Christo vel a Spiritu Sancto acceperunt revelatam. b) Hoc charisma non solum *positive* pertinet ad apostolatium; sed est ei *proprium exclusive*. Nam successores ab ipsis Apostolis ordinati iubentur tantummodo custodire *depositum*, et docere ea *quae didicerant ab Apostolis*; ac fidelibus omnibus commendatur, ut non aliam admittant doctrinam fidei, nisi quae derivatur ab Apostolis. Quando igitur inculcatur fidelibus: « *observetis eos, qui dissensiones et offencicula praeter doctrinam quam vos didicistis* (1), *faciunt* » Rom. XVI. 17; huiusmodi sententiae declarant esse *contra doctrinam* Apostolorum, quidquid tamquam fides revelata ab omnibus fidelibus credenda proponitur *praeter et supra doctrinam* ab Apostolis traditam. c) Quamvis igitur tempore apostolico, quo testimonia citata Scripturarum sunt edita, revelatio catholica nondum fuerit conclusa; attamen nulla huiusmodi a fidelibus suscipienda erat, quae non esset ab ipsis Apostolis vel promulgata vel confirmata. Hinc veteres tradunt, ipsos libros inspiratos Evangelii Marci a S. Petro, Evangelii Lucae a S. Paulo fuisse probatos et Ecclesiae commendatos (Euseb. H. E. II. c. 15; III. c. 4; Hieronym. de viris illustrib. c. 7. et 8.). Proinde postquam cum obitu Apostolorum charisma *extraordinarium* apostolatus ad primam fundationem Ecclesiae iam desiit, nulla amplius revelatio catholica in ipsa Ecclesia Dei est exspectanda.

2°. Si quod dubium manere posset de vero sensu in alatis testimoniis Scripturae per se inspectis, res ipsa demonstratur ex *diserta doctrina* et *practico agendi modo* totius Ecclesiae.

(1) Παρά την διδαχην, ἣν ἡμεῖς ἔμαθετε.

a) In diserta doctrina et praedicatione Ecclesiae semper vigeant tria haec principia. α) Semper et ubique in Ecclesia valebat principium, successores Apostolorum esse custodes doctrinae apostolicae, cui nihil addi a qua nihil detrahi possit. « Regula lucis est: custodi quae accepisti, neque addens quidquam neque detrahens » S. Barnabas ep. n. 19. « Neque is qui multum de fide potest dicere, ampliat, neque is qui minus, diminorat » Iren. I. c. 10. n. 2. « Vera cognitio Apostolorum doctrina est et antiquus Ecclesiae status » id. IV. c. 33. n. 8. « Nobis curiositate opus non est post Christum ducem nec inquisitione post evangelium; quum credimus, nihil desideramus ultra credere: hoc enim prius credimus, nihil esse quod ultra credere debeamus... Imprimis hoc propono, unum utique et certum aliquid institutum esse a Christo, quod credere omni modo debeant nationes... Quaerendum est donec invenias, et credendum ubi inveneris; et nihil amplius quam custodiendum quod credidisti, dum hoc insuper credis, aliud non esse credendum ideoque nec requirendum, cum id inveneris et credideris, quod ab eo institutum est, qui non aliud tibi mandat inquirendum, quam quod instituit » Tertull. Praescript. cc. 8. 9. « Quod admonet Cyprianus (ep. ad Pompei.), ut ad fontem recurramus, id est ad apostolicam traditionem, et inde canalem in nostra tempora dirigamus, optimum est et sine dubio faciendum » Aug. de Bapt. contr. Donatist. V. c. 26. « Neque nunc fides incepit, sed a Domino per discipulos ad nos usque pervenit » Athanas. ep. encyclic. ad Episcopos n. 1. (T. I. p. 111.). « Nos praecipimus iis, qui in Christum sperant, nihil curiose praeter antiquam fidem inquirere » Basil. ep. 175. (T. III. p. 262.). « Mirari satis nequeo tantam quorundam hominum... errandi libidinem, ut contenti non sint *tradita semel et accepta antiquitus credendi regula; sed nova ac nova in diem quaerant, semperque aliquid gestiant religioni addere, mutare, detrahere; quasi non coeleste dogma sit, quod semel revelatum esse sufficiat* » Vinc. Lirin. n. 26. cf. n. 27. Vide reliqua th. VIII. p. 60-62.

β) Semper valebat principium universale, quidquid novum est non ad fidem pertinere sed ad haeresim, si cum

fidei deposito confundatur. Hinc apostolicitas character necessarius doctrinae fidei. Lege th. IX. n. I.

Ideo γ) synonymae semper habebantur appellationes « fides apostolica et fides Ecclesiae » Clem. Alex. Strom. VII. p. 763; Pamphil. Apolog. Origenis c. 1: quia scilicet, ut ait S. Irenaeus III. 1., « non per alios dispositionem salutis nostrae cognovimus quam per eos, per quos evangelium pervenit ad nos. »

β) Consideretur *modus agendi* in Ecclesia. Quoties aliud quod doctrinae caput ad fidem catholicam pertinere definitum est, id semper intellectum est esse prorsus idem ac definitum, illam doctrinam revelatam ad nos pervenisse ab Apostolis sive in divina Scriptura sive sine scripto traditione. « De fide nequaquam dixere (PP. Nicaeni): *decretum est*; sed: *sic credit catholica Ecclesia*; ut declararent non recentiorem sed apostolicam esse suam sententiam » Athanas. de Synod. n. 6. Cf. Concil. Antiochenum (Mansi T. I. p. 1033.); Concil. Ephesin. (apud Lirinens. Commonitor. c. 42.); Concil. VII. (Hard. IV. p. 479. 482.); Tridentin. sess. IV. Hinc inquisitio omnis ad hoc unum semper reducebatur, utrum doctrina contineretur in Scripturis vel in apostolica traditione; quod quidem acta omnium Conciliorum et historia omnium definitionum fidei evidenter demonstrant.

3^o. Hoc ipsum principium ad revelationem fidei catholicae credendam nihil pertinere posse, quod non in Scripturis vel in apostolica traditione contineatur, ab omnibus theologis tum supponitur in suis demonstrationibus tum diserte etiam ab eis declaratur ad 3. dist. 25. et ad 2. 2. q. 1. seu in tractatu de Fide. Consulantur S. Th. 1. q. 1. a. 8. ad 2; 2. 2. q. 1. a. 7. ad 4; q. 174. a. 6. ad 3; Canus de Locis I. V. c. 5. q. 3. ad ultimum; l. XII. c. 3. conclus. 3; Bellarmin. De verbo Dei I. IV. c. 9. regula 1^a. et 2^a; Gregor. de Valentia in 2. 2. disp. I. q. 1. puncto 6; Suarez de Fide disp. II. sect. 6. n. 15. sqq.; Card. de Lugo de Fide III. sect. 5. n. 69. sqq.; Benedictus XIV. de Canonizatione SS. I. III. c. 53. n. 2. 15.

Corollarium. Revelationes et prophetiae quae factae sunt post Apostolos, adhuc fiunt et fient in Ecclesia, non pertinent ad depositum fidei *catholicae*, quod Ecclesiae custo-

diendum, praedicandum, et explicandum commissum est. Ratio est, quia huiusmodi revelationes non diriguntur ad universam Ecclesiam sed ad homines privatos. Privati autem ideo dicuntur, quia non constituuntur a Deo legati ad suam Ecclesiam ut prophetae olim et Apostoli et sancti Dei homines inspirati ad divinos libros scribendos; sed accipiunt revelationem vel ad suam propriam vel etiam ad aliorum privatam directionem et fructum. Itaque *per se* neque pertinent revelationes privatae ad depositi fidei catholicae *explicationem* promovendam, ad quam Christus Dominus ministerium ordinarium in visibili capite Ecclesiae, ut principio et fundamento unitatis fidei, et in successione apostolica capiti unita instituit sub promissione infallibilis assistentiae non autem sub directione per novas revelationes. Hinc est, quod inter rationes ob quas privatae revelationes suspectae videri possint, iuxta Benedictum XIV (de Canonizatione SS. l. III. c. 53. n. 8.) recensetur illa, « si revelatum dicatur, quod adhuc sit sub Ecclesiae iudicio. » Ceterum sane non repugnat, ut Deus cuiquam revelet verum sensum alicuius veritatis in obiectiva revelatione apostolica contentae et ab Ecclesia nondum definitae nec sufficienter omnibus propositae. Unde etiam posset aliquando Deus per revelationem privatam factam Pontifici vel pluribus aut paucioribus Patribus Concilii manifestare verum sensum dogmatis; hic autem esset modus extraordinarius ad dogmatis explicationem, ubi infallibilitas definitionis ac propositionis pro fidelibus non ex tali privata revelatione, sed semper ex promissa ordinaria assistentia Spiritus Sancti repetetur, quia haec assistentia non autem revelatio privata a Deo promissa est et universae Ecclesiae infallibiliter certa. De tali modo extraordinario explicandi dogmatis intelligi potest quod habet S. Augustinus de Baptism. l. VII. n. 102. (1).

(1) Fatetur eo loco Augustinus se ignorare, utrum baptismus validus habendus esset, ubi tum conferens tum recipiens infideles essent, nec ulla existeret societas nominis christiani; « sed totum ludere et mimice et ioculariter ageretur. » Unde si de hac quaestione in Concilio sententiam rogaretur, ait sibi implorandum videri alicuius revelationis oraculum, nisi forte res aliis Episcopis iam esset explorata: « divinum iu-

Si quaeritur, qua fide huiusmodi revelationes privatae sint credendae, responsio theologorum haec est. Distinguat^r imprimis inter fidem obiectivam seu materiale obiectum fidei et inter fidem subiectivam seu habitum atque actum fidei. Ad fidem *divinam* obiective spectatam pertinet, quidquid a Deo revelatum est; ad obiectivam fidem *catholicam* pertinet, quidquid a Deo revelatum est universae Ecclesiae credendum. Unde latius patet obiectum fidei *divinae* quam fidei *catholicae*. Si iam etiam fidem *subiectivam* ex obiecto distinguere placet in fidem *divinam* et fidem *catholicam*, appellatio fidei *divinae* non designat habitum aut actum specie diversum: sed idem habitus et idem specie actus dicitur fides *divina*, quatenus refertur ad quodcumque obiectum a Deo revelatum propter auctoritatem Dei revelantis creditum; fides autem *catholica* dicitur quatenus refertur ad obiectum comprehensum in deposito revelationis catholicae. Unde revelatio privata a Deo facta potest et saltem ab eo, cui fit vel pro quo fit, debet credi fide *divina*, si evidentia adsint motiva credibilitatis; non tamen ea fides dicitur catholica. Haec est sententia communior et nobis quidem videtur vera, quamvis repugnent illi theologi, qui putant ad obiectum fidei divinae requiri, ut sit in Scriptura vel apostolica traditione contentum vel etiam ab Ecclesia propositum credendum, qui proinde censent, huiusmodi revelationes privadas numquam posse credi fide divina, sed tantummodo teneri actu consilii et prudentiae christianae (vide Salmanticenses Tract. de Fide disp. I. dub. 4. §. 1. 2.). Dixi posse et saltem ab eo, cui aut pro quo facta est revelatio, debere credi fide divina, si adsint evidentia motiva credibilitatis: unde facilius potest contingere ut illi, quibus fit revelatio, teneantur eam credere fide divina; aliis rarissime haec locutio divina exhibetur sub iis motivis credibilitatis, ut possint vel etiam teneantur credere fide proprie dicta divina.

dicium per alicuius revelationis oraculum concordi oratione et impensius supplici devotione gemitibus implorandum esse censerem, ita sane ut post me dicturos sententias, ne quid iam exploratum et cognitum afferent, humiliter exspectarem. »

Quod pertinet ad Ecclesiae iudicium, quo huiusmodi revelationes privatae aliquando approbantur, illud non eo spectat, ut revelationes proponantur fidelibus fide divina credendae; sed ut declaretur, a) in iis nihil esse quod fidei catholicae, bonis moribus et disciplinae christianae adverteatur; b) sufficientia esse indicia veritatis, ut huiusmodi revelationes fide humana pie et prudenter ac sine superstitione credi et ad aedificationem a fidelibus legi possint. « Sermonem instituendo de earum approbatione, inquit Benedictus XIV. de Canoniz. SS. l. II. c. 32. n. 11, sciendum est, approbationem istam nihil esse aliud quam permissionem, ut edantur ad fidelium institutionem et utilitatem post maturum examen, » et quemadmodum loquitur Card. de Turrecremata apud ipsum Benedictum l. III. c. 53. n. 15, « ut possint legi in Ecclesia Dei eo modo, quo multorum aliorum doctorum libri et sanctorum historiae et legendae licentiantur legi fidelibus. » c) Post Ecclesiae huiusmodi approbationem, vel si etiam nullo adhuc lato iudicio graves adsint genuinitatis rationes, certe fas non est tales revelationes contemnere (cf. Bened. XIV. l. c. l. III. c. 53. n. 15; Vasquez in 3. P. T. II. disp. 117. c. 6. n. 77.).

Vide S. Th. 2. 2. q. 174. a. 6. ad 3; Canum l. XII. c. 3. conclus. 3; de Valentia T. III. q. 1. puncto 1. §. 5; Suarez de Fide disp. III. sect. 10; de Lugo de Fide disp. I. sect. 11; Benedict. XIV. de Canoniz. SS. l. II. c. 32. n. 11. 12; l. III. c. 53.

THESIS XXIII.

*De modo quo doctrina fidei aliquo tempore
possit esse obscurius proposita, quae deinceps explicetur
ac declaretur.*

« Rite constituta primum distinctione, qua veritates revelatae inter
» se differunt tum ratione obiecti materialis tum modo diverso praedi-
» cationis apostolicae et traditionis, affirmandum est, posse esse et esse
» in deposito obiectivae revelationis veritates, quae 1°. non semper et
» ubique continerentur explicite in catholico intellectu et in manifesta
» praedicatione ecclesiastica; quae ideo 2°. aliquo tempore intra ipsos
» fines Ecclesiae citra crimen haeresis in controversiam vocarentur; ad-
» eoque 3°. posse quasdam veritates revelatas aliquo tempore esse ob-
» scuras, numquam tamen posse obscurari ita, ut adversus eas praeva-
» leat oppositus et negans consensus. »

I. Ratio propter quam creditur et qua constituitur *ob-
iectum formale* fidei, in omnibus veritatibus revelatis una
est, auctoritas scilicet Dei loquentis seu locutio Dei suffi-
cienter proposita: non autem ratio credendi repetitur ex
maiori veritatis creditae dignitate, intrinseca necessitate et
connexione cum ultimo fine; haec enim omnia pertinent ad
proprietas obiecti materialis seu rei *quae creditur*, non
ad motivum ac rationem *propter quam creditur*. Ideo dis-
tinctio post Hunnium et Georgium Calixtum a Protestan-
tibus inducta inter articulos *fundamentales* et *non funda-
mentales* seu *ἀδιαφοροῦς* absurda est. In illa nempe distin-
ctione statuitur, consensum in articulis *non fundamentalibus*
esse *indifferentem* et non necessarium, adeo ut huiusmodi
articulos quomodocumque propositos salva fidei integritate
et communione ecclesiastica liceat non credere et etiam ne-
gare propter ipsam intrinsecam minorem dignitatem et ne-
cessitatem, dummodo consensus servetur in articulis *fun-
damentalibus* maioris dignitatis et necessitatis. Haec quam-
vis sine dubio falsa sint et haeretica; est tamen inter obiecta
fidei materialia discrimen, quatenus non omnium aequalis
est necessitas, ut explicite ac in se ab omnibus fidelibus
cognoscantur, atque ita *explicite credantur*. « Aliqua sunt
credibilia, inquit S. Thomas, de quibus est fides secundum

se; aliqua vero sunt credibilia, de quibus non est fides secundum se, sed solum in ordine ad alia... Per se ad fidem pertinent illa, quae directe nos ordinant ad vitam aeternam, sicut sunt tres personae omnipotentis Dei, mysterium incarnationis Christi et alia huiusmodi » 2. 2. q. 1. a. 6. ad 1. cf. a. 8. Haec itaque sunt explicitae et in se cognoscenda et credenda omnibus, quia eorum cognitio vel ex sese absolute necessaria est ad ordinandum hominem ratione utentem in finem supernaturalem (necessitas medii), vel certe ita constituunt fundamentum religionis christianae, ut cuiusvis Christiani sit officium ea cognoscere (necessitas praecepti). Unde etiam quovis tempore in publica fidelium Christianorum professione continebantur. Alia multa continentur in revelatione, quae pertinent « ad praedictorum manifestationem, » ut l. c. ait S. Thomas; ad veritatis revelatae cognitionem scilicet intensive et extensive perfectiorem et ampliore et ad eiusdem fidei defensionem, quae amplior cognitio nec per se et absolute nec ratione alicuius praecepti omnibus Christianis est necessaria nec moraliter possibilis. Unde neque necesse est, ut omnia revelata omnibus explicitae proponantur credenda; sed sicut quoad aliqua implicitae fides (1), ita implicitae sufficit propositio et praedicatio.

(1) Implicitae credi dicitur veritas, quae in se ipsa non concipitur nec cognoscitur ut revelata; continetur tamen in alia veritate, quam quis in se ipsa explicitae cognitam habet et credit. Illud alterum vero, in quo aliquid implicitae credi dicitur, esse potest 1°. *obiectum formale* fidei seu auctoritas Dei revelantis (ita generalem et in confuso actum fidei eliciunt fideles: credo, quidquid Deus infinita veritas revelavit); 2°. potest esse Ecclesia proponens revelationem: credo, quidquid credit et docet Ecclesia; 3°. potest esse aliquod obiectum materiale fidei explicitae creditum, in quo alterum licet in se non cognitum includitur. Potest autem unum obiectum in altero contineri a) ita, ut sine alia revelatione unum ex altero posset deduci: sic credens definitum credit implicitae omnes definitionis partes et omnia essentialia tali definito; credens propositionem universalem credit implicitae omnes particulares sub ea comprehensas; credens propositionem complexam credit singulas eius partes. b) Potest unum in altero contineri ita, ut sine alia revelatione eam comprehensionem humana ratio intelligere non posset, vel quia comprehensio ipsa licet in se necessaria est tamen supra rationem humanam, vel quia in se necessaria non est, sed pendens a libera Dei voluntate: sic credens unum

Declarata veritatum revelatarum distinctio secundum ipsum *obiectum* a) colligitur ex ipsis Scripturis 1. Cor. II. 2. 6; III. 1. 2. 10; Heb. V. 11—VI. 1; 1. Thess. III. 10. b) Eadem demonstratur ex differentia semper agnita in Ecclesia inter simplicem fidem omnibus necessariam et inter *γνωσις* et sapientiam christianam, quae non solum intensive expressius et clarius cognoscit easdem veritates, quae a simplicibus fidelibus cognoscuntur confusius; sed etiam extensive plures veritates complectitur cognitione explicita, quas ab aliis implicite credi sufficit. Cf. Iren. I. c. 10. n. 3; Clem. Alexand. Strom. V. p. 545; VI. p. 645. 676. 679; VII. p. 731. 755; Orig. contra Cels. III. n. 44. 45; de Princip. Praefat. et I. IV. n. 9; Euseb. Demonstr. Evang. I. c. 8. p. 29; Basil. de Spiritu Sancto c. 27. c) Idem discrimen patet ex prudenti oeconomia semper adhibita in institutione catechumenorum et populi christiani. Lege Augustini tract. 98^m in Ioannem.

II. Hac veritatum revelatarum differentia supposita, in considerationem venit diversitas, quae sit in ipso modo praedicationis apostolicae et traditionis. Ex thesi antecedenti constat, nihil pertinere ad depositum fidei catholicae, quod non iam contineretur in praedicatione et in instrumentis a Christo versante in terris atque a Spiritu Sancto per Apostolos traditis Ecclesiae. Attamen ex differentia veritatum revelatarum paulo ante in hac thesi explicata intelligitur, neque necesse esse neque exspectandum, ut veritates omnes uno et eodem modo contineantur in primitiva praedicatione et in traditione quovis tempore obtinente. Nam quae omnibus fidelibus sunt explicite cognoscenda et credenda, sine dubio quavis aetate continebantur *explicite* in apostolica doctrina et in traditione, *clare* quantum temporum adiuncta postulabant, *diserte* h. e. diligenti et instanti praedicatione. Contra vero in iis quae ad explicatiorem intelligentiam et ulteriorem declarationem fidei obiectivae pertinent, possunt esse aliqua quae in ipsa prae-

verum Deum credit implicite Patrem, Filium, et Spiritum Sanctum; credens redemptionem per Christum, credit mortem Christi; credens remissionem peccatorum, credit necessitatem sacramenti baptismi et poenitentiae etc. Vide Suarez de Fide disp. II. sect. 6. n. 2.

dicatione apostolica contineantur *implicite*, quae proinde etiam aliquo saltem tempore *implicite* in aliis doctrinis explicitis transmittantur per traditionem; possunt esse alia in traditione *obscurius* proposita et minus *disertè minusque instanti praedicatione*, donec rerum et controversiarum adiuncta postulent et Spiritus Sancti directio per magistrarium authenticum efficiat *explicationem impliciti, declarationem et expolitionem obscuri, disertam et instantem praedicationem seu definitionem minus diserti*.

Secundum hunc triplicem modum S. Vincentius Lirinensis notissimis illis locis sui Commonitorii diversitatem declarat, qua se habeat ecclesiastica praedictio et traditio tempore antecedente comparate ad profectum subsequentem. « Imitetur animarum religio rationem corporum, quae licet annorum processu numeros suos evolvant et explicant, eadem tamen quae erant, permanent... Hoc rectum et consequens est, ut primis atque extremis sibimet non discrepantibus, de incrementis triticeae institutionis triticei quoque dogmatis frugem demetamus; ut quum aliquid ex illis seminum primordiis accessu temporis evolvatur, et nunc laetetur (nutriatur) et excolatur, nihil tamen de germinis proprietate mutetur... Christi Ecclesia sedula et cauta depositorum apud se dogmatum custos, nihil in his umquam permutat, nihil minuit, nihil addit... sed omni industria hoc unum studet, ut vetera fideliter sapienterque tractando, si qua sunt illa antiquitus informata et inchoacta, accuret et poliat; si qua iam confirmata et definita, custodiat. » Haec et alia plura de *explicatione* implicitorum nn. 27-32. Multa ibidem habet de *declaratione* eorum quae erant obscura. « Intelligatur te exponente industrius, quod antea obscurius credebatur; per te posteritas intellectum gratuletur, quod ante vetustas non intellectum venerabatur: eadem tamen quae didicisti, doce, ut cum dicas nove, non dicas nova » n. 27. Postremo agit de *instanti et diserta praedicatione* eorum, quae antea minus diserte tradebantur. « Denique quid umqua maliud Conciliorum decretis, enisa est (Ecclesia), nisi ut quod antea simpliciter credebatur, hoc idem postea diligentius crederetur; quod antea, lentius

praedicabatur, hoc idem postea instantius praedicaretur; quod antea securius colebatur, hoc idem postea sollicitius excoleretur? » n. 32.

Ita igitur de hac differentia in modo traditionis habendum est. Cum dogmata divina quo sunt profundiora, eo sint fecundiora, habeantque relationes prope infinitas ad omnium temporum exigentias, atque oppositiones ad errores diversissimos, quos humana infirmitas vel perversitas excogitare potest; patet, nec factum esse nec moraliter fieri potuisse, ut dogmata singula secundum omnes illos respectus ab Apostolis explicite proponerentur et enuntiarentur. Eo autem minus id erat necessarium, quod una cum dogmate etiam charisma veritatis ad dogma singularum aetatum necessitati applicandum et explicandum in successores Apostolorum ex Christi promissione et institutione propagabatur. Hinc in praedicatione apostolica poterant proponi aliqua *universalia*, in quibus continerentur implicite singularia progressu temporis ortis dubiis explicanda per magisterium Ecclesiae: sic sufficebat doctrina de necessitate gratiae ad omne opus bonum in via salutis, ut adversus Semipelagianos postea definiretur eadem necessitas ad initium fidei. Poterant contineri *complexa*, ex quibus explicanda essent elementa constituentia: Christus est Deus et homo, unde orta necessitate definiri poterant multa de utraque natura; suprema est potestas Petri ut visibilis fundamenti Ecclesiae et centri unitatis, unde explicanda multa iura et officia in particulari. Poterant contineri aliqua primum a fidelibus *obscurius* et solum *confuse* intellecta, quae progressu temporis applicanda erant ad particularia et distinctius intelligenda, cuiusmodi sunt multa praenuntiata de futuris e. g. de glorificatione Ecclesiae adhuc militantis in terra et de aliis pluribus, quae in Apocalypsi contenta forte distincte non intelligentur ante eorum complementum. Poterant contineri aliqua *simplicius* enuntiata, quorum declarationem strictiorem in directa oppositione ad certam quandam errorum formam ipsae exortae postmodum haereses reddebant necessariam: inde a Patribus et Conciliis definitus modus loquendi et statutae formulae ecclesiasticae

velut tesseræ fidei. Poterant denique aliqua dogmata proposita esse *magis usu pratico et consuetudine* Ecclesiarum quam diserta doctrina et instanti prædicatione, quorum diserta prædicatione vel solemnisi definitio progressu temporis fieret necessaria: cuiusmodi exempla prostant luculenta in controversia de potestate conferendi valide sacramenta extra Ecclesiam, et in historia canonis librorum sacrorum, de quibus postea dicturi sumus. Cf. Suarez de Fide disp. II. sect. 6. n. 16-18; Lugo de Fide disp. III. sect. 5. n. 70-73; disp. I. sect. 13. §. 1. n. 270-274; §. 3. n. 302-304.

III. Ex dictis evidens est, *posse esse* veritates obiective in deposito fidei comprehensas, quæ tamen non semper essent in manifesta prædicatione ecclesiastica sufficienter propositæ ad obligationem explicitæ fidei catholice. Revera esse tales aliquas veritates, demonstratur ex omnibus illis Conciliorum vel Pontificum definitionibus, quæ declarabant tamquam veritates fidei eas doctrinas, de quibus ante definitionem doctores catholici absque dispendio fidei et communionis diversas sequebantur sententias, in hoc insuper consentientes, quod eas doctrinas nondum ad depositum fidei sufficienter manifestatum et necessario credendum pertinere faterentur. Colligitur idem etiam inde, quod adhuc nunc plures sunt quæstiones theologice minime definitæ et a Romanis Pontificibus ac Conciliis scientibus et volentibus relictæ insolutæ, quæ tamen versantur circa sensum aliquot capitum doctrinæ revelatæ ita, ut ex eiusdem revelatæ doctrinæ analysi solvi atque adeo ab infallibili magisterio definiri posse videantur.

Hinc sunt apud Patres distinctiones inter « substantiam fidei (*ὑποθέσιν τῆς πίστεως*) quæ una est apud omnes, et inter quæstiones profundioris intelligentiæ » Iren. I. c. 10. n. 2. 3; inter ea « quæ manifestissime in Ecclesiis prædicantur, quæ definita sunt in ecclesiastica prædicatione, de quibus totius Ecclesiæ una est sententia, et inter alia quæ sunt adhuc inquirenda de sacra Scriptura et sagaci perquisitione investiganda, quæ non manifeste discernuntur, quæ non satis manifesta prædicatione distinguuntur, quæ non sunt evidentiæ in ecclesiastica prædicatione » Origen. de Princip.

Praefat. Distinguitur in Christianorum doctrina inter « regulam fidei quae apud nos nullas habet quaestiones, et inter illud quod salva fidei regula potest in quaestionem venire » Tertull. Praescript. c. 13. Aliud est « quod ad ipsa fidei pertinet fundamenta, et alia sunt in quibus inter se aliquando etiam doctissimi et optimi regulae catholicae defensores salva fidei compage non consonant, et alius alio de una re melius aliquid dicit et verius » August. contr. Iulian. I. c. 6. n. 22. Distinguitur « error ferendus in quaestionibus non diligenter digestis, nondum plena Ecclesiae auctoritate firmatis, et error non ferendus, qui ipsum Ecclesiae firmamentum quatere molitur » Id. serm. 294. n. 4. (T. V. p. 832.) cf. de Baptism. I. c. 7. n. 9; VII. c. 53. n. 102. Distinguitur denique « portiuncula aliqua fidei nostrae minus lucide clara, et illud quod Dominus neminem in Ecclesia sua voluit ignorare » S. Leo ep. 30. c. 2. ad Pulcheriam Augustam (ed. Ballerini); ep. 31. c. 4. cf. ep. 60.

Si contineri possunt et continentur in obiectiva revelatione (Scriptura et traditione) doctrinae capita, quae non semper et ubique praedicatione ecclesiastica sufficienter sunt proposita tamquam revelata; sive quod idem est, si continentur veritates in fidei regula remota, quae non semper et ubique sunt sufficienter applicatae per fidei regulam proximam; eo ipso constat esse posse et esse doctrinas in obiectiva revelatione, quae a doctoribus catholicis citra dispendium fidei et communionis aliquando poterant in controversiam vocari vel etiam negari. Fidei enim unitas servatur integra, quamdiu a fidei regula proxima nullus est dissensus. Exemplum inter alia plurima est in errore rebaptizantium. « Et o rerum mira conversio! auctores eiusdem opinionis catholici, consecratores vero haeretici iudicantur; absolvuntur magistri, condemnantur discipuli; conscriptores librorum filii regni erunt, adsertores vero gehenna suscipiet » Vincent. Lirin. n. 11. Cf. August. de Baptism. I. II. n. 6. et alibi.

IV. Ad clariorem intelligentiam huius rei, quomodo fieri possit, ut de quibusdam veritatibus in revelatione comprehensis aliquo tempore in ipsa Ecclesia non satis constet, con-

siderandum est triplex veluti stadium explicationis quorundam dogmatum, prout iam a Patribus, nominatim a S. Augustino lucidissime distinctum est. *Primum* stadium est, quando nulla adhuc urgente controversia nec quaestione adhuc diligenter digesta caput aliquod doctrinae tenetur vel implicite in professione propositionis universalioris (e.g. ut ante definitionem habebatur doctrina, quousque omnimoda sanctitas Matris Dei, quousque necessitas supernaturalis adiutorii gratiae protendatur cf. Aug. de Praedest. SS. n. 2. 7. 27.); vel tenetur usu et praxi magis quam theoretica et distincta propositione ac instanti praedicatione (cf. Aug. de dono Perseverant. n. 63. 65.) (1), cuius modi exemplum est doctrina de baptismo ab haereticis collato usque ad tempora Agrippini ineunte saeculo III, de canone Scripturarum sacram V. T. usque ad saeculum III. labens vel IV. iniens. *Alterum* stadium est, quando huiusmodi caput doctrinae incipit vocari in controversiam, et ideo examinari et inquiri diligentius. Orta et durante controversia sine dubio fluctuatio aliqua inducitur, et apud aliquos maior obscuritas quam fuerat ante controversiam, donec paulatim inquisitione ipsa sub assistentia et directione Spiritus Sancti res ad liquidum deducatur. « Quomodo enim potuit ista res, ait Augustinus de commemorata controversia tempore Cypriani, *tantis altercationum nebulis involuta* ad plenarii Concilii luculentam illustrationem confirmationemque perducī, nisi primo diutius per orbis terrarum regiones multis *hinc atque hinc disputationibus et collationibus Episcoporum pertractata constaret?* » de Baptism. II. n. 5. Sequitur itaque *tertium* stadium, quando magisterii authentici solemnī iudicio vel aliter consensu invalescente de dogmatis revelatione iam certo constat, illudque quaestione eliquatâ transit in explicitum intellectum catholicum et in manifestam praedicationem ecclesiasticam. Hac autem manifesta consensione et explicita disertaque

(1) De gratia necessaria etiam ad initium fidei et ad perseverandum ita ibi n. 63. loquitur Augustinus. « De hac re quam nunc adversus novos haereticos non commemorare tantum, sed plane tueri et defendere compellimur, numquam tacuit (Ecclesia) in precibus suis, etsi aliquando in sermonibus exserendam nullo urgente adversario non putavit » etc.

praedicatione posita, iam intra fines Ecclesiae nec dissensio nec obscuratio dogmatis locum habere potest. Unde in Bulla *Auctorem fidei* damnata est haeretica propositio Pistoriensium n. 1. qua affirmabant: « postremis hisce saeculis sparsam esse generalem obscurationem super veritates gravioris momenti spectantes ad religionem, et quae sunt basis fidei et moralis doctrinae Iesu Christi. »

Omnes tres illas condiciones et formas quaestionum de quibus agimus, memorat et clare designat S. Augustinus de Baptismo. II. 12-14. « Nolite ergo nobis auctoritatem obii-cere Cypriani ad baptismi repetitionem. . . *Nondum enim erat diligenter illa baptismi quaestio pertractata*, sed tamen *saluberrimam consuetudinem tenebat Ecclesia* in ipsis quoque schismaticis et haeticis corrigere quod pravam est, non iterare quod datum est. Quam consuetudinem credo ex apostolica traditione venientem, sicut multa quae non inveniuntur in litteris eorum. » Habes primum stadium, ubi nullâ ortâ controversiâ traditio est in consuetudine et praxi magis quam in diserta et instanti praedicatione. Sequitur descriptio secundi stadii apud Augustinum. « Hanc ergo saluberrimam consuetudinem per Agrippinum praedecessorem suum dicit s. Cyprianus *quasi coepisse corrigi... Irruente itaque tam magna quaestione*, cum... difficile ratio redderetur, et praecederet auctoritas Agrippini et nonnullorum, qui ei consenserant, hominum in hac quaestione deficientium... *irruerunt in oculos animae verisimiles rationes et intercluserunt iter pervestigandae veritatis...* Cum fatigatum (Cyprianum) praecedentis Concilii, quod per Agrippinum factum est, excepisset auctoritas, maluit praedecessorum suorum (in sede Carthaginensi inde ab Agrippino) tamquam inventum defendere quam inquirendo amplius laborare. » Vides in secundo hoc statu quaestionis motas controversias et inductam aliquam obscuritatem. Sed audiatur rei exitus. « Postea tamen, dum inter multos ex utraque parte tractatur et quaeritur, *non solum inventa est (veritas) sed etiam ad plenarii Concilii auctoritatem roburque perducta* (1), post Cypriani quidem passionem (anno 258.), sed

(1) Disputatur, utrum Concilium hoc *plenarium* et *universas Eccle-*

antequam nos nati essemus τ (anno 353.). Est hic ultimus status quaestionis eliquatae iam et plenissimi consensus in Ecclesia catholica, cui quia repugnabant Donatistae, schismatici erant et haeretici. Eadem fere triplicis stadii declaratio est apud Augustinum *ibid.* l. I. n. 9; l. II. n. 5. 6. 20; l. IV. n. 12.

Ex stadio secundo inquisitionis et fluctuationis si transitur ad stadium tertium pleni consensus, hunc ipsum consensum in doctrinam tamquam revelatam esse criterium certum ac infallibile traditionis divinae, adeoque numquam posse praevalere consensum negantem contra id, quod objective continetur in revelatione, demonstratum est in superioribus th. VIII. n. I; Coroll. 1. et 2. ad th. IX.

Scholion. Cavendum est, ne quod diximus de veritatibus quibusdam implicitis in praedicatione apostolica et de necessaria ulteriori declaratione per magisterium ecclesiasticum adversus varias successu temporis exsurgentium errorum formas, praepostere transferatur ad ipsam Apostolorum intelligentiam, atque intelligentia fidei minus perfecta in ipsis Apostolis quam in Patribus et in posterioribus doctoribus fuisse putetur, quod Günther secundum suam falsam notionem traditionis asserere ausus est. Longe aliud est, quod Apostoli dogmata non proposuerint sub omnibus formis, quibus enuntiari possunt directe opposita multiplicibus erroribus, et quod ideo definitiones dogmatum eorundem aliis terminis et modis loquendi et novis explicationibus accommodis ad temporum exigentias, adhibitis etiam analogis ideis rationalibus, sequioribus aetatibus necessariae fuerunt (1): et aliud est, quod Apostoli ipsi fidei dog-

siae et plenarium totius orbis saepe ab Augustino commendatum intelligi debeat Arelatense I. anni 314. an Nicaenum anni 325. Vide Natalem Alexandrum in saec. III. dissert. 24.

(1) Hoc sensu declarant e. g. Athanasius definitionem Nicaenam, Filium esse *ex substantia Patris et consubstantialem Patri* (de decret. Nicaen. n. 19. 23.), Nazianzenus explicationem doctrinae de Spiritu Sancto, ubi « non formidandi calumniatores nominum, quae scripta non essent, ex Scriptura tamen intelligi possent » (or. 31. al. 27. n. 24. T. I. p. 571.), Augustinus appellationes trium *personarum* et unius *essentiae* in Deo (de Trin. VII. n. 9.) etc.

mata secundum totam intrinsecam rationem scientia infusa (de hac enim, non de scientia humanis studiis acquisita sermo est) minus distincte cognoverint quam doctores subsequentes. Hoc alterum theologi catholici communiter reprobant etiam ut temerarium, ait Suarez (de Fide disp. II. sect. 6. n. 10.), vel aliqui dicunt etiam erroneum, ut Valentia (T. III. disp. I. q. 1. puncto 6.). Nihilominus quoad explicitam Apostolorum intelligentiam sapienter distinguunt Suarez l. c. n. 18, de Lugo (de Fide disp. III. sect. 5. n. 71. 72.) inter ipsum sensum dogmatis intrinsecum, quem Apostoli fide infusa explicite et sicut primis promulgatoribus religionis christianae conveniens erat, perfecte cognoscebant, et inter contingentia particularia, ad quae illud ipsum quod in doctrina revelata propositum est, suo tempore esset applicandum. Haec particularia e. g. singulos comprehensos in serie successorum Petri, ad quos verba pertinent *« super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam, »* et alia multa huiusmodi Deus in sua revelatione utique distincte comprehendebat; Apostoli autem ea non nisi confuse et in generali intellexisse dicendi sunt, nisi eis omnia futura revelata fuisse absque ulla ratione fingamus.

THESIS XXIV.

De vero sensu canonis Vincentiani.

« Canon S. Vincentii Lirinensis (Commonit. n. 3. 4. 88. 41.), quo characteres doctrinae catholicae assignantur universitas, antiquitas et consensus fidei, si 1°. per se spectetur, verissimus est sensu affirmante, quod doctrina hisce characteribus insignis est certo dogma fidei catholicae; non tamen verus est sensu excludente ita, ut ad depositum fidei nihil pertinere possit, quod non ubique et ab omnibus semper explicite creditum sit. Si autem 2°. sensus regulae in contextu ipsius Commonitorii, quaeratur, nihil aliud exhibetur quam duplex nota, utraque vis sufficiens ad dignoscendam antiquitatem absolutam seu apostolicitatem doctrinae, consensus videlicet praesens Ecclesiae et consensus antiquitatis relativae existens ante exortam controversiam. »

I. Canonem de quo agimus, Lirinensis enuntiat his verbis. *« In ipsa item catholica Ecclesia magnopere curandum est, ut id teneamus, quod ubique, quod semper, quod ab omni-*

bus creditum est. Hoc est etenim vere proprieque catholicum.. Sed hoc ita demum fiet, si sequamur *universitatem, antiquitatem, consensionem* » n. 3. Agitur itaque de capitibus, quae non quomodocumque in Ecclesia tenentur et observantur, sed quae fide sunt *credita* (1). Creditum esse potest aliquid dupliciter, *explicite* scilicet vel *implicite* tantum (cf. th. XXIII. n. I.). Quidquid continetur in deposito obiectivae revelationis, sine dubio *ubique, semper, ab omnibus* Catholicis creditum est saltem *implicite*, nec quidquam potest in deposito contineri, quin ita sit creditum; desineret enim iam esse Catholicus, qui promptum non gereret animum ad credenda omnia, quae sibi tamquam divinitus revelata fuerint sufficienter proposita, seu cuius *habitus fidei* non extenderetur ad assensum praestandum omnibus in revelatione comprehensis. At hoc sensu *semper et ubique creditum esse* non potest dari velut criterium et regula theologica ad discernenda ea, quae in revelatione continentur; obiecta enim fidei tantum implicitae non sunt in se cognita. Sed immo quaerere, utrum aliquid sit *ubique, semper, ab omnibus* saltem *implicite* creditum, est idem ac quaerere utrum aliquid in obiectiva revelatione et traditione contineatur, quae res est inquirenda per aliud, non autem nota ad aliud inveniendum. Quamvis ergo verum sit tam sensu affirmante quam excludente, id omne pertinere ad depositum fidei quod *ubique semper et ab omnibus* saltem *implicite* creditum est, et nihil ad depositum pertinere, quod ita creditum non sit; non potest tamen haec esse significatio regulae Vincentianae.

Intelligi itaque criterium propositum non potest nisi de fide explicita. Iam vero constat ex thesibus superioribus, consensum universalem in aliquod dogma ut doctrinam fidei, quovis tempore is existat, esse criterium certum doctrinae

(1) Intelligitur, non modo ad divinas sed etiam ad mere apostolicas traditiones extendi regulam ab Augustino De Bapt. l. IV. c. 24. et alibi propositam: « quod universa tenet Ecclesia, nec Conciliis institutum sed semper *retentum est*, non nisi auctoritate apostolica traditum rectissime creditur; » latius enim patet semper *retentum esse* apud Augustinum, quam semper *creditum esse* apud Lirinensem. Cf. supra p. 15.

divinitus traditae (th. V. n. III; th. VIII. n. I. II; Coroll. 1. ad th. IX; th. XI. n. II.). Ergo sine dubio talis consensus *antiquitatis*, et splendidissime consensus universalis omnium aetatum demonstrat traditionem divinam (th. XIV. XV.). Quod ergo, *ubique, semper, ab omnibus creditum est*, non potest non esse revelatum et divinitus traditum.

At vero ex superioribus pariter constat, posse aliqua doctrinae capita contineri in deposito obiectivae revelationis, quae non semper erant in manifesta et explicita praedicatione ecclesiastica, et quae proinde quamdiu sufficienter proposita non erant, intra ipsos fines Ecclesiae in controversiam vocari poterant citra iacturam fidei et communio- nis. (Coroll. 2. ad th. IX. et th. XXIII.). Ergo potest aliquod doctrinae caput contineri in obiectiva revelatione, et potest etiam successu temporis, facta sufficiente explicatione et propositione, pertinere ad veritates fide catholica necessario credendas, quod licet semper contentum in deposito revelationis non tamen semper, ubique, et ab omnibus explicite erat creditum aut necessario credendum. Quamvis ergo characteres in canone enumerati si adsint, evidenter demonstrent doctrinam, cui competunt, esse dogma fidei catholicae; non tamen si desint, eo ipso iam constat, doctrinam non contineri in deposito fidei, aut doctrinam hoc ipso quod aliquo tempore ob defectum sufficientis propositionis non erat explicite credenda, nullo tempore esse credendam. Canon ergo verus est sensu *affirmante*, non tamen potest admitti sensu *negante et excludente*.

II. Si canon spectetur in contextu et una cum explicatione, qua declaratur a Vincentio, apparet sensum eius esse sequentem. a) *Antiquitas absoluta* seu *apostolicitas* doctrinae non proponitur ut nota, per quam aliud inquiratur, sed est ipsa res quae inquiritur. b) Tamquam notae, per quas apostolicitas doctrinae cognoscenda sit, proponuntur duae proprietates: *universitas* quae est consensus praesens Ecclesiae, et *consensio antiquitatis* (1), relativae scilicet,

(1) Quod n. 8. 4. 38. a Vincentio videtur dici tribus membris: *universitas, antiquitas, consensio*, revera non tria sed duo tantum membra

i. e. consensus qui demonstratur exstitisse ante exortam controversiam. Ex utraque harum duarum notarum cognoscitur et infertur *antiquitas absoluta*: quando enim sive per solemne iudicium magisterii authentici (Concilii oecumenici vel Pontificis) sive per unanimum praedicationem ecclesiasticam consensus praesens *universitatis* est clara et manifesta, haec sola per se sufficit; si vero orta iam controversia consensus hic esset minus perspectus, vel ab adversariis confutandis non agnosceretur, tum ait Vincentius appellandum esse ad consensum antiquitatis manifestatum vel solemnibus iudiciis vel conspirantibus sententiis Patrum. Postremo si in disputatione polemica haeretici eo progredierentur, ut neque eam antecedentium Patrum auctoritatem vererentur, non aliud remanere fatetur commune nobis et illis principium quam auctoritatem Scripturae (cf. supra p. 198. 199).

Veritas huius nostrae interpretationis elucet ex contextibus omnibus ipsius Commonitorii Vincentiani. Iubet imprimis n. 3. tenere id, « quod ubique, semper, ab omnibus creditum est, » nihil discernens utrum ita creditum fuerit explicite an implicite. Tum vero proponit notas, ex quibus perveniamus in cognitionem, utrum aliquid ita ubique semper ab omnibus sit creditum, quae notae sunt *universitas, antiquitas, consensio*. « Sed hoc (ut teneamus id, quod ubique, semper, ab omnibus creditum est) ita demum fiet, inquit, si sequamur universitatem, antiquitatem, consensionem. » Ergo *ubique, semper, et ab omnibus creditum esse* est res cognoscenda per aliud, non vero nota et criterium cognitionis; notae autem sunt *universitas, antiquitas, consensio*.

Porro 1^o quid Vincentius intelligat nomine *universitatis*, ita continuo declarat: « sequemur autem *universitatem* hoc modo, si unam fidem veram esse fateamur, *quam tota per orbem terrarum confitetur Ecclesia*. » Est itaque *universitas* consensio totius Ecclesiae et quidem, quatenus distinguitur

continet realiter distincta, ut apparet ex ipsius auctoris explicatione; et n. 41. (h. e. in recapitulatione, quae sola nobis superest ex secundo Commonitorio) ipsemet illa tria contrahit in duo membra: « diximus, inquit, *universitatis et antiquitatis consensionem* spectari oportere. »

a nota *antiquitatis*, consensio Ecclesiae hac praesenti aetate, qua oritur quaestio. Id manifestum est ex n. 4, ubi *universitatem* tamquam consensionem praesentem, quae ab aliis turbari potest inventis novis erroribus, confert cum *antiquitate* tamquam consensione aetatis praecedentis, « quae prorsus iam non potest ab ulla novitatis fraude seduci ». Praeterea n. 4. ait, sequendam esse *universitatis consensionem*, « ne ab *unitatis integritate* in partem schismatis aberrampamur, » quod deinde n. 5 exemplo illustrat Catholicorum in Africa, qui « detestato schismate (Donati) universis mundi Ecclesiis (utique in praesenti consentientibus) associati sunt. »

2°. *Antiquitatem* quatenus nota est, intelligi a Vincentio *relativam*, ut ex ea inferatur *antiquitas absoluta* seu *apostolicitas*, constat ex toto modo disputandi. Antiquitatem enim Vincentius semper constituit in praecedentium ante controversiam Patrum vel Conciliorum sententia. « Item in ipsa vetustate, inquit n. 38, unius sive paucissimorum temeritati primum omnium generalia, si qua sunt, universalis Concilii Decreta praeponant; tunc deinde, si id minus est, multorum atque magnorum consensientes sibi sententias magistrorum » (1). Et n. 39. antiquis haeresibus vult

(1) Ne quis forte ex hoc et aliis hisce similibus locis Lirinensem accuset erroris contra infallibilem auctoritatem definitionum Romani Pontificis, haec animadvertenda sunt. 1°. Lirinensi propositum est non solum pro Catholicis sed etiam polemicae contra novitates haereticorum exhibere notas apostolicitatis doctrinae a nemine recusandas. 2°. Proponit has notas contra « haereses novitias recentesque tantummodo, quam primum scilicet exoriuntur » n. 39. Hinc supponendo nullum adhuc contra eas *directum iudicium* prodiisse, neque poterat commode ad definitionem Pontificis appellare. 3°. Notae quas *affirmando* adfert, sunt omnino verissimae; sed non propterea *negat et excludit* notas alias pro diversitate rerum et adiutorum. 4°. In iis ipsis notis quas proponit, authenticum iudicium Apostolicae Sedis saltem implicite includitur. Quando enim huiusmodi iudicium exstat, illud *universitatem* aut *antiquitatem* consensionis authentice declarat, vel *universitatem* certissime efficit. Adeoque si antiquitus edita exstat definitio Pontificis (de *antiquitate* enim hic immediate agit), semper etiam potest provocari ad « multorum atque magnorum consentientes sibi sententias magistrorum. » 5°. Lirinensi non secus ac pridem Irenaeo satis esse provocare ad auctoritatem Sedis Apo-

opponi Concilia facta iam ante illas haereses exortas, aut si haec etiam ab eis haeticis contemnantur, tum demum polemica contra eos remanere ut communem fontem Scripturas.

3°. Denique utramvis notam vel scilicet *consensionem universitatis* praesentis vel *consensionem antiquitatis* sufficere ad demonstrandam apostolicitatem doctrinae, luculenter docet Lirinensis locis omnibus. « Quid igitur tunc faciet Christianus catholicus, interrogat n. 4, si se aliqua Ecclesiae particula ab universalis fidei communione praeciderit, » « Quid utique, respondet, nisi ut pestifero corruptoque membro *sanitatem universi corporis* anteponat. » Si vero de praesenti consensu ob ortas perturbationes esset dubitatio, alterum restat: « tunc item providebit, inquit, ut *antiquitati inhaereat.* »

Non potest igitur dubitari, quin is sit genuinus sensus S. Vincentii, quem in thesi enuntiavimus. Doctrina autem, cui desit utraque nota, debet censeri catholicae fidei saltem nondum satis proposita; doctrina repugnans alterutri consensioni debet censeri novitas profana.

stolicae, ut innotescat apostolicitas doctrinae, ipsemet non obscure indicat n. 9. « Mos isto semper in Ecclesia viguit, ut quo quisque foret religiosior, eo promptius novellis adinventionibus contraireret. Exemplis talibus plena sunt omnia. Sed ne longum fiat, unum aliquod, et hoc ab Apostolica potissimum Sede sumemus, ut omnes luce clarius videant, beatorum Apostolorum beata successio (Romanos Pontifices dicit) quanta vi semper, quanto studio, quanta contentione *defenderit susceptae semel religionis integritatem.* » Narrata deinde innovatione rebaptizantium inde ab Agrippino Carthaginensi, in haec verba prosequitur. « Cum ergo undique ad novitatem rei cuncti reclamarent, atque omnes quaquaversum sacerdotes pro suo quisque studio reniterentur; tunc beatae memoriae Papa Stephanus Apostolicae Sedis antistes cum ceteris quidem collegis suis, sed tamen prae ceteris restitit, dignum, ut opinor, existimans, si reliquos omnes *tantum fidei devotione vinceret, quantum loci auctoritate superabat.* Denique in epistola quae tunc ad Africam missa est, *his verbis sanxit, nihil novandum, nisi quod traditum est.... Quis ergo tunc universi negotii exitus? Quis utique, nisi usitatus et solitus? Retenta est scilicet antiquitas, explosa novitas.* »

THESIS XXV.

*De munere coniuncto custodum atque doctorum fidei,
et de modo explicationis depositi.*

« Ex dictis inferitur propriisque argumentis confirmatur, infallibiles »
» fidei custodes esse etiam infallibiles fidei doctores, ut in oblectiva »
» revelatione Scripturae et traditionis *implicita explicent, ambigua de-* »
» *finiant*, minus diserta *instantiori praedicatione proponant*; qua in fun- »
» ctione licet elemento humano inquisitionis et scientiae suus sit locus, »
» infallibilitas tamen explicationis et definitionis a promissa assistentia »
» et directione Spiritus veritatis repetenda est. Falsum est igitur, quod »
» recens quaedam schola asseruit, in explicatione dogmatum hoc unum »
» esse munus Ecclesiae docentis sub assistentia Spiritus Sancti, ut idem »
» ferat iudicium, quaenam inter plures diversas intelligendi dog- »
» matis rationes pro quolibet scientiae stadio ceteris potior habenda sit. »

I. Ut in superioribus declaratum est, conceptus traditionis divinae non eo absolvitur, quod summa aliqua formularum fidei conservatur; sed essentialis ratio traditionis posita est in perpetua infallibili conservatione veri sensus ac verae intelligentiae depositi fidei ac doctrinae revelatae (cf. th. XI. n. II.). Porro in deposito fidei possunt contineri et continentur veritates, quae sunt implicitae in aliis, quae aliquo tempore sunt adhuc obscurius et minus diserte propositae; unde de iis intra ipsos fines Ecclesiae possunt oriri controversiae, et possunt eadem ab aliquibus in dubium vocari (th. XXIII.). Praeterea etiam dogmata quae iam clare proposita sunt, possunt ab errantibus vel ab haereticis praepostere intelligi et perverti ad sensum alienum sub multiplici forma erroris. Atqui ortis huiusmodi controversiis et imminentibus erroribus vera intelligentia doctrinae et integritas depositi infallibiliter conservari, et pro fine quem Deus revelationi praestituit, rite proponi nequit, nisi custodes fidei simul sint infallibiles fidei doctores. In hoc ipso enim posita est vera ratio e functio doctoratus authenticici, de quo agimus, ut quae erant in deposito implicita, proponant explicita; ut quae erant ambigua et minus diserta necdum satis proposita, secundum verum sensum definiant; ut quae in alienum sensum sub diversis errorum formis

detorqueantur, definitis veris conceptibus et statutis verborum formulis adversus errores defendant. Non possunt ergo intelligi divinitus instituti custodes infallibiles depositi, quin eo ipso iidem intelligantur divinitus instituti infallibiles doctores, quia custodia depositi exercetur et perficitur ipsis functionibus doctoratus authentici, adeo ut munus hoc duplex custodum et doctorum fidei distingui quidem, non tamen subiecto et functione separari queat. Cf. th. XXIII.

Hinc Paulus Eph. IV. 11. coniungit *charisma pastorum et doctorum*. Munera quae subiecto et functione inter se differunt, Apostolus ibi clare distinguit et seiungit, haec vero duo munia non minus clare connectit particula coniunctionis. « Ipse (Christus) dedit *quosdam* quidem Apostolos, *quosdam* autem prophetas (τους μὲν—τους δὲ alios-alios), *alios* vero Evangelistas, *alios* autem *pastores et doctores* » (1). Ex ipsa ergo Christi institutione in munere pastorum includitur munus doctorum; unde idem Apostolus 1 Cor. XII. 28. in enumeratione parallela utrumque uno nomine *doctorum* comprehendisse videtur. « Quosdam quidem posuit Deus in Ecclesia primum Apostolos, secundo prophetas, tertio doctores. » Si quis tamen contenderit, hoc altero loco enumerationem esse tantummodo charismatum *extraordinariorum*, parallelismus non esset adaequatus, sed nomen *doctorum* utroque loco positum solum generica non vero specifica significatione conveniret.

Sed hoc etiam omisso inseparabilis coniunctio pastoratus a Christo instituti et doctoratus authentici tum ex ipso munere pastorum tum ex verbis citatis Eph. IV. manifesta est, tum ab ipso Apostolo aliis locis eadem unitas custodiae depositi et doctoratus sensu, quo nunc loquimur, satis declaratur. Contra « errantes et in errorem mittentes » imprimis commendat Timotheo *custodiam depositi*. « Tu vero permane in his, quae didicisti et credita sunt tibi, sciens a quo didiceris » 2. Tim. III. 14-17. Ad hoc ipsum vero mu-

(1) Καὶ αὐτὸς ἔδωκε τοὺς μὲν ἀποστόλους, τοὺς δὲ προφῆτας, τοὺς δὲ ἰαγγελιστάς, τοὺς δὲ ποιμένας καὶ διδασκαλοὺς.

nus exercendum tradit eidem Scripturam tamquam instrumentum doctrinae, quo nempe in ipsa custodia eorum, quae didicerat et quae ei erant credita, uteretur « ad docendum, ad arguendum, ad corripiendum, ad erudiendum in iustitia, ut perfectus sit homo Dei ad omne opus bonum instructus; » adeoque declarantur functiones doctoris in munere custodiae eorum, quae tradita sunt et concredita. Eodem sensu iubet eundem Timotheum « recte tractare verbum veritatis » ib. II. 15; iubet attendere « lectioni et doctrinae » pro munere doctoris, ut seipsum salvum faciat et eos qui ipsum audiunt, ad quod munus ei data est gratia per impositionem manuum presbyterii 1. Tim. IV. 13-16. Sicut his locis *in recto* commendatur doctoratus, per quem custoditur verbum traditum veritatis: ita alibi directe iniungitur custodia depositi, in qua includitur doctoratus per formam sanorum verborum. « O Timothee depositum custodi devitans profanas vocum novitates (1) et oppositiones falsi nominis scientiae » 1. Tim. VI. 20. « Formam habe sanorum verborum (2)... bonum depositum custodi per Spiritum Sanctum, qui habitat in nobis » 2. Tim. I. 13. 14.

II. Ex hac unitate muneris custodiendae fidei et doctoratus secundum functiones declaratas, seu ex eo ipso, quod munus custodum fidei a Christo institutum est ita, ut exercetur per functiones doctoratus nec possit sine his integrum consistere, evidens est, idem principium quod confert infallibilitatem in custodia depositi, conferre eandem infallibilitatem in functionibus doctoratus. Quae ergo demonstrant promissam tutelam Christi ac directionem et assistentiam Spiritus veritatis, ut successio apostolica depositum fidei usque ad consummationem saeculi integrum semper infallibiliter custodiat (th. V-XI.), eadem omnia etiam demonstrant hanc tutelam Christi et assistentiam ac dire-

(1) Nunc in edd. graecis est *καινοφωνιας*; sed *καινοφωνιας* sicut Vulgata habent verss. Itala, Armena, plures Patres graeci et latini, nonnulli codd. graeci.

(2) Ἰποτυπωσιν ἔχει ὑγιαίνοντων λόγων, formam expressam habe sanarum doctrinarum ab Apostollis traditarum non solum ad credendum sed etiam ad docendum.

ctionem Spiritus veritatis esse causam efficientem, per quam custodes depositi sub iisdem conditionibus, sub quibus infallibiles sunt in custodienda fide, reddantur infallibiles in explicandis, clarius proponendis, et distinctius definiendis veritatibus revelatis. Verba itaque Christi: « docete omnes gentes... et ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem saeculi; » « ego rogabo Patrem et alium Paraclitum dabit vobis, ut maneat vobiscum in aeternum, Spiritum veritatis; » « Paraclitus autem Spiritus Sanctus ille vos docebit omnem veritatem » etc. (th. V.), non possunt pertinere ad successores Apostolorum ut perpetuos depositi custodes, quin ad eos pertineant ut fidei revelatae doctores secundum has omnes functiones, quia his ipsis custodia depositi exercetur. Hinc Patres quos citavimus th. VIII. n. I, dum de assistentia et operatione Spiritus Sancti loquuntur ad infallibilem custodiam depositi per magisterium authenticum, plerumque has functiones doctoratus prae oculis habent. Rationem cur sit haereticum repugnare Ecclesiae consensu communi Scripturarum sensum declaranti, adeoque rationem infallibilitatis in expositione dogmatum refert Irenaeus IV. 26. n. 5. « ad charismata Domini, per quae Scripturas sine periculo nobis exponunt ii, apud quos est ab Apostolis Ecclesiae successio; » causa efficiens, ut in universali Ecclesia « non eat in errorem studiosissima speculatio » explicando verum sensum dogmatum, apud Augustinum (in Ps. 9. n. 12.) est « Dominus, qui ipsam Ecclesiam inhabitat; » causa infallibilitatis definitionum dogmatum, quae adversus haereticos fiunt in Conciliis, apud Cyrillum Alex. T. V. P. II. p. 4. 175. « est Christus qui praesidet », et « Spiritus Sanctus qui per Concilia loquitur; » quod « in Sede Apostolica immaculata est semper servata religio, » id inde est, « quia non potest D. N. Iesu Christi praetermitti sententia dicentis: tu es Petrus et super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam » (in Professione subscripta ab orientalibus sub Hormisda, et Hadriano II. in Conc. VIII.); ratio auctoritatis irrefragabilis consentientium Patrum, qui per temporum et locorum differentiam dispensati doctorum munere funguntur, apud Theodoretum

T. IV. p. 33. et Leontium Galland XII. p. 682 est « charisma Spiritus Sancti, quod acceperunt ad docendum in uno Spiritu, » et « gratia Spiritus Sancti, per quem edocti sunt et inter se consentiunt. »

Quae quamvis ita sint, hoc tamen promissum et *ordinarium* charisma Spiritus veritatis non est per novam revelationem, ut iam diximus th. XXII; sed est per assistentiam et per directionem Spiritus Sancti ita, ut elementum humanum inquisitionis, industriae, doctrinae acquisitae non excludatur, sed immo supponatur. Possumus quoad hanc rem distinguere tria, *occasionem, praeparationem, ultimam conclusionem* explicationis, clarioris propositionis, strictioris definitionis dogmatum.

1°. *Occasionem* extrinsecam frequentissime praebent controversiae exortae, errores, haereses, ut SS. Patres saepe animadverterunt. Ipsa enim custodia depositi necessariam reddit doctrinae revelatae defensionem, ex qua explicatio, strictior definitio, et instantior praedicatio dogmatis consequitur: « a quibus proficiscuntur instituta doctrinae, ab iisdem (debet) discordes eruditionis repugnantias solvi, » ait Gratianus Augustus (Opp. S. Ambrosii T. II. p. 787.). Conferantur Patres Concilii Chalcedonensis in allocutione ad Marcianum Augustum (Hard. II. p. 646. sq.); Athanas. de decret. Nicaen. n. 32; Hilar. Trin. l. II. n. 1. sqq.; Augustinus in Ps. 54. n. 22; de dono Persever. c. 20. n. 53; Civ. Dei l. XVI. c. 2. n. 1; Confess. l. VII. c. 19. n. 25. « Ex haereticis asserta est Catholica, inquit Aug. in Ps. l. c., et ex his qui male sentiunt, probati sunt qui bene sentiunt. Multa enim *latebant in Scripturis*; et cum praecisi essent haeretici, quaestionibus agitaverunt Ecclesiam Dei: *aperta sunt quae latebant*, et intellecta est voluntas Dei. » « Multa quidem ad fidem catholicam pertinentia, dum haeticorum calidula inquietudine exagitantur, ut adversus eos defendi possint, et *considerantur diligentius*, et *intelliguntur clarius*, et *instantius praedicantur*; et ab adversario mota quaestio discendi existit occasio » De Civ. Dei l. c.

2°. *Praeparatio* directa explicationis varia est et latissime patet. Ad elementum humanum hic sine dubio praeter

alia pertinet scientia acquisita disciplinarum sacrarum, studium Scripturarum, operum SS. Patrum et universim monumentorum ecclesiasticorum, liturgiae, rituum, consuetudinum ecclesiasticarum, theologiae denique universae, in quibus omnibus subsidium disciplinarum etiam mere rationalium et humanarum deesse non potest. Tota denique haec opera et industria in dependentia et sub auctoritate ac vigilantia magisterii authentici considerari debet. At non sola scientia constituitur hoc elementum, praeparationis, quod dicimus humanum; sed alia sunt quam plurima rerum ac eventuum, et totius vitae christianae adiuncta ad populum christianum et ad universam Ecclesiam pertinentia, quibus explicatio, illustratio, distinctior definitio dogmatum praeparari potest. Porro elementum hoc humanum, quatenus pertinet ad praeparationem explicationis, numquam per se solum est aut spectari potest; sed est et considerari debet semper sub speciali providentia et directione Spiritus Sancti, adeoque in ipsa praeparatione elementum humanum a divino distingui non tamen penitus separari potest. Possumus autem considerare hanc praeparationem in universa Ecclesia et ideo primo loco in ipsa Ecclesia docente et in magisterio authentico, vel possumus eam considerare ut est in hominibus et coetibus privatis, puta in scholis et theologis vel in populo christiano. Primo modo debet dici immediate praeparatio explicationis sub directione Spiritus Sancti inducentis in omnem veritatem; altero modo debet dici praeparatio mediate, quatenus coniungitur et subordinatur auctoritati et directioni Ecclesiae docentis, per quam Spiritus Sanctus humanam industriam et cognitionem dirigit ad explicationem et distinctiorem declarationem revelatae doctrinae.

3^o. *Conclusionem* explicationis appellamus ipsam authenticam propositionem, quando iam dogma explicite, clare, diserte proponitur credendum. Sive id fiat per solemnem definitionem sive per consensum universalem praedicationis ecclesiasticae aliter praevalentem, ex dictis evidens est in ipsa hac explicationis conclusione elementum humanum suas partes habere, quoniam Ecclesia non novis revelationibus

•

regitur, sed sub assistentia et directione Spiritus Sancti in professione revelationis ab Apostolis traditae infallibiliter conservatur. Haec itaque assistentia et directio organa humana divinitus instituta horumque operam dirigit ad consensum vel definitionem veri revelati eisque in sua inquisitione assistit ita, ut ad consensum vel definitionem numquam perveniatur nisi secundum sensum genuinum in obiectiva revelatione contentum. Unde ad ipsam directionem et providentiam Spiritus Sancti pertinet efficere, ut *sufficiens* diligentia humana in fidei definitionibus numquam desit, quod recte animadvertunt Suarez (de Fide disp. V. sect. 8. n. 11.), Bellarminus (de Rom. Pontif. l. IV. c. 2) et alii. Elementum humanum potest quidem esse varium in diversis adiunctis et diversis aetatibus; sed infallibilitas propositionis et definitionis tota nititur in promissa assistentia Spiritus Sancti, non vero pendet a perfectione elementi humani, diligentiae, inquisitionis, theologicae scientiae etc. per se spectatae.

Revocatur autem, si iam dicta in summam contrahamus, ultima conclusio explicationis, de qua loquimur, ad haec potissimum. Vel *a*) solemni definitione aut unanimi praevalente consensu authenticum magisterium proponit dogma in se ipso explicite, quod antea propositum erat in alio implicitum; vel *b*) sub determinatis conceptibus et respectu directe opposito certis quibusdam erroribus dogma declaratur, hocque ipso statuuntur determinatae ecclesiasticae verborum formae, quibus tales conceptus exprimuntur; vel *c*) quod prius obscurius erat et ambiguum, aut usu magis ac consuetudine constabat quam diserta praedicatione, definitur clarius et expressius. Ex his denique, ut patet, consequitur *d*) distinctior tum pro singulis tum pro universa Ecclesia intelligentia; hisque omnibus continetur instantior expliciti et definiti iam dogmatis praedicatio et adversus haereses validior defensio.

Est hic, ut brevissime dixit Albertus M. 3. dist. 25. a. 1. ad 1. « potius profectus fidelis in fide quam fidei in fideli, » h. e. profectus explicitae et distinctae cognitionis obiecti fidei, non incrementum ipsius obiecti in se. Eloquentius idem

declarat S. Vinc. Lirinensis locis illis notissimis. « Crescat igitur oportet et multum vehementerque proficiat tam singularum quam omnium, tam unius hominis quam totius Ecclesiae, aetatum ac saeculorum gradibus, intelligentia, scientia, sapientia; sed in suo dumtaxat genere, in eodem scilicet dogmate, eodem sensu, eademque sententia... quodcumque in hac Ecclesiae Dei agricultura fide Patrum satum est, hoc idem filiorum industria decet excolatur et observetur, hoc idem floreat et maturescat, hoc idem proficiat et perficiatur. Fas est enim, ut prisca illa coelestis philosophiae dogmata processu temporis excurentur, limentur, poliantur; sed nefas est, ut commutentur; nefas, ut detruncantur, ut mutilentur. Accipiant licet evidentiam, lucem, distinctiorem; sed retineant necesse est plenitudinem, integritatem, proprietatem » Commonitor. n. 27-32. cf. Basil. ep. 233. al. 79. num. 3.

III. Güntherus distinguebat facta historica in Scripturis consignata, et horum factorum intelligentiam. Hanc intelligentiam appellabat « traditionem doctrinalem » et « conscientiam Ecclesiae. » Porro intelligentiam eandem statuebat continua incrementa accipere ope scientiae philosophicae, adeo ut imperfectior fuerit in Apostolis quam in ss. Patribus, in his tamen minime perfecta immo admodum manca propter defectum verae philosophiae, donec tandem nostra aetate iam reperta vera philosophia (Güntheriana) viam intravit, qua perveniatur ad supremam totius revelatae doctrinae intelligentiam atque ita ad conclusionem « traditionis doctrinalis, » seu, ut ipse loquitur, ad id quo *non plus ultra* procedi potest. In hoc scientiae profectu et explicatione ad magisterium Ecclesiae spectat inter varios modos intelligendi dogmatis quovis tempore obtinentes definire illum, qui eo tempore est *aptissimus*. Hac in definitione Ecclesia sub assistentia Spiritus Sancti est infallibilis: at non ideo definitus modus intelligendi dogmatis est perfectissimus; sed immo proficiente humano intellectu in aliis scientiis, in philosophia generatim, in psychologia, in philosophia naturae, etiam illa ab Ecclesia pridem data dogmatis definitio apparebit imperfecta, et alia perfectior erit necessa-

ria; huiusmodi ergo Ecclesiae definitiones agnoscendas esse-ait, ut *aliquam veritatem*, non tamen ut veritatem et veram dogmatis intelligentiam simpliciter. Ita definitio Ephesina de unitate personae Christi continet aliquam veritatem in eo positam, quod Christus homo fuit ab initio suae existentiae coniunctus Deo Verbo, sed non continet nec potuit continere supremam intelligentiam dogmatis (1), quia saeculo V. defuit philosophia saeculi XIX; Spiritum Sanctum vero, inquit, hunc defectum noluisse supplere iuxta sapientem oeconomiam, qua nec Moysi in V. T. revelata fuit veritas SS. Trinitatis, et iuxta effatum illud Christi: « non potestis portare modo. » Eadem ratione etiam Concilium Tridentinum dicitur a Günthero (in annal. philosophicis quos inscripsit *Lydia* 1852. p. 348-350.) « *quoddam interim*, cui utrum *definitivum* sit successurum, nemo novit. » Propaedeutica T. II. p. 259. sqq.; Aurorae australes et boreales p. 260-264; *Lydia* 1850. p. 94. sqq.

In tota hac theoria imprimis conceptus *traditionis doctrinalis* pervertitur; tum consequenter ad hanc idearum perversionem relatio inter intelligentiam Apostolorum et sequentium doctorum perperam stabilitur; ss. Patrum etiam consentientium auctoritas, et generatim doctoratus authenticus ad explicationem dogmatum vel negatur vel in alienum sensum detorquetur; hinc ministerium divinitus institutum in successione apostolica ad conservandam et explicandam traditionem fere eliminatur, atque in eius locum aliquo modo cultores scientiae rationalis substituantur; philosophia et scientia naturalis quae ad summum potest esse aliquod *subsidium elementi humani* in *praeparatione* explicationis, assumitur ut causa princeps totius explicationis; quamvis enim concedatur per Spiritum Sanctum explicationem esse infallibilem, hoc ipsum non rite declaratur. Praeterea traditionis ipsius in se et obiective spectatae incrementum (utique ex falsa traditionis notione) admittitur. Postremo

(1) Suprema haec intelligentia iuxta Güntherianos in eo est, quod duae personae divina et humana, manentes duae personae, coniunguntur in unam personam compositam. Huius commentum confutationem vide in Tract. de Incarn. th. ~~XXI~~. p. 169; th. ~~XXIV~~. ~~XXV~~.

clusio explicationis et valor definitionis omnino praepostere concipitur. De hoc tantum ultimo hic agimus; reliqua enim ex hucusque dictis satis confutata sunt.

1°. Definitiones Ecclesiae sub ea verborum forma et sub iis conceptibus, sub quibus proponuntur, credendae sunt fide irreformabili ac immobili. Hoc enim ipsum efficitur per assistentiam Spiritus Sancti, ut definitionibus fidei nihil subit, quod non sit obiective revelatum et immutabiliter verum. Quamvis ergo fieri possit, ut dogma prius directe explicatum et definitum sub uno conceptu in oppositione adversus certum aliquem errorem (e. g. distinctio personarum in Deo adversus Sabellianos, unitas personae in Christo adversus Nestorianos), postea directe declaretur et definiatur sub alio conceptu adversus errorem alium forte priori contrarium (e. g. unitas essentiae in tribus personis adversus Arianos, distinctio naturarum in Christo adversus Monophysitas); fieri tamen numquam potest, ut conceptus prior non maneat in omne tempus infallibiliter verus et credendus tamquam dogma a Deo revelatum, ut e. g. postquam definitum est, unam esse personam Christi eamque divinam nec hominem Christum esse aliam distinctam personam quam Christum Deum, sequenti tempore verum esse possit aliam personam esse Deum Verbum et aliam distinctam personam Christum hominem, quomodocumque personae duae inter se unitae intelligantur. « Manet enim verbum fidei in aeternum, » ut ait Athanasius de definitione Nicaena (ep. ad Afros. n. 2.).

Unde 2°. post definitionem nefas est, ut scientia humana sensum dogmatis ad suas rationales ideas praeconceptas conformet; sed ordine inverso sensus in definitione propositus norma sit oportet scientiae et intelligentiae. Scientiae itaque munus est, ut satagat dogma secundum formam definitam quam accommodatissime concipere assumptis etiam, si opus est, ad sensum definitae veritatis expolitis notionibus philosophicis, puta e. g. notionibus personae et naturae ad sensum dogmatis definiti de SS. Trinitate et Incarnatione, notione generationis ad sensum dogmatis de processione Spiritus Sancti (vid. Tract. de Trin. th. XXX.

XXXI.); ut deinde secundum sensum definitivum veritatem ex monumentis revelationis demonstret, adversus errores et falsas intelligendi rationes tueatur, eiusque cum reliquis veritatibus nexum ac concentum patefaciat (quantum dogmatis seu mysterii natura permittit). Valet itaque axioma sicut universim ita in singulis capitibus certum pro scientia *theologica*: fides praecedit, ut sequi possit rerum fidei scientia; in fide fundatur scientia; fides quaerit intellectum. Non autem praecedit intellectus et scientia, ut fidei obiectum sub certa forma definitum ad suas ideas suumque genus conformet, nec potest admitti principium a Günthero indicatum ordine inverso: « intelligo ut credam, » si de alia scientia quam de cognitione motivorum credibilitatis sermo sit (S. Th. 2. 2. q. 1. a. 4. ad 2.).

Hanc ipsam doctrinam iam ab oecumenico Concilio Vaticano definitam habemus. « Neque enim fidei doctrina quam Deus revelavit, velut philosophicum inventum proposita est humanis ingeniis perficienda; sed tamquam divinum depositum Christi sponsae tradita, fideliter custodienda et infallibiliter declaranda. Hinc sacrorum quoque dogmatum is sensus perpetuo est retinendus, quem semel declaravit sancta Mater Ecclesia, nec umquam ab eo sensu, altioris intelligentiae specie et nomine, recedendum. » Huic definitioni in cap. IV. Constit. *Dei Filius*, respondet canon 3^{ius}: « Si quis dixerit, fieri posse, ut dogmatibus ab Ecclesia propositis aliquando secundum progressum scientiae sensus tribuendus sit alius ab eo, quem intellexit et intelligit Ecclesia; anathema sit. »

Corollarium. Sicut historia populi Dei in V. T. ab Adam usque ad Christum, pariterque historia evangelica et apostolica est *historia divinae revelationis*; ita etiam inde a consummata obiectiva revelatione locum habere potest et certe habuit *historia explicationis et propositionis dogmatum*. Quoniam usu loquendi satis communi *dogma* fidei dici solet non tam veritas revelata in se, quam veritas revelata *quatenus est sufficienter proposita* in Ecclesia, sicut dici potest e. g. veritatem revelatam Immaculae Conceptionis B. V. non fuisse dogma fidei ante definitionem, nunc

esse dogma fidei; propterea historia explicationis et propositionis veritatum revelatarum potest dici *historia dogmatum*. Quamvis ergo erraret, qui hac appellatione affirmaret historiam h. e. mutationem aliquam et profectum *revelationis obiectivae* post Apostolos, atque ita historiam dogmatum confunderet cum historia revelationis; et quamvis gravius adhuc erraret, qui hoc nomine uteretur ad asserendam mutabilitatem sive veritatis revelatae in se sive dogmatis sufficienter iam propositi: non est tamen quod quis offendatur nomine licet recentius invector *historiae dogmatum*; habet enim nomen praeter illam praeposteram significationem aliam eamque verissimam. Quis enim dixerit, definitionum e. g. Tridentinarum aut propositionis doctrinae de canone librorum sacrorum aut definitionis nuper commemoratae de Immaculata Conceptione B. V. nullam esse historiam? Nihilominus ambiguitas et abusus nominis satis est, ut, ubi potest perperam intelligi, non adhibeatur sine declaratione, et potius dicatur *historia explicationis* quam historia dogmatum. Porro explicatio dogmatum, de qua in thesi egimus, non est idem ac theologia dogmatica seu schola theologica; ergo etiam *historia explicationis dogmatum* et *historia theologiae dogmaticae* distinguuntur.

Denique consideranti patebit, explicationem ac propositionem dogmatum eiusque historiam cohaerere cum historia revelationis ut cum suo fundamento praesupposito; necti intrinsece cum historia theologiae ut cum suo consequenti et aliquatenus ut cum aliquo antecedenti elemento praeparationis; copulari extrinsece cum historia haereseon, a qua non tamquam a causa sed tamquam ab occasione explicatio et explicationis modus quadam ratione pendet; patebit postremo, eandem historiam explicationis dogmatum constituere partem intimam historiae ecclesisticae.

THESIS XXVI.

*De discrimine explanationis depositi fidei ante
et post completam revelationem.*

« Explicatio et illustratio revelationis usque ad suum complementum » per Christum et per Spiritum Sanctum in Apostolis facta est a Deo » ipso per novas continuo sibi succedentes revelationes. Instituta ergo » comparatione inter diversas oeconomias, non autem inter singulas in » his oeconomiis personas, dici debet depositum fidei eo fuisse explica- » tius, quo plenitudini temporis propinquius. Quod vero ait S. Thomas » (2. 2. q. 1. a. 7.), quantum ad substantiam articulorum fidei non esse » factum eorum augmentum per temporum successionem, sed quantum ad » explanationem crevisse numerum articulorum, non eodem sensu intel- » ligendum est, ac quando dicimus, in Ecclesia christiana post Apostolos » nullum obiectivum incrementum depositi, eiusdem tamen explicatio- » nem locum habere posse. »

I. Sine dubio populus Dei unus est et latiori aliquo sensu una Ecclesia Dei ab initio humani generis usque ad consummationem saeculi adhaerens Deo per fidem, spem et charitatem, atque ad hanc unionem cum Deo sicque ad aeternam salutem pertingens per merita Christi Redemptoris pro uno statu adhuc futuri, pro alio statu iam praesentis; « non enim aliud nomen est sub coelo datum hominibus, in quo oporteat nos salvos fieri » (Act. IV. 12.). Vide Gregor. de Valentia *Analys. fidei* l. VI. c. 2. n. 2. Unde Deus inde ab initio supernaturaliter seipsum et redemptionem per Christum revelavit (Gen. III. 15.), quae est ipsa (ut dici solet a theologis) *substantia* fidei, sine qua Ecclesia Dei numquam fuit: « haec est vita aeterna, ut cognoscant te solum Deum verum et quem misisti Iesum Christum » (Io. XVII. 3.). Nihilominus discrimen est maximum inter modum revelationis, instituta, et sacramenta, ut se habuerunt ante Christi adventum, et ut completa sunt a Verbo incarnato in sua Ecclesia; sicut discrimen est inter promissionem et praeparationem ac inter rem ipsam promissam et completam: unde distinguitur sane duplex oeconomia veteris ac novi Testamenti. In ipsa veteri oeconomia secundum ea omnia quae enumeravimus, discrimen non quidem eiusdem rationis sicut inter vetus

et novum Testamentum, magnum tamen est inter populum Dei peculiarem collectum et formatum ministerio Moysis et inter statum praecedentem ante Moysen, qui status pro ceteris gentibus etiam post institutionem populi peculiaris perduravit: unde altera est distinctio quae dici solet *legis naturae* et *legis scriptae*; seu oeconomiae patriarchalis et oeconomiae Mosaicae.

Iam si non singulas personas sed status diversos et oeconomias conferamus; evidens est, primum quidem revelationem patriarchalem, quatenus publica erat et communicanda aliis, penes Israelitas per Moysen collectos et formatos in peculiarem populum Dei conservatam fuisse aut renovatam; deinde vero revelationem eandem tum quoad doctrinam directam de Deo tum quoad veritates alias connexas et quoad doctrinam moralem, maxime autem quoad futurum Messiam fuisse explicatam, illustratam, disertius et instantius propositam per Moysen, prophetas, et inspiratos scriptores novis et moraliter loquendo continuo sibi succedentibus revelationibus usque ad completionem per adventum promissi et expectati Messiae. Depositum ergo revelationis longe explicatius et amplius erat in lege scripta quam in oeconomia patriarchali, idque non per meram explicationem absque novis revelationibus; sed per incrementum ipsius obiectivi verbi Dei.

Si veteris oeconomiae pars utraque seorsum spectetur, facile patet, incrementum per temporum successionem in utraque fuisse. Nam revelationes et in serie patriarcharum praesertim inde ab Abraham non defuerunt; potissimum vero in oeconomia Mosaica missio prophetarum et inspiratio scriptorum sacrorum usque ad tempora secundi templi luculentissima, ab eo tempore minus quidem perspecta Iudaeis sed tamen realis numquam desiit (1). Hae vero revelationes

(1) Iudaei praeter modum sublimissimum quo Deus cum Moyse « ore ad os loquebatur » Num. XII. 18. distinguunt quatuor gradus: 1°. *prophetiam* *בְּיָמֵינוּ* quae coniuncta est cum visione aliqua; 2°. *Spiritum Sanctum* *רוּחַ הַקֹּדֶשׁ* ubi est divina inspiratio interna sine visione (confer contra hunc ordinem graduum S. Th. 2. 2. q. 174. a. 2. coll. a. 3.); 3°. *Urim et*

novae utique incrementum erant depositi ex praecedentibus aetatibus transmissi. « Fides nostra, inquit S. Thomas, in duobus principaliter consistit; primo quidem in veri Dei cognitione... secundo in mysterio Incarnationis... Si ergo de prophetia loquamur, in quantum ordinatur ad fidem deitatis, sic crevit secundum tres temporum distinctiones, scilicet ante legem, sub lege, et sub gratia. Nam ante legem Abraham et alii Patres propheticæ sunt instructi de his, quæ pertinent ad fidem deitatis. Unde et prophetae nominantur Ps. CIV. 15... Sub lege autem facta est revelatio prophetica de his quæ pertinent ad fidem deitatis, excellentius quam ante; quia iam oportebat circa hoc institui non solum speciales personas aut quasdam familias sed totum populum Exod. VI. 2... Postmodum vero tempore gratiæ ab ipso Filio Dei revelatum est mysterium Trinitatis Matth. XXVIII. 19. In singulis tamen statibus prima revelatio excellentior fuit. Prima autem revelatio ante legem facta est Abrahæ (computando tempora generis humani velut renovati post Noe; quoad revelationem ante diluvium posset idem dici de Adam)... Isaac vero facta est inferior revelatio quasi *fundata super revelatione facta Abrahæ*, unde dictum est ei: « ego sum Deus Abraham patris tui » Gen. XXVI. 24; et similiter ad Iacob dictum est: « ego sum Deus Abraham patris tui et Deus Isaac » Gen. XXVIII. 12. Et similiter in statu legis prima revelatio facta Moysi excellentior fuit, supra quam fundatur omnis alia prophetarum revelatio (sicut et ipsa fundatur super eam, quæ facta est praecedentibus patriarchis). Ita etiam in tempore gratiæ super revelatione facta Apostolis de fide Unitatis et Trinitatis fundatur tota

Thumim אֲרָיִם וְחַמְיִים Lev. VIII. 8; Ecclesi. XLV. 12. (gr. 10.), quo Deus se revelabat sacerdotibus; 4. *Filiam vocis* בְּתֻקָּל quæ est revelatio quaedam mediata, et concessa fuisse dicitur sapientibus et piis post tempora Malachiae sub secundo templo. « Praestantiores sapientum, dicitur in libro Kosri P. XI. c. 11, durante templo secundo videbant figuras et audiebant *filiam vocis*, qui gradus est piorum, quo gradus prophetarum est superior. » Haec saltem eatenus valent, ut demonstrent, ipsos Indaeos continuationem supernaturalis revelationis sub templo secundo non negasse.

fides Ecclesiae (ipsa vero revelatio Christi et Spiritus Sancti per Apostolos est completio totius revelationis praecedentis). Quantum vero ad fidem Incarnationis Christi manifestum est, quod quanto fuerunt Christo propinquiore, sive ante sive post, ut plurimum plenius de hoc instructi fuerunt » S.Th. 2. 2. q. 174. a. 6.

Ceterum ne de propinquitate ad Christum difficultas oria-
tur, a) comparatio intelligenda est inter triplicem statum
oeconomiae non inter personas singulas; b) adverti debet,
totum novum Testamentum ut tempus novissimum et tem-
poris plenitudinem esse Christo semper aequae propinquum:
« et ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad con-
summationem saeculi. » Itaque saltem loquendo de statu ac
fidei deposito et praescindendo a singulis personis indubi-
tatum est, quod eloquentissime prosequitur S. Gregorius M.
« Hoc quoque nobis sciendum est, quia et per incrementa
temporum crevit scientia spiritualium Patrum. Plus namque
Moyses quam Abraham, plus prophetae quam Moyses, plus
Apostoli quam prophetae in omnipotentis Dei scientia eruditi
sunt... quia quanto mundus ad extremitatem ducitur, tanto
nobis aeternae scientiae aditus largius aperitur » in Ezech.
l. II. hom. 4. n. 10-12. (al. in Ez. hom. 16.). Vide Suarez de
Fide disp. II. sect. 6; de Lugo de Fide disp. III. sect. 5.

II. S. Thomas 2. 2. q. 1. a. 7. duo docet, quoad substan-
tiam scilicet articulorum fidei non esse factum augmentum,
et solum quoad explicationem crevisse numerum articulo-
rum. Constat vero tum ex ipsa explicatione S. Thomae tum
ex iis quae hactenus a nobis dicta sunt, hanc duplicem as-
sertionem Angelici non esse intelligendam eo sensu, quo
in N. T. post Apostolos nullum incrementum, sed solum ex-
plicationem depositi revelati locum habere posse in supe-
rioribus demonstravimus.

Ad primum quod adtinet, distinguantur oportet substan-
tia fidei (obiectivae), et quae ad substantiam accedunt et
cum illa connectuntur. Si consideremus fidem in sua com-
pletione, fidem inquam christianam, substantia eius est my-
sterium Dei unius et trini atque redemptionis per Verbum
incarnatum: « opus evangelii, *substantia novi Testamenti,*

quod exinde Pater et Filius et Spiritus Sanctus tres crediti unum Deum sistunt.... ut coram iam Deus in suis propriis nominibus et personis cognosceretur, qui et retro per Filium et Spiritum Sanctum praedicatus non agnoscebatur » Tertull. contr. Prax. c. 31.

Animadvertatur deinde, credi aliquid posse dupliciter, explicite et in se, tum implicite in alio explicite cognito.

Implicitum unum in altero esse potest iterum dupliciter, primo modo ut in principio dirigente (principio formali); ita revelata et revelanda omnia creduntur implicite in auctoritate Dei revelantis, et omnia saltem satis proposita creduntur in fide Ecclesiae. Altero modo potest una veritas contineri in altera ut in principio includente (principio materiali); idque vel solum obiective et in se, ita ut a nobis nonnisi per novam revelationem ea comprehensio cognosci possit; vel etiam logice et quoad nos, ita ut comprehensio vel per analysin et deductionem vel alio modo e. g. ex historicis eventibus sine nova revelatione sit cognoscibilis (Vide p. 239. nota).

Quae non aliter in revelatione continentur quam in principio dirigente, vel implicita sunt in principio includente solum obiective, non vero etiam quoad nos; ea revera nobis revelata non sunt, quamvis aliquid revelatum sit, in quo ut in principio illae veritates alterutro modo contineantur. Sunt autem in se revelata, quae continentur in principio includente etiam quoad nos, quamvis comprehensio nondum cognoscatur.

Hisce positis a) semper erat aliquid supernaturaliter a fidelibus cognitum, in quo implicite credebantur omnia revelata et revelanda; cognitum nempe erat obiectum formale fidei seu auctoritas Dei, si ei aliquid revelare placuerit. Imprimis ergo virtus seu supernaturalis habitus fidei semper erat eiusdem rationis. Habet enim virtus fidei suam propriam speciem non ab obiecto materiali *quod creditur*, sed ab obiecto formali, *propter quod creditur*; virtus nimirum est supernaturalis, qua a Deo revelata *vera esse creduntur propter auctoritatem ipsius Dei revelantis*.

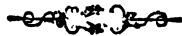
b) Inde ab origine generis humani erant aliquae veri-

tates explicitè revelatae, in quibus saltem *obiective* continebatur implicita tota substantia fidei nostrae, et implicitae continebantur veritates aliae multae, quae temporis progressu explicitè sunt revelatae. « Omnes articuli (per se ad fidem pertinentes cf. supra p. 238. 239.) implicitè continentur in aliquibus primis credibilibus, scilicet ut credatur Deus esse et providentiam habere circa hominum salutem, secundum illud Heb. XI. 6: accedentem ad Deum oportet credere, quia est, et quia inquirentibus se remunerator sit. In Esse enim divino includuntur omnia, quae credimus in Deo aeternaliter existere, in quibus nostra beatitudo consistit; in fide autem providentiae includuntur omnia, quae temporaliter a Deo dispensantur ad hominum salutem, quae sunt via ad beatitudinem » S. Th. 2. 2. q. 1. a. 7. Semper ergo erant articuli fidei revelati, qui saltem implicitè continebant substantiam articulorum fidei, et hoc sensu non est factum eorum augmentum per temporum successione.

c) At pertinentia ad ipsam substantiam, mysterium Trinitatis, Incarnatio Verbi et divinitas Messiae, licet cognita explicitè hominibus specialiter a Deo illustratis, non tamen semper in revelatione publica et communi continebantur ita clare, ut in V. T. omnes ea credere tenerentur, aut non opus fuisset illustratione per claram revelationem N. T. Multae deinde veritates particulares de Christo, de modo et mediis sanctificationis etc., ut nihil dicamus de historicis, ita successu temporis revelatae sunt, ut prius simpliciter non revelatae fuisse dici debeant, cum sine nova revelatione cognosci ut fide credenda non potuerint. Unde simpliciter dicendum est, revelationem veritatum obiectivam in V. T. per temporum successione incrementa accepisse. Et hoc est discrimen in comparatione ad novum Testamentum, in quo huiusmodi obiectivum incrementum, post revelationis catholicae completionem per Apostolos, iam locum non habet (th. XXII.).

Altera S. Thomae et reliquorum theologorum propositio erat de *explicatione* revelationis in V. T. « Quantum ad *explicationem* crevit numerus articulorum, quia quaedam explicitè cognita sunt a posterioribus, quae a prioribus non

cognoscebantur explicite » S. Th. l. c. Ex discrimine inter comprehensionem quarundam veritatum, quae *obiective* quidem erant implicitae in revelatione nondum completa V. T. non tamen ita, ut sine nova revelatione fieri possent explicitae, et inter comprehensionem implicitam veritatum, quae est logica etiam quoad nos in revelatione N. T. iam completa; ex eò inquam discrimine intelligitur quoque differentia inter modum utriusque explicationis. Prior illa nec facta est nec fieri potuit nisi a Deo per revelationem ipsius veritatis explicandae et nondum in se revelatae, quo ipso revelationi continuo novum incrementum accessit; posterior non est nisi veritatis iam pridem in se revelatae clarior propositio per explicationem verbi Dei in Ecclesia conservati et traditi, quae explicatio scientifice etiam opera et industria humana, authentice et infallibiliter per magisterium Ecclesiae sub assistentia Spiritus Sancti absque nova revelatione instituitur ac perficitur.



TRACTATUS DOGMATICUS DE DIVINIS SCRIPTURIS

SECTIO I.

DE SACRAE SCRIPTURAE INSPIRATIONE.

CAPUT I.

DE EXISTENTIA SCRIPTURAE INSPIRATAE UNIVERSIM, ET DE VERA INSPIRATIONIS NOTIONE.

THESIS I.

*Ea traditione divina veteris Testamenti,
atque ea doctrinā Christi ipsius et Apostolorum
libri omnes librorumque partes pertinentes ad s. Scripturam
aequali modo divinae auctoritatis
credi debent.*

« Certo constat 1. tempore Christi et Apostolorum penes Synagoga exstitisse collectionem librorum, in qua nonnisi libros divinos a maioribus acceptos contineri populus Iudaicus universus persuasum habebat; pariterque constat 2. Christum Dominum ipsum Christique Apostolos hanc Iudaeorum fidem confirmasse ac libros in collectione nomine *Scripturae, Scripturae sacrae, Litterarum sacrarum* comprehensos tamquam divinos Ecclesiae commendasse. »

I. Aliquos ex libris quos nomine Scripturarum V. T. designamus, penes Iudaeos ab antiquis temporibus et ab ipsa librorum origine in *una aliqua collectione* publice recepta existere debuisse, ex ipso librorum scopo qui ex intrinseca eorum indole elucet, evidens est, quamdiu de collectionis amplitudine et de libris singulis in ea comprehensis non quaeritur. Sunt enim saltem plures eorum librorum ita comparati, ut manifesto unum velut corpus constituent destinatum ad usum publicum in tota vita religiosa et civili illius populi. Cf. 2. Esdr. VIII. 8; 1. Mach. I, 59. 60; 2. Mach. II. 13; Luc. IV. 16. sq.; Act. XIII. 15. 27; XV. 21; 2. Cor. III. 14.

Mentio simul cum partitione *unius totius collectionis* occurrit in prologo ad librum Ecclesiastici scripto tertio sae-

culo ante Christum (1). Partitio ter ibi commemorata est in *Legem, Prophetas, et alios libros*, « qui nobis a parentibus nostris traditi sunt. » Simul satis clare (praesertim in textu graeco) indicatur, totam eam collectionem, « *Legem, Prophetas, ceteraque aliorum librorum*, » tum temporis non solum hebraice sed iam etiam in versione graeca exstitisse (2). Simillima est *collectionis* distributio tempore Christi in *Legem, Prophetas, et Psalmos* Matth. XXII. 40; Luc. XXIV. 27. 44. Pariter apud Philonem Iudaeum (de vita contemplativa ed. Francofurth. 1691. p. 893.) divisio est in *leges, sermones per Prophetas divinitus editos, et hymnos*. Distinctius Ioseph contr. Appion. l. I. n. 8. secundum eandem distributionem numerat libros ipsos. Locum adscribo integrum, quia saepius in sequentibus totum contextum prae oculis habuisse iuvabit. « Apud nos, inquit, nequaquam innumerabilis est librorum multitudo dissidentium et inter se pugnantium; sed duo dumtaxat et viginti libri sunt totius temporis descriptionem continentes, qui merito creduntur divini. Ex his *quinque* quidem sunt Moysis, qui et *leges* continent et humanae generationis traditionem usque ad ipsius (Moysis) obitum . . . A Moysis obitu usque ad imperium Artaxerxis regis Persarum post Xerxem *prophetarum*, qui Moysi succedere, res sua aetate gestas conscripserunt *tredecim libris*; *quatuor* vero reliqui *hymnos* in Deum et praecepta vitae hominum complectuntur. Ab Artaxerxe

(1) Ex modo, quo describitur Ecclesi. I. summus sacerdos Simon, colligunt eruditi, scriptorem libri, qui erat Iesus filius Sirach avus interpretis prologique auctoris, sub hoc sacerdote Simone adhuc superstite vixisse et sacerdotis maiestatem suis vidisse oculis. Ille autem fere certe est Simon I. cognomento Iustus, qui vixit 300. annis ante Christum. Unde liber scriptus fuerit circa annum 290. vel 280. ante Christum; interpretatio ergo simul cum prologo prodierit a nepote circa annum 230.

(2) Excusans interpres difficultatem transferendi libros sacros ex hebraica in aliam linguam ait: *ὅτι γὰρ ἰσοδυναμῆι αὐτὰ ἐν ἑαυτοῖς ἰβραϊστί λεγόμενα, καὶ ὅταν μεταχθῆ εἰς ἑτέραν γλῶσσαν ὁ μόνον δε ταυτα* (videlicet non solum hic liber ab ipso translatus), *ἀλλὰ καὶ ὁ νομὸς καὶ αἱ προφητεῖαι καὶ τα λοιπα των βιβλων ὁ μικραν ἔχει την διαφοραν ἐν ἑαυτοῖς λεγόμενα.*

antem usque ad nostram memoriam sunt quidem singula literis mandata, sed non in aequali auctoritate libri habiti sunt cum praecedentibus, quia non accurate perspecta erat successio prophetarum (*δια το μη γενεσθαι την των προφητων αριβη διαδοχην*). Porro re ipsa manifestum est, quanta nos veneratione libros nostros prosequamur. Cum enim tot iam saecula effluerint, nemo nec adicere quidquam nec ab iis demere aut mutare ausus est. Sed omnibus Iudaeis statim a prima nativitate congenitum est, ut haec scripta credant Dei dogmata et eis inhaereant ac pro eis, si opus sit, libenter mortem subeant. » Cum hac distributione librorum ad *unam collectionem* pertinentium convenit etiam ea, quae in Thalmude ac penes Massoretas et nunc adhuc in Bibliis hebraicis observatur, in *Legem, Prophetas, et Hagiographa* תורה נביאים כתובים.

Unitas collectionis tamquam sacrae bibliothecae seiunctae ab omnibus aliis libris profanis iam ex dictis intelligi posset; est tamen de hac unitate et singularitate ac propria appellatione collectionis seorsum dicendum, quia hoc fundamento nititur valor extensive universalis demonstrationum, quae paullo post de librorum auctoritate, divinitate, et inspiratione instituendae erunt. Animadvertatur autem, nomine *unitatis* nihil aliud hic intelligi nisi *homogeneam et identicam dignitatem auctoritatemque* omnium librorum et omnium partium.

Itaque in novo Testamento a Christo et ab Apostolis libri trium classium (*Legis, Prophetarum, Psalmorum*), de quibus diximus, singulique librorum textus nomine colectivo *Scripturae, Scripturae sacrae*, et formulâ citationis *scriptum est* etc. designantur ita, ut appareat, esse hoc nomen *proprium* alicuius *unius collectionis* librorum notissimae, et esse *nomen excellentiae*, quo exsors et par omnibus illis libris et librorum textibus auctoritas significetur.

Usurpantur enim istae appellationes tamquam pertinentes ad totam collectionem, ita ut appellationes ipsae per se habeantur velut certum pignus et ineluctabilis demonstratio veritatis. a) Hoc modo citantur a Christo et ab Apostolis nomine *Scripturae* vel *Scripturae sacrae* libri ex singulis classibus plus

quam trigesies, modo nempe ex prima, modo ex secunda, modo ex tertia classe; eademque *appellatione excellentiae* circiter decies provocatur ad libros sacros in confuso et sine distinctione. Pariter sub formula aequipollente *scriptum est* indiscriminatim appellatur ad libros diversarum classium ferme nonagies. *b)* In novo Testamento textus ex diversis classibus simul adferuntur ac si essent ex uno eodemque libro sub communi formula *Scriptura dicit*. « Nonne *Scriptura dicit*: quia ex semine David (Ps. LXXXVIII. 5; CXXXI. 11.), et de Bethlehem castello (Mich. V. 2.) venit Christus? » Io. VII. 42. « *Continet Scriptura*: ecce pono in Sion lapidem summum angularem, electum, pretiosum; et qui crediderit in eum, non confundetur (Is. XXVIII. 16.).... lapis quem reprobaverunt aedificantes, hic factus est in caput anguli (Ps. CXVII. 22.), et lapis offensionis et petra scandali » (Is. VIII. 14.) 1. Pet. II. 6-8. Vel adferuntur textus ex diversis libris sub formula: « *una Scriptura, altera Scriptura,* » ut Io. XIX. 36. 37. Vel sub formula *scriptum est in Lege* citantur loca ex libris diversarum classium (1), atque ita nomine *Legis* proprio uni classi designatur tota collectio Io. X. 34; XII. 34; XV. 25; Rom. III. 19; 1. Cor. XIV. 21. Praeterea *c)* diserte omnes tres classes connumerantur uno communi nōmine *Scripturarum* Luc. XXIV. 44. 45. coll. 27. et 32. Denique *d)* S. Paulus 2. Tim. III. 15. 16. primum totam collectionem appellat *sacras litteras* (τα ιερα γραμματα cum articulo), deinde distributive quemvis librum illius collectionis designat ut pertinentem ad *Scripturam*, atque ita ratione excellentiae hoc nomine indicatae, utpote librum divinitus inspiratum, esse utilem ad docendum etc. (cf. Tract. de Tradit. ad th. XIX. Scholion. 1.). De inspiratione et de hoc textu enucleatius postea dicemus; interim vero constat, nomen *Scripturae* esse

(1) Ita fit etiam a recentioribus magistris Iudaeorum e. g. in Tractatu Sanhedrin (de Indiciis) fol. 91. col. 2. « Dixit R. Iosus, quomodo probatur resurrectio mortuorum *ex Lege?* Quia dicitur Ps. LXXXIV. 5. non laudaverunt, sed laudabunt te. Dixit R. Ohaia, dixisse R. Iohanam: quomodo probatur resurrectio mortuorum *ex Lege?* Quia dicitur Is. LII. 8. simul laudabunt, oculo ad oculum videbunt » (Wetsten. ad Io. X. 34.). Cf. S. Hilar. in Psalm. prolog. n. 8.

nomen proprium designans exsortem et auctoritate eximiam collectionem librorum velut unum totum, in quo comprehensi libri omnes librorumque singuli textus sunt *Scriptura*; et quia sunt partes aut singularia dicta *Scripturae*, propterea eis omnibus asseritur una eademque auctoritas nomine *Scripturae* designata.

Exstabat igitur tempore Christi et Apostolorum collectio librorum sacrorum, quibus omnibus par est auctoritas eo ipso, quod pertinent ad collectionem, quae nomine *Scripturae* velut nomine excellentiae ab omnibus aliis libris et documentis distinguitur.

Hoc ipsum ex Iudaeis Philone et Iosepho demonstrari potest, si adhuc opus est. Philo in usu continuo et amplissimo horum librorum qui est in eius operibus, indiscriminatim sive ad omnes sive ad singulos appellat ut ad *Scripturas sacras, libros sacros, sacrum sermonem, sacratissimam litteram, propheticum sermonem, prophetica dicta, oraculum, dicta sanctius edita, eloquium Dei* *ιερας γραφας, ιερας βιβλους, ιερων λογον, ιερωτατων γραμμα, προφητικων λογον, προφητικα ρηματα, χρησιμον, το χρησθεν, τα ιεροφαντησθεντα, λογιον του θεου* (Eichhorn Repertor. T. V. p. 241-246.). Eodem modo Iosephus appellat *sacros libros, illos sacrarum Scripturarum libros, sacras litteras* *ιερας βιβλους, τας των ιερων γραφων βιβλους, ιερα γραμματα* Antiquit. praefat. p. 5; l. III. c. 5. n. 2; l. IV. c. 8. n. 48; l. X. c. 4. n. 2; contr. Appion. l. II. n. 4. (ed. Haverkamp). Similiter (ut in N. T. fieri vidimus) quae sunt in libris Moysis et in libris Regum, comprehendit sub communi formula, « ita scriptum esse in sacris libris » Antiq. IX. c. 2. n. 2. Auctoritatem libri Iosue vindicat, quia est « inter libros in templo servatos » Antiq. V. c. 1. n. 17; auctoritatem libri Danielis, quia est « in sacris Scripturis » Antiq. X. c. 10. n. 4. Manifesto autem Philo et Iosephus non aliud expriment quam communem fidem populi Iudaici; atque adeo ex doctrina Synagogae a Christo et ab Apostolis confirmata nullum est dubium de unitate collectionis, quatenus par est et exors auctoritas omnium librorum, qui nomine *Scripturae* comprehenduntur. Quae igitur dicuntur et probantur de auctoritate *Scripturae* universim vel de libris *Scripturae*

singulis, ea demonstrant auctoritatem totius collectionis omniumque librorum et omnium partium ad *Scripturam* pertinentium.

II. Quaeritur, quae fuerit tempore Christi Iudaeorum sententia de gradu et ratione huius auctoritatis? Id discemus ex Iosepho et Philone, quorum prior Palaestinensis ex genere sacerdotali, alter Iudaeus Hellenista evidenter ita loquuntur ubique, ut circa hoc caput non suam opinionem privatam, sed notoriam et publicam totius populi fidem proponere intelligantur.

Imprimis ipsae perpetuae appellationes *Scripturae sacrae, librorum sacrorum, librorum Scripturae* atque aliae, quas paullo ante commemoravimus, et modus provocandi ad eas Scripturas tamquam ad divinum corpus iuris iam satis demonstrant, habitos fuisse libros auctoritatis prorsus divinae. Potest tamen propria vis et significatio, qua constanter hisce nominibus excellentiae eos libros designant, ulterius determinari disertis testimoniis.

Testimonium Iosephi, cuius verba supra citavimus ex l. I. n. 8. contr. Appionem, ad haec revocatur. a) Eos libros ait tam didacticos et historicos quam propheticos non a se solum sed a suo populo credi et merito credi *divinos* (*τα δικαίως θεία πεπιστευμένα*); esse Iudaeis omnibus velut congenitum credere hos libros et horum librorum doctrinam *divina dogmata*, ita ut pro hac fide prompto animo mortem oppetant. b) Haec divinitas ex eo repetitur, quod libri illi omnes scripti sunt *a prophetis ex inspiratione divina*, nec ulli alteri quam prophetarum libris in ea collectione poterat esse locus. Postquam l. c. contr. Appion. n. 6. 7. dixit, solis « sacerdotibus et prophetis » penes Israelitas fuisse munus scribendi historiam populi, sacerdotale autem genus semper servari impermixtum, concludit: « neque scribere omnibus fas erat, nec ulla in scriptis est discrepantia; sed solis prophetis (1), qui antiquissima quidem et veterrima

(1) Notio prophetae non solum est specifica, quam indicat etymologia vocis graecae, futura praenuntiantis, sed multo frequentius generica hominis loquentis, agentis, scribentis sub supernaturali extraordinaria operatione et inspiratione Dei ad divina consilia divinasque voluntates

ex inspiratione divina (κατα την επιπνοϊαν την απο του Θεου) didicerunt, res vero spi temporis clare descripserunt » (Cf. Aug. Civ. Dei XVIII. c. 41.). Unde c) nefas est in illis libris quidquam addere vel demere vel mutare. d) Hanc fidem et venerationem erga divinos libros servant Iudaei, quatenus manifesta est et perspecta successio prophetarum, qui tum libros scripserunt tum eosdem universo populo tradiderunt.

Philo non solum modo, quo Scripturis utitur, fere semper mystico demonstrat suae gentis fidem de earum divinitate; sed etiam diserte et frequenter docet, eos libros scriptos esse a prophetis, « quorum ore pater universorum oracula edidit » (De profugis p. 479.), « qui in persona Dei oracula ediderunt inspirati » (De Cherubim p. 116), « qui locuti sunt numine inspirati » (De confus. linguar. p. 326.). Quae quidem omnia non solum ad sermones ore prolatos, sed ad ipsa scripta referuntur; unde haec scripta appellat « eximia oracula prophetico ore edita » (De nomin. mutat. p. 1066.). Locus praecipuus Philonis ad rem praesentem est l. III. de vita Moysis p. 658. 659, ubi libros a LXX. interpretibus in graecam linguam translatos appellat « leges ex oraculis acceptas, in quibus nefas sit (in versione instituenda) quidquam vel demere vel apponere vel transponere ». Hinc ait necesse fuisse, ut LXX interpretes in vertendis illis libris et ipsi prophetaverint: « quasi numine correpti prophetabant non alii alia, sed omnes eadem nomina et verba quasi quopiam invisibiliter singulis dictante. » Historiam interpretationis Philo habet ex Aristeo (vide in Bibl. Gallandi T. II.); nostra autem nunc refert considerare argumentum, quo inspirationem interpretum deducit. Illi nimirum libri vertendi ita sunt oracula divina, ut vel ipsam versionem decuerit esse inspiratam: a fortiori ergo libri ipsi sunt inspirati (1). Nondum quaerimus,

manifestandas hominibus, ut manifestius indicat ipsum nomen hebraicum נִבְּיִם.

(1) Eadem quae Philo, narrant de inspiratione LXX. interpretum eamque ex divinitate ss. Scripturarum deducunt Patres bene multi, Iu-

quae sit specifica notio inspirationis; evidens tamen est, Iudaeos tempore Christi et Apostolorum communi fide credidisse *Scripturam*, ac proinde libros omnes in ea comprehensos et librorum partes (cf. n. I.) tamquam documenta scripta sub operatione Dei supernaturali ita, ut infallibiliter contineant verbum Dei et documenta sint non humana sed divina, quibus credens ipsi Deo credit.

Potest hoc ipsum adhuc clarius demonstrari ex doctrina Christi et Apostolorum, quatenus sententiam de divina auctoritate Scripturarum populo Israelitico a prophetis traditam confirmarunt.

III. Hanc itaque de dignitate et auctoritate Scripturae in populo Iudaico fidem, quae totam eius religiosam, politicam et domesticam vitam regebat ac sustentabat

stinus cohort. ad Graec. n. 13; Iren. III. c. 21. al. 25; Olemens Alex. Strom. I. p. 342; Hilarius in Pss. praefat. n. 8; Cyrillus Hierosol. catech. IV. n. 34; Epiphanius de mensur. et ponder. c. 6; Augustinus Civ. Dei XVIII. cc. 42. 43; Theodoretus in Pss. praefat. T. I. p. 396; Olympiodorus Catena in Iob proem. ed. Patrit. Iunii; Chronicon Paschale ed. Paris. p. 172; Georg. Syncellus Chronograph. ed. Venet. p. 216. 217.

« Nec mirum, ait Olemens Alexand. l. c., inspiratione Dei qui prophetiam dederat, etiam interpretationem tamquam prophetiam graecam esse effectam. » Augustinus vero l. c. post expositam interpretum inspirationem: « tam mirabile Dei munus acceperant, inquit, ut illarum Scripturarum non tamquam humanarum sed, sicut erant, tamquam divinarum etiam isto modo commendaretur auctoritas credituris quandoque gentibus profutura. » Sequenti capite 43. declarat, quam facili negotio ita conciliari queat discrepantia inter textum graecum et hebraicum. « Quidquid est in hebraeis codicibus, et non est apud interpretes Septuaginta, noluit ea per istos sed per illos prophetas Dei Spiritus dicere. Quidquid vero est apud Septuaginta, in hebraeis autem codicibus non est, per istos ea maluit quam per illos idem Spiritus dicere, sic ostendens utrosque fuisse prophetas. » Qui hanc sententiam voluerit tueri, poterit praeter sententiam Patrum in subsidium vocare, quod 1.º circa hoc tempus a primis Ptolomaeis usque ad tempora Machabaica plures fuerunt inspirati ad scribendos libros, ut Iesus Sirach, scriptor libri Sapientiae, scriptores primi et secundi libri Mach.; quod 2.º certum est, editionem graecam fuisse adhibitam et non raro eius lectiones diversas a textu hebraico adoptatas ab ipsis Apostolis, atque ab eisdem libros sacros in ea editione et cum multis lectionibus diversis ab hebraica fuisse ut *Scripturas inspiratas* Ecclesiis traditos.

(cf. 1. Mach. XII. 9.), Christus Dominus ipse et eius Apostoli non modo non improbant vel corrigunt; sed immo dum ex una parte a Iudaeis ita credi et sentiri vel supponunt in usu ipso Scripturarum vel diserte testantur (Io. V. 39.), ex parte altera ipsi fidem eandem confirmant, et cum ea totam suam institutionem connectunt.

1°. Confirmat Christus ipse, dum ad easdem Scripturas appellat tamquam ad testificationem non humanam sed divinam et auctoritatis supremam ac infallibilis contra Iudaeos incredulos. « Ego autem non ab homine testimonium accipio..... Ego autem habeo testimonium maius Ioanne. » Hoc testimonium maius adfert triplex, opera quae dedit ei Pater ut perficeret ea, vocem Patris, *Scripturas*. Hoc tertium testimonium pluribus declarat. « Scrutamini Scripturas, quia vos putatis in ipsis vitam aeternam habere; et illae sunt, quae testimonium perhibent de me... Si autem illius (Moysis) litteris non creditis, quomodo verbis meis credetis? » Io. V. 34—47. Vide Io. X. 34. 35; Matth. XXI. 42. 43; XXII. 29. 31. etc. Utitur eisdem Scripturis tamquam instrumentis irrefragabilis auctoritatis ad instituendos discipulos fideles; inculcat necessitatem, ut impleantur Scripturae Matth. XXIV. 15; XXVI. 24. 31. 54; Luc. IV. 21; XVI. 29. 31; XVIII. 31; XXIV. 26. 27; Io. XIII. 18. Vel ipsi tentatori opponit sententias Scripturae (*scriptum est*) Matth. IV. 4. 7. 10.

2°. Confirmant eandem fidem Apostoli usu amplissimo, quo Scripturas adhibent tamquam instrumentum divinae doctrinae et divinae auctoritatis. Ex testificatione enim et auctoritate Scripturae probant divinam missionem et dignitatem Christi ipsius, et suae doctrinae ac praedicationis auctoritatem divinitatemque; quod sane aliis quam divinis testimoniis efficere nec poterant nec volebant. Quam late sese porrigat hic usus Scripturarum, patet vel ex solis citandi formulis *Scriptura dicit, Scriptura continet, scriptum est* etc. quae in N. T. longe plus quam centies occurrunt. Ut vis intelligatur argumenti, quod ex amplissimo hoc usu ducitur, is considerandus est in triplici forma.

a) Apostoli adhibent Scripturas *sensu litterali* tamquam verbum Dei (cf. Marc. VII. 13. coll. 10; Rom. III. 2.), cui

serviat omnis intellectus, quodque non vi argumentorum, sed sola sua insita auctoritate valeat; ita ut argumentum divinae et revelatae veritatis et tota vis demonstrationis constitutatur in formulis: *Scriptura dicit, scriptum est* Act. I. 16; III. 18. 21; VIII. 32. sqq.; XV. 15; XVII. 2; XVIII. 28; Rom. I. 2; III. 10. sqq.; IV. 23; IX. 17; X. 11; XV. 4; 1. Cor. XV. 3. 4; Gal. III. 8.

b) Utuntur Scripturarum textibus frequentissime secundum *sensum typicum* tamquam non minus verum et auctoritate verbi Dei efficacem ad probationes, quam est sensus litteralis Matth. II. 15. coll. Ps. XI. 1; Matth. XIII. 35. coll. Ps. LXXVII. 2; Io. XIII. 18. coll. Ps. XL. 10; Io. XIX. 36. coll. Exod. XII. 46; Act. I. 16. 20. coll. Ps. LXVIII. 26; CVIII. 8; Gal. IV. 22. 24; Heb. II. 13. coll. Is. VIII. 17. 18. At dum hac significatione typica ad exemplum Christi ipsius verba Scripturarum adhibent Apostoli, eo ipso supponunt et proponunt eas ut librum divinum, quia constat ex ipsa natura sensus typici, solum Deum posse esse eius auctorem. « Spiritus sensus sacrae Scripturae accipitur ex hoc, inquit S. Thomas, quod res cursum suum peragentes significant aliquid aliud, quod per spirituales sensus accipitur. Sic autem ordinantur res in cursu suo, ut ex eis talis sensus possit accipi, quod eius solius est, qui sua providentia res gubernat, qui solus Deus est..... Unde in nulla scientia, humana industria inventa, proprie loquendo potest inveniri nisi litteralis sensus, sed solum in ista Scriptura, cuius Spiritus Sanctus est auctor, homo vero instrumentum » S. Thom. Quodlib. VII. a. 16. cf. 1. q. 1. a. 10; cl. P. Patrizi Instit. de Interpret. Scriptur. c. 8; c. 9. a. 4; c. 10. a. 1. Insuper modo ipso, quo Apostoli absque declaratione et praeparatione hoc interpretandi genus adhibent, supponunt et approbant certam persuasionem ac fidem tam in Iudaeis quam in primis Christianis, contineri in Scriptura huiusmodi sensus typicos, proindeque supponunt et confirmant fidem de Scripturae divinitate, cum haec sit primum fundamentum sensus typici.

c) Demonstrant Apostoli, ad exemplum Christi ipsius, Scripturarum divinitatem *argumentandi ratione*, qua eis

utuntur. Singulas enim quandoque voces et phrases incidentes urgent tamquam auctoritatem divinam ad gravissima quaeque demonstranda. Generatim Christus Dominus ipse enuntiat principium: «donec transeat coelum et terra, *iota unum aut unus apex* non praeteribit a lege, donec omnia fiant» Matth. V.18; Luc. XVI.17. Argumentando Apostoli inferunt veritates fundamentales ex particula *adhuc semel* Heb. XII.17; ex adiecto *novum* Testamentum ib. VIII. 8. coll. 13; ex nominibus *Melchisedech*, *Salem*, et ex omissa huius regis genealogia ib. VII. 2. 3; ex numero singulari in *semine tuo* Gal. III. 16; ex adiectivo *fidelia πιστα*: «dabo vobis sancta David *fidelia*» (1) Act. XIII. 34. Cf. Matth. XXII. 32. 43. coll. Marc. XII. 36; 1. Cor. IX. 9. 10. coll. 1. Tim. V. 18. Atqui talis argumentandi ratio in rebus gravissimis evidenter supponit et declarat sententiam de suprema auctoritate et de divinitate instrumenti. Christus ergo ipse et Christi Apostoli fidem, quam de hac librorum collectione penes Iudaeos fuisse vidimus, multipliciter usu ipso horum librorum confirmarunt; nec ergo potest divina auctoritas librorum omnium et partium librorum ad *Scripturam* pertinentium in dubium vocari, quin Christi ipsius et Apostolorum auctoritati et manifestae doctrinae contradicatur.

(1) In textu hebr. Is. LV. 3. nunc est: יְדִידֵי הַפְּאִמְנִים *gratias David fideles*. Legerunt LXX. probabiliter יְדִידֵי.

THESIS II.

*Libri Scripturae inspirati sunt ita, ut Deus sit
librorum auctor.*

« Cum libri non una sed pluribus rationibus divini dici queant; ex doctrina catholica tam in scriptis apostolicis quam in perpetua traditione conservata, Scripturae credi debent *divinae* eo, quod sunt *libri Dei* et *Deus est librorum auctor* per suam supernaturalem actionem in conscriptores humanos, quae usu ecclesiastico ex ipsis Scripturis derivato *inspiratio* dicitur. »

I. Divinus potest dici liber a) *ratione materiae*, quod doctrinam continet divinitus revelatam sive ipsi scriptori sive aliis, quamvis scriptio illius doctrinae ex humana solum opera et industria profecta sit. Potest b) liber dici divinus *ratione modi scribendi sub assistentia* supernaturali Spiritus Sancti infallibiliter tantummodo *errorem praecavente* in iis saltem, quae ad scopum libri principem pertinent, quamvis ceterum scriptio sit ex intentione et opera hominis ita, ut ipse censeri debeat princeps in suo ordine auctor libri. c) Liber divinus est sensu strictiori *ratione scriptiois, quae sit efficienter a Deo* per hominem, in quem operetur ad scribendum et in scribendo ita, ut Deus ipse princeps *auctor libri* sensu proprio huius vocabuli censeri debeat. Haec supernaturalis et extraordinaria Dei operatio dicitur *inspiratio*.

Dicimus in thesi, Scripturas non solum primo et secundo sed etiam tertio modo, qui duos priores includit, secundum doctrinam catholicam credendas esse *divinas*.

Sane haec sententia: *Deus est auctor librorum sacrae Scripturae*, solemnibus iudiciis ab Ecclesia est proposita et declarata. In Concilio Florentino decretum pro Iacobitis (cf. Pallavic. Hist. Conc. Trid. l. VI. c. 11. n. 11–15.) ita habet. « Firmissime credit, profitetur et praedicat (sacrosancta Romana Ecclesia) unum verum Deum, Patrem et Filium et Spiritum Sanctum esse omnium visibilium et invisibilium creatorem... Unum atque eundem *Deum veteris et novi Testamenti, hoc est Legis et Prophetarum atque Evangelii*

proficitur auctorem, quoniam eodem Spiritu Sancto inspirante utriusque Testamenti sancti locuti sunt, quorum libros suscipit et veneratur, qui titulis sequentibus continentur » (enumerantur omnes libri canonici). Hanc definitionem repetit Concilium Trid. sess. IV: « omnes libros tam veteris quam novi Testamenti, *cum utriusque unus Deus sit auctor... suscipit et veneratur... Si quis autem libros ipsos integros cum omnibus suis partibus, prout in Ecclesia catholica legi consueverunt et in veteri vulgata latina editione habentur, pro sacris et canonicis non susceperit... anathema sit.* » Si cui videatur ambiguum, quo sensu hic dicatur Deus auctor utriusque Testamenti, attendat ad contextum et conferat decretum Florentinum, quod Patres Tridentini in sua definitione secuti sunt, ut constat ex historia Concilii (Pallavic. l. c.). In contextu incisum, « cum utriusque Testamenti unus Deus sit auctor, » continet rationem, cur libri utriusque Testamenti a Concilio suscipiantur pro sacris et canonicis. Atqui haec solum potest esse ratio ad suscipiendos libros, quatenus Deus vel directe dicitur auctor librorum utriusque Testamenti, vel dicitur auctor omnium institutorum utriusque Testamenti generatim et in his inclusive etiam librorum. Ergo uno vel altero sensu a Concilio Deus declaratur auctor librorum. In Concilio autem Florentino, ad cuius normam decretum Tridentinum conformatum est, locutio « Deus est auctor utriusque Testamenti, » discrete declaratur in hunc sensum, ut intelligatur auctor librorum utriusque Testamenti; neque enim explicatio adnexa, « i. e. auctor Legis, Prophetarum atque Evangelii, » alium sensum admittit, quod quidem evidens est praesertim ex secundo termino, ubi Deus dicitur « auctor Prophetarum, » et ex modo, quo auctor esse dicitur in ultimo inciso: « quoniam eodem Spiritu Sancto inspirante utriusque Testamenti sancti locuti sunt, quorum libros suscipit (Ecclesia). » Verbo *locuti sunt*, cum possit significare locutionem ore aut scripto editam, intelligi hunc alterum modum locutionis patet ex contextu. Eandem fidem (appellationibus classium librorum paulisper mutatis) continet symbolum professionis catholicae Graecis propo-

situm et in Concilio Lugdunensi II. a Michaele eorum Imperatore oblatum saeculo XIII; huic gemina professio saeculo XI. a Leone IX. missa est ad Petrum Episcopum Antiochenum (Hard. T. VI. P. I. p. 954.), saeculo IV. praescripta in Concilio Carthaginensi IV. Episcopis consecrandis (Hard. I. p. 978.), quae adhuc nunc ab Episcopis in sua consecratione editur. Formula in his omnibus documentis est: « credo (credimus) etiam novi et veteris Testamenti, *Legis et Prophetarum et Apostolorum unum esse auctorem Deum et Dominum omnipotentem.* » Brevius sed eodem sensu dicitur in professione ab haeresi Waldensium redeuntibus praescripta ab Innocentio III: « novi et veteris Testamenti unum eundem *auctorem* esse Dominum credimus. » Nunc haec fidei doctrina explicite et verbis disertis definita est ab oecumenico Concilio Vaticano. « Eos vero (veteris et novi Testamenti libros integros cum omnibus suis partibus) Ecclesia pro sacris et canonicis habet.... propterea quod Spiritu Sancto inspirante conscripti *Deum habent auctorem*, atque ut tales Ecclesiae traditi sunt » Constit. *Dei Filius* cap. 2.

Modus igitur, quo Scriptura haberi debeat *divina*, exprimitur hac formula dogmatica: Deus est *auctor sacrae Scripturae*.

II. Iam ad declarandum *quomodo* haec fidei doctrina contineatur in revelatione, dicimus, hanc esse doctrinam Christi ipsius et Apostolorum, ut imprimis exhibetur in scriptis evangelicis et apostolicis. Argumentum ex hisce scriptis adferimus triplex, ex confirmatione scilicet fidei Iudaeorum quoad hoc caput saepe repetita a Christo et ab Apostolis, ex modo citandi Scripturas, ex declaratione diserta.

1°. Si expendantur ea, quae ex Iosepho et Philone prolata sunt in thesi antecedenti n, II, evidens erit, hanc fuisse communem fidem ac professionem gentis Iudaicae tempore Christi et Apostolorum, scriptores librorum sacrorum in scribendo fuisse sub divina supernaturali actione ita, ut non modo doctrina et res scriptae censi debeant divinitus propositae, sed etiam scriptio rerum tribuenda sit principaliter operationi Dei in homine et per hominem agen-

tis. Tam Iosephus quam Philo ex fide certissima suae gentis sive in Palaestina sive inter alios populos constitutae testantur, libros sacros haberi *scriptos a prophetis per inspirationem*. Unde non solum prophetae prius acceperunt divinitus doctrinam, quam deinde suo Marte conscripserint, sed scriptio ipsa est *per inspirationem divinam*. Id evidenter patet a) ex eo, quod ipsam actionem scribendi appellant prophetiam, *scribere est prophetare*: interpretes LXX. in ss. litteris vertendis, inquit Philo, « quasi numine correpti *prophetabant*. » b) Patet ex modo, quo factam dicunt scriptionem « quasi alio invisibiliter suggerente. » c) Patet ex eo, quod res formaliter ut scriptas adeoque ipsos libros *efficienter* divinae operationi tribuunt; ipsos enim textus scriptos dicunt esse « oracula prophetico ore (1) edita. » Immo d) dum supremam auctoritatem librorum inde repetunt quod scripti sunt *per prophetas*, eo ipso intelligunt, scriptionem ipsam esse a prophetis *formaliter quatenus prophetae sunt*. Notio autem prophetae est et penes Iudaeos erat hominis non suo nomine suisque viribus naturalibus, sed in persona Dei et per supernaturalem divinum impulsus agentis, loquentis, aut scribentis. « Prophetae sunt interpretes Dei, qui illis utitur tamquam organo ad manifestationem eorum, quae vult, » ait Philo De monarch. I. p. 820; « propheta nihil de suo profert, sed omnia aliena alio suggerente » Id. l. quis rerum divin. haeres p. 517; « propheta est interpres intus suggerente Deo, quae dicenda sunt » Id. De poen. et praem. p. 918. cf. Exod. VII. 1. coll. IV. 16.

In huiusmodi declarationibus distinguere debet utique id, quod pertinet ad ipsam essentiam charismatis, sub quo libri

(1) Os propheticum, ubi de libris sermo est, sane non est materialiter intelligendum, sed est expressio metaphorica significans ipsam actionem manifestationis et prolationis idearum per signa sensibilia, quae in libris sunt verba non dicta sed scripta. Ita est « Scriptura praedicta per os David » Act. I. 16. et Zacharias genitor Baptistae « postulans pugilarem scripsit, dicens: Ioannes est nomen eius » Luc. I. 63. Quae eadem figura dicimus: ait, inquit, clamat Cicero; loquitur Demosthenes ore rotundo etc. Os vero propheticum est, quatenus manifestatio idearum procedit ex supernaturali Dei actione, quae inspiratio dicitur.

scripti esse dicuntur, quod est *charisma prophetiae*, et distinguuntur debent speciales ac accidentales modi charismatis, qui possunt esse varii et salva ipsa rei essentia possunt abesse. Ad essentiam certe pertinet, ut *locutio prophetica* vel (pro re, de qua agitur) *scriptio prophetica* sit ex supernaturali Dei instinctu ita, ut liber vi ipsius charismatis, sub quo scriptus est, contineat *verbum Dei scriptum*, atque adeo Deus per hominem a se inspiratum ad scribendum sit *auctor libri*. Hoc ergo modo Iudaei tempore Christi et Apostolorum libros Scripturae credebant divinos eo ipso, quod eos credebant scriptos sub inspiratione divina et sub *charismate prophetiae* (1). Atqui Christus et Apostoli fidem Iudaeorum de sanctitate et auctoritate Scripturae luculentissime confirmarunt, ut ostendimus in thesi superiori n. III. Ergo ipsius Christi et Apostolorum haec eadem doctrina est.

2°. Christus et Apostoli ipso modo citandi Scripturas docent, textus quos adferunt, habere Deum auctorem, formaliter *quatenus scripti sunt*. Nam a) Deus auctor Scripturae ponitur *in recto*, homo ut instrumentum *in obliquo*. « Oportet impleri *Scripturam* (*την γραφην ταυτην*), quam *praedixit Spiritus Sanctus per os David* » Act. I. 16. « Domine *qui Spiritu Sancto per os patris nostri David pueri tui dixisti*: quare fremuerunt gentes etc. » Ib. IV. 25; « Deus promiserat (evangelium) ante *per prophetas in Scripturis sanctis* » Rom. I. 2; « Deus terminat (definit) diem *in David*

(1) Ex hac inspirationis notione penes Iudaeos obtinente si praesertim simul conferantur, quae indicat Iosephus de modo, quo in libris Scripturae admittendis postulabant *manifestam successionem prophetarum*, et quae scribit de dubiis circa libros editos post Artaxerxem, demonstratur omnino falsa opinio quorundam recentiorum, qui asseruerunt omnes libros de rebus sacris vel de historia populi Dei tractantes a Iudaeis accensitos fuisse Scripturis sacris (Movers Loci quidam historiae canonis V. T. illustrati; I. A. Nickes de libro Iudith; cf. Folia trimest. Tabin-gens. 1855. p. 77.) « Omnes libri, ait Movers, qui de rebus divinis, de vita recte instituenda, de Iudaeorum historia singulari numinis providentia ordinata, ad institutionem pietatisque excitationem conscripti erant, divinitus inspirati credebantur. » Atqui ex demonstratis longe diversa sunt, quae postulabant Iudaei ad rationem libri inspirati.

dicendo etc. » Heb. IV. 7; « *dicit Deus, dicit Spiritus Sanctus, contestatur nos Spiritus Sanctus* » Heb. I. 6. sq.; III. 7; X. 15. coll. VIII. 8; « *dixit (Deus) in quodam loco* » Heb. IV. 4. Quod est apud Marc. XII. 26: « non legistis in libro Moysi super rubum (Exod. III. 6.), quomodo dixerit illi Deus inquit: ego sum Deus Abraham » etc.; id apud Matthaeum declaratur Deus dixisse ipsis Iudaeis, ad quos Christus loquebatur. At Iudaeis haec verba non sunt dicta, nisi quatenus scripta sunt; ergo qui haec verba dixit *per Scripturam*, Deus est: « non legistis quod dictum est a Deo dicente vobis: ego sum Deus Abraham » etc. Matth. XXII. 31.

b) Ordine inverso sed eodem sensu declaratur, *scriptorem humanum in Spiritu Sancto* dixisse ipsos textus scriptos. « Quomodo David in Spiritu vocat (tempore praesenti, quod non potest intelligi nisi de verbis formaliter ut scriptis) eum Dominum dicens: dixit Dominus Domino meo » etc. Matth. XXII. 43; Marc. XII. 36. Eundem esse sensum hac forma inversa ac quando Deus ponitur *in recto*, per se constat et apparet ex ultimo hymno Davidis, ubi declarat, quid sibi velit *loqui in Spiritu, dicere in Spiritu Sancto*: « Spiritus Domini, inquit, locutus est *per me et sermo eius per linguam meam* » 2. Reg. XXIII. 2. Denique c) simpliciter *Scriptura* ponitur pro ipso Deo loquente, quod fieri nequit, nisi quatenus Deus est auctor Scripturae et loquitur per Scripturam. « Providens Scriptura (*προϊδουσα δε η γραφη*) praenuntiavit Abrahae » Gal. III. 8. His igitur citationum formulis textus Scripturae, formaliter quatenus in Scriptura consignati sunt, tribuuntur a Christo et ab Apostolis Deo auctori. Atqui quod valet de divinitate singularum partium Scripturae, valet etiam de omnibus libris et de collectione librorum, quibus competit excellentia designata nomine proprio *Scripturae, Scripturae sacrae* (th. I.). Ergo ex doctrina Christi et Apostolorum deducitur, Deum esse auctorem librorum *Scripturae*.

3°. Conficitur idem ex diserta doctrina apostolica. Locus princeps est 2. Tim. III. 16. « Omnis Scriptura divinitus inspirata » *πασα γραφη θεοπνευστος*.

Vocabulum ipsum *θεοπνευστος* alibi nusquam occurrit nec

in N. T. nec apud LXX. interpretes; sed occurrit res ipsa et rei descriptio. Ex huiusmodi ergo locis notionem generalem determinabimus. Propheta dicitur « vir spiritualis » (ἀνθρώπος πνευματικός וְאִישׁ הָרוּחַ) Hos. IX. 7. (1), vir Spiritus i. e. vir, quem agit et in quem agit Spiritus. Finis et effectus huius actionis Spiritus Sancti in hominem saepe describitur. « Spiritus Dei irruit, insilit in prophetas, » eos « induit » ad hunc finem, ut populo annuntient Dei voluntatem, Dei consilia. Consequenter quae in virtute Spiritus Sancti loquuntur, ea dicuntur et sunt « *verbum Domini* » Num. XXIV. 2; 1. Reg. X. 6.10; 2. Reg. XXIII. 2; Mich. III. 8; Zach. VII. 12; 2. Esd. IX. 30. Hinc passim prophetae dicuntur loqui « in Spiritu Dei », i. e. per Spiritum Dei tamquam causam efficientem. Clarissime 2. Pet. I. 21. loqui *voluntate humana* opponitur locutioni, quam proferunt sancti Dei homines *inspirati sive singulariter moti et acti* (φερομενοι) *Spiritu Sancto*: exclusio illius prioris et positio huius posterioris constituit propriam rationem inspirationis in homine, et terminative efficit prophetiam. « *Non voluntate humana* allata est (ἠνεχθη) aliquando prophetia, *sed Spiritu Sancto inspirati* (ὑπο πνευματος ἁγίου φερομενοι) locuti sunt sancti Dei homines. »

Ex his satis apparet, inspirationem *active* esse ipsam supernaturalem actionem Dei in hominem, qua eum evehit, promovet et permovet ad manifestandum seu efferendum id, quod Deus vult; *passive* esse ipsum statum hominis ita affecti; denique verbum ipsum, quod homo inspiratus effert sive per actionem symbolicam sive per locutionem sive per descriptionem, esse et dici *inspiratum terminative*, quatenus est effectus divinae operationis et *inspirationis activae*. Consequenter quando Scriptura ipsa dicitur inspirata, inspiratio seu actio Dei intelligi debet *terminative* ut causa efficiens Scripturae, et Scriptura ut effectus Dei inspirantis:

(1) Apud Hoseam l. c. sermo est quidem de falsis prophetis; sed nobis nunc agitur de significatione nominis. Est autem illo loco nomen hoc *vir Spiritus* synonymum cum nomine propheta, et indicat non quales sint *falsi illi* prophetae, de quibus Hoseas agit; sed quales debeant esse et sint prophetae veri.

Hac notione inspirationis iam demonstrata (1) Paulus Apostolus docens *Scripturam esse inspiratam*, necessario intelligendus est de supernaturali operatione Dei ad ipsam Scripturam efficiendam seu de inspiratione *terminative* spectata. Docet itaque Apostolus secundum notionem declaratam inspirationis, Scripturam esse opus et effectum supernaturalis actionis divinae in homines inspiratos, ac proinde Deum per homines inspiratos esse efficientem causam et auctorem Scripturae.

Ad horum quae diximus, veritatem parvi interest, utrum in verbis Pauli terminus *divinitus inspirata* (*θεοπνευστος*) sumatur tamquam praedicatum, ut probabilissime in textu graeco (2), an tamquam *adiectum* subiecto huius proprietatem declarans, ut in versione vulgata: « omnis Scriptura divinitus inspirata utilis est ad docendum » etc. Utrovis enim modo proprietas implicite comprehensa iam in ipso nomine *Scriptura* sive per adiectivum sive per praedicatum explicite affirmatur de eadem Scriptura, esse scilicet inspiratam.

Parvi etiam refert, utrum subiectum « omnis Scriptura » sumatur *collective* pro *tota Scriptura*, an *distributive*, ut persuadet phrasis graeca *πασα γραφη* sine articulo, pro quovis scripto cui nomen *Scriptura* ut proprium atque ut nomen excellentiae conveniat (cf. th. I.). Priori enim modo immediate tota collectio et proinde omnia in collectione comprehensa dicerentur inspirata, altero modo immediate affirmatur inspiratio (passive nempe *inspiratum esse*) de omnibus et singulis, quae habent nomen excellentiae *Scriptura*; hoc autem nomen, ut constat ex thesi I, proprium est non solum integrae collectioni sed partibus etiam et textibus singulis pertinentibus ad illam collectionem (3). Lege cl. P. Patrizi Commentationem de divinis Scripturis §. V.

(1) Deduximus generalem notionem inspirationis ex ipsis Scripturis non iam supponendo eas esse instrumentum divinitus inspiratum; sed quatenus in hisce libris doctrina prophetarum et Apostolorum et Christi ipsius veraciter consignata reperitur. Nulla ergo hic est petitio principii. Cf. Tract. de Traditione th. XXI. n. II.

(2) Πασα γραφη (εστι) θεοπνευστος και ωφελιμος προς διδασκαλιαν κ. λ.

(3) Cf. «Nec Scripturam hanc legistis: lapidem quem reprobaverunt» etc.

III. Doctrina de hac inspiratione Scripturarum, ut Deus librorum sacrorum auctor credi debeat, in perpetua et universali praedicatione ecclesiastica antiquitatis christianae multipliciter proposita et declarata est. Posset ex ipso usu et modo, quo semper et ab omnibus ad Scripturas provocatum est, facile demonstrari, fuisse inde ab aevo apostolico dogma extra controversiam, non solum verbum Dei contineri in Scripturis sed etiam verbum, formaliter ut scriptum, esse ab auctore Deo. Hic tamen disertam solummodo doctrinam proponemus, quia et luculenta est et adversus omnes exceptiones munitissima. Exhibebimus autem unanimem doctrinam antiquitatis christianae ita, ut non solum res ipsa inspirationis Scripturae auctoritate consensionis universalis demonstretur, *an sit*; sed etiam ex ipsa praedicatione ecclesiastica proponantur elementa omnia ad distinctam notionem inspirationis librorum, quantum eam assequi possumus, *quid sit*. Unde in sequentibus ubi de ipsa notione sermo erit, ad hanc Patrum doctrinam appellandi locus erit et facultas. Revocamus totam explicationem ad haec capita.

1°. Scripturae *conscriptae sunt* per Spiritum Sanctum, per operationem Spiritus Sancti; ideo sunt litterae Dei, epistola Dei ad homines. Inter capita doctrinae quae sunt in manifesta praedicatione ecclesiastica, ponit Origenes, « quod per Spiritum Sanctum Scripturae conscriptae sunt » praefat. de Princip. n. 8. coll. 4. Iudaei et Christiani confitentur biblia « esse scripta Spiritu Sancto » Id. contr. Cels. V. n. 60. « Scripturae divinae utpote Spiritu Sancto conscriptae magnum continent thesaurum absconditum »

Marc. XII. 10; « impleta est haec Scriptura » (scilicet locus Is. LXI.) Luc. IV. 21; « oportet impleri Scripturam (την γραφην ταυτην), quam praedixit Spiritus Sanctus » (scilicet Ps. CVIII. 8.) Act. I. 16; locus autem Scripturae erat hic (Is. LIII. 7.)... et incipiens a Scriptura ista » Act. VIII. 32. 35. Porro: « interpretabatur in omnibus Scripturis, quae de ipso erant » Luc. XXIV. 27; « ceteras Scripturas » 2. Pet. III. 16. Insuper: « ut Scriptura (ἡ γραφή) impletur: os non comminetis ex eo; et iterum alia Scriptura dicit: videbunt in quem transfixerunt » Io. XIX. 36. 37; « in Elia (3. Reg. XIX.) quid dicit Scriptura? » Rom. XI. 2.

Chrysost. in Genes. hom. 21. n. 1. Nihil refert, quis homo singulos psalmos scripserit, « cum manifestum sit, omnes esse scriptos per operationem divini Spiritus » *ἐκ τῆς τοῦ Θεοῦ πνεύματος ἐνεργείας* Theodoret. praefat. in Pss. In omnibus libris Scripturarum consensus est perfectus, « quia in eorum conscriptoribus erat idem Spiritus Sanctus » Theophil. Antioch. ad Autolyc. l. III. n. 12; l. II. n. 9; Athanas. praefat. in Pss. n. 2. 9. 10; et quia « non immerito *cum illa scriberent*, eis Deum vel per eos locutum tot tantique populi crediderunt » Aug. Civ. Dei XVIII. c. 41. n. 1. Inter errores Theodori Mopsuesteni in V^a Synodo recensitos et damnatos etiam hic est, quod libri Salomonis « scripti sunt non *per gratiam propheticam* sed per gratiam prudentiae, quae evidenter altera est praeter illam; » quod reprobavit Theodorus librum Iob « contra *conscriptorem eius id est Spiritum Sanctum* dicens, quod pagana sapiens hunc librum conscripsit; » quod « non oportet collaudare *codicem* Cantici Cantorum sicut habentem *propheticam dictationem* bonorum Ecclesiae » Concil. V. Act. IV. nn. 63. 66. 68. 71. Hard. III. p. 86. sqq.

Universim Scripturae sunt « epistola omnipotentis Dei ad creaturam suam » Aug. Serm. II. in Ps. 90. n. 1; Enarrat. in Ps. 149. n. 5; Gregor. M. l. IV. ep. 31. ad Theodor. « Deus velut longe absentibus litteras misit, quas quidem litteras dedit Deus, adtulit Moyses » Chrysost. in Genes. hom. II. n. 2.

2^o. Scripturae *dictae sunt* a Deo. Sane « Scripturae sunt veraces dictiones Spiritus Sancti » Clem. Rom. ep. I. ad Cor. n. 45; « Scripturae sunt dictae a Verbo Dei et Spiritu eius » Iren. l. II. c. 38. n. 2; « sunt infideles, qui negant Scripturas esse dictas a Spiritu Sancto » Anonymus (qui censetur Hippolytus) contr. Artemonit. apud Euseb. H. E. l. V. c. 28; « Deus ipse voluit docere per sanctas Scripturas » Hippolyt. contr. Noet. n. 9; « laudabitur interim Evangelium et Apostolus pro divinis oraculis » Theonas Alexandrin. (Routh Reliquiae sacr. T. III. p. 443.).

3^o. Deus *condidit, dedit* Scripturas. « Accipitur ut certa demonstratio vox Dei, qui dedit Scripturas » Clem. Ale-

xand. Strom. II. p. 362; « Deus prius per prophetas deinde per se ipsum postea per Apostolos locutus etiam Scripturam condidit, quae canonica nominatur altissimae auctoritatis » August. Civ. Dei XI. c.3. cf. XVIII. c. 41. In prologo Gelasii Pontificis ad suum decretum « de recipiendis libris sive non recipiendis, » ut exstat in codice Lucensi, ait Pontifex: « ad discutiendas vel intelligendas Scripturas, quas in novo vel veteri Testamento a pluribus editas (*accepimus*, vel *novimus* vel verbum aliud excidit), illud apostolicum nobis convenit servare eloquium: prophetias, inquit, nolite spernere, omnia autem probate; *ut plenius Dei operatione credamus illas esse conditas* » (Mansi Supplement. ad Concilia T. I. p. 357.).

4°. Protenditur operatio et veracitas perfecta Spiritus Sancti *ad omnes etiam minimas partes Scripturae*. « Nos qui perfectam veracitatem Spiritus etiam usque ad levem apicem et lineam extendimus (1), non concedimus, neque enim fas est, vel res minimas a scriptoribus esse temere positas » Gregor. Nazianz. or. II. (de fuga sua) n. 105. T. I. p. 60. Similia habent Origen. de Princip. I. IV. n. 7; Hieronym. ep. ad Marcell. 27. al. 102. n. 1; praefat. in comment. Philem. T. VII. p. 742; August. ep. 82. al. 19. ad Hieronym. n. 3-7; Chrysostom. in Genes. hom. 15. n. 1; hom. 42. n. 2. etc.

5°. Comparetur *tribuitur scriptio Spiritui Sancto, et negatur esse humana*. « Christi conversatio in carne demonstravit, legem et prophetas scripta esse coelesti gratia, nec hominum esse scriptiones quae creduntur verba Dei » Origen. de Princip. I. IV. n. 6. (2). Nostri auctores non secundum artem scripserunt, sed secundum gratiam, quae super omnem artem est; scripserunt enim quae Spiritus iis loqui dabat Ambros. ep. 8. ad Iust. n. 1. « Has litteras non ratio humana

(1) Ἡμεῖς δὲ οἱ καὶ μέχρι τῆς τυχοῦσης κεραιᾶς καὶ γραμμῆς τοῦ πνεύματος τὴν ἀκριβείαν ἰλκοντες.

(2) Ὅου ἀνθρώπων εἶναι συγγραμματα τοὺς πεπιστευμένους Θεοῦ λόγους. Huius IV. libri de Principiis inscriptio in Philocalia (anthologia a ss. Gregor. Naz. et Basilio ex operibus Origenis collecta) ponitur: « De divina inspiratione divinae Scripturae » *περὶ τοῦ Θεοπνεύστου τῆς Θεῆας γραφῆς.*

reperit, sed hominibus sanctis virtus coelestis infudit « Casiodor. de institution. divinar. litter. c. 13. 14.

Hoc intelligendum est ita, quod *Deus est princeps auctor librorum, homines vero sunt instrumenta Dei* ad librorum scriptionem. Sacris scriptoribus non opus erat artificio sermonum, « sed tantummodo se ipsos mundos exhibere operationi divini Spiritus, ut ipsum divinum plectrum e coelo subiens ac velut instrumentum citharae vel lyrae adhibens viros sanctos, nobis revelaret cognitionem rerum divinarum et coelestium » Iustin. cohort. ad Graec. n. 8; Athenagor. Legat. pro Christianis n. 9. cf. Hippolyt. contr. Noet. n. 11. 12. « Cum Spiritum Sanctum auctorem tenemus; qui scriptorem (sacrorum librorum) quaerimus, quid aliud agimus, quam legentes litteras de calamo percontamur? » Gregor. M. praef. in Iob. n. 2. 3. (cf. supra Theodoret.)

6°. Haec *coniunctio specialis* hominum cum Deo inspirante ad scribendum *declaratur ex coniunctione analogâ* in supernaturali ordine *membrorum Christi cum capite Christo*, et per eam illustratur doctrina, quomodo Deus sit auctor principis librorum, homines vero instrumenta Dei ad scribendum. Prophetæ enim et Apostoli etiam formaliter ad scribendos libros et in scribendo erant membra Christi capitis. « Itaque cum isti scripserunt, quæ ille ostendit ac dixit, nequaquam dicendum est, quod ipse non scripserit; quandoquidem membra eius id operata sunt, quod dictante capite cognoverunt. Quidquid enim ille de suis factis et dictis nos legere voluit, hoc scribendum illis tamquam suis manibus imperavit. Hoc unitatis consortium quisquis intellexerit, non aliter accipiet, quod narrantibus discipulis Christi in Evangelio legerit, quam si ipsam manum Dei quam in proprio corpore gestabat, scribentem conspexerit » Augustin. De consensu Evangelist. l. I. n. 54.

Patres quorum luculentam doctrinam et testificationem adduximus, sunt ex diversis Ecclesiis et ex omnibus aetatibus a primo usque ad septimum saeculum. A saeculo I-III. Clemens Romanus, Iustinus M., Athenagoras, Theophilus Antiochenus, Irenaeus, Hippolytus, Anonymus Eusebii, Clemens Alexandrinus, Origenes, Theonas. A saeculo IV-VII.

Athanasius, Gregor. Nazianzenus, Ambrosius, Hieronymus, Augustinus, Chrysostomus, Theodoretus, PP. Concilii V, Cassiodorus, Gregorius M. Consensus insuper per symbola fidei et solemnia iudicia quae n. I. citavimus, declaratus est et confirmatus.

In hac perpetua et universali praedicatione ecclesiastica tum disertis verbis tum multiplici declaratione et explicatione continetur illud ipsum expressum, quod ex doctrina Christi et Apostolorum in scriptis evangelicis et apostolicis conservata deduximus, Scripturas esse efficienter libros Dei, et Deum esse auctorem librorum Scripturae.

THESIS III.

*Declaratur distinctius notio inspirationis
per analysin formulae dogmaticae: Deus est auctor
librorum sacrorum.*

„ Institutae analysi revelatae doctrinae qua Deum Scripturarum auctorem esse profiteamur, simul collatis eiusdem doctrinae declarationibus quae in christianae antiquitatis monumentis continentur, inspiratio ad scribendos sacros libros essentialiter constituisse videtur in charismate gratis dato illustrationis et motionis, quo veritates quas Deus per Scripturam Ecclesiae tradere voluit, mens hominum inspiratorum conciperet ad scribendum, et voluntas ferretur ad eas omnes et solas scripto consignandas, sicque elevatus homo tamquam causa instrumentalis sub actione Dei causae principis consilium divinum exsequeretur infallibili veracitate. Unde facta distinctione inter inspirationem et assistentiam, illa ad veritates et verbum formale, haec etiam ad signa et verba materialia necessario pertinuisse dicenda est. „

In libro vel quovis scripto documento considerari possunt, a) ideae et iudicia horumque totus complexus, quae ab aliis res et sententiae, ab aliis sensa, in thesi nostra veritates dicuntur; cum enim agatur de ideis et iudiciis sive sententiis quae a Deo sunt, non possunt esse nisi veritates, sub ea saltem ratione reflexa, sub qua et quo sensu ex auctoris intentione sunt scripta in libro. Ab his b) distingui debent signa, quibus veritates et sensus exprimuntur, sub ratione grammatica et rhetorica, ad quam etiam pertinere potest ordo et dispositio rerum.

Porro spectandus est finis, ad quem ab auctore liber ordinatur, seu scopus libri; ab hoc enim dependet, quid ex omnibus librum constituentibus sit ab auctore *per se* intentum et sit *formale* libri determinans eius propriam rationem, qualem auctor esse vult; et quid sit tantummodo *materiale* libri, quod potest diversimode se habere, quin desinat liber esse talis, qualem auctor esse voluit (1). Sic e. g. in codice legum, in libro didactico ad docendam veritatem speculativam vel practicam, in libro historico destinato ad docendam aliquam aliam veritatem per facta narrata, *formale* libri constituunt *sensa* seu *res et sententiae*; totum vero illud quod ad rationem signorum retulimus, per se loquendo potest se habere velut *materiale*, non excepta ipsa dispositione ordinis. Haec tamen ipsa quae ad partem *materialem* pertinent, signa inquam ipsa oportet esse apta ad veritates intentas exprimendas; secus ipsum *formale* libri conservari non posset. Dixi per se loquendo signorum electionem, dummodo sint apta, pertinere ad *rationem materialem*; possunt tamen signa ipsa determinata pertinere ad *rationem formalem* libri, ut in locis dogmaticis, praesertim mysteria superrationalia continentibus, certa quaedam vocabula et formulae ad exprimendum conceptum mysterii possunt esse iuxta talium locorum scopum pars *formalis*. Pariter in libro, cuius scopus esset rhetoricus et aestheticus, praeter res et sententias stylus quoque pertineret ad formalem seu essentialem rationem libri, sicut etiam ordinis dispositio in historia destinata ad docendam chronologicam rerum successionem.

I. Hisce praenotatis patet, neminem posse esse vero sensu auctorem libri, nisi qui efficiat ut saltem id, quod est *formale* libri, a se mente conceptum consignetur litteris. Ut quis igitur per alterum tamquam per causam instrumentalem ratione tamen et voluntate agentem libri auctor sit,

(1) Quoniam *formale* hic dicimus id omne, quo liber constituitur talis et sine quo non esset talis, qualem auctor pro libri scopo esse vult; *materiale* vero appellamus, quod potest aliter se habere, quin liber desinat esse qualem auctor pro eius scopo esse vult: haec, si mavis, poteris etiam dicere *essentialia* et *accidentalit*a libri.

necesse est, ut alter ipsomet suggerente ad scribendum mente concipiat et ipsomet movente feratur voluntate ad scribendum ea omnia et sola, quae pertinentia ad *formalem* rationem talis libri ipse tamquam auctor princeps scribenda praeconceperat. Neque enim si unum horum deest, auctor libri esse poterit. Non sane est auctor libri, qui sua sensa communicat quidem alteri non tamen in ordine ad scribendum ea, nec alterum inducit ad illa scribenda; neque auctorem se agnoscat libri, si quod ipse voluit comprehendere ut *formale* libri, alter non totum excipiat; neque auctor est saltem totius libri et simpliciter, si alter suo Marte aliquid superaddat; certe auctor non est huius partis superadditae.

Quando igitur profiteamur Deum *auctorem librorum sacrorum*, auctorem autem per homines inspiratos, 1° ea ipsa formula dogmatica dicitur *positive*, Deum effecisse ut, quas veritates ipse Scripturâ communicandas Ecclesiae mente comprehendit, easdem hominis inspirati mens conciperet scribendas, et voluntas ferretur ad eas omnes ac solas scribendas.

2°. Ex eadem notione *auctoris libri* deinde *negative* non requiritur, ut veritates ipsae quas Deus Scripturis consignari voluit, homini inspirato aliunde iam cognitae non fuerint vel esse potuerint. Praecedens enim cognitio hominis non potest esse ratio, cur Deus illas veritates mente et voluntate sua comprehendere nequeat tamquam Scripturâ communicandas Ecclesiae, et cur supernaturali sua operatione efficere nequeat, ut homo veritates ipsas aliunde sibi cognitae mente et voluntate concipiat *ad eas scripto consignandas*. Eadem ratione non excluduntur industria, studium, et praesidia puta documentorum et testium ab homine adhibita ad res et sententias seu ad veritates concipiendas, dummodo supernaturalis operatio et directio Dei efficiat, ut mens hominis inquirentis sensa ea omnia et sola ad scribendum concipiat, pariterque ad eadem omnia et sola scribenda voluntas supernaturaliter moveatur, quae Deus ut scribantur, consilio suo comprehendit.

3°. Si nomine *revelationis* intelligatur manifestatio rei occultae, patet ex dictis, in inspiratione revelationem non

esse elementum essentielle; potest enim esse inspiratio verissima sive ad loquendum sive ad scribendum citra revelationem illo stricto sensu acceptam. Pendet ergo ex ipsa natura et indole veritatis inspiratae, vel ex modo quo veritas se habet ad hominem inspirandum, utrum inspiratio revelationem eo sensu intellectam includat necne. S. Thomas agens de prophetia 2. 2. q. 174. a. 2. distinguit tres gradus principales; nobilissimam dicit esse illam, quae est manifestatio divinae veritatis secundum intellectualem visionem absque visis vel externis per sensus vel imaginariis; alteram esse, in qua veritas supernaturalis manifestatur per similitudinem corporalium rerum, hancque licet inferiore magis proprie dici prophetiam quam illam primam sublimiorem; tertium gradum esse cognitionem per lumen infusum supernaturale circa ea, quae humana ratione (licet diverso i. e. solum naturali modo) cognosci possunt. Hunc ultimum gradum cognitionis licet non sit proprie prophetia, sufficere docet ad inspiratam locutionem vel scripturam, si utique simul coniungatur motio voluntatis ad loquendum vel scribendum modo supra explicato. « Magis proprie dicuntur prophetae, inquit ibi ad 3, qui vident per imaginariam visionem, quamvis illa prophetia sit nobilior quae est per intellectualem visionem, dummodo tamen sit eadem veritas utrobique revelata. Si vero *lumen intellectuale alicui divinitus infundatur non ad cognoscendum aliqua supernaturalia, sed ad iudicandum secundum certitudinem veritatis divinae ea, quae humana ratione cognosci possunt*, sic talis prophetia intellectualis est infra illam, quae est cum imaginaria visione ducente in supernaturalem veritatem... Qui hagiographa (1) conscripserunt, eorum *plures loquebantur frequentius de his quae humana ratione cognosci possunt*, non quasi ex persona Dei (i. e. non sicut prophetae proprie dicti, expresse attestantes: haec dicit Dominus) sed ex persona propria, *cum adiutorio tamen divini luminis* » cf. a. 3. O.

(1) Intelligentur libri sacri tertiae classis secundum distinctionem Hebraeorum commemoratam a S. Hieronymo in prologo galeato; patet idem valere de pluribus libris aliarum classium.

At vero si revelatio intelligitur sensu minus quidem stricto sed frequentatissimo, veritatis propositio ab ipso Deo facta, sane inspiratio quaevis ad scribendos libros sacros erat revelatio, quae primum quidem fiebat interne in mente hominis inspirati, ut deinde per scriptionem tamquam verbum Dei proponeretur etiam aliis, et obiectum fidei constitueret tam pro ipso homine inspirato quam pro illis aliis, quando tamquam veritas inspirata satis propositum erat.

II. Nunc quaestionem instituendo de eo, quod diximus *materiale* libri, 1° quoad *signa* seu vocabula evidens est, nec res ipsas h. e. sensa auctoris principis posse esse scripto expressa, nisi signa eligantur apta ad sensum exprimendum. Quare cum Deus sua inspiratione rerum et sensuum ita agat in hominem inspiratum ad scribendum, ut liber scriptus *infallibiliter* vi ipsius operationis divinae vere et sincere contineat sensa Dei, in ipsa inspiratione includitur talis operatio divina, ut homo scribens non solum actu eligat sed etiam *infallibiliter* eligat signa apta ad res et sententias inspiratas vere et sincere exprimendas. Inspiratio ergo non ad solas res et sententias pertinet, sed *secundum quid* etiam extenditur ad signa et vocabula; ita scilicet, ut ex ipsa operatione divina in hominem inspiratum hic reddatur infallibilis in signis et vocabulis idoneis eligendis.

Talem operationem divinam, quae ad signa ipsa extendatur, includi in ipsa notione inspirationis, qua Deus est auctor libri, facile probatur. Imprimis enim scriptio ipsa est electio signorum et vocabulorum ad res et sententias exprimendas, horumque vocabulorum consignatio. Si ergo supponatur quidem per inspirationem rerum ac sententiarum illustratio mentis et excitatio voluntatis ad scribendum, sed in hoc altero negotio, in consignatione ipsa, homo plene sibi suisque viribus permissus sit; intellectus rerum et voluntas ad scribendum non tamen necessario scriptio ipsa habebit Deum auctorem; sed haec per se spectata poterit esse mere humana. Atqui Deus per inspirationem non modo est auctor conceptuum scribendorum sed etiam auctor prin-

ceps ipsius scriptionis seu conceptuum *formaliter quatenus scripti sunt*; per inspirationem enim *dixit Deus ipsam Scripturam* (vide th. II.). Ergo operatio divina aliquo modo ad ipsam electionem et consignationem vocabulorum protenditur. Dixi, scriptionem vi talis inspirationis quae nullo modo ad signa ipsa pertineret, non necessario fore auctoris Dei. Nam homo inspiratus mente et voluntate ad scribendum sibi que plene permissus in signis seligendis, maneret fallibilis in exprimendis conceptibus inspiratis; nec ex tali inspiratione hominis esset infallibiliter consequens, Scripturam esse *terminative* inspiratam et verbum Dei. Atqui ut crederetur esse infallibiliter verbum Dei, numquam aliud argumentum quaesitum est, quam quod scriptor humanus esset inspiratus. Sicut ergo cum inspiratione activa infallibiliter nectitur *inspiratio terminativa* (inspiratum esse) ipsius operis, ita in notione inspirationis activae includitur operatio divina, qua homo efficiatur infallibilis in exprimendis conceptibus inspiratis, h. e. in ipsa aptorum signorum ac terminorum electione.

2°. Iam quaeritur, qualis operatio divina, etiam ad signa idearum protendenda, sit essentialis in conceptu inspirationis, per quam Deus est *auctor librorum*. Scopus sacrorum librorum saltem in plerisque talis est, ut *formalis ratio* librorum prae hoc scopo non mutetur, si aliis vocabulis, alio stylo eadem res et sententiae exprimantur, dummodo termini qui possunt esse alii atque alii, adhibeantur idonei et rebus respondententes. Pertinet ergo saltem in plerisque *non ad rationem formalem* sed ad *rationem materiale* Scripturarum, quod sententiae his potius quam aliis terminis aequipollentibus exprimantur. *« Nec putemus in verbis Scripturarum esse evangelium sed in sensu, non in superficie sed in medulla, non in sermonum foliis sed in radice rationis »* S. Hieronym. in Gal. I. 11. 12. T. VII. p. 386. Iam vero ut quis sit auctor libri, requiritur quidem, ut id omne quod prae libri scopo constituit eius rationem formalem, ab ipso sit tamquam ab auctore principe; non autem requiritur, ut eodem modo ab ipso sit, quod in libro prae eius scopo *materialiter* se habet, nec eius propriam ra-

tionem constituit. Ergo potest quis per alium tamquam per causam instrumentalem verissimus auctor esse libri, quin ipse terminos in individuo et stylum totamque constructionem grammaticam et rhetoricam suppeditet. Ut tamen nihilominus per suppeditationem rerum et sententiarum certum efficiatur, librum scribendum fore ipsius tamquam auctoris principis, necesse est, ut alterum dirigat in ipsa electione idoneorum signorum, ne erret.

Ergo ex notione inspirationis seu ex eo, quod Deus est auctor Scripturarum per conscriptores humanos ita, ut ex ipsa actione Dei in homines inspiratos infallibiliter certum sit Scripturas esse libros Dei ut auctoris; a) in plerisque, ubi videlicet horum potius signorum prae aliis aequipollentibus electio *materialiter* se habet, nulla est ratio affirmandi, Deum ipsum supernaturali praeveniente actione signa et modum scribendi suppeditasse et in individuo determinasse. Est tamen b) ratio evidens affirmandi, Deum scriptoribus humanis in ipsa electione signorum idoneorum ita sua ope supernaturali adstitisse, ut in conceptibus inspiratis vere et sincere exprimendis essent prorsus infallibiles. c) In hac adsistentia et directione quoad ipsum modum orationis includitur *gratia sermonis*, a quod quis efficaciter loquatur (scribat) ad instruendum intellectum, ad movendum affectum, ad flectendum auditorem (vel lectorem) (1), ut eam explicat S. Thomas 2. 2. q. 117. a. 1. Si autem d) prae scopo alicuius loci vel contextus verba ipsa et stylus in individuo pertinerent ad *rationem formalem*, tum sane ex ipsa notione *inspirationis* et *auctoris libri* deduceretur, verba et stylum esse suppeditata a Deo non secus ac res et sententias. Quia vero huiusmodi formalis ratio difficillime determinari potest, et singularis vis, efficacia ac profunditas ipsorum verborum, et quae Patres praedicant de valore singulorum verborum Scripturae, partim magis pertinent ad res significatas et ad verbum *formale*, et partim

(1) Per se patet, hanc *gratiam sermonis* pro diverso scopo librorum esse diversam, atque adeo ad ipsam *essentiam* inspirationis hoc charisma non aliter pertinere, nisi quatenus coincidit cum assistentia ad electionem locutionis sufficientis pro scopo libri.

ex assistentia Spiritus Sancti in selectione verborum satis explicantur; propterea ex notione ipsa inspirationis, nisi aliunde probetur, divina suppeditatio verborum in individuo in locis singulis vix discerni et statui poterit.

Rerum ordo et dispositio pro diverso scopo libri aliquando constituit partem formalem et pertinet ad ipsa sensa auctoris, aliquando computatur ad stylum. Pro hac diversitate ordo rerum in priori hypothesis ad inspirationem proprie dictam, in posteriori secundum paulo ante dicta ad assistentiam divinam referendus erit.

3°. Ex his quae diximus, tantummodo demonstratur argumento negativo, divinam suggestionem et velut dictationem verborum in individuo non esse essentialem in notione inspirationis; ac proinde talem dictationem verborum non posse colligi ex eo, quod Deus est auctor Scripturae. Ex hoc autem ipso praesumi debet, ubi non demonstratur oppositum, revera ita factum esse, et Deum qui disponit omnia suaviter, permisisse, ut homines divinis sensis iam collustrati et ad ea scribenda supernaturaliter moti, secundum diversam singulorum indolem et eruditionem ipsi sub divina assistentia reperirent et seligerent idearum inspiratarum signa. Ceterum suppetunt argumenta etiam positiva, ex quibus deducitur, saltem plerumque auctores inspiratos in verbis seligendis et in modo scribendi grammatico ac rhetorico divina assistentia tantum adiutos et munitos, non autem divinitus accepta dictatione ad unum determinatos fuisse.

Argumenta haec potissima tria sunt. a) Evidens est in libris sacris elocutionis et styli diversitas respondens diversae indoli et eruditioni scriptorum. « De Isaia sciendum, inquit S. Hieronymus, quod in sermone suo disertus est, *quippe* (en rationem) *ut vir nobilis* et urbanae eloquentiae, nec habens quidquam in eloquio rusticitatis admistum. » Contra « Ieremias *sermone* quidem apud Hebraeos Isaiae et Osee et quibusdam aliis prophetis videtur esse *rusticior*, sed *sensibus par*, *quippe qui eodem Spiritu prophetaverit*. Porro *simplicitas eloqui a loco ei in quo natus est, accidit*. Fuit enim Anathotites, qui est usque hodie viculus » Hieronym. Praef. in Is. et Ierem.

b) Dum sacri scriptores diversi e. g. plures Evangelistae referunt non solum eandem rem gestam sed etiam eodem sermones ab aliis e. g. a Christo Domino dictos, utuntur tamen verbis diversis, quamvis certum sit illum, cuius verba recitare se profitentur, idem non aliis et aliis verbis sed uno tantum modo dixisse. Sic verba, quibus usus est Christus in institutione SS. Eucharistiae, referunt quatuor sacri scriptores Matth. XXVI; Marc. XIV; Luc. XXII; 1. Cor. XI. Singuli autem verba eadem Christi exhibent paulo aliter atque aliter; ita tamen, ut Marcus magis conveniat cum Matthaeo, quippe qui huius Evangelium scriptum prae oculis habuisse creditur et ab eruditis probatur, vicissim Lucas propius accedat ad Paulum, cuius discipulus et sectator fuit. Huius discrepantiae rationem S. Augustinus pluribus explicat eandem, quam nos diximus (De Consens. Evangelist. l. II. n. 27. 28.). « Si ergo quaeritur, inquit, quae verba potius Ioannes baptista dixerit, utrum quae Matthaeus an quae Lucas eum dixisse commemorat, an quae Marcus... nullo modo hinc laborandum esse indicat, qui prudenter intelligit, *ipsas sententias esse necessarias cognoscendae veritati, quibuslibet verbis fuerint explicatae*. Quod enim alius alium verborum ordinem tenet, non est utique contrarium; neque illud contrarium est, si alius dicit, quod alius praetermittit. *Ut enim quisque meminerat, et ut cuique cordi erat vel brevius vel prolixius eandem tamen explicare sententiam, ita eos explicasse manifestum est.* » Obiicienti forte, « Evangelistis per Spiritus Sancti potentiam id debuisse concedi, ut nec in genere verborum nec in ordine nec in numero discreparent, » respondet sanctus doctor, id fieri non debuisse tum ob alias rationes, tum « simul etiam ut, quod ad doctrinam fidelem maxime pertinet, intelligeremus *non tam verborum quam rerum quaerendam vel amplectendam esse veritatem*, quando eos qui *non eadem locutione utuntur, cum rebus sententiisque non discrepant*, in eadem veritate constitisse approbamus. » Ita Augustinus l. c.

c) Denique scriptor 2. Mach. quem sub inspiratione Spiritus Sancti scripsisse omnes Catholici credimus, stylum et flexum sermonis satis manifesto sibi suaeque eruditionis

modo ac facultati attribuit. « Ego quoque, ita librum concludit, in his faciam finem sermonis. Et si quidem bene et ut historiae competit, hoc et ipse velim; sin autem minus digne, concedendum est mihi » (graece: sin autem tenuiter et mediocriter; tantum assequi potui *ἐὶ δὲ ἐντελῶς καὶ μετρίως, τοῦτο ἐφίχτον ἢν μοι*) 2. Mach. XV. 39. Lege de his opusculum citatum cl. Patris Patrizi De Scripturis divinis §. IV. (1).

III. Reliqua quae in thesi enuntiavimus, facili negotio expediuntur. Imprimis analysis testimoniorum sive ipsius Scripturae sive ss. Patrum, quae in thesi superiori adtulimus, demonstrabit, ubique duplicem operationem in intellectum et voluntatem esse comprehensam: quando Deus declaratur *divisisse Scripturas* per prophetas; quando iuxta significationem vocabuli ibi expositam Scriptura dicitur *divinitus inspirata*; quando a Patribus commendatur *Scriptura dicta, scripta, condita, mentibus infusa a Spiritu Sancto, operatione Spiritus, gratia coelesti*; quando non ars humana requiritur, sed scriptores *tamquam instrumenta operationi Spiritus sese permisisse* dicuntur. Diserte analysis

(1) Aliqui ex Scholasticis qui videntur asserere singulorum verborum inspirationem, nonnisi modo loquendi discrepant a sententia, quam nos defendimus. Fatentur enim sufficere, ut scriptor in verbis eligendis per assistentiam Spiritus Sancti ab omni errore praeservetur. Ita Suarez de Fide disp. V. sect. 3. n. 4. 5. « Adverto, inquit, duobus modis posse intelligi singula verba Scripturae esse a Spiritu Sancto, per specialem motionem antecedentem vel tantum per assistentiam et quasi custodiam. Prior modus erit, quando Spiritus Sanctus vel imprimit conceptum verbi per species infusas saltem per accidens, vel peculiariter movendo et excitando species praeexistentes... Non videtur autem necessarium, etsi eruditi quidam recentiores id contendant, ut semper dicentur verba hoc peculiari modo. Quando enim auctor canonicus scribit aliquid, quod secundum se humanum est et subiacet sensibus, satis videtur, quod Spiritus illi specialiter assistat, et custodiat ab omni errore et falsitate et ab omnibus verbis, quae non expediunt vel decent talem Scripturam, avertendo scilicet speciali providentia omnia obiecta, quae conceptus talium verborum excitare possunt; et in reliquis permittendo, ut scriptor sua memoria et suis speciebus et sua diligentia utatur in scribendo.... satis ergo est, ut uno vel altero modo iuxta exigentiam materiae verba sint a Spiritu Sancto. » Hucusque Suarez. Quoad inspirationem verborum materialium lege etiam Agobardum Lugdunensem l. contra Fredegisium n. 12. 18. in Bibl. Gallandi T. XIII. p. 446.

aliquando ab ipsis Patribus instituitur, ut quando sacri scriptores tum *scribenda* a Christo capite *cognovisse* dicuntur, tum Christus dicitur eis tamquam suis manibus, quod scriberent, *imperasse*.

Cur deinde inspiratio dicatur *charisma*, satis per se evidens est, cum sit donum spiritale indebitum ac supernaturale. Aequè constat, eam pertinere ad charismata, quae nomine generico sed significatione specifica dicuntur *gratis data*. Revocatur enim ad donum prophetiae generice acceptae (cf. Suarez de Fide disp. VIII. sect. 4. n. 6.), et concessum est non ad personalem sanctificationem accipientis sed ad sanctificationem ac supernaturalem fructum aliorum et totius Ecclesiae (cf. S. Th. 1. 2. q. 111. a. 1.).

Corollarium 1. Patrum doctrina qua ab inspiratis scriptoribus artem humanam in scribendo excludunt, et eorum aliqui Spiritus Sancti operationem ad omnem apicem Scripturarum protendi affirmant, tantummodo demonstrat ideas et sententias esse a Deo inspiratas in ordine ad scribendum, hisque exprimendis nulla signa, quibus aliud quam Deus voluit, significaretur, sed ubique signa idonea fuisse adhibita sub assistentia Spiritus Sancti; non autem significat, singula vocabula eodem modo ut sensa esse inspirata. Ex parte vero altera scriptorum sacrorum labor et industria ac studium res scribendas investigandi ex documentis et testibus, immo et excusationes de styli ac sermonis tenuitate ostendunt quidem, homines inspiratos non mortua sed viventia et rationalia fuisse instrumenta, qui et ipsi aliquid agerent; non tamen ostendunt, divinam inspirationem eis defuisse. Potest haec res commode illustrari ex modo, quo Deus generatim in ordine gratiae agere solet. Ad conferendam gratiam hominibus potest et solet Deus imprimis uti instrumentis externis et sensibilibus (cuiusmodi sunt sacramenta). Praeterea per gratiam elevat et viribus supernaturalibus instruit animam ad eos etiam actus virtutum, qui secundum substantiam possunt edi etiam viribus tantum naturalibus; per vires gratiae autem fit, ut actus iam sint supernaturales et alterius plane ordinis, quam si ederentur ab homine suis naturalibus viribus permisso. Sic

igitur intelligi potest, quod Deus ad inspirationem idearum et sententiarum, quas Scripturâ consignari et ita tamquam verbum suum Ecclesiae proponi voluit, quandoque uteretur etiam instrumentis externis, suppeditando hominibus inspirandis documenta, testes, propriam rerum scribendarum inspectionem et naturalem cognitionem, quibuscum adiuventis suam internam illustrationem intellectus et motionem voluntatis coniungeret, atque efficeret, ut ea omnia et sola mente conciperent et complecterentur voluntate ad scribendum, quae ipse suo consilio comprehendit per Scripturam Ecclesiae communicanda. Hinc nulla adversus inspirationem existit difficultas, quod e. g. scriptor libri 2. Mach. II. 24. 27. ait, se « a Iasone Cyrenaeo quinque libris comprehensa tentasse uno volumine breviare, » hocque in opere « negotium plenum vigiliarum et sudoris se assumpsisse; » quod pariter S. Lucas I. 2. 3. protestatur, sibi assecuto omnia diligenter, a testibus scilicet rerum gestarum, visum esse haec ex ordine scribere; quod Apostoli et nominatim Ioannes XIX. 36; 1. Io. I. 1. appellant, tamquam ad historicum motivum credibilitatis, ad suam propriam rerum inspectionem. Haec de ipsis rebus atque sententiis.

Ad vocabula autem et stylum in scribendo quod spectat, cum in his ut plurimum scriptores suo ingenio et eruditioni permitti, per assistentiam Spiritus Sancti tantummodo contra errores ipsi veritati et sinceritati rerum ac sententiarum obfuturos munirentur, poterat scriptor 2. Mach. XV. 39. excusare tenuitatem et mediocritatem, et poterat Paulus 2. Cor. XI. 6. fateri se « imperitum sermone sed non scientia » (*ιδιωτης τῶ λεγῶ ἀλλ' ἐν τῇ γνῶσει*). Hoc eodem sensu S. Thomas declarat, quod dicitur in glossa (ordinaria Walafri Strabonis) de epistola ad Hebraeos: « non est mirandum (ita Walafridus), quod epistola ad Hebraeos maiore relucet facundia quam aliae; cum *naturale sit unicuique* plus in sua quam in aliena lingua valere » (putavit enim cum aliis, epistolam hanc a Paulo hebraice, ceteras vero graece fuisse scriptas). Unde S. Thomas obiicit sibi difficultatem contra supernaturale donum linguarum Apostolis concessum, eamque ita solvit: « dicendum quod, sicut dicitur 1. Cor. XII. 7,

manifestatio Spiritus datur ad utilitatem, et ideo Paulus et alii Apostoli fuerunt instructi divinitus in linguis omnium gentium, quantum requirebatur ad fidei doctrinam; sed *quantum ad quaedam quae superadduntur humana arte ad ornatum et elegantiam locutionis, Apostolus instructus erat (scientia acquisita) in propria lingua, non autem in aliena* » S. Th. 2. 2. q. 176. a. 1. ad 1. Sermo est, ut patet, de elocutione et stylo in epistolis inspiratis.

Corollarium 2. Sicut charisma prophetiae generatim spectatum ita etiam charisma inspirationis ad scribendum non complectitur velut elementum essentialia sive ecstasin mentis sive suspensionem libertatis (1). Quamvis enim homines inspirati recipiant charisma illustrationis et motionis sine sua libera cooperatione, motio tamen non necessario est huiusmodi, ut voluntatem agat *intrinseca et antecedente necessitate*; sed satis est, ut eam moveat *infallibiliter* ad obsequendum. Vide Bonfrerii Praeloquia c. 8. sect. 2. 4. cf. S. Th. 2. 2. q. 173. a. 3. ad 4.

Corollarium 3. Sicut in instinctu prophetico ad loquendum, quem S. Thomas 2. 2. q. 173. a. 4. et ceteri theologi distinguunt a prophetia completa (cf. Aug. Genes. ad litt. l. III. n. 37.), ita etiam in inspiratione ad scribendum non videtur quidem essentialia, ut homo cognoscat se esse a Deo inspiratum; non tamen facile concedendum est, re ipsa alicui ex sacris scriptoribus suam inspirationem fuisse incompartam. Cf. Io. XI. 49-52. Vide Suarez de Fide. disp. V. sect. 3. n. 15; disp. VIII. sect. 4. n. 2. 6; Bonfrer. Praeloq. c. 8. sect. 6. Per se patet, nostrae fidei de facto inspirationis non minus constare posse per revelationem illius a Chri-

(1) « Dicunt aliqui, prophetas extra se raptos prophetare, humana mente a Spiritu obumbrata. Verum id abhorret a professione divinae praesentiae, ut amentem reddat, qui a numine corripitur, et cum plenas esse coeperit divinarum doctrinarum, tunc a propria mente excidat.... Quin potius neque lumen caecitatem parit, sed videndi facultatem a natura insitam elevat; neque Spiritus tenebras inducit animis, sed ad rerum intelligibilium cognitionem mentem excitat a peccati maculis puram » Auctor commentar. in Is. n. 5. inter Opp. S. Basili T. I. p. 381.

sto vel Apostolis promulgatam, etiamsi factum ipsi homini inspirato non fuisset compertum (1).

Corollarium 4. Licet praeter Scripturas alia exsint documenta ecclesiastica, quae et verbum Dei continent et edita sunt sub assistentia Spiritus Sancti errorem infallibiliter praecaventis, non tamen ideo praeter Scripturas alia sunt monumenta inspirata.

Corollarium 5. Cum propositio verbi *per libros* a Deo facta saltem secundum ordinariam librorum destinationem non videatur posse concipi per modum revelationis privatae, sed ex sese publica sit et directa ad populum Dei, vel certe hunc scopum habeant omnes libri, qui possint computari ad *sacram Scripturam* secundum propriam huius nominis significationem (vide th. I.); constat charisma extraordinarium inspirationis ad scribendos libros *sacrae Scripturae* cum ipsa consummatione revelationis catholicae desiisse. Vide Tract. de Traditione th. XXII. Licet vero etiam in praesenti oeconomia consummatae revelationis catholicae non absolute repugnet inspiratio ad scriptionem aliquam privatam, huiusmodi tamen scriptio, si exstaret, ad *Scripturam* Ecclesiae consignatam et ab Ecclesia fidelibus proponendam

(1) Homini inspirato non solum certitudine humana sed certitudine supernaturali constare debet de sua inspiratione, si ipsemet a Deo destinetur ad suum librum tamquam inspiratum proponendum vel ad veritates sibi inspiratas tamquam revelationem divinam promulgandas. Sed haec ipsius hominis inspirati destinatio ac missio sane non pertinet ad essentiam inspirationis. Immo etiamsi e.g. de inspiratione librorum deutero-canonicorum V. T. nec scriptoribus nec ulli hominum ante Christum et Apostolos certo constitisset, inde omnino nihil sequeretur difficultatis contra eorum verissimam inspirationem nobis a Christo vel a Spiritu Sancto per Apostolos revelatam. Quod *prophetia* proprio ac pleno sensu non est aut dicitur, ubi deest homini inspirato conscientia supernaturalis charismatis, non probat, neque *inspirationem* ad scribendum sine hac conscientia posse consistere; quamvis inde possit inferri, non esse admittendam talem hominis inspirati ignorationem, nisi aliunde satis probetur. Proinde cum huiusmodi probatio re ipsa nulla suppetat, ignoratio charismatis asserenda non est in ullo ex scriptoribus librorum sacrorum, quos habemus in canone. Confer cl. Denzinger de Cognit. Relig. T. II. l. II. n. 126.

nullatenus pertineret; sed de illa eodem modo sentiendum esset, ut de revelationibus privatis generatim diximus in Corollario ad citatam th. XXII.

THESIS IV.

*Confutatur notio inspirationis
quae sit per meram assistentiam divinam, et quae
dicitur inspiratio subsequens.*

« Falsum est, quod Ioannes Iahn aliique docuerunt, sufficere ad ra-
tionem libri inspirati, et re ipsa inspirationem s. Scripturae in eo tan-
tum esse positam, quod Deus sua assistentia averterit periculum er-
randi et homines reddiderit infallibiles in scribendo; idque falsum est,
sive veritates ita scriptae iam prius revelatae fuisse dicantur sive re-
velatae non fuerint. Minori adhuc iure aliqui divinum testimonium de
plena veracitate libri, humana solum ope scripti, appellarunt *inspi-
rationem subsequentem*, et libros aliquos s. Scripturae praesertim in
narrationibus rerum gestarum quae scriptoribus humanitus erant com-
pertae, hoc modo *subsequenter tantum inspiratos* censere haud nefas
esse putaverunt. »

I. Priorem inspirationis notionem inter duas quas confutamus, absolute et nullo inter libros Scripturae sive propheticos sive historicos facto discrimine statuit Ioannes Iahn. Ita enim ille definit. « *Divinam assistentiam ad praecavendos errores appellamus suggestionem seu inspirationem*, quae appellatio usu loquendi consecrata est, quamvis non valde apta sit; exprimit enim aliquid *positivum*, cum tamen notio ei subiecta sit *negativa*. In hoc ipso quippe haec divina praemunitio ab erroribus differt a revelatione, quod scriptori nullas novas cognitiones suppeditat, eum nihil docet; sed tantummodo impedit immixtionem errorum in iis, quae iam novit: revelatio autem doctrinas, cognitiones et intelligentiam divinorum consiliorum subministrat. Haec definitio inspirationis et distinctio a revelatione diligenter animadvertenda est; frequenter enim una cum altera permiscetur, ex qua confusione magnae deinde oriuntur difficultates. » Haec ille in Introductione ad divinos libros V. T. ed. 2^a. T. I. §. 19.

Bonfrerius obiter legenti eiusdem videri posset sententiae; revera tamen eius opinio multum ab illa Iahnii differt,

licet etiam in Bonfreriana explicatione non possit censi genuina et integra notio inspirationis expressa esse, nec ea praesertim post definitionem Vaticanam amplius possit sustineri. Distinguit Bonfrerius modum triplicem, quo se habeat Spiritus Sanctus erga sacros scriptores, *antecedenter*, *concomitanter*, et *consequenter*. De inspiratione sic dicta *consequente* agemus postea; interim *antecedentem* appellat Bonfrerius, « cum Spiritus Sanctus inspirat, revelat, demonstrat, quae dicenda scribendave sunt, ita ut de suo Marte proprio nihil addat scriptor; sed ea dumtaxat scribat, quae a Spiritu Sancto inspirata revelataque sunt. » Hunc modum refert ad eas partes librorum, ubi res inspiratae sunt ex esse supra vim intelligentiae humanae, nec homini naturaliter vel cognitae vel cognoscibiles. *Concomitanter* existimat se habuisse Spiritum Sanctum cum ss. scriptoribus in libris historicis, qua parte narrantur res gestae aliunde scriptoribus compertae: « ita (inquit) Evangelia, ita Acta Apostolorum, ita Machabaeorum libri, ita ceteri libri historici a prophetis aliisque conscripti. » Videri autem posset hic secundus modus *concomitans* Bonfrerii prorsus idem esse ac inspiratio illa a Iahnio asserta, non tamen est. Ita loquitur: « concomitanter sese habet Spiritus Sanctus, cum non ad modum dictantis et inspirantis (intellige: suppeditantis res incomptas) se habet sed ad eum modum, quo qui alterum scribentem oculo dirigeret, ne in re quapiam erraret. Hoc enim modo potest Spiritus Sanctus scriptorem hagiographum dirigere, ut in nullo eum errare fallive permittat; cum enim praesciat, quid ille scripturus sit, ita ei adstat, ut *sicubi videret eum erraturum, inspiratione sua* (suggestione rei incomptae) *illi esset adfuturus.* » Porro in hominibus sub hac concomitante Spiritus Sancti actione scribentibus « est determinatio quaedam ab extrinseco, ut diversa vel contraria iis quae scribunt, scribere non possint, cum scribentes Spiritus Sanctus non patiatur errare, semper adstet scribentibus *paratus in actu primo illis quae scribenda sunt, inspirare*, sicubi sibi relictis essent aberraturi; ab intrinseco tamen liberi sunt, cum re ipsa illos Spiritus Sanctus non determinet, nec quidquam antecedenter in il-

lis operetur, nisi *sicubi operatio divina illis est necessaria* n Praeloq. c. 8. sect. 1-4. Vide etiam Richard. Simon Hist. Crit. N. T. P. I. c. 23. 24; Calmet Dissert. de Inspirat. art. 2. (ad 2. Pet. I. 21.).

Discrimen itaque huius sententiae ab altera Iahnii potissimum duplex est, quod *a*) Bonfrerius solam assistentiam ad praecavendos errores non extendit ad omnes libros et textus Scripturae; quod *b*) cum assistentia ubique in omnibus libris et locis coniunctam admittit inspirationem positivam *in actu primo*, quae quoties est necessarium, transeat *in actum secundum*, atque scriptori res ipsas et sententias scribendas suggerat; ex quibus tribus notionibus, *assistentia* ad cavendos errores, *parata in actu primo suggestionis* scribendorum, *suggestionis scribendorum in actu secundo* ubi necessitas postulet, consistit et absolvitur notio integra illius *modi concomitantis*; non ergo haec, ut apud Iahnium, est notio solum *negativa* (1). Quae quamvis ita sint, existimamus tamen hanc etiam Bonfrerii sententiam et explicationem inspirationis concomitantis sine dubio falsam. Quamvis enim inspiratio proprie dicta *in actu primo* ubique scriptori parata esse dicatur, re tamen vera in sacris libris multa exstarent scripta quae in actu secundo proprie inspirata non essent, sed solum humanis viribus licet sub assistentia Dei infallibili conscripta. Unde ex parte convenit cum Iahnii sententia, atque adeo simul cum ea confutabitur.

Sententia autem Iahnii confutatur iis omnino omnibus argumentis, quibus II et III thesim probavimus. 1° Ipsemet Iahn fatetur, nomine *inspirationis* significari actum positivum: unde hoc nomen ait minus esse idoneum ad exprimendam notionem *negativam* a se statutam. Atqui nomen est biblicum adhibitum ab Apostolis; eius notio *posi-*

(1) Si quis legat Du Pinii dissertationem praeliminarem in Scripturas T. I. I. c. 2. §. 7. et citata ibi verba aliqua detruncata Cornelii a Lapide ex commentario in 2. Tim. III. 16, existimare posset, Cornelium in libris Scripturae historicis et moralibus assistentiam Spiritus Sancti ad descriptionem infallibilem admisisse non autem inspirationem sensu proprio, quo eam tenendam esse dicimus. At Cornelii doctrina de inspiratione eo ipso in loco est omnino sincera, dummodo contextus integer legatur.

tiva manifesto deducitur ex doctrina Christi, prophetarum et Apostolorum, ut ea exhibetur tam in Scripturis veteris Testamenti quam in scriptis evangelicis et apostolicis; est declarata in universali praedicatione ecclesiastica; expressa in symbolis et in Conciliorum definitionibus (th. II. III). Ergo ex ipsa doctrina revelata Scripturae sunt inspiratae sensu proprio et *positivo*, non autem impropria et *negativa* solum significatione.

2°. Ex demonstratis inspiratio talis est actio Dei in homines, et libri Scripturae ita sunt opus hominum inspiratorum, ut Deus credi debeat librorum auctor. Atqui si divina assistentia solum impedivit errores, ceterum vero homines proprio Marte libros scripserunt, Deus non esset auctor librorum.

3°. Si ea esset notio inspirationis et si Scripturae eo solum sensu essent inspiratae, oecumenica Concilia et Summus Pontifex possent scribere libros vel certe documenta definitionum per inspirationem, et charisma inspirationis proinde esset ordinarium. Re etiam vera alia praeter Scripturas existerent documenta inspirata. Atqui haec omnia oppido falsa sunt.

Per se patet, hanc inspirationis notionem manere falsam, sive agatur de locis Scripturae continentibus doctrinam extra actum inspirationis iam revelatam scriptoribus ipsis vel aliis, sive sermo sit de libris et locis, quorum doctrina et sententiae aliunde revelatae non erant. Si enim doctrina revelata litteris consignetur ab homine Marte proprio et Dei assistentiâ solum praecavente errorem; non propterea Deus erit *auctor libri*, licet infallibiliter continentis doctrinam revelatam, ut patet in canonibus et definitionibus Conciliorum, in quibus infallibiliter continetur doctrina revelata, non tamen Deus est auctor scripti ipsius.

4°. Conceptu illo Iahnii de inspiratione supposito multa in Scripturis continerentur explicite, quae tamen non essent verbum Dei, nec a Deo explicite revelata. Si enim s. Lucas exempli gratia (quod idem valet de aliis narrationibus historicis et doctrinis moralibus Bibliorum) in Actis res gestas Pauli et aliorum narravit tantummodo, quatenus eas

novit scientia humana acquisita, et Deus solum impedivit errorem; illa facta in se ipsis non sunt a Deo manifestata sed ab homine tantum, licet ex divina assistentia infallibiliter certum sit, facta accidisse ita, ut ab homine narrantur. Quia igitur haec assistentia supponitur revelata, poterunt in illa censeri res gestae quas scriptores narrant, implicite revelatae, non tamen facta erunt revelata explicita et in se ipsis. Qui ergo ea facta negaret, peccaret contra fidem, quia negaret verbum Dei revelantis assistentiam et in assistentia infallibilem veracitatem factorum, non autem negaret verbum Dei explicita revelantis ipsa facta in se ipsis, quia huiusmodi verbum nullum existeret. Unde revelatio huiusmodi factorum et doctrinarum moralium in Scripturis eo fere modo se haberet, quo e. g. se habet revelatio factorum dogmaticorum, quae ab Ecclesia infallibili veracitate definiuntur. Atqui haec omnia sunt prorsus falsa et absurda. Ergo falsus est ille conceptus inspirationis, ex quo haec consequuntur.

II. In altera parte theseos agimus de opinione aliqua singulari, quae olim a paucissimis quibusdam theologis in Belgio proposita tamquam hypothesis possibilis, nostra aetate in lucem revocari coepit velut thesis de notione inspirationis reipsa obtinentis in quibusdam Scripturae libris. Bonfrerius l. c. sect. 7. describit tertium modum, quo Spiritus Sanctus se habere *posset* in librorum scriptione. « *Consequenter* se habere posset Spiritus Sanctus, inquit, si quid humano spiritu absque Spiritus Sancti ope, directione, assistentia a quopiam scriptore esset conscriptum, postea tamen Spiritus Sanctus testaretur, omnia quae in eo scripta essent, vera esse; certum enim est, tunc totum hoc scriptum fore Dei verbum, et eandem infallibilem veritatem habiturum, quam habent cetera, quae inspiratione vel directione eiusdem Spiritus Sancti conscripta essent. » Librum ita a Spiritu Sancto probatum fore Scripturam sacram, persuadere instituit duplici argumento. Nam a) decretum quod ab alio proprio marte scriptum rex approbat, fit verbum regis. b) Sententiam aliquam ab homine prolatam Spiritus Sanctus « potest reddere Scripturam sacram et verbum Dei »

eam probando et veram esse asserendo; et ita de facto fecit » approbando sententiam aliquam poetarum profanorum Arati Act. XVII. 28. et Epimenidis Tit. I. 12. Ergo « pari modo integram historiam vel librum aliquem quamquam initio profano spiritu scriptum posset Spiritus Sanctus Scripturam sacram reddere asserendo, vera esse omnia quae in eo libro haberentur. » Declarat vero Bonfrerius diserte, hanc suam hypothesin se nolle applicatam libro cuicumque Scripturae sacrae, quam nunc habemus. « Hoc tertio modo, inquit, etsi non existimem Spiritum Sanctum aliquando usum in iis quos habemus sacrae Scripturae libris, absolute tamen nihil vetat uti, vel etiam aliquando usum forte in iis libris nonnullis, quos diximus fuisse Scripturam sacram et postea tamen intercuisse, » quia scilicet in Scriptura quam habemus ipsa citatione et appellatione ad eos videntur approbati esse ut veraces. Eodem modo intelligitur theoria hypothetica et possibilitatis proposita ante Bonfrerium a Lessio et Hamelio secundum enuntiationem theseos, quam ipsi agnoverunt ut suam (1): « si aliquod opus pium et salutare humana industria ex divino instinctu (2) compositum publico testimonio Spiritus Sancti approbaretur tamquam in omnibus suis partibus verissimum, tale opus habiturum auctoritatem aequae infallibilem, atque (habet) Scriptura sacra, et recte Scripturam sacram et verbum Dei appellatum iri. Nam eiusdem est auctoritatis epistola a rege dictata, et (alia) ab eo subscripta: qui modus, *etsi de facto putem eum non inveniri in aliquo Scripturae canonicae libro, non tamen est impossibilis* » (Hist. Congreg. de Auxil. Livini de Meyer l. I. c. 9. ed. Venet. 1742. p. 24.).

At nostris hisce temporibus opinionem de approbatione

(1) In thesibus ab adversariis obiectis, quas Lessius et Hamelius non agnoverunt ut suas, haec ita erat concepta: « liber aliquis, qualis forte est secundus Machabaeorum, humana industria sine assistentia Spiritus Sancti scriptus, si Spiritus Sanctus postea testetur nihil ibi esse falsum, efficitur Scriptura sacra. » Hist. de Auxil. l. I. c. 7. p. 17.

(2) Si hic instinctus esset ea inspiratio, quam superioribus thesibus descripsimus, theoria haec nihil haberet commune cum altera Bonfrerii; sed revera non significatur in contextu illa proprie dicta inspiratio.

subsequente, qua liber aliquis fiat Scriptura sacra, proposita est formâ longe deteriori a nonnullis eruditis, qui censuerunt re ipsa plures seu libros seu librorum textus exstare in nostro canone Scripturarum, qui humana tantum ope scripti postmodum fuerint nihilominus auctoritate et approbatione Ecclesiae accensiti sacris Scripturis. Immo appellando ad Bonfrerium hanc approbationem dicunt *inspirationem subsequentem*, et librum ita approbatum fieri aiunt *inspiratum*, quem quidem modum loquendi valde incommo- dum et vero ineptum, nec Bonfrerius nec ullus alius ante haec tempora adhibuit. Proponunt itaque et suam faciunt imprimis distinctionem in inspirationem *antecedentem* et *concomitantem*; tum ita subdunt: « fieri etiam potest, ut scriptum aliquod primitus *solis ordinariis humanis viribus* confectum, eo demum ad dignitatem verbi Dei elevatum esset atque hoc ipso *inspiratum evasisset, quod canoni insertum est* (1). In hac hypothesi scriptum aliquod factum esset ver-

(1) Insertio in canonem non est nisi testificatio et declaratio librum esse inspiratum, ac proinde inspiratio non efficitur per insertionem in canonem; sed ei praesupponitur ut obiectum declarationis. Est haec doctrina de modo, quo liber inspiratus fieri queat, eo magis mira, quod insertio in canonem seu in elenchum librorum, qui certo et indubitanter ab omnibus credendi sint inspirati, fieri potuit et quoad aliquos libros re ipsa facta est ab Ecclesia post tempora Apostolorum ex traditione quidem apostolica. Quam insertionem posteriorem auctor non solum non negat, sed videtur non abhorreere a sententia, libros ab Apostolis nondum habitos tamquam inspiratos posse deinceps ab Ecclesia declarari canonicos atque ita reddi inspiratos. Existimat enim libros Paralipomenon, Esdrae, Nehemiae, Esther post aetatem demum Iosephi Flavii « usu magis magisque consecratos fuisse, » hisque « ab Ecclesia circa idem tempus » additos fuisse libros denterocanonicos (Histor. revelat. p. 697. 699. Confer quae ex alio recenti scriptore citavimus supra p. 288.). Ex hac opinione consequeretur, Ecclesiam posse efficere, ut liber antea non inspiratus incipiat esse inspiratus, quod sane dici non potest. Aliquid huiusmodi indicavit Sixtus Senensis Bibl. sacrae l. VIII. haeres. 12. ad obiect. 7. ed. 1742. T. II. p. 1098. « Nec quidquam, inquit, illorum (librorum Mach.) fidei derogatur, etiamsi ab auctore profano scripti sint, cum libri fides non ab auctore sed ab Ecclesiae catholicae auctoritate pendeat, et quod illa acceperit, verum et indubitatum esse oportet, a quocumque dictum sit auctore, quem (auctorem Mach.) ego neque sacrum neque profanum ausim affirmare. » Debuisset advertere

bum Dei eo modo, quo locus aliquis a Cicerone scriptus fit verbum meum, quando illum in aliqua oratione vel epistola usurpo ad *meum* conceptum exprimendum: haec est *inspiratio subsequens*. Quatenam ex hisce tribus speciebus inspirationis ad hunc vel illum librum, ad hunc vel illum versum referenda sit, vix potest singillatim definiri; dicere tantum possumus, ea loca, in quibus expressum est: haec dicit Dominus vel aliquid simile, probabilius ad primam (antecedentem), *narrationes vero historicas rerum quae subsunt experientiae, ad posteriorem* (subsequentem) pertinere posse. Libri poetici videntur potissimum ad secundam (concomitantem) censendi » (Historia revelationis biblicae auctore D. Daniele Haneberg 1850. p. 774.).

Haec omnia praesertim post definitionem editam in oecumenico Concilio Vaticano, sustineri nullo modo possunt. Definitio ita habet. « Eos vero (libros integros cum omnibus suis partibus, prout in Trid. Concilii decreto recensentur et in veteri vulgata latina editione habentur) Ecclesia pro sacris et canonicis habet, non ideo quod sola humana industria concinnati, sua deinde auctoritate sint approbati; nec ideo dumtaxat, quod revelationem sine errore contineant; sed propterea, quod Spiritu Sancto inspirante conscripti Deum habent auctorem, atque ut tales ipsi Ecclesiae traditi sunt » (Constitut. *Dei Filius* cap. 2.). Ut patet, a) duplex error hac Concilii declaratione *directe excluditur*, quod libri aliqui Scripturae sint scripti sola humana industria, qui tamen ab Ecclesia deinde approbati et inserti in cano-nem Scripturarum, hac ratione habeantur sacri et canonici; vel quod aliqui libri Scripturae solum ratione materiae non autem ratione ipsius scriptionis sint libri divini. b) Positive

Sixtus, Ecclesiam infallibilem tradere hos libros ut auctorum inspiratorum, et ideo quia oportet indubitatum esse, quod illa ex traditione apostolica accepit, repugnare auctores fuisse profanos; et repugnare, ab Ecclesia infallibili tradi tamquam Scripturam sacram librum scriptum ab auctore profano. Ab Ecclesiae itaque auctoritate pendet nostra cognitio, quod liber est inspiratus; non autem ab ea pendet, sed tamquam obiectum traditionis et definitionis praecedit et praesupponitur ipsum factum inspirationis.

docetur, libros Scripturae esse sacros ratione ipsius scriptio-
nis sub inspiratione Spiritus Sancti ita, ut Deum habeant auctorem. Neque tamen singulae notae, quibus constet inspiratio divina, et quae requirantur, ut Deus sit auctor librorum, a Concilio ipso explicantur. Hinc c) theologice demonstrando notionem inspirationis eiusque discrimen ab assistentia divina, atque declarando, quid requiratur vel saltem quid non sufficiat ad illud, ut Deus sit auctor librorum, ex hac definitione Concilii per conclusionem theologiam infertur falsitas illius etiam sententiae, quae solam assistentiam divinam qua Deus scribentibus adfuerit eos praemuniens ab omni errore, sufficere asserit ad rationem Scripturae sacrae, qualem Ecclesia nunc habet, reque ipsa in aliquibus libris sacris aut librorum partibus non aliam inspirationem ab hac assistentia distinctam locum habuisse. d) De sententia vero mere hypothetica, ut eam Bonfrerius explicuit, Concilium non loquitur. Revera si tantummodo dicitur, librum humanitus scriptum, cuius in omnibus et singulis veracitatem Deus postmodum revelatione publica revelasset, posse dici sacram Scripturam et habiturum auctoritatem divinam, his potest esse de verbis, dummodo agnoscatur diversitas huiusmodi libri a Scriptura divinitus inspirata, quam accepit et habet Ecclesia.

Quod spectat ad intrinsicam fallaciam illius perperam appellatae *inspirationis subsequentis*, ut rerum confusionem extricemus, distinguimus tria haec: liber est inspiratus, liber est Scriptura sacra, liber continet verbum Dei; postremo vero quaeremus, quomodo non absolute repugnet, aliquem librum humanitus scriptum fieri scriptum divinitus seu inspiratum.

1°. Inspiratio est divina supernaturalis actio in hominem scribentem, ex qua liber ab homine inspirato scriptus est et appellatur *terminative* inspiratus. Atqui divina approbatio et declaratio, in libro aliquo humana solum ope scripto nihil esse non verum, non est actio Dei in scriptorem; nec per hanc declarationem fit, ut actus praeteritus scribendi desinat esse mere humanus, et liber iam pridem conscriptus ope mere humana incipiat esse scriptus divini-

tus. Ergo talis approbatio non est nec esse potest inspiratio, nec talis liber potest esse inspiratus.

2°. Nomen Scripturae et Scripturae sacrae est ex usu biblico et christiano nomen proprium designans non aliud quodcumque sacrum monumentum nisi libros et partes librorum, qui sub divina inspiratione scripti sunt. Ergo cum subsequens divina approbatio et declaratio veracitatis non possit efficere librum inspiratum et origine homogeneous libris Scripturae: neque potest efficere, ut pertineat ad s. Scripturam proprio nomine dictam. Si scriptura sacra accipiatur significatione communiore et generica, efficiet utique divina revelatio veracitatis et sanctitatis doctrinae, ut talis scriptura iam sit sacra, sicut definitiones Conciliorum vel Romanorum Pontificum propter infallibilem veracitatem, de qua ex revelatione divina constat, dici possunt scripturae sacrae.

3°. Huiusmodi attestatio veracitatis libri Deus utique efficeret, ut veritates quae in libro humanae originis continerentur, essent veritates divinitus revelatae et proinde verbum Dei credendum. Sicut enim generatim veritates ab hominibus naturaliter cognitae, ita etiam veritates naturaliter ab aliquo homine cognitae et scriptae posset Deus revelatione supernaturali proponere credendas, idque efficeret hoc ipso, quod per publicam revelationem attestaretur veracitatem libri. At non ideo liber ille humanitus scriptus esset liber inspiratus aut Scriptura sacra proprii nominis, quamvis dici posset liber divinus ratione materiae et veritatum, quas continet (cf. th. II.). Hoc est, quod potissimum videtur decepsisse eos, quorum sententiam refutamur. Confundunt scilicet comprehensionem verbi Dei et divinam originem seu inspirationem ipsius scriptionis. Quia vident divina revelatione subsequente effici posse, ut quod continetur in libro veraci humanitus scripto, iam sit verbum Dei, concludunt, librum ipsum esse inspiratum et esse Scripturam sacram, quod tamen nullo modo sequitur.

Hinc etiam respondebis ad probationem, quam adferunt ex similitudine diplomatis regii. Si minister regius documentum suo Marte scripsit rege nec sensa suppeditante nec

movente voluntatem ministri, nulla approbatione rex fieret auctor *scripti operis*. Approbatione tamen regis leges, quae in eo documento scriptae essent, fierent leges regiae, quia lex suam formalem rationem et robur legis obtinet non ex descriptione sed ex manifestatione voluntatis regiae et ex approbatione a rege facta. Ceterum codices legum solent tribui principibus e. g. Iustiniano, Theodosio etc., quia scriptores ipsi censentur instrumenta principis ad scribendum et meri interpretes sensuum et voluntatis principis, ipso auctore et iussore scribentes.

4°. Quia adversarii provocant ad sententias aliquas gentilium, quas dicunt factas esse Scripturam sacram subsequente approbatione veracitatis, et ad similitudinem, quod unus alterius e. g. Ciceronis sententias potest reddere suas; ad huius rei declarationem inquirendum est, quomodo documentum pridem humanitus exaratum possit fieri inspiratum. Ex dictis iam constat, librum inspiratum et proprio nomine Scripturam sacram non posse esse nisi ex actione supernaturali Dei in hominem ad scribendum, ex qua liber existit *origine* inspiratus. Ergo a) nulla subsequens *approbatio* potest librum reddere inspiratum. b) Nec assumptio sententiae profanae facta ab auctore inspirato eam efficit in se inspiratam, quamvis relatio et applicatio vel narratio illius sententiae ab homine profano dictae sit inspirata. Sic e. g. relatio sermonum amicorum Iob, immo etiam sententiarum hominum impiorum, « qui dixerunt cogitantes apud se non recte. . . coronemus nos rosis » etc. Sap. II, narratio dicti a caeco sanato: « Deus peccatores non audit » Io. IX. 31, applicatio versuum Arati et Epimenidis Act. XVII. 28; Tit. I. 12. sine dubio inspirata est; at non ideo illae sententiae in se, vel ut exstabant in libris poetarum, sunt veritas inspirata. Nihilominus c) non repugnaret, aliquam sententiam veram sed humanitus scriptam fieri inspiratam. Sicut enim praecedens naturalis cognitio veritatis non est ratio, cur Deus eam non possit inspirare ad scribendum, ita etiam praecedens naturalis scriptio non est ratio, quae ex sese impediat inspirationem eiusdem veritatis ad eam scribendam divinitus; tum vero neque repugnaret,

ut ad sententiam eandem inspiratam exprimendam adhiberentur eadem verba, quibus usus est auctor profanus. Sic non repugnat, ut auctor inspiratus 2. Mach. compendium historiae Iasonis Cyrenaei sibi inspiratum ad scribendum, concepisset verbis ipsius Iasonis, quem supponimus auctorem non inspiratum. Hinc etiam concedimus non absolute repugnare, ut inspirarentur res et sententiae omnes, quae iam exstarent scriptae humanitus in aliquo libro undequaque veraci. Si deinde res illae omnes et sententiae inspiratae ad scribendum exprimerentur iisdem verbis, quibus usus erat auctor non inspiratus; in hac hypothese idem conceptus vel idem liber integer scriptus esset bis modo valde diverso, semel humanitus et iterum divinitus. Ex hoc vero ipso talis inspirationis modus licet ex intrinseca notione per se non repugnans, non tamen satis conciliari posse videtur praesertim quoad librum aliquem integrum cum divina maiestate et sapientia.

CAPUT II.

DE MODO QUO LIBRI INSPIRATI NOBIS INNOTESCUNT.

THESIS V.

De inefficacia argumentorum intrinsecorum ad demonstrandam inspirationem librorum.

• Nullo iure quidam Protestantes criterium tum positivum tum negativum ad libros N. T. exclusivum ad dignoscendas Scripturas inspiratas collocarunt in munere apostolatus, quo scriptores fuerint insignes. Falax pariter est argumentum, quo Protestantes alii eos libros omnes et solos, quos in sua ab Ecclesia defectione ceu unicam fidei regulam conservarunt, tamquam divinitus inspiratos innotescere affirmant ex characteribus intrinsecis librorum, tum ex eorum doctrina scilicet et forma tum ex salutari in legentium animos efficacia. •

I. Protestans Ioannes David Michaëlis (Introduct. in N. Testam. T. I. cap. 3.) hanc statuit doctrinam. a) Nemini Protestantium ex principiis suae Confessionis fas est appellare ad testimonium Ecclesiae sive praesentis sive antecedentis aut etiam apostolicae aetatis ad probandam inspirationem librorum sacrorum, quos suscipiunt velut unicam regulam

fidei. Argumentum vero Protestantium ductum ex « *gustu* » et ex utilitate horum librorum inane est et inefficax ad probandam inspirationem (1). *b*) De inspiratione librorum V. T. possumus certi esse ex testimonio Christi et Apostolorum; huiusmodi vero testimonium disertum nullum exstat pro inspiratione librorum N. T. *c*) Criterium validum pro inspiratione horum librorum unicum est, si sint scripti ab Apostolis. Unde inspiratio librorum N. T., qui ab aliis scripti sunt quam ab Apostolis, ut Evangelii Marci et Lucae, non potest demonstrari. *d*) Apostolos inspiratos fuisse vi muneris apostolici, a Michaëlisio probatur argumentis, quae revocantur ad tria. *a*) Apostolorum munus et charisma est excellentius quam prophetarum; atqui prophetae erant inspirati; ergo inspirati erant etiam Apostoli. *β*) Christus promisit et misit Apostolis Spiritum Sanctum, ut doceret eos omnem veritatem. *γ*) Fides nostra innititur doctrinae Apostolorum: ergo eorum scripta in quibus doctrina fidei ad nos pervenit, debent esse inspirata. Habebant a Christo potestatem legiferam: ergo eorum scripta quae continent doctrinam moralem, sunt inspirata (2). Tandem appendicis

(1) De his argumentis Protestantium ex intrinseca librorum indole ductis paulo post agemus. Interim confessio Michaëlisii non caret suo valore et acumine. In versione gallica ita est. « Une sensation intérieure des effets du St. Esprit et la conviction de l'utilité de ces écrits pour améliorer le cœur et nous purifier, sont des critères aussi incertains que le précédent. Quant à cette sensation intérieure, je dois avouer que je ne l'ai jamais éprouvée, et ceux qui la ressentent, ne sont ni dignes d'envie ni plus près de la vérité, puisque les Mahométans l'éprouvent aussi bien que les Chrétiens (haec valent de sensu fanatico pietistarum et aliorum enthusiastarum); et comme cette sensation intérieure est la seule preuve sur laquelle Mahomet ait fondé sa religion, nous devons conclure, qu'elle est trompeuse. L'autre caractère est également insuffisant, puisque de pieux sentiments peuvent être excités par des ouvrages purement humains, par les écrits des philosophes ou même par des doctrines fondées sur l'erreur; et s'il était possible de tirer une conclusion de ces prémisses, les prémisses elles-mêmes sont incertaines, puisqu'on a l'exemple d'hommes souverainement méprisables, qui ont cru avoir atteint le plus haut degré de sainteté » (haec omnia vera sunt, si sistitur in mero sensibili affectu, et vera fides tamquam norma dirigens non praesupponitur).

(2) In verbis Christi Matth. XVI. 18. 19: « tu es Petrus et super hanc

instar subnectit argumentum 2. Pet. III. 16, qui locus iam non agit de munere et charismate proprio apostolatus, cui nostra cognitio inspirationis innitatur; quatenus vero ex illo testimonio inspiratio librorum N. T. probetur, alibi videbimus.

Nisi sciremus, ad quas incitas Protestantes reiecta traditione ex ipso suo fundamentali principio de Scriptura velut unica fidei regula redacti fuerint, videri posset Michaëlis his argumentis non demonstrare inspirationem librorum N. T. sed ostendere voluisse, eam a Protestantibus nullo modo demonstrari posse; tam ea sunt elumbia et a re prorsus aliena.

Dicimus itaque, 1° munus apostolatus non esse criterium *positivum* inspirationis ad scribendum.

Inspiratio haec ad scribendum non secus ac donum prophetiae et inspiratio ad loquendum est charisma *gratis datum* non permanens per modum habitus sed transiens per modum actus (cf. S. Th. 2. 2. q. 171. a. 2.). Est autem inspiratio ad scribendum charisma distinctum tum a revelatione quae homini fiat immediate a Deo, tum ab infallibilitate ad revelationem seu voce seu scripto annuntiamdam, tum etiam ab inspiratione ad loquendum, ut evidens est ex ipsa notione inspirationis ad scribendum superius demonstrata. Sane enim hisce omnibus positis, nondum habetur inspiratio ad scribendum; unde videmus multos prophetas et Apostolos, quibus illa charismata non deerant, tamen ad scribendos libros inspiratos non fuisse. Vicissim potest esse inspiratio ad scribendum citra revelationem strictissimo sensu dictam (p. 298. 299.), immo etiam citra missionem hominis inspirati ad revelationem simpliciter appella-

petram aedificabo Ecclesiam meam... Quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum et in coelis, et quodcumque solveris super terram, erit solutum et in coelis; » quibus Petri primatus super Ecclesiam Christi clarissime enuntiatur, de inspiratione autem librorum nulla est mentio, Michaëlis illam significationem manifestissimam negat, hanc alteram intrudit. Haec scilicet est ars hermeneutica « immunis a praëiudiciis, » ut sensum obvium qui non congruit praëiudiciis, tenebris involvant; sensum qui placet, confingant.

tam voce et praedicatione annuntiandam, et citra inspirationem ad loquendum. Quomodo enim probabitur, scriptorem e. g. libri Esther, quem et Protestantes in canone retinuerunt, necessario instructum fuisse aut omnibus illis donis aut eorum aliquo? Est ergo charisma inspirationis ad scribendum ita ab illis donis distinctum et separabile, ut nec in illis includatur nec ex illis consequatur.

Iam vero demonstrari potest et argumenta Michaëlisii, si quid probant, demonstrant hoc unum, apostolatui secundum Christi institutionem propria fuisse et intrinseca charismata immediatae revelationis et infallibilitatis in praedicatione; nullum autem est argumentum, quo demonstretur ex Christi promissione et institutione muneri eidem intrinsecum seu cum illo essentialiter nexum fuisse charisma inspirationis ad libros scribendos. Nam a) sicut mandata omnia a Christo versante in terris facta Apostolis ad praedicationem referuntur, nullum autem ad scriptionem pertinet: ita eodem etiam pertinent promissa cum mandatis coniuncta, et ex his promissis charismata apostolatui essentialia (vide Tract. de Tradit. th. IV. V. VII.). Unde b) Apostoli qui sane omnes munere iniuncto fungebantur erantque instructi charismatibus cum eo nexis, non omnes tamen scripserunt libros inspiratos. Ergo c) ex charismate apostolatus sequitur quidem Apostolos, si doctrinam revelatam velent scripto proponere, fuisse infallibiles sicut in praedicanda ita in scribenda doctrina Christi: at ex munere apostolatus per se spectato non sequitur, ipsam scriptionem esse inspiratam; nec sequitur, non potuisse Apostolos scribere alia ad doctrinam Christi nihil pertinentia, in quibus non solum non inspirati sed neque infallibiles essent. Ex genuinitate igitur libri apostolici sequitur quidem divinitas revelatae doctrinae, quae in eo proponitur, et infallibilitas in proponenda aut scribenda doctrina; non tamen per se consequitur, librum eo ipso, quod est genuinus et scriptorem habet Apostolum, esse inspiratum (cf. Tract. de Tradit. p. 223. 224). d) Argumentum assumptum a Michaëlisio ex inspiratione prophetarum, non est aliud quam petitio principii, si genuina habeatur notio inspirationis ad scri-

bendum. Si enim dicuntur prophetae ad scribendum inspirati fuisse ex ipso munere prophetico, hoc ipsum versatur in quaestione, dum negamus huiusmodi inspirationem essentialiter connexam esse cum munere sive prophetico sive apostolico per se spectato. Si vero *scriptio prophetica* in sensu biblico nominis dicitur scriptio inspirata, hoc utique verum est (supra th. II. n. II.); sed hoc charisma nulli muneri aut statui est alligatum. Idem enim quod de Apostolis in N. T. diximus, valet etiam de prophetis in V. T.; fuerunt nempe multi prophetae, quin essent inspirati ad scribendum, et vicissim erant aut poterant esse scriptores inspirati, quin essent instructi munere prophetarum. Hinc e) charisma inspirationis *extraordinarium* est non solum eo, quod non esset ordinaria aliqua successione propagandum; sed etiam relate ad ipsos Apostolos eo, quod cum munere apostolico non erat essentialiter nexum. Propterea inspiratio libri etiam apostolici non aliter innotescere potest, nisi de ea constet speciali testimonio fide digno; et siquidem liber proponatur, ut pertinens ad Scripturam inspiratam fide divina credendus, non nisi testimonio *divino* seu revelatione sufficienter constare potest de facto inspirationis. Neque enim fide divina creditur, nisi propter auctoritatem Dei revelantis.

Posset forte aliquis hanc doctrinam in dubium vocare eo, quod inquisitio in auctoritatem canonicam seu inspirationem quorundam librorum N. T. e. g. epistolae ad Hebraeos, epistolarum quarundam ex septem sic dictis catholicis et Apocalypseos apud veteres scriptores coincidere videatur cum inquisitione in eorundem librorum apostolicam originem et genuinitatem, ita ut *positive* eo ipso haberentur libri inspirati, quod constaret eos habere auctores Apostolos; et vicissim *negative*, si liber non esset originis apostolicae, etiam de auctoritate canonica dubitaretur. Quin immo absurdum videtur fateri librum aliquem esse scriptum ab Apostolo, et tamen negare esse inspiratum.

At imprimis falsum est, sensu *negativo* has duas quaestiones apud veteres habitas fuisse velut ita connexas, ut necessario ex negatione apostolicae originis sequeretur ne-

gatio inspirationis. Non enim deerant, qui dubitarent de scriptore epistolae ad Hebraeos sicut etiam Apocalypseos, utrum hic esset Ioannes Apostolus an alius Ioannes presbyter; quin ideo in dubium vocarent inspirationem. Et quis unquam nisi haereticus de inspiratione Evangelii Marci et Lucae ac libri Actuum Apostolorum dubitavit? In sensu deinde *positivo* non simpliciter ex apostolica origine inferebatur inspiratio; sed illa origo et genuinitas adhibebatur tamquam confirmatio *existentis traditionis* de inspiratione libri, et ad removenda dubia *de hac existente traditione*. Agebatur scilicet de libris qui, ut postea demonstrabimus, universali usu, consuetudine et lectione habebantur tamquam pertinentes ad *Scripturam sacram* ab Apostolis traditam. Si qui ergo hanc ipsam traditionem apostolicam de aliquo libro tamquam *Scriptura sacra* in dubium vocabant, iis nihil magis primum erat, quam ut valorem existentis consuetudinis et usus Ecclesiarum infirmare conarentur dubiis excitatis de ipsa libri genuinitate, vel ut orto iam dubio de valore existentis traditionis etiam dubitaretur de genuinitate libri. Immo aliquando non simpliciter libros abiudicabant scriptoribus Apostolis, sed eos adtribuebant impostoribus haereticis, ut Apocalypsin Cerintho; ex quo sane consequens fuisset, eam non esse inspiratam. Status igitur controversiae is erat, ut valor existentis traditionis, qua hi libri transmissi erant tamquam *Scriptura sacra*, impugnaretur suspicione, quod libri essent supposititii. In his ergo rerum adiunctis merito Patres vel diserte vel implicite ita argumentari poterant: hi libri quos Ecclesiae acceperunt et retinent ut *Scripturam sacram*, sunt scripti ab ipsis Apostolis, non autem sub eorum nomine irrepserunt in *Scripturas Ecclesiarum*; ergo ea traditio Ecclesiarum est legitima et suum retinet valorem. Quae argumentatio non simpliciter et generatim tamquam per consequentiam intrinsece necessariam ex apostolica origine concludit ad inspirationem librorum; sed ex apostolica origine librorum confirmat valorem traditionis, qua traditi sunt tamquam libri inspirati. Praeterea utique semper viguit communis persuasio instar principii, quod nulli Apostolorum libri scripti exstant vel certe nulli

traditi sunt Ecclesiae nisi inspirati. De hoc vero principio non ex intrinseca natura apostolatus, sed ex sola traditione et *sensu ecclesiastico* constabat.

2°. Multo absurdus et sane haeticus est Michaelisii criterium *sensu excludente*, quod nulli libri N. T. probari possunt inspirati, nisi qui scripti sint ab Apostolis. Charisma enim extraordinarium inspirationis ad scribendum nulli muneri aut conditioni personarum est alligatum, sed si ullo alio maxime hoc dono, quamdiu revelatio non est completa, « Spiritus ubi vult, spirat. » Sicut ergo ex nullo munere, quo scriptor functus sit in Ecclesia, potest demonstrari libri inspiratio: ita etiam muneris sive apostolici sive cuiusvis alterius defectus nihil obest demonstrationi, quae aliunde ex divino scilicet testimonio et revelatione petenda est.

II. Facile intellexerunt Protestantes, suum principium fundamentale de verbo scripto velut immediata locutione Spiritus Sancti et de Scriptura velut unica regula fidei consistere non posse, nisi de inspiratione Scripturarum quas in suo canone retinuerunt, certo constet, et nisi de ea constet ex aliis fundamentis quam ex traditione apostolica per Ecclesiam catholicam, conservata et declarata. Ut ergo aliquo modo a necessitate testimonii Biblii extrinseci ad eorundem inspirationem probandam se expedirent, quia viderunt illud testimonium nullum esse posse nisi in traditione conservata et declarata per successionem apostolicam in Ecclesia catholica, receperunt se ad argumenta et criteria ipsis libris canonicis intrinseca, ex quibus eorum divina origo et inspiratio innotescat. Distinguunt autem criterium triplex, a) *historicum* quod constituunt in miraculis et prophetiis in Scriptura comprehensis; b) alterum quod ipsi appellant *intrinsecum*, et quod melius dici posset *dogmaticum*, collocatum in sanctitate, sublimitate, et consensione doctrinae hisce libris contentae; c) aliud quod dicunt *empiricum*, quodque repetunt ex miris effectibus, quos animi legentium ex vi et efficacia verbi Dei experiantur. Vide Card. Wiseman De praecipuis doctrinis Ecclesiae Catholicae Lect. 2°. Addunt aliqui d) quod possumus dicere argumen-

tum *aestheticum*, coniungendum cum criterio *dogmatico*, illudque ponunt in sublimitate et simplicitate dictionis. Atqui vel obiter inspicienti evidens est, argumenta haec omnia non posse constituere principia ex quibus, sive generatim spectentur sive singula examinentur, legitime inferatur, libros eos omnes et solos esse divinitus inspiratos.

1°. Spectemus ea *generatim*. Ut ex huiusmodi characteribus certo innotescat librorum inspiratio, a) constare debet harum notarum non posse esse aliam causam quam inspirationem. Atqui hoc falsum est vel certe demonstrari et a nobis sciri nullo modo potest. Pone enim librum continere doctrinam revelatam, et iam nulla amplius inveniri potest ratio, cur illis omnibus notis liber humanitus scriptus insignis esse nequeat, ut apparet facile tum ex ipsa rei natura tum ex multis libris sanctorum auctorum minime inspiratis. b) Vel characteres enumerati omnes simul sumpti et quatenus insint gradu eminenti, dicuntur tamquam effectus demonstrare inspirationem ut sui causam, vel id praestare possunt etiam singuli et quovis gradu libris insint. Atqui hoc alterum est evidenter absurdum, et eoposito libri inspirati essent non solum illi comprehensi in canone, sed prorsus innumerabiles. Si autem dicitur primum, determinari deberet ante omnia eminens ille gradus et modus quo hae notae inesse debeant, quod nec *a priori* et ex ipsa rei natura, nec *a posteriori* et ex aliqua positiva ipsius Dei revelatione fieri potest, cum huiusmodi revelationis de notis intrinsecis, ex quibus cognoscenda sit librorum inspiratio, nullum exstet vestigium. Sed omissa etiam hac determinatione, characteres illi enumerati omnes simul sumpti non omnibus insunt libris, quos etiam Protestantes habent in canone; et quatenus eis insunt, non insunt iis solis. Quomodo enim quaeso notae illae, inspiratione nondum supposita, demonstrant epistolas e. g. 2^{am}. et 3^{am}. Ioannis, epistolas Pauli ad Titum et Philemonem esse inspiratas, mirabiles vero epistolas e. g. Ignatii vel Polycarpi vel epistolam ad Diognetum etc. inspiratas non esse? Ergo ex iis characteribus cognosci non potest, libros qui a Protestantibus retenti sunt in canone, omnes et solos esse inspiratos.

Ab hac de criteriis intrinsicis doctrina Protestantium longe diversum est, quod apologetae catholici adversus incredulos appellare solent ad sanctitatem, sublimitatem et puritatem doctrinae in Scripturis comparatae cum indole, tempore et adiunctis sacrorum scriptorum, et ad alia criteria intrinseca. Apologetae enim imprimis de revelatione agunt non de inspiratione librorum; tum criteria haec intrinseca nec unica nec ad persuadendam veritatem praecipua habent motiva credibilitatis; immo iis utuntur magis sensu *negativo*, ut ostendant nihil esse in doctrina repugnans facto revelationis, quod verum demonstrant aliis criteriis positivis.

Hoc sensu adhiberi possunt et aliquando a Patribus et theologis catholicis adhibentur etiam criteria intrinseca ad defendendam ab oppugnationibus veritatem inspirationis librorum. *Supposita scilicet demonstratione* inspirationis quae aliunde conficitur, consideratio intrinsecorum characterum tum hominum qui scripserunt, tum librorum sacrorum potest suppeditare motivum credibilitatis aliquatenus et in nonnullis locis sensu *positivo*, potissimum vero sensu *negativo*, quod in libris nihil est repugnans facto inspirationis; atque ita haec consideratio intrinsecae indolis librorum potest remove praeiudicia et difficultates, quae impedire possent intelligentiam demonstrationis ab extrinseco testimonio repetendam. Ita e. g. Augustinus, qui ubique divinitatem et inspirationem librorum ex traditione demonstrat, nihilominus ad doctrinae consensionem appellat in oppositione ad dissensiones et contradictiones philosophorum, ut rationabilem persuadeat fidem populorum. « Auctores nostri, in quibus non frustra sacrarum litterarum figitur et terminatur canon, absit ut inter se aliqua ratione dissentiant. Unde non immerito, cum illa scriberent, eis Deum vel per eos locutum . . . cum doctis atque indoctis tot tantique populi crediderunt » Civ. Dei XVIII. c. 41. num. 1.

Ita etiam Ecclesia *in examine traditionis* de aliquo libro inspirato, utrum ea genuina sit et apostolica, potuit *in subsidium* vocare considerationem characterum intrinse-

corum, concentum doctrinae et similitudinem libri cum aliis, de quorum inspiratione ex constanti et certa traditione nullum erat dubium. Multo etiam directius poterat rationem habere *sensus* populi christiani de huiusmodi libro; *sensus* enim ille est unum ex criteriis ad dignoscendam *traditionem*, ut Tract. de Trad. th. XII. demonstravimus, et longe alterius rationis quam *gustus* Lutheri, qui libros inspiratos admittebat aut repudiabat, prout in iis ex sua privata interpretatione sibi *gustare* videbatur conformitatem vel difformitatem cum suo praeconcepto systemate doctrinae repugnante universali consensione. Hoc igitur modo intelligi debet doctrina Bellarmini, quando ait (De verbo Dei l. I. c. 10. ad 2.): « Ecclesia potest declarare, quis sit liber habendus canonicus, et hoc non temere nec pro arbitrato, sed *ex veterum testimoniis et similitudine librorum* de quibus ambigitur, cum illis de quibus non ambigitur, ac demum *ex communi sensu et quasi gustu populi christiani.* »

2°. Si quatuor commemorata intrinseca criteria *singulatim* spectentur; quoad primum, quod dicunt *historicum*, absurde confunditur narratio miraculorum et prophetiarum quae in libro descripta sit, cum patratione miraculorum et editione verarum prophetiarum ad comprobendam veritatem alicuius doctrinae. Miracula et prophetiae quae referuntur in Scripturis, non ideo iam patrata sunt vel patrata intelliguntur ad comprobendam doctrinam de inspiratione; et si ad hunc finem patrata essent, praerquireretur ipsum divinum testimonium de inspiratione, quod deinde confirmaretur supernaturalibus illis signis. Tum vero tota maneret quaestio, quomodo illud testimonium conservatum sit et ad nos usque pervenerit. Ceterum argumentum ut a Protestantibus adhibetur (apud Em. Wiseman l. c.), dum ex narratione et relatione miraculorum et prophetiarum inferunt librum in quo scripta sunt, esse inspiratum, evidenter est absurdum. Argumentum secundum (*dogmaticum*) et tertium (*empiricum*), si omnia concedantur, quae argumenti auctores postulant, ad summum probare posset, hos libros in aliquibus partibus continere doctrinam revelatam.

At ne id quidem probant illa duo argumenta per se sumpta nisi alia coniungantur, quibus librorum scriptores veraces et infallibiles fuisse demonstretur. Certe nullo modo demonstrant inspirationem ipsius scriptiois, immo neque divinitatem narrationum et doctrinae in omnibus partibus librorum, qui in canone comprehenduntur. Ex argumento denique ultimo (quod dici potest *aestheticum*) nihil umquam aliud efficias, nisi ad summum quod res et doctrinae seu revelatae seu aliunde cognitae verbis et locutionibus aptis expressae sunt; hoc autem non nisi per inspirationem fieri potuisse, neque evidens est nec demonstrari potest, quin illud ipsum praesupponas, quod est in quaestione.

THESIS VI.

De necessitate testimonii, quo innotescat inspiratio.

• Ex ipsa rei natura de facto inspirationis aliis praeter hominem inspiratum constare nequit, nisi testimonio; hoc autem testimonium quoad Scripturas, quae in Ecclesia ut verbum Dei inspiratum suscipiuntur et creduntur, non potest esse nisi testimonium divinum. »

I. Inspiratio est factum supernaturale psychologicum in mente hominis, quod sicut alia facta interna immediate Deo notum est et ipsi tantummodo homini inspirato: quamvis ne huic quidem sub formali ratione inspirationis et quatenus est supernaturale, necessario innotescat (vid. th. III. Corol. 3.) « Quis enim hominum scit quae sunt hominis, nisi spiritus hominis, qui in ipso est? » 1. Cor. II. 11. Non potest itaque inspiratio aliis hominibus innotescere, nisi vel ex suis effectibus externis vel ex testimonio fide digno. Effectus externus inspirationis de qua loquimur, non est alius quam ipsa scriptio et liber scriptus. Atqui in his nulla est nota intrinseca, quae ex sese manifestet inspirationem tamquam causam necessariam, ut paulo ante demonstratum est. Ergo non nisi testimonio fide digno factum inspirationis aliis hominibus innotescere potest.

Hoc testimonium vel est mere humanum vel est divinum. Si est testimonium humanum dumtaxat, necessario

in serie testantium, quaecumque illa supponatur, primus testis a quo ceterorum auctoritas pendet, est ipsemet homo inspiratus, quia illi soli immediate, ceteris vero, praescindendo a testimonio divino, non nisi ex ipsius testimonio innotescere potest.

Quamvis testimonium humanum de facto interno supernaturali, cuiusmodi est inspiratio, longe difficilius fidem mereatur quam testificatio de factis externis sensibus obnoxiiis, et quamvis tale factum internum eodem fere modo sicut veritas speculativa non sit *proprium* obiectum humani testimonii propter facilitatem illusionis in testante et difficultatem in aliis certo cognoscendi illusionis exclusionem; nolim tamen affirmare, absolute loquendo non posse esse talem auctoritatem testantis, ut humanam fidem mereretur.

II. Quidquid vero de hac re sit, eo ipso quod factum inspirationis non nisi *fide humana* et fallibili (1) credi posset, pariter *fide humana* et fallibili crederetur, omnia quae scripta sunt in libro, esse a Deo per inspirationem proposita ac revelata. Unde si liber ita suscipiendus est, ut haec una ratio, quod aliqua sententia scripta sit in eo libro, satis esse debeat et obligationem inducat illam sententiam *fide divina* credendi tamquam veritatem a Deo revelatam, multoque magis si hoc modo et sub tali auctoritate liber propositus sit universae Ecclesiae; tum sane humanum illud testimonium de facto inspirationis non sufficit (2), sed prorsus requiritur testimonium divinum. Nam factum inspirationis in hac hypothesi continet rationem, cur credenda

(1) In hac thesi praescindimus ab infallibilitate Ecclesiae, ex cuius definitione infallibiliter constare posset de facto etiam in se non revelato sed cum revelatione connexo. Si factum inspirationis s. Scripturae spectatur, quatenus illud ab Ecclesia proponitur ac praedicatur, iam etiam constat de testimonio divino, quia Ecclesia illud non solum ut verum sed ut a Deo revelatum proponit credendum *fide divina* h. e. propter auctoritatem *Dei testantis*.

(2) Loquimur de testimonio mere humano; si enim testificatio hominis confirmaretur miraculis vel aliis signis divinis tamquam motivis credibilitatis a Deo ipso positis, illud iam non humanum sed divinum esset testimonium.

sint *fide divina* omnia comprehensa in libro. Atqui non potest firmiori fide credi id quod innititur alteri ut rationi et fundamento, quam credatur ipsa ratio ac fundamentum. Ergo in hac hypothesis factum ipsum inspirationis credendum est *fide non humana sed divina*. Hoc autem fieri nequit, nisi factum constet testimonio divino (1).

Iam vero a) Scripturae sacrae ab universali Ecclesia, immo ab omnibus qui Christiani aliquo iure appellantur, suscipiuntur et suscipiendae sunt tamquam inspiratae, ita ut ex hac sola ratione, quod sententia aliqua in his libris continetur, *fide divina* credatur et credi debeat veritas per ipsam scriptionem revelata. Ergo etiam factum inspirationis continens rationem, cur comprehensa in libro ita sint *fide divina* credenda, credatur oportet *fide divina*; ac proinde de eo constare debet non humana dumtaxat sed divina testificatione. b) Si quaestio spectetur polemicè in controversia cum iis Protestantibus, qui adhuc revelationem admittunt, ratio non est minus evidens. Illi enim postulant propositionem per librum inspiratum tamquam conditionem necessariam ad praestandam fidem divinam veritati propositae, quia per librum inspiratum Spiritus Sanctus nobis loquitur. Si ergo humane solum testimonio crederetur librum esse inspiratum, eo ipso etiam veritates contentae in libro tamquam inspirata verba Spiritus Sancti credi non possent nisi testimonio humano; inniteretur ergo tota fides auctoritati hominis testantis de libri inspiratione, non au-

(1) Aliud omnino est, quod revelatio divina seu existens divinum testimonium potest nobis *applicari*, ut dici solet, per testimonium humanum. Hoc enim nihil est aliud, quam quod per hominem possumus venire in notitiam testimonii divini seu divinae locutionis insignitae et velut obsignatae divinis factis ac motivis credibilitatis a Deo ipso positae, ut suam locutionem redderet cognoscibilem tamquam vere divinam. Tum supernaturali firmitate primum assentimur ac inhaeremus ipsi existentiae locutionis divinae, atque inde propter auctoritatem Dei loquentis, nullo autem modo propter auctoritatem hominis cuius ope pervenimus in notitiam existentis locutionis Dei, credimus eadem firmitate supernaturali veritates illa divina locutione revelatas ac propositas. Sed de hac re alibi dicemus, ubi instituemus analysin actus fidei. Cf. Tract. de Deo uno th. IX. n. III.

tem auctoritati divinae. Hoc ipsimet fatentur, atque idcirco quaerunt alias rationes praeter testimonium humanum, ex quibus suscipiant libros tamquam inspiratos. At illae rationes nullae sunt; sed sunt vel gratuita assumptiones vel ad summum coniecturae, ut demonstratum est in thesi praecedenti. Cum ergo ex dictis in hac thesi de inspiratione librorum constare nequeat nisi per testimonium, hoc autem relate ad Scripturas ut fundamentum fidei divinae non possit esse mere humanum; restat, ut omnes fateantur, de facto inspirationis Scripturarum, sicut oportet, constare non posse nisi testimonio divino.

Per se patet, non esse sermonem de necessitate testimonii divini immediati sed sufficere testimonium Dei mediatum per legatum divinum, sive primus divinae attestatio- nis promulgator sit ipsemet homo inspiratus, sive alius cui Deus libri inspirationem immediate revelaverit.

Pariter constat, ubi agitur de criterio ad cognoscendam non iam essentiam sed existentiam inspirationis, sermonem esse non tam de inspiratione abstracte et in confuso spectata sed in concreto de ipsis libris inspiratis. De singulis ergo libris inspiratis valent omnia, quae diximus de modo, quo inspiratio innotescit; neque aliter quam ex testimonio divino librorum numerus et libri singuli Scripturae inspiratae, sicut oportet, cognosci possunt.

THESIS VII.

De duplici modo, quo testimonium divinum de libris inspiratis nobis conservatum est.

“ Testimonium divinum de inspiratione quam plurimum ex iis libris
” qui inter *Scripturas* a Christianis communi consensione suscipiuntur,
” scriptis etiam apostolicis conservatum nobis est; non tamen de *inste-*
” *gro* catalogo librorum quos etiam Protestantes retinuerunt, constare
” potest nisi testimonio *sola traditione* conservato. ”

Eo ipso quod agitur de *ss. Scripturis* ab universa Ecclesia suscipiendis et credendis, testimonium divinum de hac Scriptura certe pertinet ad depositum revelationis catholicae. Revelatio autem catholica completa est per Chri-

stum et per Spiritum Sanctum in Apostolis (De Tradit. th. XXII.). Hoc ergo testimonium, haec revelatio de Scripturis inspiratis et Scripturarum libris non subsequenti demum aetate Ecclesiae tradi potuit, sed ab ipsis Apostolis ad Ecclesiam pervenisse necesse est. Nulli ergo possunt esse libri pro ipsa Ecclesia inspirati, de quorum inspiratione nunc in novo Testamento revelatione iam completa testimonium divinum aut nondum existat in deposito revelationis, aut non iam aetate apostolica exstiterit; poterant tamen per se loquendo in veteri Testamento, cum depositum fidei adhuc complendum et explicandum erat per novas succedentes revelationes (De Tradit. th. XXV.), exstare libri inspirati, quorum inspirationis revelatio a Christo deum vel a Spiritu Sancto per Apostolos facta sit et Ecclesiae christianae tradita (supra th. III. Corol. 3.).

Hisce suppositis testimonium illud divinum nobis conservari non potuit nisi vel in sola traditione vel praeter traditionem (stricto sensu dictam cf. De Trad. th. II.) etiam in scriptis apostolicis.

I. Iam dicimus, testimonium divinum de inspiratione plurimum librorum quos habemus in canone, conservatum esse etiam in scriptis apostolicis. Id evidenter constat ex dictis in superioribus thesibus I. et II. Ex iis enim conficitur, universam saltem Scripturam tempore Christi et Apostolorum a Synagoga admissam confirmari et proponi ut inspiratam testimonio Christi ipsius et Apostolorum in scriptis etiam evangelicis et apostolicis conservato, seu canonem Iudaeorum eo tempore existentem, quatenus *affirmans* est, divino testimonio scripto confirmari.

Licet vero in controversiam vocatum sit, qui fuerint libri omnes et soli in canone Iudaeorum comprehensi; de multis tamen ex his libris quos habemus in canone christiano, nullum est aut esse potest dubium, quin iidem tempore Christi et Apostolorum fuerint in canone Iudaeorum, ad quos proinde certo pertinet divinum testimonium in scriptis apostolicis conservatum proponens et confirmans Scripturas sacras Iudaeorum tamquam inspiratas. Est hoc ita evidens, ut nulla indigeat probatione; quid enim nisi mul-

tos certe ex libris qui in nostro canone sunt, indicat divisio in tres classes, et appellatio diserta ad libros, ac citatio textuum ex eisdem (1), quae facta a Christo et ab Apostolis in scriptis apostolicis prostat?

Immo cum in scriptis apostolicis disertum exstat testimonium pro inspiratione totius collectionis librorum, qui tum temporis a Iudaeis agnoscebantur pertinentes ad Scripturam, definiri potest nominatim, ad quos libros *omnes* licet non propterea iam etiam *ad solos* scriptum illud testimonium certo referatur, si constet, quinam fuerint libri tum temporis comprehensi in *Scriptura* a Iudaeis agnita tamquam divina. Atqui constat historicis argumentis, quantum satis est, in collectione Iudaeorum tum temporis extitisse saltem eos omnes libros, quos adhuc nunc habent in suo canone, et qui protocanonici vocari solent.

1°. Ex Patribus a II. ad V. saeculum, qui describunt singillatim libros canonis Iudaici, ut Melito (apud Euseb. IV. 26.), Origenes (Euseb. IV. 25.), Epiphanius (de mensur. et pond. n. 4. 22. 23; Haeres. VIII. n. 6.), Hilarius (Prolog. in Pss. n. 15.), Hieronymus (Prolog. galeat. et alibi); pariter ex scriptis Iudaicis illius temporis (vide Buxtorf. in l. Tiberias c. 11.) certissimum est, saltem a saeculo II. aerae christianae hos omnes libros fuisse in canone Iudaeorum. Est autem incredibile, Iudaeos intra tempus quod effluxit a Christo et ab Apostolis usque ad illam aetatem, suscepisse aliquos libros in canonem, quos tempore Christi et Apostolorum in eo nondum habuissent, quin tamen huius rei ullum in historia exstat vestigium. Incredibile id est, si spectes amplitudinem huius mutationis, quae nullo reclamante fieri debuisset per universum orbem, ubi Iudaei erant dispersi; idque multo etiam fit minus credibile, si si-

(1) Patet facile, hoc totum argumentum esse dumtaxat *affirmans*, libros scilicet ita citatos esse certe propositos ut sacram Scripturam; non esse argumentum *excludens*, ac si aliunde constare non posset, etiam alios praeter sic citatos fuisse a Christo et ab Apostolis agnitos et traditos Ecclesiae; de qua re postea dicemus. Ceterum in N. T. disertae citationes neque omnium librorum protocanonicorum V. T. occurrunt; numquam citantur libri Indic. Eccles. Cantic. Esth. 1. et 2. Esdr.

mul computetur maxima eorum veneratio erga sacros libros, in quibus aliquid addere vel demere vel mutare summum nefas censebant (1).

Accedit, quod canon iste, prout illum primorum saeculorum christiani Patres diligenter a Iudaeis exquisitum, ipsique magistri Iudaici recensent, facile ostenditur convenire cum eo ipso, quem Iosephus ex persuasione suae gentis refert paulo post Ierosolymorum eversionem, et quem ex longo iam tempore eundem sine mutatione permansisse testatur (cf. supra th. I.). Numerantur a Iosepho viginti duo libri, videlicet quinque Moysis, tredecim prophetarum, quatuor qui hymnos continent et praecepta morum. Iam si inspiciatur appellatio et divisio librorum penes Iudaeos, ut exhibentur a Melitone, Origene, Hilario, Hieronymo, Epiphanio, Talmudistis, ubique secundum numerum litterarum hebraicarum numerantur viginti duo libri ita, ut praeter quinque Moysis et quatuor morales (Psalmorum, Proverbiorum, Ecclesiastis, Cantici Canticorum) remaneant tredecim prophetarum hoc modo: 1. Iosue, 2. Iudicum cum Ruth, 3. Samuel (1. et 2. Reg.), 4. Regum (3. et 4. Reg.), 5. Chronicon (1. et 2. Paralip.), 6. Esdras (1. et 2. Esd.), 7. Esther (2), 8. Isaias, 9. Ieremias cum Threnis, 10. Ezechiel, 11. Daniel, 12. Prophetae duodecim minores (3), 13. Iob. Qui existimant, libros duos Paralipomenon, duos Esdrae, et Esther

(1) Quanta fuerit circa illud ipsum tempus sollicitudo Iudaeorum in servandis suis libris vel ex eo uno apparet, quod singulorum librorum non modo versus et vocabula sed ipsas litteras numerarunt, diligenter adnotantes, quot sint vocabula, quot litterarum formae diversae, quae sit littera media in toto libro etc., quam ἀκριβείαν Iudaei ad suos antiquos scribas referunt (vide Buxtorf. I. Tiberias c. 8.).

(2) In catalogo Melitonis liber Esther omissus est. Huius rei ratio optima redditur ex eo, quod initium libri secundum editionem graecam (cap. XI. et XII. nostrae Vulgatae) in hebraico et penes Iudaeos non habetur. Inde etiam l. Esther deest in catalogis Athanasii, Synopsi Athanasianae, Nazianzeni, Amphiloehii, Leontii, Nicephori, ut alibi explicabimus.

(3) Apud Origenem hic liber XII. Prophetarum excidit, ut evidens est ex eo, quod promittit numerationem 22 librorum, tum vero hoc eraso non reperiuntur nominati nisi 21; praeterea in versione Rufini et apud Hilarium, qui suam numerationem desumpsit ex Origene, liber idem est expressus.

non posse comprehendi apud Iosephum inter 13 libros prophetarum sed hos 5 libros serius fuisse susceptos, assertionisque rationem adferunt, quod hi libri prophetici non sunt (Haneberg Hist. revel. bibl. p. 696. cf. supra p. 316), omnino videntur negligere testimonia veterum Patrum ac Iudaeorum, nec attendere ad alias rationes contrarias, quod nimirum Iosephus hisce libris non secus utitur quam ceteris, et quod nomen *prophetarum* sumit sensu biblico ac theologico pro hominibus inspiratis, quod postremo huiusmodi tarda insertio in canonem ineluctabilibus argumentis falsa ostenditur. Vide th. IV. n. II.

Quae cum ita sint, satis constat libros saltem eos, qui adhuc pertinent ad Hebraeorum canonem, in collectione Scripturarum comprehensos iam fuisse tempore Christi et Apostolorum. Atqui Christus et Apostoli eam collectionem approbarunt tamquam librorum inspiratorum testimonio consignato in scriptis etiam apostolicis, ut patet ex testimoniis allatis th. I. et II. et nominatim ex 2. Tim. III. 15. 16, de quo loco vide th. II. n. II. 3°. Ergo testimonium divinum de inspiratione quam plurium librorum quos in canone habemus, etiam scriptis apostolicis ad nos usque conservatum est. Cf. cl. Welte in Periodic. trimest. Tübing. 1855. p. 68. sqq.

II. Scripto illo divino testimonio constare quidem potest, eos libros V. T. pertinere ad Scripturas et esse proinde inspiratos (cf. th. II.).

At 1° ex illo testimonio non constat, utrum Christus et Apostoli in completionem ac consummationem revelationis praeter eas non adhuc alias quasdam Scripturas tradiderint; testimonium enim *affirmans* est, hos libros esse inspiratos, non autem *excludens*, nullos alios esse libros V. T. inspiratos. Unde ex illa scripta attestatione non potest definiri, utrum canon Iudaeorum fuerit completus et conclusus, an vero incompletus et nova revelatione a Christo et Apostolis suppletendus. Quae res eo minus definita censeri potest ex testimonio *affirmante*, quamdiu illud solum spectatur, quod a) omnes Christiani, etiam Protestantes ipsi, fatentur Apostolos libros alios, videlicet Scripturarum N. T. tradidisse Ecclesiis tamquam inspiratos; quod b) certo constat, apud Iudaeos

praeter commemoratos fuisse libros alios in magna veneratione, de quibus utrum eiusdem rationis et auctoritatis essent cum illis prioribus, dubii manebant propterea, quod « successio prophetarum non satis erat perspecta et continua » (p. 275.); immo c) saltem probabile censeri debet, Iudaeos Hellenistas, quorum Bibliis graecis Apostolos usos fuisse certum est, habuisse inter Scripturas libros alios praeter numeratos. Ergo imprimis Protestantibus testimonio consignato in scriptis apostolicis constare nequit, utrum ipsorum canon in quo solos libros protocanonicos V. T. retinuerunt, non sit mancus, et ita pars aliqua verbi revelati, quod in solis Scripturis haberi putant, sibi desit. At de canone V. T. inferius sermo erit.

2°. Protestantes et Christiani omnes, qui hoc nomen aliqua ratione verisimili sibi vindicant, habent in canone libros N. T. saltem protocanonicos (1). De horum igitur inspiratione testimonio divino ad nos usque conservato et nobis proposito constare debet (th. VI.), quod, ut iam diximus, non potest conservatum esse nisi vel *sola traditione* vel simul etiam scriptis apostolicis. Atqui de inspiratione horum librorum, si non solum in confuso quaeritur de existentia aliquot Scripturarum N. T. sed si tota collectio et libri omnes ac singuli determinate spectentur, nullum exstat testimonium in scriptis apostolicis. Ergo de inspiratione Scripturarum omnium, quas etiam Protestantes retinuerunt, constare nequit nisi testimonio divino *sola traditione* conservato.

Libri aliqui N. T. in scriptis apostolicis tamquam *ad Scripturas* pertinentes adeoque (ex demonstratis th. I. et II.) inspirati memorantur semel tantum vel summum bis. Locus certior est 2. Petr. III. 16, ubi epistolae Pauli a Petro adnumerantur Scripturis. « Charissimus frater noster Paulus secundum datam sibi sapientiam scripsit vobis (Ecclesiis

(1) Protestantes plerique secum asportarunt velut vaticum in suo a paterna domo Ecclesiae discessu libros N. T. omnes, quos habuit et habet Ecclesia catholica; alii facta etiam in hac re haeresi ac selectione retinuerunt solos protocanonicos, si ita appellari possunt; multi inconstantes ac dubii fluctuabant inter libros deuterocanonicos N. T. retinendos vel reiiciendos.

Asiae), sicut et in *omnibus epistolis* loquens in eis de his (ut expectantes adventum Domini satagant immaculati inveniri, et Domini longanimitatem salutem arbitrentur), in quibus (1) sunt quaedam difficilia intellectu, quae indocti et instabiles depravant, *sicut et ceteras Scripturas* (ὡς καὶ τὰς λοιπὰς γραφὰς) ad suam ipsorum perditionem. Dum ait Petrus, indoctos homines depravare ea quae sunt in *epistolis Pauli*, sicut *ceteras Scripturas*, sane epistolas easdem connumerat Scripturis; hanc enim vim connumerationis habet partitivum *ceterae*. Concedo igitur, epistolas Pauli tum temporis iam scriptas (quae erant vel plane omnes vel omnes una 2. Tim. excepta) testimonio divino in epistola apostolica conservato adnumerari Scripturis; atque hanc *Scripturae* appellationem sufficere ad demonstrandam inspirationem, ex aliis scriptis testimoniis confici potest et in superioribus confectum dedimus.

Verum a) qui quaeso suadebis, alios omnes libros N. T. hoc testimonio Petri adnumerari Scripturis? Immo non omnes libros iis verbis comprehendi posse, plane evidens est, cum omnes ne scripti quidem adhuc fuerint. Petrus enim scripsit 2^{am} epistolam paulo ante martyrium anno 66 vel 67 aerae vulgaris, cum Ioannis scripta tam Evangelium scilicet quam epistolae et Apocalypsis non nisi viginti fere annis post prodierint. Insuper b) epistola ipsa haec Petri una est ex illis libris, quorum genuinitas et origo apostolica certo probari et extra controversiam poni solum potest ex traditione sensu catholico intellecta; unde divinitas ipsa et valor testimonii scripti, quod ad aliorum librorum inspirationem probandam assumitur, et consequenter etiam haec aliorum librorum inspiratio ultimo ad probationem ex traditione revocari debet. Hinc denique c) illi Protestantes, qui hanc

(1) In textu graeco recepto relativum refertur ad immediate antecedens pronomen neutrum *de his*, non ad epistolas; legitur enim *περὶ τούτων, ἐν οἷς, ἐν quibus rebus* sunt quaedam difficilia. Sed ad sensum parvi interest; sermo enim semper est de rebus et sententiis, quatenus sunt in epistolis Pauli. Praeterea haec lectio graeca minime certa est; habent quippe *ἐν αἷς* Codd. non pauci, inter quos vetustissimi A. B. et Sinaiticus.

epistolam 2^m Petri repudiarunt, etiam testimonio hoc scripto ad probandam Scripturarum N. T. inspirationem destituti sunt.

Alterum testimonium scriptum posset esse 1. Tim. V. 18, ubi ita legitur. « Dicit enim *Scriptura*: non alligabis os bovi trituranti. Et: *dignus est operarius mercede sua.* » Prior sententia est desumpta ex Deut. XXV. 4; altera autem, quae iuxta interpretationem Vulgatae est citatio alicuius loci Scripturae, his verbis concepta nullibi occurrit nisi Luc. X. 7. Quod si ita est, et nisi forte Apostolus solum applicet quoad sensum, quae de mercede operariis reddenda Deut. XXIV. 14. praescribuntur, S. Paulus hic adnumerat Evangelium Lucae *Scripturis*. At res haec non est satis certa, et si admittitur, nihil inde convinces pro inspiratione omnium librorum canonis N. T. Ad hanc igitur probandam testimonium in scriptis apostolicis nullum reperire est; sed illud non aliter quam sola traditione ad nos usque pervenit.

Scholion. Nisi dicta rite intelligantur, videbuntur quae asserimus de libris N. T., non satis cohaerere cum iis quae concedimus de libris V. T. Non nemini vero minus adtendenti ad sensum, quo traditionem hic intelligimus, videbimur nimis multa concedentes etiam contradictoria scripsisse.

Imprimis quoad libros V. T. solum historice probato numero et canone librorum, qui penes Iudaeos tempore Christi et Apostolorum in auctoritate essent, concedimus scriptis apostolicis consignatum testimonium Christi et Apostolorum de tota collectione in communi sufficere, ut ex ipso testimonio scripto revelata censi debeat inspiratio horum omnium librorum. Quare ergo probata historice collectione librorum N. T. non eodem modo satis est testimonium Petri ad omnium librorum N. T. inspirationem demonstrandam? Responsio non est difficilis. Nam tum scripta divina testimonia tum historica probatio quoad libros V. T. valde diversa sunt ab historia et divino testimonio scripto quoad libros N. T. Quoad libros V. T. imprimis diserta prostant testimonia in scriptis apostolicis, quibus omnes libri tum temporis in canone Synagogae exstantes a Christo et ab Apostolis confirmantur ut inspirati, et ad Scripturam inspiratam computantur. Expen-

dantur testimonia allata th. I. et II. maxime 2. Tim. III. 15. 16. Tum vero historicâ evidentiâ demonstratur, saltem hos libros omnes quos Iudaei adhuc habent in canone, iam eo tempore in eodem fuisse. Unde divinum testimonium scriptum evidenter ad hos omnes libros pertinet. Qua in argumentatione demonstratio historica est tantum applicatio propositionis revelatae universalis ad singularia obiecta, quae sub universali propositione comprehendi demonstrantur. Si huiusmodi applicatio impediret, quominus obiectum singulare esset revelatum et tamquam revelatum satis propositum, revelatio mediata et fides universim impossibilis redderetur: « nisi rationales animas haberemus, credere non possemus. » Ita in universali propositione, qua revelatum est omnes posteros Adae contrahere peccatum originale (excepto utique Christo et excepta sanctissima Dei matre), iam etiam revelatum est, singulos determinatos homines contraxisse peccatum. Cognitio enim naturalis, quod et ipsi homines sunt ab Adam originem trahentes, est tantum (ut dixi) propositionis universalis ac revelatae applicatio ad singularia obiecta. Testimonio divino scripto revelatum est, libros omnes tempore Christi et Apostolorum comprehensos in collectione Scripturarum Synagogae esse libros Scripturae inspiratae. Atqui in ea collectione evidenter comprehendebantur saltem hi libri omnes, quos Iudaei adhuc habent in canone. Ergo scripto testimonio divino revelatum est, hos libros omnes esse libros Scripturae inspiratae. Huius syllogismi conclusio continetur tota in maiori; minor tantum evidenter ostendit consequentis comprehensionem in maiori. Immo si propositio minor ita enuntiatur: atqui in ea collectione comprehendebantur saltem multi ex libris, qui adhuc sunt in canone; haec ipsa minor habet pro se divinum testimonium scriptum, ut constat ex citationibus a Christo et ab Apostolis frequentissime factis.

At vero quoad libros N. T. testimonium scriptum 2. Pet. III. 16. non potest referri nisi ad libros tum iam existentes in collectione Scripturarum. Atqui a) aliqui ex libris N. T. quos habemus in canone, tum neque adhuc erant scripti; b) de aliis pluribus non potest *evidenter* probari solis argu-

mentis historicis et seposita traditione sensu catholico intellecta, eos iam tum fuisse habitos in censu *Scripturarum*. Ergo ex illo *testimonio scripto* non potest probari inspiratio totius collectionis librorum N. T. quam nunc habemus, et quam etiam Protestantes retinuerunt.

Altera difficultas quae sese offerre potest, est sequens. Videmur concedere, ex *Scripturis* ipsis probari posse quam plurimum librorum inspirationem praecisione facta a traditione; id autem qui fieri potest, cum et libri probandi et libri probantes nonnisi traditione nobis sint conservati, et tantummodo traditione de eorum genuinitate et integritate constare queat? Insuper videri posset hic concedi maior vis probationum ex *Scripturis* independentem a traditione, quam concessa sit in Tractatu de Traditione.

Responsio ad haec desumi potest ex iis, quae diximus Tract. de Tradit. th. XXI. n. II. Conservatio, probatio genuinitatis et integritatis librorum intelligi certe nequit nisi ex traditione saltem *historica*; potest tamen institui haec probatio et quoad plures libros, inter quos certe sunt Evangelia et Pauli epistolae, evidens reddi praescindendo a *traditione authentica sensu catholico* intellecta. Probata autem horum librorum genuinitate consequitur veritas et divinitas doctrinae in illis consignatae. Unde ex testimoniis Christi et Apostolorum, quae ex probata genuinitate librorum probantur esse testimonia vera et divina, potest aliorum librorum inspiratio probari praescindendo a traditione sensu catholico intellecta.

Non autem supponuntur libri ex quibus testimonia desumuntur, necessario ut inspirati; sed sufficit, ut probentur esse genuini h. e. scripti ab Evangelistis et Apostolis, quibus adtribuuntur; ex hoc enim ipso veracitas et divinitas doctrinae satis constat.

Postremo non dicimus, hanc demonstrationem inspirationis librorum ex testimoniis scriptis esse *accommodatam omnibus, pro omnibus adiunctis* ad finiendas controversias, *pro omnibus libris*. Hic tantum quaerimus, utrum adsint testimonia scripta, ex quibus *aliquorum librorum* inspiratio pro iis, qui *demonstrationi capiendae sint idonei*, revera de-

monstrari possit. Hoc utique concedimus; simul tamen firma manent, quae dicta sunt in tractatu de Traditione: videlicet sicut generatim quoad alia dogmata, ita et quoad hoc dogma de inspiratione et inspiratorum librorum numero propositio necessaria ad unitatem fidei in catholicitate servandam est per authenticam traditionem sensu catholico intellectam, haecque est oeconomia ordinaria a Christo instituta ad fidei conservationem et propagationem.

Immo vero, ut ex dictis in hac thesi constat, inspiratio *omnium* librorum, qui sive in canone catholico continentur sive etiam a Protestantibus retenti sunt, est unum ex illis doctrinae capitibus, quae scripta non sunt sed per *solam traditionem* sub assistentia Spiritus Sancti ad nos usque conservata.

THESIS VIII.

*Principia Protestantismi repugnant probationi canonis
Scripturarum, quem Reformatores retinuerunt.*

« Protestantibus de hoc divino testimonio ac proinde de suo integro »
» Scripturarum canone, sicut ad doctrinae fidei fundamentum oportet,
» neque ex ipsa traditione constare potest, quamdiu hanc eo solum sensu
» admittunt, quam ipsi dicunt *traditionem historicam*, et quae tota in-
» dicanda et exigenda sit ad Scripturam ceu unicam fidei regulam. »

In suis libris symbolicis haec tria principia profitentur sic dicti Protestantes orthodoxi: 1° libros quos habent in canone, omnes et solos credendos esse verbum Dei scriptum et divinitus inspiratos; 2° testificationem divinam nullam fuisse conservatam aut conservari potuisse sola traditione ita, ut ex ea de aliquo dogmate certo constare possit, et ut obiectum fidei constituat; 3° traditionem circa dogmata et circa intelligentiam verbi Dei admitti dumtaxat posse *historicam* hoc sensu, quod ex traditione tamquam ex testimonio historico discitur, quomodo verbum Dei diversis aetatibus a Christianis fuerit intellectum; quae quidem traditio per se nullius sit auctoritatis, sed exigenda et indicanda a singulis ad normam unicam, quae est Scriptura.

Nihilominus tamen iidem Protestantes plerique saltem in disputatione cum Rationalistis, ubi ratio exigitur, qua

hos omnes libros habeant in canone tamquam inspiratos, ad traditionem appellant, quia vident aliam viam demonstrationi nullam patere. Dicimus iam, demonstrationem hanc institui non posse, nisi principia tamquam fundamentalia a Protestantibus statuta reiiciantur, atque adeo admissis principiis Protestantismi viam nullam patere ad inspirationem librorum N. T. saltem plerorumque demonstrandam, quos tamen libros ut verbum Dei inspiratum habent ceu unicum fidei regulam.

Sane traditio ex eorum principiis tantummodo refert sententiam veterum Christianorum hocque unum docere potest, hos libros omnes habitos fuisse a veteri Ecclesia velut pertinentes ad Scripturam sacram atque inspiratos. Haec autem veterum sententia, utrum vera sit an falsa, a singulis iudicanda est ad unicum normam verbi Dei in Scripturis consignati. Iam hanc normam unicum iudicii si intelligerent solum negative ita, ut nihil possit esse verum in traditione, quod repugnet verbo Dei scripto; hoc etiam Catholici et quisvis sanae mentis fatentur, eo solum discrimine, quod orto dubio sensum verbi scripti non privato iudicio singulorum sed authentica interpretatione custodum fidei et ex traditione ipsa determinandum esse dicimus. Hoc sensu traditio veteris Ecclesiae de inspiratione librorum N. T. non utique repugnat verbo scripto; sed nec magis repugnat traditio de libris aliis, quos tamen Protestantes repudiarunt. Verum ex non repugnantia nondum potest concludi traditionis veritas; sed veritas debet desumi ex auctoritate ipsius traditionis, ac proinde iam Scriptura non est norma unica, ad quam omnia dogmata iudicanda sint; nec iam verum est, nullum posse esse dogma *sola traditione* transmissum, sed relicto principio Protestantismi admittatur oportet principium catholicum.

Si autem, quod revera habet principium Protestantismi, Scriptura unica sit regula fidei, et si traditio ac veteris Ecclesiae sententia generatim, et consequenter etiam traditio de inspiratione librorum N. T. iudicanda sit ad normam Scripturae ita, ut positivum postuletur testimonium Scripturae ad probandum dogma contentum in traditione et in

sententia veteris Ecclesiae, atque adeo silentium Scripturae sufficiat ad repudiandam traditionem et ad iudicandam falsam aut saltem dubiam sententiam veteris Ecclesiae; tum sane inspirationem horum librorum neque ex traditione probare possunt. Scriptura enim de numero et canone librorum N. T., quos Protestantes adoptarunt, omnino silet. Ergo si silentium Scripturae est ratio iudicandi traditionem falsam vel dubiam, iam pro eis nullus potest esse valor illius suae traditionis *historicae* ad probandam inspirationem librorum novi Testamenti.

Ceterum eo ipso, quod ex demonstratis in antecedente thesi testimonium de inspiratione omnium librorum canonis etiam a Protestantibus admissi sola traditione ad nos usque servatum est, facile videbis evidentem contradictionem in tribus principiis Reformatorum, quae initio commemoravimus. In primo enim principio continetur implicite affirmatio illius, quod in secundo principio explicite negatur, esse scilicet dogma aliquod sola traditione transmissum. Pariter in tertio principio statuitur norma ad iudicandam traditionem, qua eiusdem traditionis valor explicite negatur, qui in principio primo implicite affirmatur. Vide De Tradit. th. XX. n. III.



SECTIO II.

DE CANONE SCRIPTURARUM SACRARUM EX TRADITIONE ECCLESIAE CATHOLICAE.

CAPUT I.

DE LIBRIS SACRIS ET CANONICIS VETERIS TESTAMENTI.

THESIS IX.

Traditio apostolica de omnibus libris Scripturae declarata est a Concilio Tridentino.

« Suppositis principiis catholicis de divina traditione, Concilii Tridentini sollemnis definitio sess. IV. per se sola satis est, ut libri omnes in canone eiusdem s. Synodi enumerati demonstrantur ab Apostolis traditi tamquam pertinentes ad sacram Scripturam et divinitus inspirati; nulla enim veri specie dici potest, quod non nemo asserere ausus est, ex s. Concilii sententia supponi et admitti posse discrimen inter libros protocanonicos, ut vocant, eosdemque inspiratos et inter deutero-canonicos, qui sint libri ecclesiastici inferioris auctoritatis. »

I. Argumentum imprimis *generale* deducitur ex statutis principiis de traditione. Demonstratum est, universam doctrinam a Christo et ab Apostolis traditam ex Christi institutione conservari a successione apostolica; ideo iudicium infallibile sub assistentia Spiritus Sancti tum de genuinitate traditionis tum de vero sensu doctrinae traditae esse penes eandem apostolicam successionem; criterium denique assistentis Spiritus Sancti et inde consequentis infallibilitatis esse consensum, qui sive alio modo sive modo ceteris clariori per sollemne iudicium (1) manifestetur (Vide Tract. de Tradit. praesertim th. V. VIII; XIV. n. I. 2°). In fidei autem deposito continetur tamquam pars in toto etiam di-

(1) Solemne iudicium seu definitio saltem per se et essentialiter non refertur ad consensum iam existentem velut effectus ad causam, sed refertur ad consensum efficiendum velut causa ad effectum. Ideo criterium ad cognoscendam infallibilitatem *iudicii* sub assistentia promissa Spiritus Sancti per se non est iam existens consensus universalis; sed ut in Tractatu de Traditione saepe ostendimus, criterium est ipsa potestas magisterii super universam Ecclesiam in definiente, et huius potestatis actus per definitionem quae exigit assensum Ecclesiae. (Vide Scholion I. post th. XII. de Tradit.)

vinum testimonium de libris inspiratis; quot et quinam illi sint (cf. Tract. de Trad. th. XXI. n. II.). Ergo custodia huius testimonii et exortis dubiis infallibile iudicium de genuinitate traditionis qua transmissum est, pertinet ad functionem custodum et doctorum fidei in successione apostolica sub assistentia promissa Spiritus Sancti; proindeque sive per consensum sive per solemne iudicium quod ad illum tamquam causa refertur, infallibiliter manifestatur divinum testimonium de libris inspiratis et genuinitas traditionis, qua illud transmissum est. Atqui solemne hoc iudicium in Concilio Tridentino latum est; est enim ea definitio non solum disciplinaria et mutabilis dispositio sed definitio fidei irreformabilis, ut tum ex rei natura tum ex scopo praefixo evidenter constat. Ergo demonstratis iam principiis catholicis de traditione, decretum Tridentinum per se solum satis est, quo ducamur in cognitionem genuinae traditionis de libris inspiratis.

Subiungere possumus argumentum *speciale*. Quamvis enim aliquando non omnibus de omnibus libris exploratum esset, utrum ab Ecclesia revera traderentur tamquam pertinentes ad Scripturam inspiratam, principium tamen ipsum semper, ubique, apud omnes Ecclesiae filios erat inconcussum, ab ipsa Ecclesia discendum esse, qui sint libri Scripturae. « Agnitio vera est Apostolorum doctrina... per successiones Episcoporum, quae pervenit ad nos *custoditione sive fictione Scripturarum*. » Et: « omnis sermo ei constabit, si et *Scripturas diligenter legerit apud eos qui in Ecclesia sunt presbyteri*, apud quos est apostolica doctrina » Iren. IV. c. 32. n. 1; c. 33. n. 8. Vide et Origenem ep. ad African. n. 4. Ubi Cyrillus Hierosolym. agit de libris canonicis, statuit principium: « eos solos (libros) studiose meditare, *quos etiam in Ecclesia certa cum persuasione legimus... tu igitur filius Ecclesiae ne transponas terminos* » (ab ea positos) Catech. IV. n. 34. sqq. Disertissime id declarat Augustinus. « In canonicis Scripturis, inquit, *Ecclesiarum catholicarum quamplurimum auctoritatem sequatur* (solers indagator), inter quas sane illae sunt, quae apostolicas sedes habere et epistolas accipere meruerunt. Tenebit igitur hunc modum

in Scripturis canonicis, ut eas quae ab omnibus accipiuntur Ecclesiis catholicis, praeponat eis, quas quaedam non accipiunt » etc. Doctrin. Christ. l. II. c. 8. Generatim Patres statuunt criterium, ex quo cognoscendi et credendi sint libri certo ad Scripturas inspiratas pertinentes, quod sunt libri *agniti ab omnibus Ecclesiis* (ὁμολογούμενοι); cum contra, nondum solemniter iudicio Ecclesiae pronuntiato et de quibusdam libris in nonnullis Ecclesiis adhuc vigente haesitatione et inquisitione aliquorum Doctorum, de his minus eliquata res esset, quia minus manifestus consensus, qui ideo dicebantur ἀμφιβαλλόμενοι, ἀντιλεγόμενοι, h. e. libri qui in controversiam seu in dubium vocantur a nonnullis (1). Origenes apud Euseb. VI. 25; Athanas. ep. festali; Cyrill. Hieros. l. c.; Synops. Athanasiana; et data opera Euseb. III. 25. Clarum est igitur, hoc semper ratum fuisse principium, libros Scripturae a consensu et iudicio ipsius Ecclesiae esse discendos. Nihil ergo aliud egerunt Patres Tridentini, quam quod omni tempore ad munus ac magisterium custodum fidei sub charismate Spiritus Sancti imprimis pertinere agnoscebatur, quando dogmatica definitione librorum inspiratorum canonem proposuerunt.

II. In altera parte theseos defendimus verum sensum decreti Tridentini contra falsam interpretationem Ioannis Iahn, qui in *Introduct. ad libr. V. T.* haec habet T. I. §. 30. Postquam narravit, aliquos Patres Concilii proposuisse, ut duplex classis librorum distingueretur, prima eorum qui semper ab omnibus recepti, altera eorum qui aliquando in dubium vocati erant, Iahnus haec subiungit. « Cum vero reliqui (Patres Concilii) censerent, exemplum veterum Conciliorum esse sequendum, et libros sacros indiscriminatum in una serie collocandos; discrimen enim inter duplex librorum genus alioquin esse notum, et consequenter in hoc decreto non minus quam in vetustioribus Conciliis per se

(1) Dubia haec nonnullorum tantum fuisse patet manifesto inde, quod libri communi aut fere communi consensu relegati ex censu Scripturarum non ἀντιλεγόμενοι ac dubii vocabantur, sed constituebantur in tertia classe dicti *apocryphi* seu spurii (νοθοί), a quibus iterum distincti erant libri perniciosi ab haereticis intrusi. Sed de his paulo post dicetur.

intelligi: omnes concesserunt in hanc sententiam. . . Ergo iuxta ipsam Patrum Tridentinorum asseverationem discrimen inter libros deuterocanonicos et protocanonicos non est sublatum; nec etiam potuit auferri, ut Patres Tridentini optime intelligebant, sicut nec factum ipsum, in quo illud discrimen fundatur, quod scilicet libri deuterocanonici antiquitus non ubique et non ab omnibus suscepti erant. Unde Bernardus Lamy suam tractationem de hac re in *Apparat. Biblic.* l. II. c. 5. p. 333. ed. Lugd. 1723 concludit his verbis: idcirco libri, qui in secundo canone sunt, licet coniuncti cum ceteris primi canonis, tamen non sunt eiusdem auctoritatis » (1). Ita Iahnus appellans confidenter pro veritate suae narrationis ad *Historiam Pauli Sarpi* l. II. et *Cardin. Pallavicini* l. VI.

Atqui tota haec narratio componitur mendaciis, doctrina vero ipsa est evidenter falsa. Tam Pallavicinus l. VI. c. 11. quam ipsemet Sarpus l. II. p. 149. 150. ed. Londin. 1619. diserte testantur (2), inter opiniones quae in Congregationibus particularibus in medium proferebantur, praevaluisse et in Congregatione generali adoptatam fuisse ac tandem in Sessione definitam sententiam, ut libri omnes sine discrimine haberentur eiusdem auctoritatis. Qua de causa Sarpus more suo calumnias struit definitioni, ac si contraria esset antiquae doctrinae; et Pallavicinus ait, opinionem quae

(1) In editione operis Lamiani anni 1696 haec verba non comparent, habetur tamen aliquid simile l. II. c. 2. p. 335. In posterioribus editionibus posthumis verba a Iahnio citata leguntur quidem (ed. 1771. l. II. c. 5. p. 375), sed ita, ut non satis manifestam sit, utrum referantur ad statum quaestionis, ut erat saeculo IV. et V, an vero ad aetatem etiam praesentem post editam definitionem Tridentinam. Sine dubio tamen nominatim in illo capite 5. plura sunt ambigue dicta et suspecta.

(2) La terza (sentenza) fu di fare un solo catalogo ponendo tutti i libri d' *ugual* autorità.... La terza (in Congregatione generali) fu approvata dalla maggior parte. Sarpi l. c.

Tal divisione quantunque fatta innanzi da qualche autore ed allora promossa dal Seripando in una scrittura eruditissima ch' egli compose per esaminazione di tutti i libri canonici, come in verità non avea sussistenza, così non ebbe apparenza; onde appena ritrovò approvatore. Pallavic. l. c. n. 4.

discrimen aliquod statuebat, Patribus Concilii nec verisimilem visam et reiectam fuisse.

Sane inspiciatur ipsum decretum Tridentinum; ex eo enim evidenter constat, eandem rationem Scripturae sacrae et eandem auctoritatem verbi Dei scripti omnibus libris ibi enumeratis assertam esse. Patet id 1° ex iis quae antecedunt enumerationem. Ait Synodus, se suscipere pari pietate ac reverentia *omnes libros tam veteris quam novi Testamenti*, nec non traditiones ipsas. Ad utrumque obiectum definitionis addit rationem; ad traditiones quidem, quia sunt vel a Christo vel a Spiritu Sancto dictatae et continua successione conservatae; *ad omnes libros* veteris et novi Testamenti, quia *unus Deus est auctor* utriusque Testamenti (cf. supra th. II.). Ita Deus non distinctim aliquorum librorum esse, aliorum non esse, sed sine discrimine *omnium librorum* auctor declaratur.

2°. In enumeratione ipsa libri deutero-canonicis intermiscuntur protocanonicis secundum ordinem materiae vel temporis sine ulla distinctione dignitatis; tum subditur: « si quis autem libros ipsos cum omnibus suis partibus... pro sacris et canonicis non susceperit, anathema sit. » Est hic prorsus impossibile, ut praedicata *sacri et canonici* habeant pro diversis libris diversam significationem, unam ab omnibus semper intellectam, alteram saltem quoad epitheton *canonici* prorsus inauditam. Immo si ita esset, tota definitio inanis evaderet; cum enim Concilium non distinguat ullo modo, quinam libri sint *canonici* significatione usitata, et quinam significatione illa alia supposita, quod scilicet sint libri quamvis non inspirati tamen utiles ad aedificationem fidelium: vi huius definitionis non excluderetur dubium etiam de protocanonicis singulis, utrum sint inspirati; atque adeo huc tandem rediret definitio, ut inter omnes hos libros credamus inspiratos vel solum pios ac utiles, quantum aliunde ex nostra eruditione nostroque ingenio nobis persuaserimus. Qui sensus definitionis in oecumenico Concilio editae sine ingenti absurditate supponi non potest.

3°. Sensus verus decreti praeterea apparet etiam ex eius scopo. Aiunt enim Patres in ipso decreto, voluisse se tra-

ditionem, et Scripturam omnibus libris enumeratis constantem definire tamquam principia cognitionis christianae et velut canales, quibus revelatio pridem promulgata ad nos usque conservata est, et ideo se praemisisse hanc definitionem de traditione et de libris omnibus Scripturam canonicam constituentibus, ut « omnes intelligant, quibus potissimum testimoniis ac praesidiis in confirmandis dogmatibus et instaurandis in Ecclesia moribus (s. Synodus) sit usura.» His verbis evidenter libri omnes sine discrimine in eadem auctoritate infallibilis verbi Dei scripti constituuntur, et testimonia ex iis omnibus declarantur, irrefragabilia ad confirmationem dogmatum. Hunc ipsum scopum declaravit primus legatus Pontificis in proponendo decreto, videri necessariam enumerationem singulorum librorum, ut Catholici certi reddantur, quinam libri sint scripti divinitus et ideo regula fidei (1).

Sine ullo igitur dubio sub poena anathematis proponitur credendum, libros omnes enumeratos esse canonicos, quod sunt libri divinitus inspirati. Quare fateor, me non intelligere, quomodo Melchiori Cano (de Locis l. II. c. 9; l. XII. c. 7. ed. Lovan. 1564. pp. 63. 718.) visum sit minus gravi censura dignum, si quis librum Baruch quam si ceteros libros deutero-canonicos V. T.; et iterum, si quis hos deutero-canonicos, quam si proto-canonicos vel deutero-canonicos N. T. ad censum Scripturarum inspiratarum pertinere negaret. Sensus decreti Tridentini, quem diximus, nunc solemniter definitus est ab oecumenico Concilio Vaticano Constit. *Dei Filius* cap. II. et can. IV.

Corollarium. Distinctio librorum Scripturae in proto-canonicos et deutero-canonicos satis commoda est et post saeculum XVI (2) passim a catholicis scriptoribus usur-

(1) Il legato espose: parergli ottimo consiglio, che in primo luogo s'accertassero e si annoverassero i libri canonici della Scrittura, per istabilire con quali armi si dovesse pugnare contro gli Eretici, ed in qual base dovessero fondare la loro credenza i Cattolici; alcuni de' quali vivevano sopra ciò in perplessità miserabile, veggendo che in uno stesso libro era da molti adorato il dito dello Spirito Santo e da altri esecrato il dito d'un falsatore della Divinità. Pallavic. l. VI. c. 11. n. 4.

(2) Ante saeculum XVI. sane res ipsa designata his nominibus erat

pata ad indicandam historiam definitionis canonis; esse scilicet libros alios de quibus numquam in Ecclesia ortum erat dubium, quin pertinerent ad canonem Scripturarum, et esse alios de quibus aliquando dubitatum est et post aliquam haesitationem demum eliquata quaestione inter omnes catholicos certo constare coepit. At appellatio et distinctio eadem falsa prorsus et intolerabilis evadit, si per eam intrinsecum discrimen librorum et diversus gradus auctoritatis designetur, ut duplex statuatur canon, primus in quo libri inspirati, secundus in quo alii libri ecclesiastici inferioris auctoritatis comprehendantur, ad quam significationem a Ioanne Iahn et fortasse a Bernardo Lamy illa nomina detorta esse vidimus.

nota, nomina vero non erant in usu, et hand scio, utrum ante Sixtum Senensem (defunctum 1569) fuerint adhibita. « Libri canonici primi ordinis, inquit, *quos protocanonicos appellare libet*, sunt indubitatae fidei libri, h. e. de quorum auctoritate nulla umquam in Ecclesia catholica fuit dubitatio... Canonici secundi ordinis, qui olim ecclesiastici vocabantur, et *nunc a nobis deuterocanonici dicuntur*, illi sunt, de quibus... inter Catholicos fuit aliquando sententia anceps » Bibl. Sanct. l. I. sect. 1.

Libri deuterocanonici numerantur septem V. T. et septem N. T. Baruch, Tobiae, Iudith, Sapientiae, Ecclesiastici, 1. et 2. Machabaeorum; Epistolae sex N. T. Heb. Iac. 2. Pet. Iud. 2. et 3. Io. et Apocalypsis. Praeter haec sunt deuterocanonicae aliquot partes librorum Esther et Danielis; et ab aliquibus huc numerantur fragmenta Evangeliorum illa, quae in quibusdam Codd. exciderunt. Ceterum appellatio *deuterocanonici* magis in usu est pro libris veteris quam pro iis novi Testamenti.

THESIS X.

*Demonstratur traditio apostolica de canone librorum sacrorum
ex constanti et universali usu Ecclesiae.*

„ Si ad vindicandam suisque in fundamentis distinctius intelligen-
dam Patrum Tridentinorum definitionem inquiratur modus, quo prae-
dicatio ecclesiastica de canone ss. librorum diversis aetatibus se ha-
buit; certissimis conficitur argumentis, 1°. ecclesiastico usu et univer-
sali consuetudine ad ipsa tempora apostolica pertingente praeter Scri-
pturas censionis hebraicae etiam reliquos veteris Testamenti libros qui
canone Tridentino comprehenduntur, in Ecclesiis christianis susceptos
fuisse; 2°. consuetudinem, quam diximus, ecclesiasticam iis insignem
esse characteribus, ut hos libros omnes tamquam ad s. Scripturam per-
tinentes ab Apostolis Ecclesiae traditos fuisse demonstret. ”

I. Imprimis disertis testimoniis constat, tribus primis saeculis censionem Scripturarum penes Ecclesias christianas fuisse non parum diversam a censione, ut exstabat penes Iudaeos; quae diversitas non tantum ad singularia incisa sed etiam ad longiores partes librorum et ad libros integros referebatur, non secus ac nunc adhuc existit idem discrimen. Hic autem Ecclesiarum usus vi assistentiae, qua Deus adest Ecclesiae suae, ita auctoritate eminens credebatur, ut absurdum videretur a Iudaeis discere velle genuinum Scripturarum canonem. Habes haec pluribus disputata apud Origenem in ep. ad Africanum. Quoniam Africanus dubium moverat de partibus deuterocanonicis Danielis, Origenes et has partes Danielis et alias in libro Esther apud Hebraeos non esse, atque in multis aliis nostros libros ab iis quos Iudaei habent, differre fatetur n. 2-6; immo agnoscit etiam libros integros ut Tobiae et Iudith, quibus utitur Ecclesia, a Iudaeis non admitti n. 13. At vero absurdum esse pronuntiat, ideo de hisce Scripturarum nostrarum partibus dubitare. „ Tempus est igitur, exclamat, si haec nos non latent, abrogare quae in Ecclesiis feruntur exemplaria, et fratribus lege praecipere, ut abiectis quos penes se habent, sacris libris, adulando Iudaeis persuadeant, ut nobis puros et qui nihil habeant figmenti, impertiant. An etiam providentiae, quae in sacris Scripturis dedit omnibus Christi

Ecclesiis aedificationem, curae non fuerunt empti pretio, pro quibus Christus mortuus est? » n. 4. Ceterum ad usum polemicum, ait, oportere novisse discrimina inter utrumque canonem, idque se ipsum diligenti comparatione investigasse, « *ut cum Iudaeis disserentes non proferamus ea, quae in eorum exemplaribus desunt*; sed simul utamur iis, quae penes se habent, licet in nostris desiderentur » n. 5.

Discrimina haec inter collectionem Scripturarum ut exstabat penes Ecclesiam, et inter illam Iudaeorum commemorat etiam Iustinus medio saeculo secundo paulo post aetatem apostolicam in dialogo cum Tryphone Iudaeo n. 71-73. Quamvis enim directe ibi agat de singularibus textibus vel corruptis vel truncatis a Iudaeorum magistris, quia non erat ei propositum de ipso diverso canone Scripturarum disputare; conqueritur tamen, a Iudaeis Scripturas aliquas penitus esse sublatas, quae exstant in exemplaribus Christianorum. His vero Scripturis quae penes Christianos et non etiam apud Iudaeos sunt, pollicetur non se usurum ad scopum polemicum, eodem modo ut post Iustini tempora Origenem id commendasse vidimus. « *Quod (magistri Iudaeorum) multas Scripturas, ait Iustinus, omnino sustulerunt* (1) ex interpretatione apud Ptolomaeum facta a senioribus... scire vos volo. Quas quia ab omnibus generis vestri negari scio, huiusmodi quaestionibus non implicabor; sed ex iis quae etiam apud vos in confesso sunt, disputationes institutam » n. 71. Non diffitemur, hoc quoque loco directe spectari a Iustino textus singulares; nihilominus expressio est ita generalis, ut etiam ad libros integros tendatur, quos in canone Iudaico non comprehensos penes Ecclesias fuisse luculenter constabit ex sequentibus, et circa quos ideo discrimen inter utramque censionem Iustinus ignorare non poterat.

Iam si librorum deuterocanonicorum V. T. qui in canone Hebraeorum desunt, usum et frequentationem in Ecclesiis christianis investigemus, facile apparebit, eos inde a temporibus apostolicis non secus ac libros protocanonicos in

(1) Ὅτι πολλὰς γραφὰς τέλειον περιείλον.

censu Scripturarum sacrarum habitos, et ut tales usurpatos fuisse. Conficiemus id triplici argumento, 1° ex modo quo libri hi omnes citantur a ss. Doctoribus; 2° ex codicibus et versionibus; 3° ex publica eorum lectione.

I. Usque ad initia saeculi IV. nulla comparet (1) de his libris controversia alicuius momenti; sed deuterocanonici sicut protocanonici eodem prorsus modo absque ullo discrimine citantur, ut manifestum sit, omnes habitos fuisse libros sacrae Scripturae et unius collectionis. Citant enim Patres illi vetusti textus deuterocanonicos permixtos cum protocanonicis, et citant iisdem formulis solemnibus: *scriptum est, dicit* (φησι), *secundum illud* (κατα το), *Scriptura, sacra Scriptura, divina Scriptura, Spiritus Sanctus in divina Scriptura dicit, dicit prophetia, dicit propheta, dicit lex, dicit Deus*. Ita quidem in scriptoribus III. saeculi, apud quos in operibus prolixioribus frequentiores sunt citationes Scripturarum et formulae solemniores. Per se patet, libros aliquos ex sua indole frequentius alios minus frequenter citationibus opportunos fuisse; id enim etiam in protocanonicis usuvenit. Unde frequentissime libros Sapientiae et Ecclesiastici, minus frequenter libros historicos Tobiae, Iudith, Machabaeorum citatos reperimus, quod non ex diversa auctoritate libris tributa sed ex diversitate argumenti repetendum est. Modo quo diximus, occurrunt citati apud Clementem Alex. libri omnes deuterocanonici; *Sapientiae* plusquam vigesies, *Ecclesiastici* quinquages et amplius, *Baruch* (nomine Ieremiae) quater (2), *Tobiae* ter, *Iu-*

(1) Dubitatio, cuiusmodi proposita est Origeni ab Africano, potius clare demonstrat, nullam adhuc inter Catholicos motam fuisse controversiam. Africanus proponit dubium solvendum Origeni ut novam et ut suum, non ut commune aliis; dubium deinde ex iudiciis quibusdam intrinsecis ortum refertur ad solas partes deuterocanonicas Danielis, maxime ad historiam Susannae; nec adhuc videtur novisse Africanus, alios etiam libros qui sunt penes Ecclesiam, hebraice non exstare. Unde Origines de hac utriusque censionis diversitate eum docere in sua responsione opus habuit. Quae quidem clare ostendunt, de hisce libris qui penes Hebraeos desunt, nullam adhuc in Ecclesia auditam fuisse dubitationem.

(2) *Baruch* citant veteres frequentissime sub nomine Ieremiae, cuius ille scribe erat; ita praeter Clementem Irenaeus, Tertullianus, Origo-

dith semel, 2. *Machabaeorum* semel (1). Eodem modo libri adferuntur in Opp. Origenis (ed. De la Rue), *Sapientiae* fere vigesies, *Ecclesiastici* plusquam septuagies, *Baruch* (nomine Ieremiae) quinquies, *Tobiae* amplius quam decies, *Iudith* ter, 1. *Machabaeorum* semel, 2. *Machabaeorum* decies et quinquies. Apud utrumque citantur etiam cum protocanonis partes deuterocanonicae *Danielis* et *Esther*. Pariter occurrunt citationes omnium librorum (exceptis Tob. et Esther) apud Tertullianum; omnium (excepto l. Iudith) apud Cyprianum; omnium (exceptis Ecclesi. et partibus Esther) in Operibus Hippolyti (ed. Fabricii et in Bibl. Gallandi T. II.). Citantur libri *Baruch*, *Tobiae*, *Sapientiae*, *Ecclesiastici* a s. Melitone (saeculo II.) in Clavi s. Scripturae (si opus genuinum est), quam primus edidit Eñus Pitra (Spicileg. Solesm. T. III.); a s. Irenaeo libri *Sapientiae*, *Baruch* (nomine Ieremiae), partes deuterocanonicae *Danielis*; tum *Sapientiae*, *Ecclesiastici*, *Baruch*, *Tobiae*, in Operibus Dionysii Alexandrini (ed. de Magistris); item *Sapientiae*, *Ecclesiastici*, *Baruch* (nomine Ieremiae) a Methodio; item *Sapientiae*, *Ecclesiastici*, *Baruch*, *Tobiae*, *Iudith*, partes deuterocanonicae *Danielis* in sex primis libris Constitutionum apostolicarum, qui a recentioribus criticis censentur scripti saeculo III; item *Sapientiae* et *Ecclesiastici* in Testam. duodecim patriarcharum; item *Sapientiae* in disput. Archelai cum Manete; item *Ecclesiastici* ab Anonymo contra Novatianum (Galland. III. p. 376.), a Petro Alexand. Fragm. de paschate n. 5. (2) et ab Alexandro Alexand. ep. ad Alexandr. CP. n. 5; item 1. *Machabaeorum* in Conc. II. Carthaginiensi anni 253. (Hard. I. p. 152.); item *Sapientiae*, *Eccle-*

nes, Cyprianus, Methodius, Lactantius, Athanasius, Hilarius, Ambrosius, Leontius aliique.

(1) Habet insuper Clemens quandam synopsis totius Scripturae Strom. I. p. 323-329. edit. Paris. 1641, ubi omnes omnino libros recenset excepto l. Iudith, cuius tamen historiam enarrat l. IV. p. 521. Nomine Ieremiae comprehendisse et Baruch, patet etiam ex Paedagog. I. c. 10; II. c. 3.

(2) De genuinitate huius fragmenti vide C. I. Hefele in Lexico Eccles. Friburgensi.

siastici (uterque nomine Salomonis), *Baruch* (nomine Ieremiae) a Lactantio (Divin. instit. IV. n. 8. 13. 16.) etc.

Patres ipsi apostolici, quamvis in paucis monumentis quae supersunt, copia citationum exspectari nequeat, adferunt tamen non secus ac protocanonicos etiam libros deuterocanonicos, quantum satis est, ut hos aequae ac illos in usu fuisse et Scripturis adnumeratos intelligamus, praesertim si simul respiciamus citationes solemnes et plenissimas sequentis aetatis, de quibus paulo ante diximus. Ita adhibentur apud Clementem Romanum ep. I. ad Cor. partes deuterocanonicae *Esther* n. 55; liber *Iudith* ibid.; *Sapientiae* n. 27; tum *Ecclesi.* et partes deuteroc. *Dan.* ep. II. ad Virgines n. 13; in ep. Barnabae n. 19. *Ecclesi.*; in ep. Polycarpi n. 10. *Tob.*; in Pastore Hermae l. III. similitud. 9. n. 23. *Sap. et Ecclesi.*

Hic indiscriminatus ss. librorum usus perseveravit omnino idem saeculo IV. et V, postquam exorta est nonnulla haesitatio de libris, qui penes Hebraeos non sunt recepti. Immo quo ampliora supersunt ex hac aetate Patrum et scriptorum ecclesiasticorum Opera, eo evidentius demonstratur universalis et constans librorum deuterocanonicorum auctoritas tamquam ad sacram Scripturam pertinentium, quin inter eos et libros protocanonicos in publico usu ullum factum fuerit discrimen. Affirmari enim tuto potest, ex omnibus Patribus quorum scripta satis ampla supersint, nullum esse, qui libros deuterocanonicos tamquam Scripturam sacram non usurpaverit. Ut ex multis pauca delibemus, eos solos appellabimus Patres, qui ut postea videbimus, in suspicionem vocari possent truncati canonis.

Athanasius citat librum *Tobiae* sub formula *scriptum est una cum textibus protocanonicis* (ed. Maur. Paris. 1698.) T. I. p. 133. 305. Sub eadem formula *scriptum est, et Scriptura* (ἡ γραφή) *dicit* cum aliis textibus protocanonicis p. 11. 125, et ad probandam divinitatem Spiritus Sancti p. 674. 675. adfert librum *Sapientiae*. Tum citat *Ecclesi.* sub formula *a Spiritu Sancto dictum est, iuxta illud, sacra Scriptura dicit* p. 183. (1) 272. 1204. 1210. 1214. Ad

(1) Hic locus est Alexandri Thessalonic. in ep. ad Athanas., quam ipse Athanasius recitat.

Baruch appellat sub nomine Ieremiae p. 188. et ad eundem textum nomine proprio *Baruch* p. 517; ad partes deuterar *Dan.* sub ipso Danielis nomine p. 417. et alibi.

Gregorius Nazianz. sub una formula ait *Scriptura* adfert *Sap.* simul cum textu Ps. (or. 28. al. 34. n. 8.); sub formula *inquit* (ἦτοι) citat *Ecclesi.* cum Proverb. (or. 7. al. 10. n. 1.); *Baruch* (ep. 102. ad Cleod. al. or. 51.); partes deuteroc. *Dan.* (or. 36. al. 27. n. 3.).

Amphilochius nomine *prophetae* citat *Baruch*, et admittit *Ecclesi.* ut *Scripturam* veteris Testamenti (Galland. T. VI. p. 510.).

Cyrillus Hierosol. adfert *Sap.* nomine Salomonis; *Ecclesi.* simplici citatione; partes deuteroc. *Dan.* (Catech. IX. n. 2. cf. n. 16; VI. n. 4; XVI. n. 31.).

Epiphanius sub formulis *divina Scriptura* (το θεϊον γραμμα), *Scriptura*, *Dominus per Salomonem*, *praestantissimus prophetarum* citat saepius *Sap.* et *Ecclesi.*; sub formula *Scriptura, propheta dicit* aliquoties adfert *Baruch*; *Iudithae* mentionem facit cum aliis rebus et personis *Scripturae*, quarum ibi numeros disponit: « tres mulieres prophetissae Maria, Debora, *Iudith* » De mysterio numeror. T. II. p. 305.

Hilarius nomine *vocis propheticae et prophetae* citat *Sap.* in Ps. 135. n. 11; Trin. I. n. 7; sub formula *dicit* (*Scriptura*) et sub inscriptione *Salomonis* adfert *Ecclesi.* Prolog. in Pss. n. 20; in Ps. 140. n. 5; *Baruch* nomine Ieremiae in Ps. 68. n. 19; *Tob.* in Ps. 118. litt. 2^a. n. 6; Ps. 129. n. 7; denique l. *Iudith* citat ut *librum Legis* in Ps. 125. n. 6; ibi enim promittens testimonium « ex Lege et Prophetis et Evangelis et Apostolis, » ex *Lege* non adfert nisi unicum textum *Iudith* XVI. 3.

Hieronymus maiorem quam ceteri omnes Patres hac in quaestione difficultatem creare solet, quando prae oculis habens canonem Iudaeorum loquitur de libris in eo non receptis, ut inferius videbimus. At vero traditio ac consuetudo Ecclesiarum firmior erat et universalior, quam ut ipsemet in usu quotidiano horum librorum ab ea recedere potuisset. Videtur itaque Hieronymus respiciendo canonem Iudaeorum de librorum deuterocanonicorum aequali cum

protocanonicis auctoritate privatim minus certus fuisse; in usu tamen et praxi secutus communem Ecclesiae consuetudinem nullum ponit discrimen inter libros utriusque ordinis. Hoc autem ipsum argumentum est evidens constantis ac universalis consuetudinis Ecclesiae, quaecumque fuerit privata s. Doctoris opinio et haesitatio tempore, quod res nondum undique eliquata erat et solemnem Ecclesiae iudicio definita. Operae igitur pretium erit diligentius considerasse modum, quo s. Pater libris deuterocanonicis utitur.

Imprimis usurpat librum *Sap.* in suis operibus saltem 12^m, *Ecclesi.* saltem 19^m. iis citandi modis, qui non possunt adhiberi nisi de libris s. Scripturae. Utrumque enim citat frequenter sub formula *scriptum est* simul cum textibus ex libris protocanonicis, vel post huiusmodi textus sub formula: *in alio loco*, aut *alibi dictum est* ep. 66. n. 5. ad Pam-mach.; ep. 125. n. 19. ad Rustic.; contra Pelag. dialog. l. II. n. 11; in Ezech. T. V. p. 207. (ed. Vallarsi); in Is. T. IV. p. 27. 48; idque ad probanda dogmata, sicut e. g. divinitatem Spiritus Sancti probat ex libro Sapientiae aequae ac ex aliis textibus biblicis in Gal. III. T. VII. p. 420. Citat *Ecclesi.* cum Proverb. sub una formula in *nostris libris* legimus in Is. T. IV. p. 50; in textibus huius libri agnoscit *datum nobis praeceptum* T. III. p. 462; T. IV. p. 55; immo ad eundem *Ecclesi.* provocat sub disertâ appellatione Scripturae sanctae et divinae Scripturae: « *divina Scriptura loquitur* » ep. 118. n. 1. ad Iulian. (T. I. p. 786.); « dicente *Scriptura sancta* » in Is. T. IV. p. 57. Librum utrumque adfert sub nomine *Salomonis*; *Sap.* quidem ep. 58. n. 1. ad Paulin. (« *Salomone testante* »), *Ecclesi.* in cap. X. Eccl. T. III. p. 472. (1).

Librum *Iudith* computat ut sacrum cum protocanonicis Ruth et Esther. « Ruth et Esther et *Iudith* tantae gloriae

(1) Disputans cum Pelagianis semel indicat suspicionem, ne forte *Ecclesi.* ab haereticis reiiciatur eo, quod circa illum aliqua erat ambiguitas. « Ac ne forte huic volumini contradicas, audi Apostolum.... Et Ecclesiastes (protocanonicus) de quo certe libro nulla est ambiguitas, inquit » etc. Dialog. l. I. n. 33. T. II. Simile aliquid de Semipelagianis habet Augustinus quoad l. *Sap.* De Praedest. SS. c. 14.

sunt, ut *sacris voluminibus* nomina indiderint » ep. 65. n.1. ad Principiam T. I. p. 372; iterum citat ep. 79. n. 11. ad Salvin. p. 504. et cum aliqua significatione dubii ep. 54. n. 16. ad Fort. p. 291; in Agg. I. T. VI. p. 745. Librum *Tobiae* adfert in Eccl. VIII. T. III. p. 451; et in Ion. T. VI. p. 390. eum testatur esse in usu Ecclesiae, licet non sit in canone Iudaeorum: « liber Tobiae licet non habeatur in canone, tamen usurpatur ab ecclesiasticis viris. » Partibus deuterocanonicis *Esther* utitur non secus ac protocanonicis in Is. T. IV. p. 763. 774; in Ez. T. V. p. 302; in Amos T. VI. p. 319; ita et partibus deuterocanonicis *Danielis* in Os. T. VI. p. 75; in Nahum ib. p. 574. Ad libros *Machabaeorum* appellat sub nomine *Scripturae* in Is. T. IV. p. 227. cf. in Dan. T. V. p. 675.

Denique in utraque praefatione ad libros Tobiae et Iudith satis diserte declarat diversitatem consuetudinis et sententiae ecclesiasticae a canone Iudaeorum quoad hos libros, quos ipse e chaldaica in latinam linguam transtulerat rogatu Episcoporum. « Arguunt nos Hebraeorum studia, inquit in Tob., et imputant nobis contra *suum canonem* latinis auribus ista transferri. Sed melius esse iudicans Pharisaeorum displicere iudicio et *Episcoporum iussionibus* deservire, institi ut potui. » Et in Iudith: « quia hunc librum synodus Nicaena in numero sanctarum Scripturarum legitur computasse, acquievi postulationi vestrae. » In Apologia contra Rufinum indignabundus accusationem repellit, ac si ipse veterem editionem LXX. interpretum, quae eoque in Ecclesiis legebatur, non magni faceret, vel nominatim in Daniele quae in hebraico textu non exstant, reiiiceret. Apolog. contra Rufin. l. II. n. 24. 33. T. II. p. 518. 527.

Ex his omnibus clarum est, reperisse Hieronymum hos libros deuterocanonicos usu et consuetudine Ecclesiae consecratos ac inter Scripturas sacras receptos. Cum tamen ex altera parte eos videret in canone Hebraeorum non exstare, hinc orta est aliqua in eius privata opinione fluctuatio, cum solempne Ecclesiae iudicium nondum latum erat. Ad cuius explicationis confirmationem animadvertit, ep. 53^{am}. ad Paulinum non serius anno 394, praefationes in libros

Regum (prologum galeatum), in libros Salomonis, in Esdras, ex quibus maiores difficultates petuntur, editas fuisse ab Hieronymo ante annum 393. (vide praefat. Benedictinorum in s. Bibliothecam Hieronymi ed. Vallarsi T. IX. p. 21.). S. Doctoris dubia igitur vel certe difficiles modi loquendi de libris deuterocanonicis pertinent ad tempus, quo canon omnes hos libros comprehendens ab Hipponensi Concilio totius Africae (anno 393.) nondum erat editus vel Hieronymo nondum innotuerat. At commendationes magnificae eorundem librorum ut pertinentium ad Scripturam sacram, quas ex Hieronymo recitavimus, exstant omnes vel fere omnes in libris, quos scripsit aliquandiu post illud Concilium celebratum, quando propositus canon Scripturarum eiam innotuisse potuit. Nam epp. ad Pammach. et ad Princip. datae sunt anno 397; ad Paulin. 58^a. anno 395; ad Salvin. anno 399; ad Iulian. anno 406; ad Rustic. anno 411; Commentarii in Is. non absoluti ante annum 410, post illos editi alii in Ezech.; in Ionam scripsit anno 397; in Oseam 406; contra Rufinum anno 402; contra Pelagianos anno 415.

Prosequimur scriptores adhuc reliquos, de quibus dubium moveri posset.

Rufini pauca proprio Marte scripta, sed interpretationes supersunt multorum Operum Origenis, in quibus Scripturae deuterocanonicae eodem in censu habentur ac protocanonicae. In Operibus suis propriis citat *Ecclesi.* sub formula « sanctae Scripturae sententia est, » « Scriptura dicit » (De benediction. patriarch. p. 38. 46. ed. Vallarsi). In ipsa expositione symboli, ex qua creari solet difficultas, citat *Baruch prophetam* n. 5, et sententiam conflata ex *Sap.* et *Dan.* sub formula: « prophetae praedixerunt » n. 46. Partes deuterocanonicas *Danielis* data opera tuetur ut Scripturam sacram in Apolog. l. II. n. 33. 35.

Leontius Byzantinus citat *Ecclesi.* « ut ait Scriptura, » et *Baruch* nomine Ieremiae (Galland. XII. p. 630. 664.).

Ioannes Damascenus in sacris Parallelis cum ceteris libris tamquam pertinentes « ad veterem sacrorum oraculorum Scripturam » (T. II. p. 279.) enumerat frequentissime libros *Sap.* (nomine Salomonis), *Ecclesi.* *Baruch*, partes

deuteras *Danielis*. Diserte ut *divina Scriptura* (ἡ θεία γραφή) citantur *Sap.* (Fid. *Orthod.* IV. c. 15.) et libri *Mach.* (or. de defunctis n. 3. T. I. p. 585.).

Apud alios Patres occidentales et orientales diversarum Ecclesiarum usus et citationes horum librorum sunt adhuc frequentiores (cf. cl. Vincenzi sess. IV. Trid. Conc. vindicata). Nobis sufficit appellasse eos, quos inferius videbimus quaestionem movisse de certitudine canonicae auctoritatis eorundem librorum. Ex ceteris unum adhuc testem saeculi IV. adfero pro Ecclesia syriaca s. Ephrem. Is in Operibus quae tantum habemus graece et latine, sub formula *scriptum est* frequentat *Sap. Ecclesi.* partes deuteras *Dan.* In paraenisi 39. (inter edita a Vossio T. II. p. 175) citat l. *Tobiae*. In *Ezech.* T. II. Opp. Syr. lat. inducit l. *Iudith*. In suo testamento Opp. Syr. lat. T. I. p. 401, qui locus expressior exstat in *Bibl. Orient. Assemani* T. I. p. 143, adhibet l. *Machabaeorum* ad probandum dogma de offerendis sacrificiis et suffragiis pro defunctis, et diserte testatur, eos libros legi apud Syros inter Scripturas. Scribit suis Syris: « si filii Mathathiae, qui solum in figura celebrabant festa et commemorationes, *quemadmodum legistis in Scripturis* (2. *Mach.* XII. 43.) (1), oblationibus expiabant debita eorum qui in bello ceciderant... quanto magis sacerdotes Filii Dei expiabant debita defunctorum oblationibus suis » (2)?

(1) *أَمْ وَمِنْكُمْ مَّنْ يَذَّكَّرُ*

(2) Quoniam non ita frequens erat occasio usurpandi textus ex libris *Mach.* sicut ex aliis nonnullis, et ideo rariores sunt horum librorum citationes, in unum conspectum colligam aliquot PP. loca, quibus ad *Mach.* appellant. *Clemens Alex.* Strom. I. p. 329; *Tertull.* adv. Iudaeos ed. Rigalt. p. 210; *Hippolyt.* de Antichrist. ed. Fabricii p. 24; *Origenes* (ed. De La Rue) Exhortat. martyr. T. I. p. 287. sq.; de Orat. ib. p. 218; De Princip. l. I. c. 1. n. 5. p. 79; in *Exod.* X. 27. T. II. p. 113; in *Cant. Cantic.* T. III. p. 75; in *Ioan.* T. IV. p. 273; in *Rom.* p. 540. 621; *Cyprianus* ep. 55. ad *Cornel.* p. 80. (ed. Baluz. Paris. 1726); ad *Fortunat.* de Exhort. martyr. p. 270; *Concilium Carthag.* II. *Harduin.* T. I. p. 152; *Eusebius* Praepar. *Evang.* l. XIII. c. 3; *Athanasius* in Ps. 78; *Lucifer Calarit.* (ed. Colet. Venet. 1778) De non conven. cum haeret. p. 15. 23; De non parcendo in Deum delinquentibus p. 190. 197. 211. 236; *Ephrem Syrus* Opp. Syr. Lat. T. I. p. 401. et melius apud *Asseman.* B. O. T. I. p. 143; *Hilarius* (ed.

Saeculo igitur IV. non eos solos libros habebant Syri in sua versione ecclesiastica, qui nunc adhuc exstant in versione Peschito seu *simplici* sic dicta (1), sed etiam deuterocanonicos, quos habebant et habent ceterae Ecclesiae.

II. Usus librorum deuterocanonicorum tam constans et universalis etiam eo tempore quo dubitationes aliquae induci videbantur, et penes eos etiam Doctores omnes qui has dubitationes indicant, manifesto iam per se solus demonstrat, hos libros publica Ecclesiarum consuetudine habitos fuisse cum libris ceteris in collectione Scripturarum sacrarum et inter Scripturas recensitos. Hoc idem argumento ducto ex codicibus et versionibus ecclesiasticis constat.

Certum est, Scripturarum codices publica auctoritate in Ecclesiis diligentissime fuisse custoditos; unde memorantur *Archiva* (2) Ecclesiae ab Ignatio (ep. ad Philadelph. n. 8.); *digesta* Ecclesiae a Tertulliano (cont. Marc. IV. c. 3.); *exemplaria* Ecclesiae ab Origene (ep. ad Afric. n. 4.); *codicum divinarum Scripturarum apparatus Ecclesiae maxime necessarius* a Constantino M. (apud Euseb. vita Constant. l. IV. c. 36.); *Ecclesiarum Bibliothecae* ab Hieronymo (ep. ad Augustin. inter Augustinianas 75^a. n. 19.). Iam vero in his Scripturarum sacrarum collectionibus publicis et ecclesiasticis tam orientis quam occidentis omnes continebantur libri, quos adhuc nunc servat Ecclesia catholica, et ad Scripturas inspiratas pertinere in Concilio Tridentino ac Vaticano iterum definivit. Nam praeter usum et modum citandi

Veron. 1730.) in Ps. 134. n. 25. T. I. p. 537; contr. Constant. T. II. n. 6. p. 505; *Gregorius Naz.* tota or. 15. al. 22; *Ambrosius* De Iacob. l. II. c. 10-12, et idem vel alius auctor De excidio Hierosolym. Galland. T. VII. p. 655; *Q. Iulius Hilarianus* De mundi durat. Galland. T. VIII. p. 237; *Chrysostomus* in homiliis in Machabaeos T. II. p. 622. sqq.; *Augustinus* Civ. Dei XVIII. c. 36; de cura gerend. pro mortuis n. 3; contra Gaudent. l. I. n. 36-39; ep. 204. ad Dulcitium etc.; *Idacius Clarus* (vel alius) contr. Varimad. Bibl. Max. PP. T. V. p. 735. 742; *Cassiodorus* Instit. div. litt. c. 6; *Ioannes Damascenus* de dormientib. n. 3. T. I. p. 585.

(1) Si verum est, quod contendit I. L. Hug et confirmat cl. Le Hir (Études Bibliques T. I. P. II. art. 3. n. 4.), versionem syriacam V. T. esse profectam a Iudaeis interpretibus ante Christi adventum, facile patet, quomodo in ea primitus non nisi libri canonis hebraici fuerint comprehensi.

(2) Fere certa lectio apud Ignatium est *ἐν ἀρχαῖσις*, non *ἐν ἀρχαῖσις*.

omnium Patrum de quo diximus, et praeter catalogos seu canones ecclesiasticos Scripturarum de quibus postea dicemus, constat id ex monumentis, quibus immediate sistitur ipsa ecclesiastica editio Scripturarum eiusque indoles et velut facies exhibetur, qualis fuerit inde ab antiquissimis temporibus.

Cassiodorus Institut. divinar. litt. c. 12-14 describit triplicem divisionem librorum Scripturae. Tertia est « secundum antiquam translationem, » quam inter codices alios legavit suo monasterio Vivariensi « in codice grandiore... in quo septuaginta Interpretum translatio veteris Testamenti in libris quadraginta quatuor continetur. Cui subiuncti sunt novi Testamenti libri viginti sex, fruntque simul libri septuaginta. » Ordinem librorum V. T. secundum hanc « antiquam translationem » ita describit. « Dividitur in Genesim, Exodum, Leviticum, Numerorum, Deuteronomium, Iesu Nave, Iudicum, Ruth, Regum libros quatuor, Paralipomenon libros duos, Psalterii librum unum, Salomonis libros quinque id est Proverbia, Sapientiam, Ecclesiasticum, Ecclesiasten, Canticum Canticorum, Prophetas id est Isaiam, Ieremiam, Ezechielem, Danielem, Osee, Amos, Michaeam, Ioel, Abdiam, Ionam, Nahum, Habacuc, Sefhonian, Aggaeum, Zachariam, Malachiam qui et Angelus, Iob, Tobiam, Esther, Judith, Esdrae duos, Machabaeorum duos. » Igitur in « antiqua translatione » et editione Scripturae habebantur libri deuterocanonici non forte solum adiuncti, sed sine ullo discrimine permixti cum protocanonicis, quod ipsum observatur in omnibus catalogis inferius adferendis, et in codicibus qui adhuc supersunt.

Codices graeci vel praeseferunt exhibere totam Scripturam, vel sunt fragmentarii continentes solum aliquos libros. Inter priores nullus exstat, qui solos habeat libros protocanonicos; sed omnes continent intermixtos etiam deuterocanonicos. Vetustissimi sunt Vaticanus (apud criticos B) et Alexandrinus (Londini, apud criticos A), Sinaiticus Tischendorfii, qui omnes continent libros nostros (1), nisi quod prae-

(1) In Vaticano post II. Esd. sequuntur Tobiae, Judith, tum Esther; post Cantica Canticorum sequuntur II. Sapientiae, Ecclesiastici, tum Pro-

terea habent l. apocryphum 3 Esdr. (ibi 1. Esdr.), et Alexandrinus ac Sinaiticus 3. et 4. Mach. In Vaticano autem sicut initio. tota fere Genesis vetustate periit, ita in fine desunt libri Mach. Codices fragmentarii, inter quos vetustissimi Parisiensis (dictus Ephremi C) et Friderico-Augustinus Tischendorffii, siquidem plures continent libros, cum libris Salomonis coniungunt fere semper *Sap.* et *Ecclesi.*; inter ll. historicos protocanonicis commiscet deutero-canonicos omnes vel saltem aliquos Tob. Iudith et (plerumque nisi mutili sint) Mach.; inter Prophetas iungunt Baruch cum Ieremia.

Hinc omnes antiquae versiones et editiones ecclesiasticae Scripturarum, quae fluxerunt ex editione graeca, continent eodem modo permixtos sine discrimine libros deutero-canonicos cum protocanonicis; ita versio aethiopica (1), syriaca hexaplaris (2) (ex editione hexaplati Ori-

phetae minores postea maiores, ubi *Baruch* inter Ieremiae prophetiam et Lamentationes.

In Alexandrino post ll. Moysis, Iosue, Iudicum, Ruth, Regum, Paralipomenon sequuntur Prophetae minores tum maiores, ubi eodem modo ut in Vaticano et in aliis codd. *Baruch* inter prophetiam et Lamentationes Ieremiae, licet in indiculo codici praefixo Baruch non nominetur, comprehensus scilicet pro more sub Ieremiae nomine. Post Prophetas l. Esther, *Tobias*, *Iudith*, ll. Esdra, *Machabaeorum*, Psalmi, Iob, Prov. Eccles. Cantic. Canticor. *Sapientiae*, *Ecclesiastici*.

(1) Vide Hodium De Bibliorum textibus p. 650; I. A. Fabricium l. Lux Evangelica p. 717.

(2) Versio *simplex* continet tantum libros, quorum textus hebraicus exstat; sed tempore s. Ephrem Syros in sua editione habuisse ll. deutero-canonicos, constat ex superius dictis. Hodius l. c. memorat codd. alterius syriacae versionis, quae ex graeco derivata olim adtributa Philoxeno et *figurata* dici solita habet etiam deutero-canonicos, quos apud Syros haberi et ab eorum scriptoribus usurpari alioquin certum est (Assemani B. O. pluribus locis). Ceterum haec *figurata* forte quoad substantiam non est alia quam hexaplaris; Philoxeniana vero non nisi novum Testamentum continet. Versionis hexaplaris syriacae codex Mediolani servatur in Ambrosiana descriptus a pluribus (vid. Repertor. Eichhorn. T. III. p. 166. sq.). Sed codex iste Ambrosianus est tantum pars II. continens ll. Pss. Iob, Prov. Eccl. Cantic. *Sapientiae*, *Ecclesiastici*, Prophetas minores, Ierem. cum *Baruch*, Threnos, Dan. cum *partibus deutero-canonicis*, Ezech. Isai. Saeculo XVI apud Masium servabatur pars prior huius

genis derivata), slavonica etiam ut servatur a schismaticis (1).

Inter codices latinos continentes editionem hieronymianam tum vetustissimi ante recensionem Alcuini tum qui eam recensionem consequuntur, habent omnes nostros libros, si excipias quod in nonnullis deest liber Baruch. Quae omisio a consuetudine Patrum et codicum graecorum immo totius Ecclesiae aliena unice repeti posse videtur ex eo, quod s. Hieronymus hunc librum non attigit; unde eum velut partem adnexam Ieremiae librarii omiserunt, quod in aliis libris integris et per se consistentibus ut Sap. Ecclesi. Mach. ausi non sunt. Codices omnium vetustissimi huius latinae editionis sunt Amiatinus (in Laurentiana Florentiae) scriptus saeculo VI, Toletanus, Cavensis (monasterii SS. Trinitatis Cavae in regno Neapolitano), S. Pauli (in via Ostiensi), Vallicellanus etc. (Vide cl. P. Vercellone in Apparatu biblico ad lectiones varias Vulg. c. 2. p. 83. sqq.).

III. Constat ab ipsa aetate apostolica libros veteris et novi Testamenti in publicis Christianorum conventibus legi consuevisse (Justin. apolog. I. n. 67; Tertull. apologetic. c. 39; Constitut. apostol. l. II. c. 57. Galland. III. p. 76.). Quamvis porro etiam libri alii ut Acta Martyrum, epistolae Pontificum et ss. Patrum legerentur (cf. Euseb. H. E. l. IV. c. 23. ad calcem), lectio tamen librorum Scripturae omnino distincta erat, ita ut publica huiusmodi lectio haberi debeat tamquam publica agnitio et professio, qua Ecclesia libros ita legi solitos inter ss. Scripturas susceptos et suscipiendos esse declarabat. Ita iam in fragmento Muratoriano n. 4. dicitur de Pastore Hermae: *« legi quidem eum oportet, publicare vero in Ecclesia populo neque inter Prophetas completum numero neque inter Apostolos in finem temporum potest »* (Galland. II. p. 208.). In Concilio Hipponensi anni 393, in Carthaginensi III. et inde in canonibus Ec-

recensionis, ex qua ipse latine versum edidit librum Iosue; eaque ipso Masio testante continebat postrema capita Deuteronomii et ceteros II. historicos atque inter hos *Iudith* et *Tobiae*. Sicut initio perierant II. Pentateuchi, ita in fine II. Mach. desiderabantur.

(1) V. Hodium l. c.

clesiae Africanæ præcipitur: « ut præter Scripturas canonicas nihil in Ecclesia legatur sub nomine divinarum Scripturarum.... Liceat etiam legi passiones Martyrum, cum anniversarii dies eorum celebrantur » (Hard. I. p. 968.). Huius decreti opportuna mentio est apud Augustinum ep. 64. al. 235. n. 3. ad Quintianum Episcopum scripta anno 401. « Vos ipsi, inquit, prius nolite in scandalum mittere Ecclesiam *legendo in populis Scripturas, quas canon ecclesiasticus non recepit...* Miror ego prudentiam tuam, quod.... non memineris in Concilio institutum, quæ sint *Scripturæ canonicæ, quæ in populo Dei legi debeant.* » Docet deinde, legendis Scripturis sacris proprium ordinem lectorum ecclesiasticorum destinatum esse, ad quem non pertinent, quibus etiam in Ecclesia committitur lectio librorum aliorum, qui canonici non sunt. Secundum hoc principium auctoritatem canonicam libri *Sapientiae* probat duplici argumento, ex usu nempe tractatorum qui proximi fuerunt temporibus Apostolorum, et ex eiusdem libri lectione de gradu lectorum in Ecclesia. « Non debuit repudiari sententia libri *Sapientiae*, qui meruit in *Ecclesia Christi de gradu lectorum Ecclesiae Christi tam longa annositate recitari et ab omnibus Christianis, ab Episcopis usque ad extremos laicos fideles, poenitentes, catechumenos cum veneratione divinae auctoritatis audiri* » De Praedest. SS. n. 27. 28.

Iam vero Concilia et Patres Ecclesiae praesertim occidentalibus (1) inter libros, quos ita « *legendos* » a Patribus se

(1) In Ecclesia orientali factum ipsum publicae lectionis horum librorum non minus constans est, ut præter modum citationum penes omnes Patres, diserte testantur Athanasius ep. festali, Synopsis Athanasiana, Hieronymus (Praefat. in II. Salomonis etc.) et Rufinus (Expos. Symb. n. 38), qui duo quamvis latini hac in quaestione potius ad orientales accedunt. At saeculo IV. et ineunte V. illi, qui haerebant ancipites de pari cum ceteris horum librorum auctoritate, publicae lectioni, si ea etiam coram catechumenis fiebat, non eandem amplius significationem tribuebant. « Non sunt in canone positi, ait Athanasius de hisce libris, sed *designati sunt a Patribus, ut legantur* recenter accedentibus et volentibus institui in doctrina pietatis. » Eisdem fere verbis loquitur auctor Synopsis. Simili modo Rufinus et Hieronymus. « Sicut Iudith et Tobiae et Machabaeorum libros *legit quidem Ecclesia, sed eos inter ca-*

accepisse » testantur, enumerant omnes et solos illos, quos Concilium Tridentinum suo canone comprehendit, ut quisque videre potest in citatis decretis Conciliorum Africae et in ceteris canonibus, de quibus paulo post dicemus.

Ex modo itaque, quo Patres et doctores ad libros deuterocanonicos non secus ac ad protocanonicos quavis aetate appellabant, ex ipsa complexione editionum ecclesiasticarum, ut codices et antiquae versiones eas exhibent, ex publica demum horum librorum in Ecclesia lectione velut pertinentium ad Scripturas divinas, conficitur hos omnes libros inde ab antiquissimis temporibus usu et consuetudine constanti in universa Ecclesia habitos fuisse inter sacras Scripturas.

IV. Porro characteres huius consuetudinis tales sunt, qui eam ex apostolica traditione derivatam esse demonstrent. Nam a) usus horum librorum ut pertinentium ad Scripturas non solum est privatorum hominum, sed usus publicus et ipsius Ecclesiae. b) Est usus perpetuus *tempore*, universalis *loco* seu extensione, constans et uniformis *frequentatione*. Nam inde a temporibus apostolicis usque ad IV. saeculum videmus hos libros cum ceteris protocanonicis inter Scripturas recenseri et ut Scripturas usurpari, cum libris ceteris intermixtos in codicibus comprehendendi, controversiae nullum esse indicium usque ad istud tempus IV. saeculi, tum vero aliquâ haesitatione ex causis extrinsecis, de quibus mox dicemus, penes singulares doctores ortâ eundem usum publi-

nonicas Scripturas non recipit, sic et haec duo volumina (Sap. et Ecclesi.) *legat ad aedificationem plebis*, non ad veritatem ecclesiasticorum dogmatum confirmandam » Hieronymi l. c. At vero Patres occidentales hoc discrimen numquam noverunt, et in oriente ipso causa cur hi libri etiam catechumenis legerentur, ante ortas haesitationes saeculi IV. longe alia reddebat. « Est aliquibus, ait Origenes, etiam in verbo Dei cibus lactis, apertior scilicet simpliciorque doctrina, ut de moralibus esse solet, quae praebere consuevit iis, qui initia habent in divinis studiis et prima eruditionis rationalis elementa suscipiunt. His ergo cum recitatur talis aliqua *divinorum voluminum lectio*, in qua non videatur aliquid *obscurum*, libenter accipiunt; verbi causa ut est libellus Esther aut *Iudith* vel etiam *Tobias* aut *mandata Sapientiae* » Origenes in Num. hom. 27. n. 1.

cum perseverare ita, ut illi ipsi doctores a communi et publica consuetudine discedere nec vellent nec possent. Eandem porro librorum susceptionem reperimus, saltem morali aestimatione, in omnibus Ecclesiis latinis, graecis, syris, aethiopicis. Denique non agitur de singularibus solum actibus sed de consuetudine, quae ex ipsa rei natura continuo et quotidiano exercitio sese manifestabat. c) Est usus qui nisi apostolica traditione niteretur, fuisset magnus quidam et universalis abusus et error circa ipsos divinae revelationis fontes. Neque enim res talis est, quae ab Ecclesia posteriori tempore potuisset institui, sed quae tantum ab Apostolis tradita custodiri et conservari a successoribus potuit ac debuit (cf. supra p. 334. 335). Postremo d) usus talis est, qui exortâ controversiâ non solum non est infractus sed etiam confirmatus, dum statu quaestionis lucidius perspecto controversia ipsa tandem in universalem consensionem et manifestam veritatis praedicationem desiit. Atqui hi ipsi sunt characteres traditionis apostolicae. Ergo hac apostolica traditione libros omnes quos habemus in canone, Ecclesiae consignatos esse documenta demonstrant, quae universalem exhibent horum omnium librorum usum tamquam librorum Scripturae.

Scholion. Quod libri nonnulli, qui non sunt in canone Ecclesiae catholicae ut 3^{ius}. Esdr. 3^{ius}. Mach. 4^{us}. Esdr. et 4^{us}. Mach. ex veteri Testamento (1); et ex novo Testamento Pa-

(1) In codicibus graecis, in quibus tres continentur libri Esdrae, ille qui in Vulgata nostra appendicis loco reperiri solet, ponitur ut 1^{us} Esd. duo vero canonici libri ut 2^{us} et 3^{ius} Esdr. vel ut 2^{us} Esdr. et 3^{ius} Nehem. Liber 4^{us} Esdr. non amplius exstat graece sed solum in versione latina, aethiopica et arabica. Librum 3^{ium} Mach. canon apostolicus 85. (al. 76.) ponit cum reliquis duobus inter Scripturas canonicas; quia vero ii canones a Concilio Graecorum in Trullo suscepti sunt, inde a Graecis schismaticis numerabantur, et (etiam a Russis) adhuc nunc numerantur tres libri Machabaeorum. In codice Alexandrino et Sinaitico (sed, ut videtur, serius adiunctus) continetur, atque in synopsi pseudo-athanasiana inter libros ἀντιλεγόμενους memoratur cum tribus Machabaeorum etiam 4^{us}, cuius auctor ab Eusebio et Hieronymo putabatur Iosephus Flavius (cf. Philostorg. in historia a Photio in compendium contracta l. I. n. 1. H. E. edit. Valesii T. III. p. 476.).

stor Hermae, epp. Barnabae et Clementis commemorantur a quibusdam Patribus velut libri sacri, aut etiam continentur in nonnullis codicibus s. Scripturae, id longe diversum est ab illo usu universali et constanti, quem quoad libros canonicos demonstravimus. Nam a) numquam obtinuit consuetudo universalis libros illos memoratos connumerandi Scripturis, sed ea spectabat ad singulares aliquos doctores vel particulares aliquas Ecclesias. Hinc in eo qui inter veteres canones est omnium plenissimus, in canone scilicet occidentalis Ecclesiae, ubi Conciliorum et Pontificum mens fuit consignare ipsam traditionem apostolicam de ss. Scripturarum libris, et in codice ecclesiastico versionis latinae, ut ex ipsis illis canonibus colligitur, a primis fidei temporibus usurpatae (1), nullus illorum librorum comparet (2); in canonibus orientalibus unus vel alter aliquando inter libros *ἀπὸ τῆς ἀρχαίας*, plerumque inter *ἀποκρυφούς* locum habet. b) Temporis progressu et quaestionibus de canone sacrorum librorum magis magisque sub directione et assistentia Spiritus Sancti eliquatis sententia illa non modo robur universalis consuetudinis non obtinuit, sed in catholica Ecclesia penitus extincta est; immo obsolevit etiam in Ecclesia schismatica orientali, si librum 3^{um}. Mach. excipias.

(1) Vide Cassiodorum supra p. 365.

(2) S. Augustinus, aequae ac Concilia Africana et reliqui Patres occidentales, in suo canone (de Doct. christ. l. II. c. 8.), ut mox videbimus, recenset libros « Esdrae duos. » Est autem apud hos saltem Patres inauditum, quod duos canonicos libros Esdrae contraxerint in unum; unde nec Augustinus nec alii Patres numerantes duos Esdrae, existimari possunt 3^{um} Esdrae habuisse in canone. Quod ergo Augustinus Civ. Dei XVIII. c. 36. appellat ad dictum aliquod ex 3. Esdr. III. 12, ut ostendat posse forte dici Esdras prophetasse de Christo, id demonstrat quidem hunc librum fuisse notum et etiam forte alicubi (apud plures in oriente) computatum cum canonicis; sed non potest inde inferri, ab Augustino aut ceteris PP. Africanis et occidentalibus habitum fuisse librum canonicum, quandoquidem canon tum ab Augustino tum ab aliis recensitus clarissime oppositum testatur.

THESIS XI.

Canones et diserta doctrina antiquitatis christianae exhibent traditionem apostolicam de omnibus libris divinis veteris Testamenti.

» Sensum huius usus constantis, quo Ecclesia omnes Scripturae li-
» bros *fideli custoditione* semper servavit, diserta doctrina et *praedicatio*
» *ecclesiastica* post obortas controversias expressius declaravit. Ad hanc
» declarationem nominatim pertinent ss. librorum consignati indices cum
» ipsa practica consuetudine conspirantes, quibus pastores doctoresque
» Ecclesiae praesertim occidentalis traditionem de sacri codicis ampli-
» tudine distinctius explicuerunt, et ab obscuracione quae imminere po-
» tuisset, clariorem in lucem vindicarunt, donec ex eadem apostolica
» traditione acceptum Scripturarum canonem solemni tandem iudicio
» definiverunt. »

Ad canones in Ecclesia occidentali propositos merito con-
numeratur ipsa vetus latina editio Scripturae, in qua omnes
et solos libros canonis Tridentini comprehensos et deuterocanonicos cum protocanonicis permixtos fuisse constat tum ex diserta descriptione Cassiodori (vid. supra p. 365.) tum ex citationibus Patrum latinorum III. saeculi, Tertulliani, Cypriani etc. tum ex canonibus subsequenter Ecclesiae occidentalis, qui sine dubio ecclesiasticam ubique receptam editionem et publicum eius usum tamquam normam praestitutam habuisse dicendi sunt. Si iam ex hisce catalogis manifestum fit, saeculo IV. in omnium Ecclesiarum codicibus, qua late patebat latina lingua et latina Scripturae versio, habitos fuisse libros deuterocanonicos sine ullius discriminis indicio cum protocanonicis permixtos; haec sane Scripturarum dispositio immediate ad ipsam originem versionis et mediate ad aetatem apostolicam revocanda est. Neque enim in Scriptura publice in Ecclesia quotidie legi solita et omnibus notissima integri libri serius demum inserti fuissent, nec tam gravis innovatio fieri ullo modo potuisset, quin et Episcopi et fideles tantae rei rationem aliquam postulassent. Si Episcopus in Africa populi tumultu coactus est antiquam resumere editionem, eo quod in versione Hieronymi unum alterumve verbum aliter esset positum quam

populus audire consueverat (Aug. ep. 71. n. 5. ad Hieronym.); quanto minus libri integri induci potuissent, quin pastores et plebes saltem huius rei causam quaerent. Atqui nec quando hi libri fuerint coniuncti cum ceteris in Ecclesiarum editione et publica usurpatione, nec alicuius controversiae antecedentis ulla exstat memoria. Sine dubio ergo simul cum protocanonicis tamquam ad unam divinam Scripturam pertinentes in linguam latinam versi sunt et latinis Ecclesiis traditi « primis fidei temporibus. » Hoc autem posito publice et ubique receptus canon omnes nostros libros comprehendens ad ipsa « prima fidei tempora » pertingit, quibus pro latina Ecclesia latina Scripturae editio facta est (1). Porro qui fieri potuisset, ut inter Scripturas divinas et verterentur in linguam latinam et publice reciperentur libri alii, quam qui exstabant in Ecclesiarum editione graeca, ex qua illam veterem latinam fluxisse omnes norunt? Exstabant ergo iidem libri omnes penes Ecclesiam in editione graeca ipsis temporibus apostolicis. Atqui graeca editione Apostolos ipsos usos fuisse, est ex ipsorum scriptis evidentissimum, et ex parte altera primitivam Ecclesiam ab ipsis Apostolis una cum praedicatione etiam Scripturas sacras accepisse dubitare nemo potest. Ecclesia ergo primitiva hos omnes libros inter Scripturas et ut pertinentes ad Scripturam ab Apostolis accepit.

Catalogus hic in ecclesiastica editione Scripturae pertinet magis ad usum, de quo supra egimus. Postquam vero haesitatio nonnulla de librorum canonicorum numero apud doctores aliquos oriri coepit, pastores Ecclesiarum iam etiam diserta doctrina et expressis decretis traditionem a Patribus antecedentibus acceptam et valorem consuetudinis ecclesiasticae firmare et vindicare necessarium putabant. Celebrissimum est Hipponense Concilium totius Africae habi-

(1) Latinas versiones « primis fidei temporibus » fieri coepisse, et per se valde est credibile et Augustinus testatur (Doctr. Christ. II. n. 16.). Inter omnes versiones unam, quae *Itala* dicebatur, eminuisse idem Augustinus ib. n. 22. nos docet. Exeunte II. et ineunte III. saeculo eam in Africa iam « in usum exiisse » et ubique propagatam fuisse, disci potest ex Tertulliano De monogam. c. 11; contr. Prax. c. 5; contr. Marc. II. 9.

tum VIII. Idus Octobris anno 393. (Hard. I. p. 882.). Canonum huius Concilii compendium miserunt Episcopi provinciae Byzacena ad Concil. Carthaginense III. (sub Aurelio) anno 397, in quo lecti et iterum confirmati sunt. In his statutis Hipponensibus XXXVI^m ita decernit. « Ut praeter Scripturas canonicas nihil in Ecclesia legatur sub nomine divinarum Scripturarum. Sunt autem canonicae Scripturae: Genesis, Exodus, Leviticus, Numeri, Deuteronomium, Iesu Nave, Iudicum, Ruth, Regnorum libri quatuor, Paralipomenon libri duo, Iob, Psalterium Davidicum, Salomonis *libri quinque*, duodecim libri Prophetarum, Esaias, Ieremias, Daniel, Ezechiel, *Tobias, Judith, Hester, Hesdrae libri duo, Machabaeorum libri duo*. Novi autem Testamenti Evangeliorum libri quatuor, Actus Apostolorum liber unus, Pauli Apostoli epistolae tredecim, eiusdem ad Hebraeos una, Petri duae, Ioannis tres, Iacobi una, Iudae una, Apocalypsis Ioannis. Ita ut de confirmando isto canone transmarina Ecclesia consularur. Liceat etiam legi passiones martyrum cum anniversarii dies eorum celebrantur » Opp. Leonis M. ed. Ballerini T. III. p. 98. et in Collect. Mansi T. III. p. 924. In Conc. Carthag. III. in edd. idem est canon XLVII. Mansi ib. 891. Idem decretum eodem servato ordine librorum repetitum est canone XXIX. in Concilio Carthag. anni 419 (quod vulgo dici solet VI.) celebrato ab Episcopis circiter 218 coram legatis Romanae Sedis Philippo et Asello presbyteris. Solum conclusio mutata est in hunc modum. « Hoc etiam fratri et consacerdoti nostro Bonifacio Urbis Romae Episcopo, vel aliis earum partium Episcopis pro confirmando isto canone innotescat, quia a Patribus ita accepimus in Ecclesia legendum » (Dionys. Exig.: « a Patribus ista accepimus in Ecclesia legenda ») Opp. Leonis M. l. c. p. 643.

Circa tempus Concilii Carthaginensis III. anno 397 (1) S. Augustinus (Doctr. christ. l. II. c. 8.) eosdem omnino

(1) Libros primos duos et maiorem partem III. de Doctr. Christ. scripsit Augustinus paulo post susceptum episcopatum. Partem reliquam l. III. et l. IV. complevit diu postea circa annum 426, quando libris suis retractandis operam impendit.

libros tamquam canonicos consignavit licet ordine paulum diverso. Post numeratos libros Octateuchi, quatuor Reg. et duos Paralip. sequuntur « Iob et *Tobias* et Esther et *Iudith* et *Machabaeorum libri duo* et Esdrae duo.... deinde Prophetæ, in quibus David unus liber Psalmorum, Salomonis tres, Proverbiorum, Cantica Canticorum et Ecclesiastes. Nam illi duo libri, unus qui Sapia et alius qui Ecclesiasticus inscribitur, de quadam similitudine Salomonis esse dicuntur; nam Iesus Sirach eos (1) conscripsisse constantissime perhibetur, qui tamen quoniam *in auctoritatem recipi meruerunt, inter propheticos numerandi sunt.* » Sequuntur postremo 12 Prophetæ minores et 4 maiores (2) hac addita conclusione: « His quadraginta quatuor libris *veteris Testamenti terminatur auctoritas.* » Post hos numerat libros omnes N. T.

In Romana autem Ecclesia ad quam Patres Africani appellabant, eundem viguisse canonem constat ex epistola, qua anno 405 Innocentius I. respondit ad quaesita Exsuperii Tolosani. Ita habet ep. 6. c. 7. (ed. Coustant. p. 795.). « Qui vero libri recipiantur in canone, brevis (i. e. indiculus) annexus ostendit: Moysi libri quinque... Salomonis *libri quinque*, Psalterium; item historiarum, Iob liber unus, *Tobi* liber unus, Hester unus, *Iudith* unus, *Machabaeorum duo* (3), Esdrae duo, Paralipomenon libri duo. Item novi Testamenti » etc. Sicut vero Episcopi Africani ad traditionem a Patribus antecedentibus transmissam provocabant, ita Pontifex ipso initio epistolae protestabatur, se docere quod sequendum « custodita series temporum demonstraret. »

(1) Librum etiam Sap. a Iesu Sirach scriptum esse Aug. tum putabat, quod postea retractavit (Retract. II. c. 4. n. 2.).

(2) Ab Augustino sicut a Conciliis Africanis ceterisque PP. Baruch comprehensum fuisse sub nomine Ieremiae non solum inde constat, quod textum ex Baruch citat expresse nomine Ieremiae contr. Faust. XII. c. 43, sed ex diserta etiam attestazione. Citato enim Bar. III. 36. subdit: « Hoc testimonium quidam non Ieremiae sed scribae eius adtribuunt, qui vocabatur Baruch, sed Ieremiae celebratius (i. e. communiori usu) habetur » Civ. Dei XVIII. c. 33. n. 1. cf. supra p. 356. not. 2.

(3) Adverte tam ab Augustino quam ab Innocentio libros *Machabaeorum* collocari ante libros protocanonicos Esdrae.

Gelasius Pontifex in Concilio septuaginta Episcoporum anno 496 in decreto de libris recipiendis eosdem nullo dempto nulloque addito enumerat. Ex diversitate inscriptionis codicum videtur colligi probabilissime, decretum idem fuisse iterum editum ab Hormisda Pontifice (anno 514. ad 523), cui tribuitur in antiquissimo codice Urgellensi et Iurensi, in quo habet hunc titulum praefixum: « Incipit decretale in Urbe Roma ab Hormisda Papa editum. » In textu: « De Scripturis divinis quid *universaliter catholica recipiat Ecclesia*, vel post haec quid vitare debeat. Ordo de veteri Testamento, *quem Sancta et Catholica Romana suscipit et honorat Ecclesia*, iste est: Geneseos l. I. » etc. Nihilominus in codicibus plerisque decretum istud tribuitur Gelasio et Synodo Romanae 70 vel 72 Episcoporum, atque sub eius nomine susceptum est in Collectionibus canonum Burchardi et Gratiani (1). Vide Mansi Conc. T. VIII. p. 151. et Supplem. Concil. T. I. p. 355. sqq.; Ios. Blanchinum in Vitis RR. Pontificum T. IV. p. LXI; Hefele Hist. Concil. T. II. p. 597.

Ex Conciliis Africanis et decretis Pontificum idem Scripturarum catalogus cum aliis statutis susceptus est circa tempus Gelasii Pontificis in sic dictas « Constitutiones Sedis Apostolicae » Opp. S. Leonis ed. Baller. T. III. p. 98, et deinceps in alias vetustas Collectiones canonum, Dionysii Exigui saeculo VI. (Opp. S. Leonis T. III. p. CLXXIV sq.), Ferrandi Carthag. can. 228. item saec. VI; Cresconii can. 299. exeunte saeculo VII. (Bibl. Max. PP. T. IX. p. 486. 494);

(1) In cod. vetusto Collectionis canonum Dionysii Exigui et in cod. Frisingensi adscribitur hoc decretum Damaso Pontifici. Cf. Ballerini Opp. S. Leonis T. III. p. CII. sqq.

In cod. Lucensi, ex quo illud vulgavit Mansius, et in Vaticano ex quo edidit Fontaninius, deest tota prima pars continens catalogum Scripturae, hancque formam Mansius credidit primitivam, cui assentitur cl. Hefele, ut adeo index Scripturarum additus sit ab Hormisda Pontifice. Mihi quidem videtur contextus huic hypothesei repugnare, praesertim ut est in cod. Vaticano. Incipit ibi decretum his verbis: « *Post propheticas et evangelicas atque apostolicas Scripturas*, quibus Ecclesia catholica per gratiam Dei fundata est, *etiam illud* intimandum putavimus, quod » etc. Ergo evidenter praecessit enumeratio Scripturarum, quae a librario ommissa est, forte quod eam notissimam esse sciret.

tum in Collectiones alias, Hispanicam saec. VII. (Opp. Leonis p. CXCv. sq.), Burchardi ineunte saec. XI, Ivonis saec. XI. mediante, Gratiani saec. XII. Huiusmodi autem Collectiones praesertim Dionysiana et postea Gratiana cum pervulgatae essent et saltem Episcopis universoque Clero notissimae in tota Ecclesia occidentali, patet hanc ipsam Conciliorum et Pontificum doctrinam de canone Scripturarum in tota Ecclesia saltem latina de qua nunc loquimur, fuisse universalem. Unde saeculo VIII. S. Nicolaus I. Pontifex ad decretum Innocentii I. ita appellabat, ut illud ubique et sine controversia in universa Ecclesia notum esse supponeret. Probat videlicet Nicolaus, decretales epistolas Romanorum Pontificum suscipiendas esse, etiamsi Collectionibus canonum non sint insertae, hoc utens argumento: « *si vetus novumque Testamentum recipienda sunt, non quod codici canonum ex toto habeantur annexa, sed quod de his recipiendis sancti Papae Innocentii prolata videtur esse sententia*, restat nimirum, quod decretales epistolae Romanorum Pontificum sunt recipiendae, etiamsi non sunt canonum codici compaginatae, quoniam inter ipsos canones unum beati Leonis capitulum constat esse permixtum, quo ita omnia decretalia constituta Sedis apostolicae custodiri mandantur, ut si quis in illa commiserit, noverit sibi veniam negari » Nic. ep. ad Episcop. Galliae (Hard. V. p. 592.).

Redeo ad scriptores ecclesiasticos, qui eundem omnino ss. librorum catalogum consignarunt, quem et ipsi a maioribus acceptum in Ecclesia reppererunt, et quem postea Concilium Trid. iterum confirmavit. Inter hos sunt Cassiodorus saec. VI. divin. institut. cc. 1-9. 13. 14; Isidorus Hisp. saec. VII. qui ter eundem proponit ed. Arevali T. III. p. 241; T. V. p. 190; T. VI. p. 372; Ildephonsus Toletan. de ordine baptism. c. 79. in miscellan. Baluzii, T. VI. p. 57; Eugenius Toletan. (apud Hodium l. c. p. 654.).

Saeculi VIII. est decretum Leonis III. Pontificis editum a Ios. Blanchinio in Vindic. canon. Script. p. CCCCv. « Legitur autem omnis Scriptura divina sancti canonis ab initio anni ad finem in Ecclesia S. Petri hoc ordine » etc. A medio Octobri legi dicuntur: « liber *Salomonis* (quo comprehen-

debantur quinque sic dicti sapientiales), et *Mulierum* (i. e. Ruth, Iudith, Esther) (1) atque *Machabaeorum* et *liber Tob* usque Kal. Decembris » (2). Saeculi IX. ineuntis est catalogus versibus descriptus, et codex Scripturarum Theodulphi Aurelian. in Opp. Sirmondi T. II. p. 1046. Eodem saeculo floruit Rhabanus Maurus, qui l. II. c. 53. de instit. Clericor. haec testatur. « Pronuntiantur autem lectiones in Christi Ecclesiis de Scripturis sanctis.... Hi sunt ergo libri V. T. quos ob amorem doctrinae et pietatis legendos recipiendosque Ecclesiarum Principes tradiderunt. » Sequitur catalogus comprehendens omnes et solos libros, quos postea Conc. Trid. suscepit.

Ineunte saec. XII. Honorius Augustodunensis in Gemma animae l. III. c. 118. Bibl. Max. PP. T. XX. p. 1128. consignavit libros Scripturae in divinis officiis legendos, qui sunt iidem omnes et soli comprehensi in canone Tridentino. Eodem saeculo Historia Scholastica Petri Comestoris est enarratio quaedam omnium librorum Scripturae, quos habemus in canone. Ubi incipit enarrare librum Iosue, commemorat ex s. Hieronymo divisionem canonis hebraici in tres ordines cum hac adnotatione: « Iob, David, tres libri Salomonis, Daniel, Paralipomenon, Esdras, Hester (scilicet pertinent ad tertium ordinem Hebraeorum). Sapientia, Ecclesiasticus, Iudith, Tobias Pastor (3), Machabaeorum apocrypha sunt,

(1) In Sacramentario Gallicano cod. Bobiensis saec. VII. habetur « Capitulus de vetere (Testamento) canonizatus... Liber Genesis... Libri *Mulierum Ruth, Sterh* (Esther) et *Iudith, Machab.* libri duo, Iob et Tobias libri singuli » etc. Mabillon. Museum Italic. T. I. p. p. 396.

(2) In libro qui dicitur *Comes* et adscribitur s. Hieronymo, quamvis post Hieronymum auctus sit, ut illum edidit B. Card. Thomasius, repertiuntur assignatae lectiones ex plerisque deuterocanonicis. Ex *Sapientia* quo nomine designantur tres libri Prov. Sap. Ecclesi., lectiones sunt frequentes e. g. Prov. n. 106. 108. etc. *Sap.* n. 80. 110. etc. *Ecclesiastic.* n. 11. 44. 107. etc.; praeterea ex 2. *Mach.* n. 43. 231; ex *deuteroc. Esth.* n. 49; ex *deuteroc. Dan.* n. 59. 71. 91; *Tob.* n. 217. In alio Lectionario a B. Thomasio ex codd. collecto *Baruch* inducitur nomine Ieremiae num. 7.

(3) Si non est error editoris in coniunctione vocum, quod tamen probabilissimum videtur, Petrus Tobiam aut Tobiae librum Pastorem

quod auctor ignoratur eorum; sed quod de veritate non dubitatur, ab Ecclesia recipiuntur. Si autem nec auctor nec veritas sciretur, non reciperentur, ut liber de Infantia Salvatoris et de Assumptione B. Mariae Virginis » fol. 82. ed. Lugdun. 1542. Clarius adhuc explicat, quid ipse nomine apocryphi intelligat, in principio enarrationis l. Tobiae fol. 146. Ad animadversionem suam quod liber Tobiae a Iudaeis inter apocrypha, a s. Hieronymo inter hagiographa computatur, addit: « Recole supra in principio Iosue dictum, quod apocryphum dicitur, vel cuius auctor incertus vel cuius materia incerta. De materia autem huius (libri) patet et constat. Hagiographum sacra Scriptura interpretatur, et sic quaelibet Scriptura (i. e. quivis liber pertinens ad Scripturam) sacra potest dici. »

Petrus Blessensis hoc saeculo XII enumerat primo secundum s. Hieronymum libros canonis hebraici triplici ordine *Legis, Prophetarum et Hagiographorum*; tum subdit: « quartus est apud nos (Christianos) ordo V. T. eorum librorum, qui in canone Hebraeorum non sunt. Quorum primus Sapientiae liber est, secundus Ecclesiasticus, tertius Tobias, quartus Iudith, quintus et sextus Machabaeorum, quos licet Iudaei inter apocrypha separent, *Ecclesia tamen Christi inter divinos libros et honorat et praedicat*. In novo autem Testamento duo sunt ordines » etc. De division. et scriptor. libror. sacrorum (Bibl. Max. PP. T. XXIV. p. 1268.). Eundem canonem saec. XIII. Vincentius Bellovacensis (Specul. doctrin. l. XVII. c. 33.) aliique multi consignant usque ad Concilium Florentinum.

In hoc Concilio Summus Pontifex Eugenius IV. in Bulla seu Decreto « Cantate Domino » pro Iacobitis declaravit doctrinam Ecclesiae catholicae, atque inter alia capita ibi sacrosancta Romana Ecclesia dicitur profiteri « unum atque eundem Deum veteris et novi Testamenti, hoc est Legis et Prophetarum atque Evangelii auctorem, quoniam eodem Spiritu Sancto inspirante utriusque Testamenti sancti locuti sunt, quorum libros suscipit et veneratur, qui titulis se nominari putasset. Desumpta autem haec sunt ex s. Hieron. Prologo galileo: « Sapientia... et Tobias et Pastor non sunt in canone. »

quentibus continentur: *Quinque Moysis* » etc. Sequitur enumeratio librorum omnium eodem ordine ut in Conc. Tridentino (1) (Hard. IX. p. 1023.).

Ad Ecclesiam graecam quod spectat, saec. VII^o. Concilium Trullanum a Graecis habitum velut continuatio oecumenici VI. suscepit can. 2^o. cum aliorum Conciliorum et ss. Patrum statutis etiam canones Africanos. Hinc canones isti Africani 135. penes Graecos partem constituunt iuris ecclesiastici ab eorum doctoribus Balsamone, Zonara, Alexio Aristeno etc. commentariis illustrati. Inter eos canon. XXVII^m. est ipsum illud decretum Carthaginensis Concilii anni 419. de canonicis Scripturis, quod superius retulimus (Beverege Pandectae canonum Ecclesiae graecae T. I. p. 549.). Graeci igitur catalogum librorum Scripturae, qui illic omnes et soli nunc adhuc in canone catholico comprehensi enumerantur (2), repperunt a fide et praxi orientalis suae Ecclesiae minime dissentientem. Quod ibidem can. 2^o. suscipiuntur etiam canones 85. apostolici et 60. Laodiceni, quorum in 85^o. apostolico et 60^o. Laodiceno alius catalogus Scripturarum continetur, nulla est contradictio, sed tantummodo canonis unius incompleti per alterum completum explicatio vel integratio. Apposite hanc ad rem Cassiodorus animadvertit in comparatione huiusmodi canonum inter se: Patres et Concilia « non contraria dixerunt sed diversa, » quia scilicet canones incompleti non sunt excludentes sed opportune supplendi (cf. Cassiod. instit. divin. litt. c. 14.).

Certe Ecclesia graeca etiam schismatica libros eosdem

(1) Solummodo libri Act. locus mutatus est; nam in Florentino penultimus ante Apoc., in Tridentino statim post Evangelia ante epp. s. Pauli ponitur.

(2) In nonnullis codd. et editionibus huius canonis etiam in editione Beveregii et in sic dictis Constitutionibus Sedis Apostolicae ex ed. Quenelli can. XXXVI. omittuntur *duo libri Mach*. Id autem perperam fieri ostendunt Harduinus (Concil. T. I. p. 878.) et melius Ballerini (Opp. S. Leonis T. III. p. 98. in nota ad can. XXXVI. Const. Sedis Aplicae). Ceterum si revera in editione graeca per errorem omissi sint libri Mach. in hoc canone Africano, habet tamen eos Ecclesia graeca certissime inter Scripturas sacras eosque suscipiendi legem agnovit ipsum Conc. Trullanum in 85^o. can. apostolico, in quo libri tres Mach. ponuntur inter canonicos.

omnes adhuc nunc servat in suo canone. Hinc saec. XVII. Cyrillum Lucarim qui reiiciendo libros deutero-canonicos Protestantibus gratificari volebat, videmus damnatum esse in Synodis coactis a Parthenio Constantinopolitano, Dositheo Hierosolymitano, Macario Antiocheno schismaticis Patriarchis. Sententia harum synodorum ita erat: « Sapien-
tiam Salomonis, Iudith, Tobiam, draconis historiam, histo-
riam Susannae, Machabaeos, Sapientiam Sirach cum ceteris
genuinis s. Scripturae libris ceu germanas eiusdem Scri-
pturae partes censemus esse numerandas. Quoniam quae
Evangelia.... tradidit antiqua consuetudo seu magis Eccle-
sia catholica, et istos ceu s. Scripturae partes procul dubio
tradidit » (Hard. XI. p. 258.). Vide etiam attestationes in
Opere Perpetuit. fidei defensa T. III. p. 462. 463. 464. 465.
547. etc.

In eadem sententia esse alias orientis nationes iam pri-
dem ab Ecclesia catholica divulsas probari potest, quantum
praevalens inter eas gentes ignorantia permittit. Suscipiunt
libros deutero-canonicos Syri et Chaldaei (Assem. Bibl. Or.
T. III. p. 5-7; IV. p. 236; Hard. Conc. T. X. p. 306; Per-
petuit. Fidei defens. T. III. p. 551; Hodius l. c. p. 650);
Aethiopes seu Abyssinii (Ludolph. Histor. Aethiop. l. III.
c. 4, quae eadem ex Ludolpho describit Fabricius in
Lux Evangel. p. 717. et Hodius l. c. p. 650) (1); Ar-
meni (Perpetuit. Fid. defens. T. III. p. 560. 566, ubi re-

(1) Gregorius Abyssinius anno 1652 ab Ernesto duce Gothano in Sa-
xoniam evocatus Ludolpho exposuit sententiam Abyssiniorum de libris
Scripturae. « Libris canonicis, ait Protestans Ludolphus, apocryphos (deu-
terocanonicos) miscent incuria an ignorantia incertum. Gregorius certe
fatebatur, se tale vocabulum numquam audivisse. Primus tomus dicitur
Lex et Octateuchus est; octo enim continet libros (5. Moysis, Ios. Indic.
Ruth.). Alter tomus vocatur *Reges*, et continet libros tredecim (4. Reg. 2.
Paralip. 2. Esd. Tob. Iudith. Esth. Iob, Psalm.). Tertius *Salomon* quin-
que libros continet (Prov. Eccl. Cantic. Sap. Ecclesi.). Quartus *Prophetas*
continet libros octodecim (Is. Ierem. Thren. Baruch. Ezech. Dan. duode-
cim minores). His addunt coronidis loco duos libros Machabaeorum. No-
vum Testamentum continet 27. et similiter in 4 partes dividitur » etc.
Ludolph. l. c. Quatuor partes N. T. sunt *Evangelium* i. e. 4. Evangelia;
Acta; *Paulus* 14 epistolis; *Apostolus* i. e. septem epistolae catholicae. « Pro

feruntur testimonia Episcoporum monophysitarum in Cilia et in Persia).

Si iam simul conferamus, quae in hac et in superiori thesi dicta sunt, evidens est conclusio totius demonstrationis. Libri sic dicti deutero canonici V. T. omnes ab antiquissimis temporibus et ab ipsa aetate apostolica erant coniuncti et permixti cum libris protocanonicis Scripturae. In universa Ecclesia tam in oriente quam in occidente quavis aetate usus erat publicus, amplissimus, constans et quotidianus horum librorum tamquam s. Scripturae sine ullo discrimine a libris protocanonicis. In occidente publica haec consuetudo et persuasio diserte et expressis declarationibus confirmata est a Pontificibus et Conciliis tamquam traditio a maioribus accepta inde ab origine rei christianae et ab aetate apostolica; idque factum est, quando alicubi theoria induci videbatur dissona a publico illo usu, et factum est per declarationes prorsus consentientes cum universali et perpetua illa praxi et persuasione. Sicut vero libri hi omnes cum ceteris permixti erant in editionibus Scripturarum, ita in occidentali Ecclesia numquam de illis controversia alicuius momenti mota est. S. Hieronymus enim, Rufinus et Hilarius in hac re, ut alibi dixi, ad orientales potius doctores respiciunt. In oriente aliqua haesitatio orta quidem est IV. saeculo et aliquandiu deinceps tenuit; publica tamen praxis Ecclesiae perseveravit semper eadem, donec ex evidenti publici usus et ex necessitate conciliandi doctrinam cum ipsa publica consuetudine in orientalibus etiam Ecclesiis omnis dubitatio desiit. Iam vero libros hoc modo semper in Ecclesia habitos inter Scripturas ac proinde ut libros divinos, etiamsi argumentum solum *historice* spectetur, ab Apostolis traditos esse moraliter certum demonstratur, quia talis perpetua, universalis et constans praxis et persuasio aliunde quam ex traditione apostolica originem habere ne-

additamento est illis Visio Ioannis Abukalamsis « ἀποκαλυψις. Versio aethiopica facta est IV. saeculo ex editione graeca, eoque gravius suppeditat argumentum, omnes hos libros tamquam ad Scripturam pertinentes semper fuisse in graeca editione ecclesiastica, atque in illa ab Apostolis traditos Ecclesiae.

quit. Si autem traditio spectatur *sensu catholico*, munus videlicet infallibiliter custodiendi depositum fidei sub assistentia Spiritus Sancti, absolute repugnat ut libri eo modo conservati, in veneratione habiti, usurpati, divini declarati in Ecclesia universa, non sint tamquam Scriptura sacra ab Apostolis accepti.

Erant igitur illi libri omnes comprehensi in editione Scripturarum, quam Apostoli tamquam complexum librorum inspiratorum et tamquam verbum Dei scriptum Ecclesiae tradiderunt. Hacque ipsa Apostolorum traditione per Spiritum Sanctum, cuius ipsi erant praecones, revelatum est, hos omnes libros esse divinitus inspiratos et verbum Dei scriptum.

Longe alia est quaestio, utrum hos libros omnes tempore Apostolorum etiam Iudaei, saltem extra Palestinam ii, qui versione Alexandrina utebantur, iam in sua collectione habuerint inter ss. Scripturas. Quia Apostoli non solum erant infallibiles in proponenda et declaranda revelatione iam facta in veteri Testamento, sed per eos Christus et Spiritus Sanctus etiam revelationem complevit, atque ita erant etiam promulgatores novarum revelationum, quae in V. T. factae non erant; propterea ex doctrina quod Apostoli hos omnes libros tamquam Scripturam sacram tradiderunt, non potest certo inferri, iam in V. T. Iudaeis hos libros omnes fuisse propositos ut divinos atque ab eis ut divinos creditos. Nihilominus certo constat, eosdem libros deuterocanonicos Iudaeis fuisse cognitos et apud ipsos in magna auctoritate, qua re revelationi apostolicae de eorum inspiratione via velut praestructa erat. Vide supra p. 274. testimonium Iosephi de libris scriptis post Artaxerxem, et Iudaeorum sententias honorificas de singulis hisce libris deuterocanonicis apud Iosephum Voisin in Observationibus ad Pngionem Fidei ed. Paris 1651. p. 102–105. SS. Patres etiam memorant hos libros velut notos Iudaeis et in veneratione habitos. Ita Origenes penes Iudaeos invenerat libros Mach. sub nomine Sarbat Sarbaneel (1) (apud Euseb. VI.25.);

(1) Alii aliter explicant hanc appellationem ab Origene allatam, probabiliter — שָׂרְבַת שָׂרְבַנְעֵל בְּנֵי אֵל — sceptrum principis filiorum Dei.

Epiphanius libros Sap. et Ecclesi. (haeres. VIII. n. 6.) cf. Isidor. de div. Off. l. I. c. 12; Hieronymus libros Tobiae et Iudith (Prolog. in ll. cc.) cf. Hilar. Prolog. in Pss. T. I. p. 10; auctor Constitut. Apost. testatur, suo tempore librum Baruch in Synagogis legi consuevisse (Const. Apost. l. V. c. 20. Cotelier. T. I. p. 324.). Vide Ill. Malou De Lect. Script. ling. vulgari T. II. p. 32-51.

Immo probabile est, omnes hos libros a Iudaeis Hellenistis tempore Christi et Apostolorum habitos fuisse cum libris ceteris inter Scripturas, proindeque eosdem eis traditos fuisse ut divinos. Iudaeos Hellenistas legisse Scripturas in editione graeca Alexandrina saltem usque ad versionem institutam ab Aquila saeculo christiano II, non est dubium (1). Atqui in hac editione, quousque monumenta pertingunt, libri deutero-canonicis reperiuntur non solum additi sed immixti libris proto-canonicis. Est quidem fatendum, haec monumenta stricte probare solum illam permixtionem in editionibus Christianorum, adeoque potuit ea profecta esse ab Apostolis vel a Christianis ex doctrina apostolica. Quia tamen nullum exstat vestigium Alexandrinae editionis continentis solos libros proto-canonicos, et quia traditio ipsa christiana ita se habet, ut potius suadeat Apostolos in exemplaribus suis iam contentos reperisse hos omnes libros, negari nequit huius sententiae a pluribus Catholicis recentioribus defensionis probabilitas. Si Apostoli exemplaria graeca cum permixtis iam antea libris deutero-canonicis tradebant Ecclesiis ut codicem librorum Scripturae, non erat necessaria alia explicita et distincta doctrina Apostolorum de singulis horum librorum. Tum vero satis intelligitur, quomodo de traditione hac quodammodo implicita et potius usu ac praxi primum conservata oriri potuerit posteriori tempore aliqua controversia intra ipsos fines Ecclesiae.

Patet vero, praepostere eos agere, qui demonstrationem canonis Scripturarum ab hac hypothesi pendere existimant, et falli vehementer qui libros V. T. Christianis non nisi a

(1) E. Azariae hanc citant sententiam: « cum permiserunt graecam linguam (Magistri Iudaeorum), non permiserunt nisi propter librum legis et propter opus Ptolomaei regis » De Voisin l. c. p. 115.

veteri Synagoga tradi potuisse, et nonnisi ex traditione ac sententia Synagogae suscipiendos esse affirmant.

Corollarium 1. Longe diversa erat conditio doctrinae de libris deutero-canonicis in Ecclesia christiana etiam eo in stadio, quo non obtinebat plenus consensus, quam in V. T. ante Christi et Apostolorum praedicationem. In V. T. propositio divini testimonii vel non exstabat, vel certe complenda et confirmanda erat per novam revelationem; in N. T. revelatio iam facta et semper in Ecclesia conservata solum ab ipsa Ecclesia sub directione Spiritus Sancti explicatius erat proponenda et instantius praedicanda. Vide de Trad. th. XXII. n. II; th. XXIII. n. I; th. XXV.

Corollarium 2. Absurde doctrina catholica de inspiratione librorum deutero-canonicorum a Protestantibus impugnatur testimoniis Iudaeorum, quibus prophetiam et Spiritum Sanctum sub templo secundo subtractum fuisse probare contendunt.

Nam a) nulla est auctoritas dogmatica horum testimoniorum, ut per se constat. Non probamus inspirationem deutero-canonicorum librorum auctoritate veteris Synagogae, multoque minus testimonia requirimus Iudaeorum, postquam populus Dei esse desierunt; sed ex perpetua traditione christiana demonstramus, eam revelatam esse a Christo vel a Spiritu Sancto per Apostolos. Testimonia autem illa Iudaeorum de cessatione prophetiae, si intelligenda essent de cessatione doni inspirationis et si fidem historicam mererentur, tantummodo probare possent, Synagogam V. T. in hac opinione fuisse, ac proinde ei inspirationem librorum qui scripti sunt sub templo secundo, non fuisse compertam; nullo autem modo possent probare, inspirationem non exstitisse vel a Christo et Apostolis non fuisse Ecclesiae revelatam.

b) Testimonia Iudaeorum quatenus fidem historicam merentur, si rite examinentur, probant contrarium; demonstrant scilicet persuasionem Synagogae et factum ipsum charismatum prophetiae et continuae revelationis etiam sub templo secundo perdurantium; immo idem evangelicis testimoniis demonstratur.

Iosephus commemorat omnino plures, qui dono prophe-

tiae et divinis alloquiis fruebantur. Hircanus Simonis Machabaei filius tria maxima obtinuisse dicitur « principatum, summum sacerdotium, et prophetiam » de Bello l. I. c. 2. n. 8. (ed. Havercamp); idem divina responsa in templo accepisse narratur Antiq. l. XIII. c. 10. n. 3. Generatim nonnisi ducentis annis antequam Iosephus scriberet suam historiam, ergo centum circiter annis ante Christum responsa huiusmodi sacerdotibus fieri desiisse dicuntur Antiq. l. III. c. 8. n. 9. Prophetiae dono insignes alii sub secundo templo memorantur e. g. Iudas Essaeus, « qui in praedictionibus suis numquam est lapsus aut mentitus » de Bello l. I. c. 3. n. 5; Samaia Antiq. l. XV. c. 1. n. 1; Manahem ib. c. 10. n. 5; plures ex Essaeis de Bello l. II. c. 8. n. 12; iuxta populi persuasionem etiam Pharisaei Antiq. l. XVII. c. 2. n. 4. Miracula et apparitiones supernaturales narrantur in libris Machabaeorum. Philoni de perduratione charismatum et ipsius nominatim inspirationis ad scribendum adeo persuasum erat, ut ipsos LXX Interpretes inspiratos fuisse crederet (vide supra p. 279.). Ipsi scriptores Talmudici et Rabbinici unanimis sunt in asserendo gradu prophetiae et divinae manifestationis temporibus secundi templi, quem dicunt « filiam vocis » cf. Tract. de Tradit. p. 267. 268. nota, et Illm. Malou de Lect. Script. ling. vulg. T. II. p. 42. sq.

In Evangelio ipso, ne quidquam dicamus de Zacharia et Elisabeth Luc. I, memoratur Simeon homo iustus, « et Spiritus Sanctus erat in illo... et responsum acceperat a Spiritu Sancto... et venit in Spiritu in templum; » pariter « Anna prophetissa » Luc. II. 25. 36. Immo indicatur, charisma extraordinarium mansisse pro certis adiunctis cum ministerio ordinario sacerdotii connexum Io. XI. 51.

c) Denique si quae sunt testimonia, quibus affirmatur, prophetas nullos amplius fuisse missos post Zachariam, Aggaeum et Malachiam, ea intelligi nequeunt de charismate extraordinario revelationis, prophetiae et inspirationis generatim sumpto, sed intelligenda sunt de publico munere prophetis illis vetustioribus divinitus iniuncto populum Dei praenuntiatis praemiis et poenis monendi, confirmandi, castigandi et regendi. Quo sensu non modo Iosephus contra

Apion. II. 8. dixit, « successionem prophetarum post Artaxerem non fuisse patentem et accuratam; » sed etiam I. Mach. IX. 27. (cf. Ioseph. Antiq. l. XIII. c. 1. n. 1.) idem indicari videtur, ubi post Iudae et Ionathae interitum dicitur fuisse « tribulatio qualis non fuit ex die, qua non est visus propheta in Israël. » Ceterum charisma inspirationis sub altero templo perdurasse fateantur necesse est illi omnes Protestantes, qui libros protocanonicos inspiratos esse concedunt simulque fatentur, aliquos ex Psalmis hac aetate et non ante tempora Machabaica scriptos esse.

THESIS XII.

De origine controversiae circa libros deutero-canonicos veteris Testamenti.

- Negandum non est, circa aliquos libros Scripturae V. T. intra ipsos
- fines Ecclesiae controversiam aliquando existisse; verum contendimus,
- 1. quaestiones alicuius momenti de canone ecclesiastico Scripturarum
- V. T. non ante saeculum IV. excitatas fuisse; 2. hanc controversiam non
- ex maiorum traditione originem habuisse, sed ex instituta comparatione
- Scripturarum Ecclesiae cum Scripturis canonis hebraici, quae post editionem hexaplaem Origenis late diffusam potissimum promota est. •

Duo dicimus in thesi, controversiam de libris sic dictis deutero-canonicis nullam alicuius momenti fuisse ante saeculum IV; contradictionem deinde non ex traditione sed ex comparatione Scripturarum Ecclesiae cum Scripturis hebraicis ortum habuisse (1). Sive potius duplex adhibemus

(1) Facile concedimus, inter fideles Ecclesiae Hierosolymitanae usque ad urbis excidium (anno 70) non fuisse in usu libros V. T. nisi hebraice scriptos, cum illi Christiani ex circumcissione Hierosolymis non graeca sed syro-chaldaica (ut vocant) lingua uterentur. At haec res sive hypothesis ad explicandam ambiguitatem canonis in aliis Ecclesiis saec. IV. et V. non solum non sufficit, sed nobis quidem nullius momenti esse videtur. Nam a) post urbem excisam Christiani illi iudaizantes, qui iuxta monitum Domini ante obsidionem fugâ sibi consulentes in regiones trans Iordanem se receperant, partim abdicatis tandem ritibus Iudaicis sese commiscebant aliis Ecclesiis ex gentibus, partim degenerabant in sectas Ebionitarum et Nazaraeorum, ita ut saeculo II. iam nulli superessent Catholici iudaizantes. (Quartodecimani enim catholici celebrabant qui-

argumentum, quo demonstretur posterior origo controversiae, primum negativum ex silentio antiquitatis, alterum positivum ex fonte huius controversiae.

I. Quod spectat ad ipsum tempus ortae controversiae: 1° constat ex thesibus antecedentibus X. et XI, tribus primis saeculis hos libros omnes fuisse inter Scripturas Ecclesiarum et in eodem censu habitos ac libros protocanonicos; controversiae autem vel dubitationis nulla exstat memoria usque ad initia IV. saeculi. Atqui in tam frequenti horum librorum citatione penes Patres II. et III. saeculi, penes Clementem Alexandr., Tertullianum, Origenem, Cyprianum etc. (vide p. 356. sq.) non est credibile, numquam indicatam fuisse controversiam, si aliqua iam exstisset; praesertim cum diversitas librorum Ecclesiae et librorum penes Hebraeos saltem nonnullis et maxime Origeni optime esset perspecta (vide p. 354.), et cum de aliis libris hinc inde inter Scripturas numeratis significare dubitationes non omittant, ut de libro Enoch Tertullianus (de Cultu feminar. l. I. c. 3.) (1); de Pastore Hermae idem Tertullianus (de Pudicit.

dem pascha 14. mensis Nisan appellantes ad auctoritatem Apostolorum Ioannis et Philippi, sed nullatenus observabant ritus Iudaicos.) Hierosolymis cum Imperator Hadrianus (anno 135.) expulsis omnibus natione Iudaeis induxisset colonos graecos, constituebatur Ecclesia christiana ex gentibus, quorum primus Episcopus Marcus. Status ergo canonis in hac Ecclesia sine dubio idem erat ac in aliis Ecclesiis orientis, ut demonstrat etiam usus librorum deuterocanonicorum ex catechesibus Cyrilli Hierosolymitani manifestus. Penes sectas iudaizantes non fuisse libros V. T. nisi iuxta canonem Iudaeorum eo libentius concedimus, quod etiam ex N. T. non videntur admisisse nisi unum Evangelium « secundum Hebraeos » lingua syro-chaldaica (sive fuerit Matthaei sive aliud interpolatum). At sectae istae haereticae quae nullius auctoritatis et abominationi erant omnibus Catholicis, quomodo quaeeso quidquam valebant ad inducendam ambiguitatem circa canonem inter Catholicos? b) Si ambiguitas a primitiva Ecclesia Hierosolymitana fidelium nationis Iudaicae derivabatur, qui fit ut nullus unquam Patrum aut scriptorum ecclesiasticorum pro canone breviori ad auctoritatem huius Ecclesiae appellaverit, et contra non raro indicent (ut videbimus) rationem dubitandi de quibusdam libris fuisse, quod illi inter Scripturas Iudaeorum non exstarent?

(1) « Scio Scripturam Enoch non recipi a quibusdam, quia nec in armarium Iudaicum admittitur » Tertull. l. c.

cc. 10. 20.), fragmentum Muratorianum (Galland. II. p. 208.), et Origenes (hom. 8. in Num. T. II. p. 294; hom. 1. in Ps. 37. ib. p. 681; in Matth. Tract. 30. ib. p. 872.), atque inde a III. saeculo etiam de libris deutero-canonicis N. T. ut Origenes (apud Euseb. VI. 25.). Quin immo modus ipse privatae dubitationis Iulii Africani de partibus Danielis et modus responsionis Origenis clare indicat, nullam adhuc in Ecclesia controversiam circa diversitatem codicis ecclesiastici et hebraici quoad numerum librorum fuisse auditam (vid. p. 356. nota).

2°. Dixi, nullam exstare memoriam controversiae aut dubitationis de hisce libris usque ad IV. saeculum. Nam Melito saec. II. (Euseb. IV. 26.) et Origenes saec. III. (Euseb. VI. 25, et in Philocalia c. 5.) consignerunt quidem canonem, qui solos libros protocanonicos comprehendit; at in illo non enumerare libros ab Ecclesia receptos propositum habebant, sed docere tantummodo, qui et quot libri etiam a Iudaeis essent admissi. Quoad Origenem res est luculentissima ex disertis eius verbis. « Non est ignorandum, libros in Testamento positos (*ἐνδιαθνηκούς*), ut *Hebraei tradiderunt*, esse viginti duos, *quantus penes ipsos numerus est litterarum...* sunt autem hi viginti duo libri *iuxta Hebraeos sequentes* » etc. Est idem deinde evidens ex modo ipso numerandi; non solum enim servat studiosae numerum hebraicarum litterarum, et ad hunc finem, ita ut penes Iudaeos minime vero apud Christianos fieri constat, coniungit plures libros in unum; sed etiam indicat singulorum appellationes Hebraeis solennes: Genesis « apud Hebraeos ex libri initio Bresith;... Indices, Ruth apud ipsos in uno Sophetim; Reg. I. II. apud ipsos liber unus Samuel » etc. Denique non hunc Hebraeorum sed alium canonem ampliorem penes Christianos ab Origene agnitum fuisse, constat ex diserta eius doctrina in epistola ad Africanum et ex modo, quo libris omnibus s. Scripturae utitur (supra p. 357.) (1).

(1) Quod legitur de Princip. I. IV. n. 33. librum Sapientiae non ab omnibus recipi in auctoritatem, non Origeni sed Rufino interpreti tribuendum est, qui maxime in his libris de Princip. vertendis liberius versatus est. Docetur ibi, *materiam ὀλίγη* in Scripturis numquam occurrere

Idem fuisse Melitonis consilium designandi scilicet libros a Iudaeis admissos, colligitur ex adiunctis. Nam Onesimus Episcopus pro quo Melito et catalogum et excerpta ex libris in catalogo indicatis composuit, desiderabat discere, quot et quales essent libri V. T. De *veteris* inquam Testamenti libris quaerebat Onesimus et respondebat Melito, uterque nihil sollicitus de libris N. T.; et ex Lege ac Prophetis postulabat ille excerpta « de Salvatore et universa fide nostra, » idque ex studio fidei et doctrinae ad pugnandum pro religione christiana (περι της αιωνιου σωτηριας αγωνιζομενος). Melito autem « profectus in orientem et ad ipsum locum in quo haec (i. e. illa quae Onesimus quaerebat) praedicata et facta sunt, diligenter exquisivit libros V. T. (nihil de novo Testamento) eorumque indicem descripsit. »

Atqui a) studium tam sollicitum de libris tantummodo *veteris* Testamenti, et cognoscendi accurate quae in illis libris sunt de Salvatore et religione christiana, atque ardor pugnandi pro hac aeterna salute, ob quem Onesimus a Melitone laudatur, plane indicant scopum polemicum defendendi religionem christianam adversus Iudaeos, eiusque veritatem demonstrandi ex libris ab ipsis Iudaeis admissis, ut eadem aetate et in eadem Asia minori factum est prolixo opere a Iustino, qui dialogum cum Tryphone Ephesi habuit teste Eusebio l. IV. c. 18. Ad hunc utique scopum opus erat perspectum habere canonem Iudaeorum, ut Iustinus et postea Origenes monuerunt (cf. supra p. 355). b) Quod Melito ad cognoscendos libros V. T. in Palaestinam profectus est non forte eo, quod inde religio et praedicatio christiana exordium sumpserit, sed quod locus esset revelationis V. T., pariter persuadet, eum Iudaeorum canonem exquisivisse; quod enim ait, se ad locum profectum esse, in quo res illae praedicatae et gestae sunt, perinde est ac si diceret, se gentem ipsam adiisse, in qua praedicatio illa vetus primum facta

sensu philosophico nisi in Sap. quae Salomonis dicitur, quo in contextu pronum erat Rufino addere id, quod suo tempore aliqui et, ut videbimus, Rufinus ipsemet sentiebat de auctoritate libri. Origenes quanta frequentia sine ulla dubitatione usus sit cum suo magistro Clemente hoc libro Sap. tamquam Scriptura divina, ostensum est supra l. c.

est. De librorum scilicet numero non ex loco sed a gente aliquid discere potuit (1). Canonem profecto christianum Melito et Onesimus Episcopi Asiae minoris, ubi Apostoli Petrus, Paulus, Ioannes Ecclesias fundaverant, iam aliunde perspectum habebant; nec opus erat adire locum, ubi vetera illa praedicata et gesta erant, et illic « diligenter discere libros V. T. » c) In canone Christianorum ab Apostolis tradito Melito non eos solos libros habuit, quos in canone a Iudaeis accepto descripsit, quantum constat ex modo, quo in « Clavi s. Scripturae » citat libros deutero-canonicos absque discrimine aequae ac proto-canonicos tamquam partes s. Scripturae (vid. supra p. 357). Denique d) quinam erant Christiani medio saec. II, qui libros tantum proto-canonicos admitterent? Penes Ecclesias ex gentibus seu secundum harum ritum constitutas non reperisset Melito aliam Scripturam, quam quae ubique terrarum ab Apostolis tradita erat in editione graeca Alexandrina; Christiani iudaizantes tempore Melitonis (2) iam nulli erant nisi sectarum haeticarum. At apud has canonem certe non quaesivit; et si id contenderetur, perinde nobis esset ab his sectis vel a Iudaeis catalogum ss. librorum repetiisse. Maneat ergo, quod diximus de recensione canonis Iudaici et non christiani facta a Melitone. Quod vero Eusebius ait, Melitonem confecisse catalogum librorum V. T. qui apud omnes in confesso sunt, τω

(1) Quomodo Melito exquirens canonem a Iudaeis librum Esther omittere potuerit, causam indicavimus supra (p. 337. nota 2.). Si Rabbiorum narrationibus fidi posset, optima ratio redderetur alia. Auctor vetusti operis Iudaici *Bereschit Rabba* narrat, tempore Rabbi Meir in tota Asia (penes Iudaeos) ne unum quidem exemplar libri Esther inventum fuisse (Morin. Exercit. I. II. exerc. 22. c. 6. n. 10; Branca de Vulg. auct. T. I. p. 424). Iste R. Meir in Talmude traditur mortuus circa annum mundi 3890 i. e. post Christum 130. atque adeo aetate Melitonis (Bartolucci Biblioth. Rabb. T. III. p. 302; Wolf Biblioth. hebr. T. II. p. 850.). Quod ergo tum temporis Melito librum Esther non reperit penes eos, a quibus canonem exquirebat, confirmat (si vera est narratio) egregie nostram sententiam, Melitonem quaesivisse penes Iudaeos canonem Iudaeorum.

(2) Defunctus est Melito post annum 170 aut 171, quo Marco Aurelio apologiam pro Christianis obtulit.

ὁμολογουμένων, nullam creat difficultatem; ea enim distinctio in ἁπολογουμένων et ἀμφιβαλλομένων quoad libros V. T. non ad Melitonis sed ad Eusebii aetatem refertur.

Fragmentum Muratorianum Galland. II. p. 208. non veteris sed novi Testamenti catalogum exhibet. De libris V. T. nihil ibi aliud habetur, nisi quod una cum libris N. T. inter Scripturas computatur « Sapientia ab amicis Salomonis in honorem ipsius scripta. »

Dubitationem singularem Africani nihil ad indicandam ortam iam tunc controversiam sed magis ad oppositum pertinere, iam supra demonstravimus.

In Constitutionibus Apostolicis l. II. c. 57. non completum Scripturarum canonem describere sed summatim libros in synaxi legendos indicare propositum est. Qui enim secus fit, ut nec protocanonici Ruth et Esther, et in N. T. nullae ex epistolis catholicis nominentur? Ceterum quantum generalis ille modus indicationis permittit, etiam omnes deutero-canonici V. T. ibi comprehensi reperiri possunt (1). Ubi enim dicitur, legendos esse libros qui pertinent ad reditum ab exilio (τα της ἐπανόδου), facile intelligi possunt non modo libri Esdrae, sed etiam omnes historici scripti post Artaxerxem (cf. Iosephum contr. Apion. II. c. 8.). Nomine autem Salomonis comprehendi libros quinque (i. e. etiam Sap. et Ecclesi.) apparet ex ipsis Constitutionibus l. IV. c. 11; VI. c. 15. 30. etc., ubi Ecclesi. et Sap. simul cum Prov. expresso etiam nomine Salomonis citantur; librum Baruch more solito sub Ieremia includi, colliges ex l. V. c. 20; VI. c. 23.

Canon apostolicus 85^m. huc non pertinet utpote consentientibus criticis, saeculo III. longe posterior.

Nulla igitur ante saeculum IV^m. exstat certa memoria alicuius controversiae.

(1) Locus ita est: « Medius autem lector stans in loco excelso legat libros Moysis et Iesu Nave, Iudicum et Regum, Paralipomenon, et qui pertinent ad reditum (ab exilio), ad haec Iobi et Salomonis et sexdecim prophetarum. Binis autem lectionibus peractis alius canat Davidis hymnos, et populus extrema versuum succinat. Postea Actus nostri (Apostolorum) legantur et epistolae Pauli adiutoris nostri, quas scripsit Ecclesiis ductu Spiritus Sancti, et post haec diaconus vel presbyter legat Evangelia. »

II. Putamus primam occasionem inquisitionis, cui usus et praxis Ecclesiarum in omnibus hisce libris V. T. recipiendis non amplius sufficere videretur, et ex qua aliqui doctores dubitare coeperint, utrum de libris in canone hebraico non exstantibus aequo certo constaret, atque adeo primam occasionem controversiae dedisse Origenis recensionem et comparationem Scripturarum ut erant in graeca et ecclesiastica editione, cum textu hebraico.

1°. Id probatur ex nexu synchrono ortus controversiae cum amplissima diffusione recensionis Origenianae. A saeculo III. exeunte ad medium saec. IV. hexaplaris editio Origenis, ubi, quae deessent in hebraico textu, obelis transfixa notabantur, propagata erat ita, ut non modo « in eruditorum libris reservaretur » (Hieron. ad Sunn. et Fretel. ep. 106. n. 2.), sed etiam omnes Ecclesiarum bibliothecas occupaverit; et si quis eam abolere vellet, quemadmodum ait s. Hieronymus, « omnes Ecclesiarum bibliothecas damnare cogere; vix enim unus aut alter inveniebatur liber, qui ista non haberet » (ad Ang. ep. 112. n. 19); iamque « omnes Christi Ecclesiae tam Graecorum quam Latinorum Syrorumque et Aegyptiorum hanc sub asteriscis et obelis editionem legerent » (Hieron. praefat. in Dan. T. V. p. 622.). In tanta autem horum exemplarium cum suis obelis propagatione simul proposita erat velut provocatio, ut diligentius inquireretur, qua ratione tam multa legerentur in editione ecclesiastica, quae ab Hebraeis non agnoscerentur. Atqui hoc ipso tempore primum audita est divisio librorum V. T. in *ὁμολογουμένους* qui essent in confesso apud omnes, et *ἀντιλεγόμενους* quibus contradiceretur, quam forte primus explicite declaravit Eusebius l. VI. c. 13, homo assiduus in operibus Origenis. Accedit quod illa controversia et librorum distinctio se continuit intra limites Ecclesiae graecae, ubi graeca editio sola exstabat, et cum signis Origenianis propagata est in bibliothecis Ecclesiarum. Contra vero in occidente editio ecclesiastica *latina* diu ante Origenis recensionem derivata ex graecis exemplaribus adhuc illa signorum suppellectili destitutis perseveravit in publico usu esse absque signis Origenianis saltem usque ad s. Hieronymum, qui antequam

ss. libros ipsemet ex hebraico in latinum verteret, recensionem instituit veteris illius editionis latinae additis siglis diacriticis Origenis. Quod enim Hieronymus de latinis lectoribus codicum Origenianorum ait, intelligi debet de graecis codicibus apud Latinos etiam propagatis. Hinc ipsa illa vetus editio latina absque ullo discrimine cum libris protocanonicis immixtos continens deutero-canonicos felici et fortissimo velut aggere irruptionem illius controversiae et haesitationis a doctoribus occidentalis Ecclesiae arcebat. Re etiam vera nullam videmus umquam in occidente dissensionem nisi apud s. Hieronymum, qui evidenter nititur comparatione cum libris Hebraeorum, et aliquam controversiae indicationem ex Graecis translata apud Hilarium et Rufinum. Quisque iam videt, tum conditionem graecae editionis Scripturarum eo tempore, quo primum occurrit vestigium controversiae, tum diversum statum quaestionis in occidente et in oriente conspirantem cum ipso diverso statu editionis ecclesiasticae in utraque parte Ecclesiae vehemens esse indicium, si non est certa demonstratio, controversiam ex ea quam diximus occasione, ortum habuisse (1).

2°. Ad eandem controversiae originem suadendam liceat addere animadversionem, quae saltem coniecturae loco valeat. Mirum videtur, graecos doctores omnino plures librum Esther, qui sine dubio est in canone hebraico, non computare cum libris canonicis, sed cum iis qui in quaestionem vocati sint (*ἀντιλεγόμενοι*). Ita Athanasius, Nazianzenus, Amphilochius, Synopsis Athanasiana, Leontius, Necephorus. Contra vero librum Baruch, qui iam diu inter hebrai-

(1) Quisquis aliqua attentione comparaverit statum quaestionis de canone V. T. ante et post Origenem, vel etiam solum consideraverit dubitationes Patrum saeculi IV. et V, non poterit non mirari de hac recentiorum quorundam assertione, audeo dicere, absurda. « Origenes praecipuis effect, ut fixus canon Scripturarum constitueretur... Per eius hexapla horumque auctoritatem et diffusionem libri deutero-canonicis exclusis dubitationibus universalem usum in Ecclesia nacti sunt. Quodvis dubium in eorum usu disparuit, atque ita canon integer V. T. in ea extensione, qua illum adhuc habemus, potissimum operâ Origenis ab omnibus susceptus est » Lexic. Eccles. Friburg. T. VII. p. 835. sub v. Origenes. Ita eruditi aliquando historiam non narrant sed fingunt.

cas Scripturas non amplius exstat, collocant in suis catalogis expresso nomine inter libros ab omnibus admissos Athanasius, canon 60. Laodicensis, Cyrillus Hierosolym., Necephorus Constantinopolitanus (inter scriptores Byzantinos post chronograph. Syncelli; apud Pithoeum cod. canon. p. 348; apud Montfauc. Bibl. Coisl. p. 204.); alii comprehenderunt Baruch sub nomine Ieremiae, ut ex modo citationum constat. Eadem ratione inter libros extra dubitationem positos referunt partes deutero-canonicas Danielis, ut tum ex Synopsi Pseudo-Athanasii et Chrysostomi (T. VI. p. 389.) tum ex citationibus clarum est. Atqui totus hic modus valde singularis librum unum qui exceptis paucis capitibus est in canone Hebraeorum, collocandi inter eos qui apud Hebraeos non sint et ita inter ἀντιλεγόμενους; vicissim vero librum alterum qui in hebraeo non exstat, et libri adhuc tertii partes deficientes in canone Hebraeorum, connumerandi libris penes Hebraeos admissis et ita ἠμολογούμενους, totus inquam hic distributionis modus plenissimam habet explicationem in hypothesi, quod Origenis hexaplaris editio illis doctoribus pro norma fuit in censione canonis; hac autem hypothesi non admissa explicari vix potest.

Nam librum Baruch repererat Origenes versum a LXX interpretibus in linguam graecam, atque ideo signa ei apposuit non velut libro deficienti sed velut exstanti in textu hebraico. Constat id ex celebri codice Chisiano, ex quo Simon de Magistris edidit librum « Daniel secundum LXX. » Ibi p. 112 post Ieremiam exstat liber *Baruch* « secundum LXX » (1). Iamvero illic non singulae lineae obelo + transfixae sunt, ut fit in libris hebraice non repertis; sed immo solum hinc inde in quibusdam locis per obelos + indicatur differentia versionis LXX ab hebraico textu, quem ergo Origeni adhuc praesto fuisse recte colligimus. Ita mihi vir doctus Bibliothecae Chisianae praefectus Iosephus Cugnoni 26. Iulii 1870. scripto testatus est. « Obeli + solum hinc inde in quibusdam locis reperiuntur, rari admodum

(1) In fine libri adscripta est adnotatio *Βαρουχ ὁλος ἀβελίσται κατα τους δ*: Nempe textus LXX per totum collatus est cum textu hebraico et suis locis obelis distinctus.

lemnisci. » Insuper in codice syriaco hexaplari Bibliothecae Ambrosianae exstant huius eiusdem libri Baruch lectiones variae ex Theodotione additis signis Origenianis (Eichhorn Repertor. T. III. p. 170.). Theodotion ergo versionem graecam instituerat, ac proinde textum hebraicum saeculo II. superstitem fuisse dicendum est. Accedunt ad confirmationem dicta veterum. Ab ipso Origene in catalogo quem describit ab Hebraeis adoptatum (Euseb. VI. 25.), ponitur « Ieremias cum lamentationibus et epistola (i. e. cum nostro cap. VI. Baruch) in uno libro; » in Const. Apostol. l. V. c. 20. affirmatur, eo adhuc tempore (saeculo III.) Baruch legi consuevisse in Synagogis, et Epiphanius (forte ex Origene) ponit Baruch inter libros, quos habebant Iudaei reduces ab exilio (Haeres. VIII. n. 6.).

Porro partes Danielis quae nunc hebraice non amplius supersunt, non secus ac librum Baruch reperit Origenes versas a LXX et eas non obelis † sed partim lemniscis ⚡ notavit, partim reliquit absque siglis, ut designarentur velut exstantes in testu hebraico, quemadmodum palam facit idem codex Chisianus, ex quo Simon de Magistris versionem Dan. secundum LXX et secundum Theodotionem cum signis Origenianis edidit. Theodotionem illas partes vertisse in graecum alioquin constat (iuxta Theodotionem enim habemus eas in nostra Vulgata); exstitisse autem etiam versionem Aquilae et Symmachi colligit de Magistris ex ipso codice Chisiano, in quo primis versibus c. 13. h. e. historiae Susanna adduntur lemnisci ⚡ cum litteris A. Σ. Θ. quibus significetur tres interpretes Aquilam, Symmachum, Theodotionem sensu convenire cum LXX. (Daniel secundum LXX. p. 77. 81.).

In hoc igitur statu editionis hexaplaris (1) non est mi-

(1) Hexapla Origenis sex columnis continebant 1. textum hebraicum litteris hebraicis, 2. eundem textum litteris graecis, 3. versionem Aquilae, 4. Theodotionis, 5. Symmachi, 6. versionem ecclesiasticam LXX, ad cuius correctionem et ad exhibenda ea omnia, quibus haec versio a textu hebraico discreparet, totum opus maxime spectabat. Ideo in hac versione ecclesiastica si quid esset, quod deerat in hebraico, apposuit Origenes obelos †; si quid in ea deesset, quod exstabat in hebraico, illud sup-

rum, a doctoribus quibus illa pro norma erat, Baruch et partes deutero-canonicas Danielis poni inter libros ab omnibus admissos. Contra vero initium libri Esther in hexaplari editione erat somnium Mardochoaei (in Vulgata c. XI) (1) praefixis obelis + per integrum caput, ut nunc adhuc comparet in codice Arundeliano edito ab Usserio (Syntagma de LXX versione etc. Londini 1655. p. 111. 112.). Obeli vero significabant, locum non exstare in textu hebraico. Inde pronum erat, ut illa hexaplari norma semel praestituta doctores iidem librum Esther simpliciter ad ἀντιλεγομενους numerarent.

3°. Denique magna consensione doctores illi, qui hanc de libris deutero-canonicis controversiam indicant, appellant ad numerum 22 litterarum hebraicarum, atque hoc ipso modo numerandi ostendunt se pendere a censione hebraica. Ita libros numerant non solum illi, qui evidenter canonem exhibent hebraicum, ut Origenes, Epiphanius, Hilarius, quos imitantur Cassiodorus, Beda, Anastasius Sinaita iunior, Primasius, Agobardus; sed eidem numerationi insistent etiam alii, qui de libris agunt quatenus apud

plevit ex aliis versionibus addito asterisco ✱; lemnisci ☉ autem (de quibus eruditi disputant) probabiliter addebantur « iis locis, quae s. Scripturae interpretes eodem sensu sed diversis sermonibus transtulerunt », ut ait s. Isidorus Origin. I. c. 20. (de Magistris l. c. p. XXIV.). Iam vero non est putandum, ipsa hexapla quae ultra 50. volumina magnae molis implebant, tam late propagari potuisse, ut supra indicavimus; sed solus textus graecus versionis ecclesiasticae LXX cum suis signis diacriticis per Ecclesias diffundebatur. Hinc patet, quomodo Baruch et partes Danielis, etiam quando textus hebraicus non amplius supererat, ex additis vel non additis signis in versione hexaplari, a multis potuerint credi adhuc exstantes in canone Iudaeorum.

Praeter hexapla edidit Origenes adhuc tetrapla et octapla, quorum priora comprehendebant quatuor columnis quatuor versiones graecas, in posterioribus ad hexapla additae erant in duabus ulterioribus columnis versiones quinta (reperta in doliis Hierichunte sub Caracalla) et sexta (inventae Nicopoli ad Actium sub Alexandro Severo).

(1) Etiam in Synopsi Athanasiana quae librum Esther seiungit a canonicis, diserte assignatur hoc libri initium: « Anno secundo regnante Artaxerxe, prima die mensis Nisan etc. » quod est nostrum caput XI. v. 2. sq.

Christianos unanimi consensu recipiuntur, ut Athanasius, Cyrillus Hierosol., Synopsis Athanasiana; iidemque indicant illam plurium librorum in unum coagmentationem, quam in censione Hebraeorum observari ab Origene didicerant. Immo etiam disertis verbis aliquando significant, rationem ponendi librum inter admissos ab omnibus vel inter controversos ex eo pendere, utrum is liber sit vel non sit in canone hebraico. Ita auctor Synopsis Athanasianae primum ponit Esther inter libros, qui non censentur in canone, leguntur tamen catechumenis; tum subdit: « aliqui tamen veterum dixerunt, apud Hebraeos etiam Esther poni in canone, tum vero Ruth ut unum librum computari cum libro Iudicum, atque ita iterum numerum 22 expleri librorum, qui apud ipsos sunt in canone.» Atqui utrum liber aliquis in canone Hebraeorum admissus sit an secus, iidem doctores imprimis intelligebant ex signis hexaplaribus Origenis. Omnibus igitur consideratis omnino prima occasio controversiae ab illa Origenis editione repetenda esse videtur (1).

(1) Hanc sententiam de statu quaestionis ante Origenem et de ortu controversiae non ante saeculum III. labens aut IV. iniens nos quidem convicti rationibus, quas exposuimus, veram aut saltem probabilissimam putamus; sed longissime absumus, ut existimemus ab ea pendere defensionem theologicam canonis Scripturarum. Eius certitudo nititur fundamentis multo firmiteribus. Etiam si enim dubia quae de libris deutero-canonicis comparent saeculo IV, pertingerent usque ad III. et II; id quidem mirum videretur, sed non ideo iudicium Ecclesiae infallibilis minus firmum et ex eo traditio apostolica minus certa maneret. Haec animadversio non fuisset necessaria pro iis, qui dignantur nostras theses invicem conferre; sed non defuerunt, qui obicerent, nostram defensionem canonis totam niti hac explicatione duplicis status controversiae prioribus saeculis, quam ipsi dicunt incertam hypothesin. Appelletur hypothesi, si placet; ea tamen firma est rationibus, quibus efficaciores non suppetunt pro multis sententiis, quae a quibusdam appellantur theses demonstratae; neque ideo theologicam demonstrationem dogmatis, sed tantummodo aliquam explicationem abortae olim controversiae et modi traditionis in ea constituimus.

THESIS XIII.

Patres saeculi IV. et V. catalogos librorum Scripturae deficientes exhibent non velut canones conclusos sed velut supplendos.

« Circa libros veteris Testamenti, qui in hebraica censione non exstant, hic IV. et V. saeculi erat status quaestionis: 1°. Patres complures illius aetatis indicant controversiam aliquam de hisce libris fuisse inter ipsos doctores catholicos; attamen 2°. nullus Patrum rata sententia umquam negavit, illos libros inter sacras Scripturas recensendos esse: unde canones deficientes IV. et V. saeculi non ad negationem pertinent sed ad stadium inquisitionis ante definitivum iudicium, et scopum habent complectendi solos libros ab omnibus sine controversia admissos pro divinis, excludendi certo non divinos, designandi controversos, prae quibus canones non conclusi erant, sed postmodum re aliquata supplendi. »

In hac thesi declaramus genuinum sensum illorum Patrum, qui canones Scripturarum exhibent deficientes. Et primum quidem ipsa eorum testimonia describemus, ex quibus manifestum erit, non posse probari illorum theologorum sententiam, qui affirmant omnes hos Patres nihil aliud quam historice tantummodo canonem Hebraeorum referre voluisse; cum ipsa verba Patrum clarissime exhibeant controversiam, quae erat inter Christianos. Tum altero loco statuemus certa principia ad verum sensum illorum canonum intelligendum.

I. Sunt aliquot Patres, qui re ipsa non Christianorum sed tantummodo Iudaeorum sententiam referunt de numero librorum Scripturae, et qui propterea ad praesentem quaestionem nullo modo pertinent nec ullam circa canonem Ecclesiae creare possunt difficultatem. Imprimis praeter Melitonem et Origenem (p.389. 390.) a numero Patrum qui difficultatem creare possent, seiungendus est Epiphanius, qui Haeres. VIII. n. 6. et l. de Ponder. ac mensur. n. 4. 22. 23. profitetur se canonem describere, ut a Iudaeis receptus est. Haeresi vero LXXVI. confut. 5°. T. I. p. 941. solum summatim nominat libros viginti septem V. T. ac praeter eos Sap. Ecclesi. et dein in confuso « omnes universim Scriptu-

ras divinas. » Seiungendus etiam Hilarius, qui directe non agit de canone Scripturarum, sed de mystica significatione et plenitudine numeri 22 secundum litteras hebraicas, eaque occasione describit 22 libros Hebraeorum, ut penes eos numerari ab Origene acceperat. Tantum vero abest a sententia, ac si illa plena esset numeratio omnium librorum divinatorum, ut si numerus litterarum *graecarum* et *latinarum* assumatur, duos libros Tobiae et Iudith illis 22 addi posse moneat ad numerum 24 complendum (Hilar. praefat. in Pss. n. 15. T. I. p. 10.).

Reliqui sunt, qui potissimum difficultatem creare existimantur ex IV. et ineunte V. saeculo Athanasius ep. festali T. I. p. 961. ed. Maur. Paris 1698; Gregorius Naz. carm. 12. al 34. T. II. p. 259. ed. Maur.; Amphilocheus in iambis ad Seleuc. ibid. p. 1103; Cyrillus Hieros. catech. IV. n. 33. sqq.; Synopsis Athanasio tributa (inter Opp. T. II. p. 126); Canon Apostol. 85^m. (al. 84. vel 76. Coteler. PP. App. T. I. p. 448. Hard. Concil. I. p. 30); Concilium Laodic. can. 60^r Hard. I. p. 791; Hieronymus Praefat. in II. Salomonis (cf. Prolog. galeatum, Praefationes in Esdr., Tob., Iudith, Paralipomen., Prolog. in Ierem.); Rufinus de Symbol. n. 37, 38.

Quoniam interest ipsa verba prae oculis habuisse, praecipua eorum transcribam.

Athanasius l. c. ita loquitur. « Quia versor, ne aliqui... de cetero *impingere incipiant in libros dictos apocryphos* decepti nominum cum genuinis libris similitudine, ... monens scribo propter necessitatem et utilitatem Ecclesiae... Evangelistae Lucae forma utar dicens et ego: quoniam quidem *aliqui conati sunt ordinare sibi quae apocrypha dicuntur*, et haec immiscere Scripturae divinitus inspiratae, de qua plenam habemus persuasionem, sicut Patribus tradiderunt, qui ab initio ipsi viderunt et ministri fuerunt sermonis; visum est et mihi... ordine exponere libros in canone positos, et traditos, et divinos creditos... Sunt igitur V. T. libri omnes numero 22; tot enim etiam litteras, ut audivi, apud Hebraeos esse traditum est. Ordine ac nomine singuli sunt ita. Primus Genesis.... Indices et post hunc

Ruth; rursum ex ordine quatuor Regum, quorum primus et secundus in unum librum computantur, tertius et quartus pariter in unum. . . Prophetæ duodecim (minores) in unum librum numerati; dein Isaias, Ieremias et cum ipso *Baruch*, Lamentationes, *epistola*... Hactenus V. T. libri sistuntur. » Numerat scilicet omnes protocanonicos excepto l. Esther et addito l. Baruch. Tum ponit catalogum omnium librorum N. T. et concludit: « Hi sunt salutis fontes, ut qui sitit, horum eloquiis impleatur; *in his solis pietatis doctrina annuntiat; nemo iis addat* neque ab iis aliquid subtrahat. De his Dominus Sadduceos pudore affecit... Sed maioris accuracionis causa scribendo etiam illud *necessario addo, quod scilicet sunt etiam alii libri extra hos, non in canonem quidem redacti, sed a Patribus designati, ut legantur recenter accedentibus et volentibus institui in doctrina pietatis*: Sapientia Salomonis, et Sapientia Sirach, et Esther, et Iadith, et Tobias, et doctrina quae dicitur Apostolorum, et Pastor. At vero, dilecti, *dum et illi sunt in canone et hi leguntur, nusquam apocryphorum mentio habetur*, sed haereticorum sunt commentum... ut velut vetera preferentes occasionem habeant fallendi simplices. »

Synopsis Athanasiana in numerandis libris sequitur ipsum genuinum Athanasium (1). Nonnulla tamen singillatim circa illam observanda sunt. Statim initio declarat, sermonem esse de libris Scripturae, qui sunt penes Christianos. « Omnis nostrum Christianorum Scriptura divinitus inspirata est; libros autem non indefinitos habet, sed definitos et certo canone comprehensos. » Numerat deinde 22 libros ut Athanasius, indicans singulorum initium, ex quo videmus partes deutero-canonicas Danielis et Esther non distingui a partibus protocanonicis; l. Daniel enim incipit ab historia Susannae (Vulg. c. XIII.), l. Esther a somnio Mardochei (Vulg. c. XI. v. 2): ille totus inter 22, hic sicut apud Athanasium totus extra eum numerum po-

(1) Epistolam festalem genuinum Athanasii factum esse Maurini non dubitant T. I. p. 958. cf. etiam Ceillier T. II. p. 280; cl. Vincenzi contra suadere conatur eam non esse Athanasii (Sessio IV. Trident. Conc. vindicata p. 103).

nitur inter libros, « qui non sunt quidem in canone sed leguntur tantum, » et « quibus contradicatur » (l. c. p. 168. 201). Additur nihilominus monitum p. 129, « iuxta quosdam veterum hunc librum Esther apud Hebraeos inter canonicos censer; » propterea admissio illo in canonem, iungendum esse librum Ruth cum libro Iudicum, ut maneat numerus 22. In enumeratione librum Baruch non nominat, sed in analysi subiecta catalogo recenset p. 167 cum Ieremia « et Baruch et Lamentationes et *epistolam*; » unde manifestum fit, in catalogo haec omnia comprehendere nomine Ieremiae.

Post libros in canone positos sequitur duplex alius ordo tam veteris quam novi Testamenti: ponuntur nempe 1^o libri quibus contradicatur (*ἀντιλεγόμενοι*), 2^o apocryphi. Ad libros controversos seu *ἀντιλεγόμενους* pertinent « Sapiencia Salomonis, Sapiencia Sirach, Esther, Iudith et Tobias. Cum his etiam numerantur sequentes: Machabaeorum libri quatuor, Ptolomaici, Psalmi et canticum Salomonis, Susanna. Hi sunt libri controversi V. T. » Sequitur classis apocryphorum, inter quos sunt « libri Sophoniae prophetae, Zachariae patris Ioannis, Baruch, Habbacuc, Ezechiel, Daniel falso inscripti » (*ψευδεπιγραφα*) (1).

Gregorius Naz. et Amphilochius, si carmen ad Seleucum Amphilochii est et non etiam ipsum Gregorii, monent imprimis sicut Athanasius et auctor Synopsis, catalogum ss. librorum se designare, ut fideles ab apocryphis sibi caveant, librorum inquam, quos in canone esse iam certo constet. Ita Gregorius: « ne peregrinis libris decipiaris mente; sunt enim multa prava figmenta sub falsis inscriptionibus: accipe, amice, hunc a me numerum librorum, qui definito iudicio inserti sunt » *τον ἐγκριτον ἀριθμον*. Numerat eosdem 22, quos Athanasius, omisso sicut apud Athanasium libro Esther, et in N. T. omnes omissa Apocalypsi. Tum concludit: « habes omnes; si quid extra hos est, non est in genuinis Scripturis » (*ὄκ ἐν γνησiais*). In carmine

(1) Patet per se, libros Susannae, Baruch etc. hic memoratos diversos esse a genuinis, quos supra posuit inter canonicos. Liber Baruch apocryphus syriace exstat in Polyglottis Parisiensibus et Londinensibus (T. IV.) sub nomine *Epistolae primae*.

ad Seleuc. eadem est Scripturarum numeratio; liber Esther vero dicitur poni a quibusdam in canone ut certus, *τινες προσεγκρινουσι*; in libris N. T. indicatur controversia de epp. Heb. 2. Pet. 2. et 3. Io. Iud. et de Apocalypsi; epistola vero Iacobi numeratur inter Scripturas indubitatas. Conclusio: « hic *certissimus* fuerit canon Scripturarum divinitus inspiratarum » *αυτος απευδεστατος κανων αν ειη τον θεοπνευστων γραφων.*

Cyrillus Hieros. eodem prorsus modo ut Patres haec duo commemorati, haec duo significat, videlicet in recensendo catalogo librorum sacrorum scopum sibi esse praefixum praemiendi catechumenos ab apocryphis, nec alios numerandi quam libros unanimi consensu ab omnibus admissos. « Studiose ab ipsa Ecclesia disce, qui sint veteris Testamenti libri, qui vero novi; *nec quidquam apocryphorum legas.* Qui nescis, *quae apud omnes in confesso sunt, quid circa dubia frustra laboras?* (1) Lege divinas Scripturas, illos 22 libros V. T. a LXXII interpretibus translatos.... Horum 22 libros lege, *cum apocryphis autem nihil habeto commune.* Hos solos studiose meditare, quos etiam in Ecclesia *cum certa fide* (*μετα παρηρησιας*) legimus. Multo prudentiores et religiosiores te erant Apostoli et veteres Episcopi, Ecclesiae praesides, qui eos tradiderunt. Tu ergo, Ecclesiae filius cum sis, ne transponas terminos. » Sequitur recensio librorum V. T. secundum numerandi modum Hebraeorum; cum Ieremia vero ut librum unum ponit « Baruch et Lamentationes et epistolam, » sicut ab Athanasio factum esse vidimus. Esther numerat inter 22 canonicos, et ideo ad numerum servandum iungit Ruth cum Iudic. in unum. In N. T. ponit omnes excepta Apocalypsi. Concludit: « reliqua omnia extra sunt *in secundo loco*, et quae in Ecclesia non leguntur, ea neque privatim legas, sicut iam audisti. » Indicat videlicet Cyrillus, quod alii Patres illius aetatis distincte docent, tres esse ordines librorum, primo loco 22 ex canone Hebraeorum, secundo loco alios libros *legendos*, tertio apocryphos qui in Ecclesia non leguntur nec privatim legendi

(1) Ο γαρ τα παρα πασιν ομολογουμενα μη ειδως, τι περι τα αμφιβαλλομενα ταιλαιπυρεις ματην.

sunt. Quod ait editor Opp. Cyrilli Touttée, in *secundo loco* ἐν δευτέρῳ idem esse ac in *nullo loco*, tum per se absurdum est nec ullo modo exemplis ab eo allatis probatur, tum repugnat doctrinae omnium Patrum illius aetatis ac praxi omnium Ecclesiarum et ipsius Cyrilli sententiae, qui libris extra numerum 22 positis tamquam Scriptura sacra utitur in hoc ipso catecheseon opere (vide p. 359.).

S. Hieronymus in Prologo galeato recenset solos libros V. T. qui adhuc exstant in hebraico textu, quos omnes in latinum vertendi tum iam consilium inierat. *His itaque libris qui hebraice supersunt*, iste prologus, inquit, est a velut galeatum principium, ut scire valeamus, *quidquid extra hos est, inter apocrypha esse ponendum*. Igitur Sapientia quae vulgo Salomonis inscribitur, et Iesu filii Sirach liber, et Iudith et Tobias et Pastor (1) non sunt in canone. Machabaeorum 1^m. librum hebraicum reperi; 2^m. graecus est, quod ex ipsa quoque phrasi probari potest. Quae cum ita se habeant, obsecro te lector, ne laborem meum reprehensionem existimes antiquorum. » Qui igitur libri inter hebraicas Scripturas et in censione etiam Hebraeorum reperiuntur, dicuntur a S. Hieronymo esse in canone; qui vero in usu quidem sunt ecclesiastico sed extra illum numerum, dicuntur *apocryphi* non absolute, sed *prae illo canone* h. e. in illo numero non comprehensi. Hoc sensu relativo ad canonem librorum qui admittantur etiam ab Hebraeis et nullibi vocentur in dubium, nomen *apocryphi* h. l. intelligi debere, patet tum ex contextu tum ex addita monitione, ne quis hunc laborem quo solos libros hebraicos

(1) Quod nomine Pastoris Hieronymus non opus notissimum Hermas sed librum Iudaicum nemini auditum iudicaverit, aut pro voce *Pastor* legendum sit *Philopator* et intelligatur 3^m Machabaeorum, haec nihili sunt; quod in codice Urbinatense nomen *Pastor* omittitur, commodum quidem sed vix probabile argumentum. Nihil succurrit melius, quam quod Hieronymus aliud agens inter dubios libros V. T. voluerit etiam obiter monere de hoc opere N. T. a nonnullis vetustis PP. citato sub nomine Scripturae. Ridiculum est, quod legitur apud Ioannem Sarisburiensem (ep. 172. Bibl. Max. T. XXIII. p. 468.), ubi *Ieremias et B.* (Baruch) dicuntur vidisse et legisse librum Pastoris!!, qui ergo fuisset liber V. T. Sed probabiliter pro Ieremia et B. legendum *Ieronymus et Beda*.

vertit, reprehensionem existimet antiquorum. His namque verbis satis indicatur, penes Christianos inde a prima antiquitate istud inter libros discrimen non fuisse agnitum. Patet deinde idem evidenter ex modo, quo ipse Hieronymus utitur libris extra Iudaeorum canonem positis (p. 360. sq.), postremo ex diserta attestazione, qua s. Doctor ipse hos libros in usu Ecclesiae christianae fuisse confirmat in prologo ad libros Salomonis.

Hoc in prologo ad ll. Salom. simul prae oculis habet canonem Iudaeorum et usum Ecclesiae, atque inter utrumque discrepantiam conciliare conatur. Postquam indicavit libros Ecclesiastici et Sapientiae inter Hebraeorum Scripturas non admitti, haec subiicit. « Sicut ergo Iudith et Tobiae et Machabaeorum libros legit quidem Ecclesia, sed eos inter canonicas Scripturas non recipit, sic et haec duo volumina legat ad aedificationem plebis non ad auctoritatem ecclesiasticorum dogmatum confirmandam. *Si cui sune LXX interpretum magis editio placet, habet eam a nobis olim emendatam; neque enim nova sic cudimus, ut vetera destruamus.* » Videlicet hos omnes libros habet Ecclesia in sua lectione, siquidem omnes accepit sibi traditos in editione ecclesiastica graeca Alexandrina; non tamen accepit eos in illo canone, qui hebraicas tantum Scripturas complectitur. Porro ex hoc ipso librorum defectu in canone hebraicarum Scripturarum de pari illorum auctoritate apud quosdam tum temporis quaestiones ortae erant; unde Hieronymus (Prolog. in ll. Salom. iuxta LXX. T. X. p. 436) eos appellat *libros dubios* in comparatione cum certis, quales erant Scripturae hebraicae. « In Sap. et Ecclesi. calamo temperavi, inquit, tantummodo canonicas Scripturas vobis emendare desiderans et studium meum *certis magis quam dubiis* commendare. » Hinc factum est, ut non ubique et apud omnes pari confidentia adferri potuerint ad auctoritatem ecclesiasticorum dogmatum confirmandam. Ipsemet Augustinus qui certe hos omnes libros habuit in canone Ecclesiae Africanae, fatetur tamen quaestione nondum plene liquida, « *adversus contradictores* non tanta firmitate proferri, quae scripta non sunt in canone Iudaeorum » Civ. Dei XVII. c. 20.

n. 1; idque fatetur simul attestans, libros eosdem « ab Ecclesia maxime occidentali antiquitus in auctoritatem recipi meruisse. »

Ex dictis clarum est, longe diverso sensu libros *apocryphos* appellari ab Hieronymo in Prologo galeato quam in aliis locis pluribus, ubi apocryphas Scripturas plane repudiat. Quando in Prologo ad Matth. T. VII. p. 6. appellat « apocryphorum naenias mortuis magis haereticis quam ecclesiasticis vivis canendas, » agit de apocryphis Evangeliiis; quando in Is. LXIV. 4. T. IV. p. 761. et contr. Rufin. l. II. n. 25. T. II. p. 619. praecipit: « apocryphorum deliramenta conticeant, » respicit apocryphos libros, quales erant « Ascensio Isaiæ » et « Apocalypsis Eliae. » Simili modo loquitur de Pseudo-Esdra in Prolog. in Esdr. et contr. Vigilant. n. 7; de Evangelio Iacobi contr. Helvid. n. 8; de apocryphis libris nomine Patriarcharum et Prophetarum inscriptis contr. Rufin. T. II. p. 523; contr. Vigilant. l. c.; in Eph. V. 30. T. VII. p. 659. Plane ergo erravit, qui has omnes apocryphorum reprehensiones ad illa etiam pertinere dixit, quae in Prologo galeato apocrypha nominantur (Folia trimestr. Tubing. 1839. p. 291).

Vides apud S. Hieronymum eo fere modo, quo apud alios Patres huius aetatis et sententiae, distingui tres librorum classes: eorum qui sunt in canone hebraico et omnibus certi; eorum qui leguntur suntque in usu ecclesiastico, sed non sunt in canone hebraico, atque ex hac ratione dubii et *prae canone hebraico* apocryphi; postremo eorum qui certo ad Scripturas non pertinent, sed sunt apocryphi repudiandi.

Rufinus eadem habet, quae Patres graeci paulo ante citati et quae Hieronymus. Primum ait, velle se enumerare « novi ac veteris Testamenti volumina, quae secundum maiorum traditionem per ipsum Spiritum Sanctum inspirata creduntur et Ecclesiis Christi tradita; » quae quidem sententia praefixa enumerationi *duplicis ordinis* librorum Ecclesiae traditorum, videtur omnino pertinere ad illum utrumque ordinem. Sequitur catalogus protocanonicorum V. T. et nullo dempto omnium librorum N. T. cum conclusione: « Haec sunt, quae Patres intra canonem concluderunt, et

ex quibus fidei nostrae assertiones constare voluerunt. » Patres hic appellati non possunt esse alii praeter eos IV. saeculi, quos nominavimus. Prosequitur Rufinus: « Scien- dum tamen est, quod et alii libri sunt, qui non canonici sed *ecclesiastici* a maioribus appellati sunt, id est Sapientia quae dicitur Salomonis, et alia Sapientia quae dicitur filii Sirah... Eiusdem vero ordinis libellus est Tobiae et Iudith et Ma- chabaeorum libri.... Quae omnia legi quidem in Ecclesiis voluerunt non tamen proferri ad auctoritatem ex his fidei confirmandam. Ceteras vero scripturas *apocryphas* nomina- runt, quas in Ecclesiis legi noluerunt. »

Ubinam ante Rufinum libri controversi a maioribus fue- rint « *ecclesiastici* » appellati hoc expresso nomine ad distin- ctionem a libris canonicis et extra controversiam positus, non apparet. Videtur Rufinus praee oculis habuisse distin- ctionem Eusebii scriptoris ipsi notissimi, cuius historiam verterat in latinum; ex Eusebio ergo declaratio huius ap- pellationis petenda est. Is autem distinguit Scripturas ca- nonicas quae numquam in controversiam vocatae sunt, et Scripturas de quibus a nonnullis dubitatur, quae tamen « *in plerisque Ecclesiis sunt publicae,* » « *quae plerisque sunt probatae,* » quae « *plerisque ecclesiasticorum virorum sunt cognitae* » Euseb. H. E. l. III. cc. 25. 31. Redit ergo distin- ctio Rufini in libros *canonicos* et *ecclesiasticos* ad illam al- teram in libros *ὀμολογημένους*, de quibus nulla umquam erat dubitatio, et in libros *ἀντιλεγμένους*, qui licet in usu essent publico tamquam Scriptura sacra, a quibusdam tamen in quaestionem vocabantur.

Reliqui sunt duo canones *Laodicens* LX. et *ultimus in- ter apostolicos*. Laodicens sive sit genuinus huius Conci- lii celebrati post medium saeculum IV. sive sit ei suppo- situs (1), nihil differt ab iis, quae ex aliis graecis PP. hu-

(1) Ratio qua plures vetustiores et recentiores eruditi hunc cano- nem non genuinum esse putant, una fere est, quod collectores canonum saeculo VI. Dionysius Exiguus, Martinus Bracarenis, et inter Graecos Ioannes Antiochenus canones alios quidem huius Concilii, non tamen hunc 60^o susceperunt in suas Collectiones. Quod vero aliqui appellant ad vetustos graecos codices, qui habeant solam 59. canones Laodicens,

ius aetatis adtulimus. Primum scilicet severe proscribuntur libri apocryphi; tum recensentur libri, « quos legi oportet V. T. » 22 secundum numerationem hebraicam. Ingit autem, ut apud Athanasium et Cyrillum fieri vidimus, uno libro cum Ieremia « Baruch et Threnos et epistolas. » In N. T. recenset omnes excepta Apócalypsi.

Ultimus inter sic dictos canones apostolicos et, ut recentiores eruditi consentiunt, additus reliquis etiam tempore novissimus, nullius est auctoritatis non solum dogmaticae sed etiam historice spectatus. Non habet auctoritatem dogmaticam; imprimis enim canones hi apostolici sin minus a Gelasio certe ab Hormisda Pontifice (Decret. de libris recipiendis) recensiti sunt inter libros apocryphos. Praeterea quamvis quinquaginta priores a Dionysio Exiguo latinitate donati paulatim etiam in occidentali Ecclesia fuerint suscepti, posteriores tamen 35 numquam admissi sunt. Nullius est auctoritatis historice, saltem si accipiatur ut recensio librorum sacrae Scripturae, multoque magis si intelligatur ut recensio plena. Sunt enim in hoc canone multa prorsus singularia, quae in nulla alia ss. librorum recensione comparent, et quae huius auctoris, quisquis fuerit, specialibus adiunctis vel singulari ingenio tribui debent. Huiusmodi sunt, quod licet omittat alios libros deutero-canonicos V. T., tamen ponit *tres* libros Mach. et in quibusdam codd. etiam Iudith in mediis libris protocanonicis; quod extra numerum protocanonicorum, ubi alii deutero-canonicos ponunt inter libros legendos, ipse memorat solum I. Ecclesiastici omittens etiam I. Sapientiae, licentia inaudita. Omnium vero alienissimum est, quod inter libros N. T. idque ante librum protocanicum Actuum ponit duas epistolas Clementis et octo libros Constitutionum apostolicarum.

fallax est; in illis enim codicibus ut etiam in Nomocanone Photii (Maj. Specil. Rom. T. VII. P. II. p. 181.) ponuntur 59. et 60. ambo sub uno numero (Hefele Hist. Conc. T. I. p. 750.). Porro plures eruditi hoc Concilium ab Arianis Episcopis celebratum dicunt, et Theodosium Arianum existimant potissimum auctorem canonum, qui tamen deinceps, ad disciplinam quod pertinet, ab Ecclesia sint approbati (Pagii Critica ad Annal. Baronii anno 314. n. 25. Opp. Baronii T. III. p. 587.).

Ceterum ipsi Graeci, qui hunc etiam canonem in Conc. Trullano susceperunt velut ab Apostolis profectum, videntur illum intellexisse non ut recensionem librorum solius divinae Scripturae, sed ut catalogum librorum, qui sive ex libris Scripturae sive ex aliis maximae auctoritatis commendentur prae reliquis ad lectionem; certe numquam eum habuerunt ut canonem plenum librorum Scripturae. Nam non solum in ipso Trullano susceperunt ex Synodis Africanis libros, qui in hoc canone apostolico praetereuntur (supra p. 380); sed etiam diserte reiecerunt Constitutiones apostolicas velut interpolatas ab haereticis, et neque has neque epistolas Clementis Ecclesia graeca umquam habuit velut partes Scripturae sacrae.

II. Nunc demum expositis omnibus divergentibus catalogis librorum penes doctores orientales illius temporis, possumus hos canones deficientes comparare cum constanti praxi totius Ecclesiae, non exceptis his ipsis doctoribus, in usu ss. librorum, pariterque cum unanimi doctrina Ecclesiae occidentalis et cum subsequente universali consensu. Ex hac comparatione consequuntur certa principia ad genuinam explicationem eorundem canonum divergentium.

1^{um} *Principium*. Nomine *canonis* et nomine *canonicorum librorum* intellexerunt Patres illi indicem eorum librorum et eos libros 22 Hebraeorum, qui etiam tum *apud omnes in confesso* erant, et *de quibus nulla erat mota quaestio* (*μολογούμενοι*). Unde libri, qui tum in controversiam vocari coeperant (*ἀντιλεγόμενοι*), erant quidem *extra canonem* collocandi eo sensu intellectum: at non ideo simpliciter negabatur, eos pertinere ad divinam Scripturam; sed tantum indicabatur de iis motam esse quaestionem, ac proinde eos non pertinere ad libros, de quorum pari cum ceteris auctoritate tum temporis apud omnes citra controversiam constaret (1).

(1) Si opus est, denuo monemus, nequaquam nos sequi sententiam eorum theologorum, qui totam difficultatem facili negotio expediri posse existimant dicendo, Patres non Christianorum sed Iudaeorum canonem recensuisse. Si Melitonem, Origenem, Epiphanium, Hilarium initio memoratos, Leontium et Damascenum de quibus mox dicemus, excipias;

Hic sensus canonum probatur multipliciter. Nam a) Eusebius qui ceteris expressius sensum divisionis librorum in ὁμολογουμένων et ἀντιλεγομένων declaravit, et post quem ceteri illam divisionem secuti sunt, synonyma habet haec duo, librum esse *canonicum* vel esse *in confesso apud omnes*; pariterque librum esse *extra canonem* et esse probatum quidem et agnitum a multis sed tamen a nonnullis in *controversiam vocatum*. Ita l. III. c. 3. promittit testimonia veterum « de Scripturis, quae *canonicae et in confesso sunt apud omnes* » (περι των ἐνδιζθηκων και ὁμολογουμενων γραφων); ibidem epistolam 2 Petri dicit « non *canonicam*, quae tamen utilis visa multis *cum ceteris Scripturis frequentatur*; » l. III. c. 25. invicem opponit « Scripturas *in confesso apud omnes*, et alias *non canonicas quibus contradicitur*, sed quae nihilominus a plerisque ecclesiasticorum virorum sunt *agnitae*; » ibidem memorat Scripturas « quibus *contradicitur*, sed quae tamen *probatae sunt plerisque* » cf. c. 31. Contra vero libri *apocryphi* ib. c. 3. sunt scripta, « quae omnino

Patres reliqui a nobis citati recensuerunt certissime canonem Christianorum et pro Christianis, ut ex contextibus evidenter constat. Sed in ipsis Scripturis sacris Christianorum distinxerunt duas classes, a) librorum qui absque controversia ab omnibus Christianis admitterentur ut s. Scriptura, et horum complexum appellabant *canonem*, i. e. catalogum Scripturarum extra controversiam. Quamvis vero hi libri (saltem maximam partem) sint iidem, qui admittuntur etiam a Iudaeis, et immo ipsa distinctio in duas classes ortum habuerit ex comparatione Scripturarum Ecclesiae cum catalogo Iudaico; non tamen ideo PP. recensent canonem Iudaeorum aut pro Iudaeis. Quomodo enim loquentes de Iudaeorum sententia appellarent ad traditionem Apostolorum, ad auctoritatem Ecclesiae et Patrum antecedentium, quibus argumentis ipsi confirmant canonem, quem recensent librorum extra controversiam seu ὁμολογουμένων? Quomodo in canone Iudaeorum ponerent libros N. T. quos adnumerant? b) Praeter hos libros in canone h. e. in *catalogo indubitatorum* positos enumerant alias Scripturas Christianorum, quibus a nonnullis contradicitur, seu quae sunt libri ἀντιλεγόμενοι. Verum est, hos esse libros qui desunt in canone Iudaeorum, et inde repeti primam originem controversiae inter ipsos Christianos: at non propterea appellantur libri controversi (ἀντιλεγόμενοι), quia Iudaei eis contradicunt; sed erant controversi, quatenus aliqui doctores christiani de iis dubitabant, atque ideo numerabantur *extra canonem* h. e. extra catalogum *indubitatorum*, non autem solum *extra canonem* Iudaicum de quo isti Patres non erant solliciti.

non novimus in Catholicis tradita » οὐδ' ὅλως ἴσμεν ἐν καθολικαῖς παραδεδομένα.

b) Nomina *canon* et *canonica Scriptura* vel ab ipsis PP. latinis illa aetate maxime proprie usurpari consuevisse de libris qui sunt etiam in canone hebraico, quin ideo aliis libris auctoritas canonica apud Christianos negari intelligeretur, manifestum est ex s. Augustino Civ. Dei XVIII. c. 36. « Restituto templo, inquit, non reges sed principes fuerunt usque ad Aristobulum, quorum supputatio temporum non in *Scripturis sanctis, quae canonicae appellantur*; sed in aliis invenitur, in quibus sunt et *Machabaeorum libri, quos non Iudaei sed Ecclesia pro canonicis habet.* »

c) Declarant ipsi illi Patres orientales, in primo ordine quem secundum archetypum censionis hebraicae ab Origine exhibitae appellant *canonem*, eos solos libros se comprehendere voluisse, qui a nemine in quaestionem vocati sint, « de quibus plena est persuasio, » ut ait Athanasius; « qui sunt apud omnes in confesso (ὁμολογουμενοι), » ut est apud Cyrillum et in Synopsi Athanasiana; « qui definito iudicio inserti » (ἐγκριτοι) (1), ut apud Nazianzenum; « quorum certissimus canon, » ut apud Amphilochium; qui sunt libri *certi* in oppositione ad *dubios*, ut apud Hieronymum.

d) Res extra omne dubium ponitur ex modo, quo Patres hi omnes libris quos ponunt extra canonem, usi sunt tamquam ad sacram Scripturam pertinentibus ex communi Ecclesiae persuasione. Vide supra p. 358. sqq.

2^{um} *Principium* sequitur ex antecedenti. Canones huiusmodi habent quidem propositum excludere a censu Scripturarum sacrarum libros apocryphos; non tamen definitiva sententia statuunt, libros *secundi ordinis, ἀντιλεγομενους*, ecclesiasticos et *lectos in Ecclesia* non pertinere ad ss. Scripturas. Excludentes ergo locutiones additae libris in numero 22

(1) Nazianzeni ἐγκριτον prorsus idem significat ac ἐνδιαθηκον apud Eusebium et alios; ἐνδιαθηκον autem est ex demonstratis idem ac ὁμολογουμενον, nec adhibetur nisi de libris *citra controversiam* in canone positis. Multo melius antiqua versio Billii habet « *certum numerum* » quam nova Caillavii, qui interpretatur « *selectum numerum* », ac si graece esset ἐκκριτον.

comprehensio, quando dicitur «in his *solis* esse doctrinam pietatis, » « hos *solos* esse genuinam Scripturam, » « hos *solos* a fidelibus esse legendos, » intelligi debent in oppositione ad libros apocryphos, non autem rata sententia excludunt libros secundae classis et nondum eliquatâ quaestione dubios (1).

Constat id a) ex ipsa intrinseca natura diversitatis inter libros *certo divinos*, inter *dubios*, seu potius divinos habitos ex communi ecclesiastica consuetudine, qui tamen in dubium vocabantur a nonnullis, et inter *certo non divinos*. Constat b) ex praxi horum ipsorum Patrum, qui frequentissime hisce libris utebantur ut Scripturis divinis non secus ac proto-canonicis. Constat c) ex disertis Patrum declaratione in his ipsis catalogis, in quibus scopum sibi propositum esse aiunt praemunire fideles contra libros apocryphos, qui undique ab haereticis obtrudebantur.

Quapropter inter canonem completum et canones illos deficientes non est oppositio *contradictionis* sed *diversitatis* tantummodo, sicut inter perfectum et perficiendum suoque tempore supplendum. Ergo Cassiodorus commemoratis diversis indicibus incompletis Hilarii, Epiphani, Hieronymi, Rufini ex una parte et canone completo codicum ecclesiasticorum atque Augustini ex parte altera, verissime affirmare potuit: « Patres non contraria dixerunt sed *diversa*, ut non impugnare sed invicem se potius exponere videantur; » sicut etiam inter definitiones Conciliorum diversitas est sed nulla contradictio. Divin. institut. c. 14. Pariter abs-

(1) Nomen hoc quo dicuntur *libri controversi*, ἀντιλεγόμενοι, ἀμφιβαλλόμενοι, accipi potest dupliciter; sensu generico significat omnes libros a quibusvis etiam a *solis* haereticis velut Scripturas sacras adoptatos et inter ὁμολογουμένους non comprehensos, adeoque significare potest etiam libros apocryphos; sensu specifico proprium est libris secundae classis, quamdiu scilicet de illis intra fines Ecclesiae fuit aliqua controversia. Ita Eusebius III. 25. post enumeratos libros tum specifico sensu ἀντιλεγόμενους tum libros apocryphos concludit: « hi omnes fuerint inter *controversos* » ταυτα μὲν πάντα τῶν ἀντιλεγόμενων εἶη. De apocryphis necessario intelligendus videtur Cyrillus catech. IV. n. 34, ne sibi ipsi et consuetudini totius Ecclesiae, etiam Hierosolymitanae contradicat, quando ait: « qui ignoras ὁμολογουμένα, quid frustra laboras circa *controversos* libros » περὶ τὰ ἀμφιβαλλόμενα.

que contradictione Concilium Trullanum suscipere et secundum illud Graeci in suum Corpus Iuris inserere potuerunt una serie canones diversos, incompletum Concilii Laodicensi et completum Conciliorum Africanorum (in Nomocan. Photii apud Mai Spicil. Rom. T. III. P. II. p. 131.), ut scilicet unus suppleretur per alterum.

3^{um} *Principium* consequitur pariter ex primo. Quando PP. ut Hieronymus et Rufinus dicunt, hos libros secundi ordinis legi quidem ad aedificationem plebis, non tamen proferendos esse ad auctoritatem fidei confirmandam; id intelligi debet non ideo dictum, quod de eorum inferiori auctoritate intrinseca constaret, sed quod ea aetate *nondum omnibus constabat* de pari cum ceteris libris Scripturae auctoritate. Erant igitur isti libri etiam tum praxi universali Ecclesiae satis confirmati, ut tuto tamquam *Scriptura sacra et eloquia Dei et oracula Spiritus Sancti* ad fideles proferri possent; non tamen erant apud omnes extra controversiam ita, ut polemica etiam adversus contradictores eadem firmitate possent adhiberi. Patet hic sensus tum ex propria ratione libri, qui in quaestionem vocatus est, utrum certo sit liber Scripturae inspiratae, et qui proinde sit *ἀντιλεγόμενος* seu controversus, tum evidentissime ex modo quo iidem illi PP. his libris usi sunt etiam ad dogmata confirmanda. Cf. supra p. 358. 360. 363.

Hinc non est mirum, Patres etiam eos qui ipsi hos libros sine dubitatione inter Scripturas habebant, tamen in eorum usu polemico aliquam cautionem commendasse, quamdiu res nondum undequaque liquida erat nec solemne de ea iudicium latum. Ita Augustinus fatetur, ut paulo ante vidimus, «adversus contradictores non tanta firmitate proferri, quae scripta non sunt in canone Iudaeorum» Civ. Dei XVII. c. 20. n. 1. (1). Et in ipso loco (de Doctrina christ. I. II.

(1) Non satis recte huc etiam trahi videtur illud, quod habet August. Retract. I. I. c. 10. n. 3. de auctore libri Ecclesiastici. «Videō, non recte appellasse verba prophetica, quibus scriptum est: quid superbis terra et cinis, quia non in eius libro legitur, quem certi simus appellandum esse prophetam.» Cum verba scilicet non sint prophetia futuri, possent dici prophetica ex munere prophetico auctoris, de quo non con-

c. 8. n. 12.), ubi exhibet iuxta consensum Ecclesiarum Africae immo totius Ecclesiae latinae canonem librorum sacrorum, simul tamen indicat, non ubique aequalem esse de libris omnibus consensum et ideo, quamdiu is maneret status quaestionis, esse aliquod discrimen observandum in usu polemico et dogmatico Scripturarum canonicarum, ut solers indagator « eas quae ab omnibus accipiuntur Ecclesiis catholicis, praeponat eis quas quaedam non accipiunt; in eis vero quae non accipiuntur ab omnibus, praeponat eas quas plures gravioresque accipiunt, eis quas pauciores minorisque auctoritatis Ecclesiae tenent. »

Constat, S. Augustinum nomine Scripturae *canonicae* nihil umquam aliud intellexisse quam libros divinitus inspiratos et ideo auctoritatis prorsus divinae, in qua non possunt esse gradus, ut unus liber canonicae Scripturae maioris, alius inferioris auctoritatis censeatur. Deus ipse, inquit, « Scripturam condidit, quae canonica nominatur, eminentissimae auctoritatis » Civ. Dei XI. 3. « Ita sibi omnia in *canonica auctoritate* concordant, ut tamquam uno ore dicta, iustissimâ et prudentissimâ pietate credantur » contr. Faust. XI. cc. 5. 6. cf. ep. 82. (al. 19.) n. 3. ad Hieronym.

Quando igitur ex loco citato de Doctr. christ. II. c. 8. n. 12-14. opponitur trita difficultas: Augustinus inter libros ipsos quos appellat canonicos, discernit alios maioris alios inferioris auctoritatis; responderi debet distinguendo:

Discrimen agnoscit in auctoritate intrinseca librorum canonicorum, *nego*. Constat ratio negationis ex paulo ante dictis.

Discrimen indicat in modo, quo libri canonici innotescant, *subdistinguo*: quasi ipsi Augustino non satis innotuissent ut canonici libri omnes quos enumerat, aut non consentiens et constans esset traditio Ecclesiarum Africae et Ecclesiae occidentalis universae, *nego*. Discrimen in modo,

stat. Librum autem Ecclesi. computandum esse inter propheticos, quia in auctoritatem recipi meruit, seu quatenus liber est inspiratus, testatur de Doctrin. Christ. I. II. c. 8, nec illud corrigit in Retract. I. II. c. 4. n. 2, quamvis ibi retractet, quod eo loco operis de Doctr. Christ. dixerat de scriptore Ecclesiastici, qui idem etiam scripserit librum Sapientiae. Vide supra p. 375.

quo libri alii omnium consensu, alii non sine aliquorum tum adhuc obtinente contradictione innotescebant, Augustinus indicat *historice* et ad usum *polemicum*, *concedo*. Ratio huius negationis et concessionis patet ex ipsa lectione loci Augustini.

Monet imprimis, ut solers indagator *divinarum Scripturarum* legat totas Scripturas, « dumtaxat eas quae appellantur *canonicae*. » Proponit deinde totum *canonem* Scripturarum complectentem libros omnes et solos, quos nunc adhuc habemus in canone Ecclesiae catholicae. Concludit: « in his omnibus libris timentes Deum et pietate mansueti quaerunt voluntatem Dei. » Testatur igitur Augustinus, hos omnes libros esse positos in *canone* Ecclesiae, esse *Scripturas canonicas*, quae appellatio non est ambigua, sed certa et ratâ significatione designat « Scripturas eminentissimae auctoritatis, » ut constat ex dictis. Nihilominus quia novit s. Doctor excitas alicubi dubitationes de nonnullis ex his libris, utrum sint *canonicae Scripturae*; ipse nec voluit nec potuit haesitationem et dissensionem illam quamdiu in Ecclesia tolerabatur, velut haeticam condemnare. Unde in eo quaestionis statu fatendum sane erat, libros alicubi minus certos « non tanta firmitate adversus contradictores proferri. » Qua de re solers Scripturarum indagator monendus erat et docendus. « Tenebit igitur hunc modum in Scripturis canonicis, ut eas quae ab omnibus accipiuntur Ecclesiis catholicis, praeponat eis quas quaedam non accipiunt » etc. Ex isto contextu simul patet, hoc loco sicut alibi (contr. ep. Manich. n. 6. et saepe contr. Faust.) constitui ab Augustino principium, Scripturas canonicas nonnisi auctoritate Ecclesiae catholicae cognoscendas et suscipiendas esse. Quo principio Augustini et reliquorum Patrum admissio iam pridem omnis de libris deuterocanonice dubitatio sublata et causa finita est; utinam aliquando finiatur et error.

Partim ad hanc inter orientales doctores ambiguitatem indicandam, partim eo sensu, quo Augustinus loco superius citato Mach. libros seiunxit a canonicis Scripturis, potuit adhuc Gregorius M. Moral. l. XIX. c. 21. n. 34. eosdem libros Mach. distinguere a Scripturis canonicis, ubi citans

factum Eleazari ex 1. Mach. VI. 46. ait: « non inordinate agimus, si ex libris licet non canonicis sed tamen ad aedificationem Ecclesiae editis testimonium proferamus. » Certè in Ecclesia Romana post decreta praesertim Innocentii, Gelasii, Hormisdæ dubium nemini esse poterat, libros Mach. esse inter canonicos Ecclesiae; non tamen erant inter 22 in canone Hebraeorum positos, unde poterat Gregorius adhuc munere Apocrisiarii Constantinopoli fungens, cum haec scriberet, distinctionem orientalium, Hieronymi et Rufini prae oculis habere, et nomen *libri canonici* eo quo ab illis factum erat, sensu usurpare.

THESIS XIV.

Expediuntur difficultates, quae ex scriptoribus sequioris aetatis produci solent.

« Si qui scriptores ecclesiastici inde a saeculo VI. et doctores scholastici ante Concilium Tridentinum libros deuterocanonicos adhuc extra canonem numerare videntur, ii vel solum historice referunt aliorum sententias, vel distinguunt canonem Hebraeorum et complexum Scripturarum sacrarum in Ecclesia; vel permoti alicuius vetustioris doctoris sententiis indicant, ante definitivum iudicium nondum penes omnes certo constituisse de pari horum librorum cum protocanonicis auctoritate. Generatim vero totius huius quaestionis ea est ratio, ut in triplici suo stadio necessitatem quidem demonstrat infallibilitatis Ecclesiae in custodiendo deposito, non autem (quod Ecclesiae hostes dixerunt) necessitatem novae revelationis ad canonem Tridentinum constituendum. »

I. Complanatis difficultatibus, quae ex PP. IVⁱ. et Vⁱ. saeculi (addito Gregorio M.) opponi possent, superest, ut pauca subiungamus de scriptoribus ecclesiasticis sequioris aetatis. Reperiuntur enim ex iis aliqui, qui fere referunt catalogos, quos penes Athanasium, Nazianzenum, Epiphanium, Hieronymum legerant. At ea est relatio historica potius status quaestionis ut fuerat IV^o. et V^o. saeculo, quam testimonium de dissensione adhuc horum scriptorum tempore permanente, licet fateamur etiam tum quaestionem sententia definitiva et ab universa Ecclesia necessario tenenda nondum fuisse terminatam, ac potuisse adhuc haesitationes aliquas hinc inde reperiri apud ipsos catholicos doctores. Pertinent huc

Iunilius Africanus de Partibus div. leg. l. I. c. 3-7. Galland. T. XII. p. 79. saec. VI; Leontius Byzantin. de Sectis Act. 2. Galland. ib. p. 627. saec. VII; Ioannes Damascenus de Fide orthodoxa l. IV. c. 17. saec. VIII; Nicephorus Constantino-
polititanus saec. IX. (in Stichometria post Chronographiam edita a Goario Paris. 1652. p. 419. et a Pithoeo in Codice canonum p. 348.).

Iunilius sua didicit Constantinopoli a Paulo quodam gente Persa ex schola Nissibena. In divisione generica concurrat cum S. Hieronymo et aliis supra citatis Patribus saeculi IV. Distribuit libros omnes quoad auctoritatem in tres classes. In prima classe sunt libri « *auctoritatis perfectae,* » qui unanimi consensu et quoad V. T. etiam ab Hebraeis suscepti sunt, appellanturque *canonici*. In altera classe ponuntur libri « *auctoritatis mediae,* » (1) qui a pluribus iunguntur cum canonicis, non tamen ab omnibus in pari auctoritate habentur, « quoniam apud Hebraeos quoque super hac differentia recipiebantur, sicut Hieronymus ceterique testantur. » Tandem « *nullius auctoritatis* » sunt libri apocryphi. At vero in distributione speciali singulorum librorum Iunilius singularis est ita et manifesto falsus, ut non solum a sua Ecclesia Africana sed etiam ab aliis omnibus doctoribus dissentiat, nec ullus umquam sive ante sive post ipsum simile quidquam dixerit. Collocat inter libros mediae auctoritatis h. e. inter *ἀντιλεγόμενους* non modo Iudith (2), Esther, duos Mach., Sap.; sed etiam duos Paralipomenon, Iob, duos Esdrae, Canticum Canticorum, qui posteriores omnes sunt in canone Hebraeorum et inter *ὁμολογούμενους*. Contra vero Ecclesiasticum Iesu filii Sirach adnumerat canonicis primi ordinis, quod aequè ceteris huius divisionis auctoribus repugnat. Potest itaque Iunilius testis esse de divisione librorum in tres classes apud PP. nonnullos IV. et V. saeculi, ad

(1) Simile aliquid est in Amphiloehii iambis ad Seleuc. v. 255, ubi praeter Scripturas primi ordinis et canonicas appellantur aliae *mediae* et aliae spuriae *τινες μὲν ἡμμεσοί, αἱ δὲ αὐνοθοί*.

(2) Liber Tobiae omissus est, ut equidem non dubito, errore librarii; nam paulo post l. II. c. 9. Iunilius diserte eum allegat cum Dan. ut Scripturam sacram.

quos appellat, et de sensu huius divisionis, quae ceterum aliunde satis perspecta habemus; at quoad distributionem singulorum librorum nullius est frugis.

Leontius libros N. T. omnes quidem recenset; ex V. T. autem nonnisi 22. qui sunt apud Hebraeos, omittens cum Athanasio, Nazianzeno aliisque librum Esther. Satis vero indicat consilium non omnes Christianorum sed in V. T. tantum ab Hebraeis etiam admissas Scripturas enumerandi. Refert enim hunc canonem, ubi aggreditur confutationem Iudaeorum ita concludens librorum recensionem. « Veteris Testamenti hos libros omnes recipiunt Hebraei. Quae cum ita sint, decet Hebraeorum dogmata primum exponere etc. »

Damascenus fere ad verbum transcribit, quae habet Epiphanius de Ponder. et mensur. n. 4. recensens libros, quos Iudaei in arcam sive, ut loquitur Tertullianus, suum in armarium admiserunt. Pariter *Nicephorus* libros omnium trium classium V. T. *κεκλονισμενους, αντιλεγομενους, αποκρυφους* desumpsit ex Synopsi Athanasiana; in N. T. autem transcripsit catalogum Nazianzeni, Cyrilli, et Concilii Laodicensi, in quo Apocalypsis omittitur. Neque igitur Damascenus neque Nicephorus, qui ambo scripserunt post Concilium Trullanum, possunt censi statum quaestionis exhibere, ut erat in Ecclesia graeca VIII. et IX. saeculo: sed alter quidem ex Epiphanio recenset libros, ut sunt apud Hebraeos; alter vero historice refert librorum divisionem, ut erat consignata ab illis doctoribus saeculo IV. et V. Quis enim, ut de aliis nihil dicam, in animum inducat, adhuc IX. saeculo Apocalypsin in dubium vocatam fuisse, seu potius neque inter libros dubios numeratam? Quia scilicet Nicephorus eam non reperit in catalogis IV. saeculi quos transcribit, utpote numerantibus solos libros tum iam certos apud omnes, etiam ipse historicus fidelis eam omittit; sicut vicissim in V. T. describit libros omnes, ut eos invenit in suo auctore notatos velut controversos aut apocryphos, licet inter hos sint aliqua monstra nominum, de quibus saeculo IX. nemo amplius erat sollicitus.

II. Specialem aliquam explicationem postulat vetustiorum Scholasticorum et scriptorum medii aevi modus sen-

tiendi et loquendi quoad hoc caput doctrinae. Generatim eos inhaesisse universali usui Ecclesiae et disertae doctrinae, ut explicitè proposita est in Conciliis Africanis, a S. Augustino et aliis Patribus, et in decretis Romanorum Pontificum, iam demonstravimus in thesi XI. Nihilominus auctoritate potissimum s. Hieronymi factum est, ut plures sequerentur modum eius loquendi de *canone* tamquam complexu eorum tantummodo librorum, qui etiam ab Hebraeis admissi essent. Inde vero singuli aliqui Magistri in suis lucubrationibus et intra scholae cancellos, ubi intendebant distinguere, quid strictè loquendo ad fidei iam tum definita dogmata pertineret, quid licet doctrina communis, supremum hunc gradum non attingeret, ancipites sese monstrabant de ipsa horum librorum pari cum canonicis primi ordinis auctoritate usque ad tempora fere Concilii Tridentini. Post decretum autem Tridentinum, eoque magis post solemnem eius declarationem in definitione Concilii Vaticani (Const. I. cap. 2. can. 4.) penes Catholicos iam nullus dubitationi locus esse potest.

Itaque scriptores illi mediae aetatis, qui libros penes Hebraeos non admissos videntur adhuc numerare extra canonem, fere unice pendent ex sententiis s. Hieronymi, ad cuius prologos plerique diserte appellant, ubi s. Doctor hos libros dixit apocryphos, qui proferendi non sint ad fidei dogmata confirmanda. Dividi autem possunt illi Magistri in duplicem classem.

1°. Plerumque ea quae legebant apud s. Hieronymum, componebant cum communi Ecclesiae doctrina et praxi ita, ut nomine *canonis* secundum genuinum Hieronymi et aliorum PP. sensum intelligerent canonem librorum, qui sunt etiam penes Iudaeos; unde recte alios libros non quidem in canone esse, sed tamen ab Ecclesia inter sacras Scripturas acceptos fuisse docebant.

Ita saec. XII. *Petrus Blessensis* supra citatus p. 379.

Petrus Cluniacensis cognomento Venerabilis distinguit quidem modum probandi libros Scripturae V. T. quod, qui erant in canone Iudaeorum, non solum traditione Christianorum sed etiam codicibus et testimonio Iudaeorum, alii vero

*

auctoritate Ecclesiae demonstrantur. Priores « non solum christianis sed et ipsis Iudaicis litteris attestantibus... paris auctoritatis sunt... Restant post hos authenticos s. Scripturae libros sex non reticendi libri, Sapientiae, Iesu filii Sirach, Tobiae, Iudith, et uterque Machabaeorum liber, qui etsi ad illam sublimem praecedentium dignitatem (quoad testimonia quibus probantur) pervenire non potuerunt, propter laudabilem tamen et perquam necessariam doctrinam ab Ecclesia suscipi meruerunt... quod si, sicut Iudaeis de Moyse Christus dixit, eius Ecclesiae non creditis, quomodo verbis meis credetis?» Pet. Cluniac. contr. Petrobrusian. Bibl. Max. PP. T. XXII. p. 1044.

Petrus de Riga in manu scripta Paraphrasi metrica V. et N. T. (apud Hodium p. 655) ait: « sed licet excepti (ex canone), tamen hos *authenticat usus Ecclesiae, fidei regula, scripta Patrum.* » Similiter *Ioannes Belet* in Explicat. divinor. officior. c. 60. fol. 339. (ed. Venet. 1577. cum Rationali Durandi) primum numerat 22 libros, qui a Iudaeis quoque habentur « *authentici,* » inter quos recenset etiam Iudith. Tum sequitur: « quatuor tandem enumerant *apocrypha,* librum videlicet Tobiae, Machabaeorum, Philonis cuius principium est Diligite iustitiam (i. e. librum Sapientiae), et Iesu filii Sirach, appellaturque etiam Ecclesiasticus. Verum hos quatuor quidam non recipiunt, *Ecclesia tamen eos approbat,* quod argumentum fere habeant librorum Salomonis, *etiamsi eorum auctores pro certo ac vere non sciat* (1). Alios duos credimus Esdram composuisse » (2).

Eodem modo nomen *apocryphorum,* quod legitur in Prologo galeato s. Hieronymi, explicant alii, e. g. *Petrus Comestor* in Histor. Scholast: « *apocrypha sunt, quod auctor ignoratur eorum; sed quod de veritate non dubitatur, ab Ecclesia recipiuntur.* » Vide supra p. 378. 379. Ipsi Comestoris verbis utitur saec. XIII. *Hugo a S. Charo* in explicatione

(1) Manifesto absurda est horum verborum paraphrasis, ut citantur ab Hodio p. 655: « *Hos quatuor non recipit Ecclesia, tamen authenticat, etsi eorum auctores nesciat, quia sententiam librorum Salomonis tenent.* »

(2) Vides, etiam hunc scriptorem libros deutero-canonicos immiscere sine distinctione auctoritatis inter protocanonicos, ad quos certe pertinent libri Esdrae.

Prologi galeati (initio Postillae in II. Reg.) et alibi, iisdem Ioannes Ianuensis (apud Hodium p. 657.). Ex manuscripta Postilla Hugonis in I. Ios. refert Hodius versiculos: « Hi quia sunt dubii (sensu explicato quoad nomen scriptoris), sub canone non numerantur; *sed quia vera canunt, Ecclesia suscipit illos.* » In eundem sensum explicari debet Hugo Victorinus (saec. XII.), qui in I. de Scriptur. et scriptor. ss. c. 6. (inter Opp. Richardi Victorini T. I. fol. 156.) simpliciter recitat verba s. Hieronymi, ceterum vero libris deuterocanonice utitur sine discrimine ut Scriptura sacra.

2°. Negari tamen non potest, aliquos ex Magistris scholae ob s. Hieronymi sententias ante definitionem Concilii Tridentini ancipites haesisse, et videri tribuisse hisce libris inferiorem gradum auctoritatis quam iis, qui sunt in canone Hebraeorum, ut saec. XII. Ioannes Sarisburiensis ep. 172. (Bibl. Max. PP. T. XXIII. p. 468.); Radulphus Flaviacensis in Lev. I. XIV. Praefat. (ibid. T. XVII. p. 177.) in multis fere sequens Iunilium Africanum; saec. XIV. Okam in Dialogo P. III. Tract. I. l. 3. c. 16, in quo alioquin sunt multa erronea (in Monarchia Goldasti T. II. p. 834.). Ambigue loquitur Lyranus praefat. in Tob., ubi tamen videtur posse explicari ita, ut hos libros solum sub inferiori gradu inspirationis scriptos esse censuerit, sicut Iudaei docent de Hagiographis. Difficilia pariter sunt, quae habet adhuc saeculo XV. s. Antoninus in summa theolog. P. III. titul. 18. c. 6. §. 2. Tostatus in Matth. praefat. q. 2. negat quidem irrefragabilem deuterocanonicorum librorum auctoritatem; alibi tamen (in II. Reg. praefat. qq. 28. 29.), ubi data opera explicat Prologum galeatum s. Hieronymi, clarissime sanam tradit doctrinam. Postremo Caietanus saeculo XVI. paulo ante Conc. Trid. in fine Commentarii in I. Esther ea habet, quae post Concilium nemini Catholico fas esset sentire aut docere (1).

(1) Ubi in Conc. Tridentino postulabatur sanctio anathematis adversus eos, qui omnes libros pro sacris et canonicis non reciperent, inter auctores catholicos quorum audacia accusabatur, neminatim etiam Caietani mentio facta est. Maior pars Patrum iudicabat, anathema esse

Summa itaque totius causae haec est. Doctores medi aevi habuerunt hos libros omnes inter ss. Scripturas eodemque viderunt in ecclesiastico usu et in ipsis catalogis quos saltem ex Augustino et Collectionibus canonum noverunt, indiscriminatim susceptos. Simul vero cum eis observarentur sententiae quorundam Patrum maxime s. Hieronymi de differentia canonis hebraici, alii quidem iique plurimi, ut res ipsa postulabat, ex Ecclesiae ipsius sensu satis manifestato difficultatem componebant; aliis tamen usque ad solemnem Ecclesiae definitionem nondum satis constare videbatur de pari cum protocanonicis auctoritate eorum librorum, quos extra canonem hebraicum et apocryphos a tanto Doctore dictos esse videbant. Et sane ex concessione gravissimorum etiam doctorum illius aetatis apparet, rem nondum ita liquidam et omnibus satis propositam fuisse, ut citra fidei discrimen in dubium vocari non potuerit. Ita S. Thomas 1. q. 89. a. 8. ad 2. ait, apparitionem Samuelis (1. Reg. XXVIII. 12. sq.) posse explicari sensu proprio ex operatione et revelatione divina, ut apparet ex Ecclesi. XLVI. 23; « vel illa apparitio, inquit, fuit procurata per daemones, si tamen Ecclesiastici auctoritas non recipiatur propter hoc, quod inter canonicas Scripturas apud Hebraeos non habetur. » Cf. August. 1. de cura pro mortuis gerenda c. 15. n. 18.

III. Ex omnibus quae in hac et in antecedentibus thesis dicta sunt, manifestum est triplex stadium, quod in explicatione dogmatis de divinitate librorum deuterocononicorum V. T. distingui potest: a) simplicis fidei et suspensionis librorum in usu et praxi Ecclesiae usque ad initia IV. saeculi; b) ortae deinde ex comparatione Scripturarum Ecclesiae cum canone hebraico inquisitionis et haesitationis penes doctores praesertim in Ecclesia graeca saec. IV. et V, quae paulatim, ad perseverantem usum Ecclesiae accedentibus decretis Conciliorum Africae, Pontificum Innocentii I. et Gelasii, desiit quidem in consensionem moraliter universalem, non tamen ita, ut adhuc media aetate non remanerent vestigia

addendum « a fin di comprimere l'ardimento contrario d'alcuni Cattolici, fra cui numerassi ancora il Gaetano » Pallavic. 1. VI. c. 11. n. 8.

prioris controversiae. c) Sequitur dēnique solemnī definitio ac iudiciū, quo controversia omnis terminatur et dissensio inter Catholicos excluditur. Huc transferenda omnino sunt, quae de triplici stadio in explicatione dogmatum quorundam praeunte Augustino diximus in Tractatu de Traditione th. XXIII. n. IV.

Ex demonstratis satis etiam constat, non nova profecto revelatione opus fuisse ad horum librorum divinam inspirationem et auctoritatem definiendam; sed iudiciū versatum esse circa traditionem apostolicam, cuius indicia, monumenta, et documenta exstant quam plurima inde ab aetate apostolica vel Apostolis proxima. Nihilominus tamen ea est inter catholicos aliquos doctores per plura saecula ambiguitas, ut, quamvis Protestantes reiicientes hos libros intolerabilis temeritatis convinci possint etiam ex solis monumentis traditionis, plena tamen nostra securitas et exclusio cuiusvis dubitationis innitatur Ecclesiae infallibilitati in discernenda genuina traditione apostolica.

In thesibus totius huius capituli studuimus non modo statuere principia, sed etiam exponere speciales declarationes ad solutionem omnium difficultatum, quas contra traditionem apostolicam librorum deutero-canonicorum Protestantes ac prae ceteris Humfridus Hodus (De Bibliorum textibus originalibus) coacervarunt. Mirum vero est, quod Leibnitium non puduerit easdem velut demonstrationes reficere in ep. 31. ad Bossuetum (Opp. Leibnitii ed. Dutens T. I. p. 626. sq.). Compendiaria responsio Bossueti videri potest ibidem ep. 37. p. 657. sq.

CAPUT II.

DE LIBRIS SACRIS ET CANONICIS NOVI TESTAMENTI.

THESIS XV.

Libri canonici omnes N. T. sunt ab Apostolis traditi.

« Argumenta eadem, quibus divinum testimonium traditione conservatum de integro canone Scripturarum veteris Testamenti demonstratur, non minus lucide demonstrant libros omnes novi Testamenti qui in decreto Tridentino enumerantur, traditione apostolica tamquam Scripturas sacras Ecclesiis consignatos fuisse. »

Argumenta ubi actum est de libris V. T., revocavimus ad duplicem classem, ad usum scilicet ecclesiasticum et ad disertam doctrinam in ss. Scripturarum catalogis consignatam; iisdem nunc demonstrabimus traditionem apostolicam quoad omnes libros N. T. in canone Ecclesiae catholicae comprehensos.

Nihil necesse est probare, libros N. T. universim spectatos inde ab aetate apostolica, qua scripti erant, in Ecclesia Dei creditos fuisse pertinere ad Scripturam inspiratam. De hac enim re partim dictum est, ubi de inspiratione egimus (vid. th. II. n. III; th. VII. n. II. 2°.), partim evidenter constat ex modo, quo saeculo iam II. ineunte et mediante libri N. T. una cum Scripturis prophetiis in Ecclesiis legebantur; ex coniunctione librorum N. T. cum libris inspiratis V. T. (cf. Hug. *Introduct. in N. T. T. I.* §. 16. 17.); ex modo, quo PP. immo etiam haeretici ipsi semper usi sunt his libris; ex diserta denique ac universali doctrina. Absque ulla enim controversia, quamdiu Scripturae N. T. ita generatim spectantur, inter Christianos semper ratum erat, quod Athanasius ait (ep. festali) de libris N. T. aequae ac de Scripturis V. T., eos esse « inspiratam Scripturam, sicut Patribus tradiderunt qui ab initio ipsi viderant et fuerant ministri sermonis, » et quod repetit Augustinus *contr. Faust. l. XI. c. 5*: « distincta est a posteriorum libris *excellencia canonicae auctoritatis veteris et novi Testamenti*, quae Apostolorum confirmata temporibus

per successiones Episcoporum et propagationes Ecclesiarum tamquam in sede quadam sublimiter constituta est, cui serviat omnis fidelis et pius intellectus. »

Haec omnia utique valent non solum de Scripturis N. T. generatim, sed etiam in concreto de omnibus et singulis illis libris N. T. qui (nisi forte a sectis ad Iudaicas fabulas aut gentilium philosophemata declinantibus, Ebionaeis, Marcionitis, Manichaeis et Gnosticis aliis) numquam inter Christianos in dubium vocati sunt, et ideo (si placet) protocanonici appellari possunt. De his scilicet libris absque speciali demonstratione ex generalibus argumentis paulo ante indicatis assumere possumus ut evidens, eos semper et ubique et ab omnibus sacrae Scripturae adnumeratos fuisse. Rationalistae vero antichristiani et anticritici, quibus consensus perpetuus totius nominis christiani de libris publicis societatis christianae non sufficit, non hoc loco sed (quantum operae pretium est) in Introductione ad singulos libros confutandi sunt.

Verum sicut ex V. T. ita et inter libros N. T. sunt nonnulli, de quibus aliquando dubitatum esse veteres referunt, et quos etiam novatores aliqui saec. XVI, postquam iam pridem plenus in Ecclesia de iis omnibus obtinuerat consensus, in controversiam revocare tentarunt, ac versatili ingenio modo admittendos modo reiiciendos esse statuebant. Sunt autem ex hoc numero sex apostolicae epistolae, videlicet quinque ex sic dictis epistolis catholicis, *Iacobi*, *2. Petri*, *Iudae*, *2. et 3. Ioannis*, tum ep. ad *Hebraeos* ac denique *Apocalypsis*. Hos igitur, quos brevitatis causa appellabimus libros deuterocanonicos, tamquam ad sacram Scripturam pertinentes traditione apostolica Ecclesiae consignatos fuisse, in thesi demonstrandum proponimus duplici argumentorum classe.

I. Ita se habet *usus Ecclesiae* antiquissimus in suscipiendis et frequentandis hisce libris, ut eos inter Scripturas divinas et in eadem auctoritate ac sunt libri protocanonici, ab Apostolis traditos esse convincatur.

1°. Totam suam vim quoad libros deuterocanonicos novi Testamenti exserit argumentum, quod suppeditat vetus ec-

clesiastica editio Scripturarum tam graeca scilicet, quam nominatim latina et syriaca. Quae igitur diximus de libris V. T. (th. X. n. II. III.), huc transferenda sunt.

Monumenta antiquitatis, ex quibus discere possumus ordinem quo libri N. T. in ecclesiastica et publica editione sese exceperint, cuiusmodi sunt codices et catalogi librorum, omnia exhibent insertos ac commixtos libros deutero-canonicos inter protocanonicos ita, ut pari omnino omnes auctoritate habitos fuisse demonstrent, et quodvis indicium diversae dignitatis excludant. Codices qui non singulos tantum libros aut sola continent Evangelia (Evangelistaria dicti), comprehendunt vel omnes N. T. libros, vel Acta cum omnibus epistolis et Apocalypsi (*ἀποκαλυψις*), vel septem epistolas catholicas cum Apocalypsi. Iam vero ordo in plerisque hic est, ut post Acta ante epistolas Paulinas ponantur septem catholicae, et in his primo loco epistola Iacobi, quem locum teste Eusebio H. E. II. 23. retinere perseveravit eo ipso tempore, quo a nonnullis haec cum aliis epistolis memoratis vocabatur in dubium. In catalogis etiam Athanasii, Synopsis Athanasiana, Nazianzeni, Amphilo-chii, Cyrilli, Concilii Laodicensi, Epiphanii, Leontii, Damasceni, Nicephori prima inter septem catholicas est haec Iacobi. Canon ultimus apostolicus inter Graecos, et inter Latinos Concilia Africana, Rufinus, Philastrius (haeres. 60.), Augustinus aliique primo loco ponunt duas Petri; Innocentius I. vero tres Ioannis.

In epistolis Paulinis eam ad Hebraeos post 2. Thess. et ante epistolas ad singulares personas, ad Timotheum, Titum, Philemonem, collocatam habent multi codices, inter quos vetustissimi Vaticanus, Parisiensis Ephremi (B. C.) et Sinaiticus. Eundem ordinem servant catalogi Athanasii, Synopsis Athanasiana, Conc. Laodicensi, Ioannis Damasceni; item versiones Coptica et Armena; immo in versione Sahidica (Aegypti superioris) haec ad Hebraeos erat post 2. Cor. ante epistolam ad Galatas (Hug. Introd. in N. T. T. II. p. 476.). Quae quidem evidenter demonstrant, in publico et ecclesiastico usu libros hos quibus nonnulli contradicebant, retentos fuisse in eadem cum ceteris auctori-

tate Scripturae sacrae, nec illius contradictionis fuisse habitam rationem.

In versione syriaca veteri (Peschito) ut nunc in codicibus exstat, desunt quidem quatuor epistolae catholicae (2. Pet. Ind. 2. et 3. Io.) et Apocalypsis; at primitus et saeculo adhuc IV. in ea fuisse, colligitur ex s. Ephrem, qui scribens syriace et pro Syris utitur omnibus his Scripturis non secus ac protocanonicis. Epistolam Iudae recitat integram (serm. advers. Impudicit. Opp. graec. lat. T. III. p. 61.); ex 2. Pet. describit fere integrum caput 2. (ib. p. 60.); alibi citat verba: « clamat et Petrus Apostolorum vertex et caput de illa die dicens: dies Domini sicut fur... in qua coeli solventur igne » ex 2. Pet. III. 10. 12. (Interrogat. et Respons. Opp. graec. lat. T. II. p. 387. cf. T. II. syr. lat. p. 342.). Epistolam 2. et 3. Io. diserte adfert: « Non meus est hic sermo sed Ioannis Theologi sic dicentis: omnis qui recedit et non permanet in doctrina Dei, Deum non habet » 2. Io. 9. (Serm. de amore pauper. graec. lat. T. III. p. 52.); « ait Scriptura: maius gaudium non habeo, quam ut audiam filios meos in veritate ambulare » 3. Io. 4. (Serm. de timore Dei graec. lat. T. I. p. 76.). Ad Apocalypsin appellat: « Vidit in Apocalypsi sua Ioannes librum magnum » etc. (Serm. exeget. in Ps. CXL. 3. T. II. syr. lat. p. 332; item graec. lat. T. II. p. 194. 252. 253.). Habuit ergo Ecclesia syriaca in sua versione facta II. saeculo ineunte omnes N. T. libros absque discrimine (1); neque enim alia praeter illam veterem cognoscitur versio syriaca usque ad VI. saeculum. Quod narrat Cosmas Indicopleustes circa annum 535, « apud Syros nonnisi tres reperiri epistolas (ex catholicis), videlicet Iacobi, Petri unam, et Ioannis unam » (Galland. T. XI. p. 535.), non potest referri nisi forte ad veterem versionem *simplicem* in eo statu, quo erat saeculo VI; universim enim intellectum Cosmae testimonium manifesto falsum esset, cum eo tempore non solum *simplex* vetus sed etiam altera versio iam exstiterit instituta anno 508. (Phi-

(1) De mutationibus saeculo IV. aut V. inductis in veterem versionem Peschito legendus est cl. Le Hir Études Bibliques T. I. P. II. praesertim art. 3.

loxeniana), in qua sunt omnes libri N. T. ut in canone Ecclesiae catholicae.

Ad versiones latinas « primis fidei temporibus » factas quod spectat, illae non minus luculentum pro libris deuterocanonicis N. T. quam pro libris V. T. suppeditant argumentum, eos semper ab Ecclesia inter Scripturas sacras N. T. habitos et ab Apostolis acceptos fuisse (Vide th. X. n. II.). Latini codices saeculi IV, quibus Augustinus ceterique PP. usi sunt, et quorum textum Hieronymus graece fidei reddidit, continebant sane libros omnes N. T. sine distinctione inter *ὁμολογουμένους* et *ἀντιλεγόμενους*. Ex canonibus enim Conciliorum Africae, Innocentii I, et ex innumeris citationibus PP. latinorum evidens est, libros deuterocanonicos cum protocanonicis in pari omnino auctoritate fuisse receptos, eosque omnes quos Origenes et Eusebius indicaverunt esse *ἀντιλεγόμενους*, positos fuisse absque indicio controversiae inter sacras et canonicas Scripturas in Ecclesia legendas, qua late patebat usus codicum latinorum. Atqui non poterant septem illa scripta postliminio saeculo forte IV intrudi in versionem et editionem latinam publicam divinae Scripturae in universa Ecclesia occidentis receptam. Transierant ergo illa scripta primis fidei temporibus una cum libris aliis absque ulla memoria aut mentione discriminis ex editione primaeva aetatis apostolicae in hanc versionem destinatae usui Ecclesiae Romanae matricis et magistrae, ac ceterarum Ecclesiarum occidentis. Proindeque continebantur scripta illa omnia inter Scripturas primitivas ab Apostolis Ecclesiae traditas.

Non poterant, inquam, ea scripta postliminio intrudi in versionem inter ss. Scripturas. Id constat imprimis ex ipsa rei de qua agitur, natura (vide p. 370.). Praeterea partes easdem sacrarum Scripturarum iam saeculo III. ineunte in suis latinis editionibus habebant Tertullianus et ceteri illius saeculi scriptores. Patres deinde saeculi IV. et inter hos s. Hieronymus ipse, qui antiquam versionem ad codices graecos correxit, quos maximae auctoritatis reperire poterat, nihil aliud noverunt, quam quod hi libri semper fuerint in latina versione cum ceteris commixti, et quod ita

suscipi inter Scripturas non potuissent alii libri, nisi quos Apostoli tradidissent. Hoc PP. testantur in suis canonibus, quibus omnes libros ut canonicos et ab Apostolis acceptos enumerant non sane aliter, quam ut legebantur in ipsarum Ecclesiarum editione latina. « Statutum est ab Apostolis et eorum successoribus, ait Philastrius, non aliud legi in Ecclesia debere catholica nisi Legem et Prophetas et Evangelia et Actus Apostolorum et Pauli tredecim epistolas et *septem alias*, Petri duas, Ioannis tres, Iudae unam, Iacobi unam, *quae septem Actibus Apostolorum coniunctae sunt* » Philast. Haeres. LX. Ne forte putetur, epistolam ad Hebraeos et Apocalypsin defuisse, legantur ibi sequentia. « Epistola Pauli ad Laodicenses... non legitur in Ecclesia, et si legitur a quibusdam, non tamen in Ecclesia legitur populo, nisi tredecim epistolae ipsius et *ad Hebraeos* interdum » (1) Haeres. LXI. De Apocalypsi quid sentiendum sit, iam antea dixerat. « Sunt haeretici, qui Evangelium secundum Ioannem et *Apocalypsim ipsius* non accipiunt, et non intelligunt virtutem Scripturae » Haeres. XXXII. (Gal-land. T.VII. p. 489. 494.).

2°. Usu et consuetudine publica ac universali libros hos omnes susceptos fuisse in Ecclesia diu ante Origenem et Eusebium, eandemque publicam consuetudinem perdurasse etiam eo tempore, quo controversia aliqua obtinuit, demonstrat ipse status quaestionis, ut ab Origene primum saeculo III. et deinde distinctius ab Eusebio saeculo IV. refertur.

Primus inter scriptores ecclesiasticos quorum quidem monumenta supersunt, data opera catalogum librorum N. T. conscripsit Origenes hom. VII. n. 1. in Iosue cf. hom. XIII. n. 2. in Genes., ubi sine ulla distinctione omnes enumerat. Supersunt quidem istae homiliae solum ex versione Rufini; modus tamen ipse enumerationis librorum is est, ut hic locus non videatur merito de interpolatione suspectus. « Sacerdotali tuba primus in Evangelio Matthaeus increpuit; Marcus quoque, Lucas et Ioannes suis singulis tubis sacer-

(1) De hoc discrimine dicemus inferius.

dotilibus cecinerunt. Petrus etiam *duabus* epistolarum suarum personat tubis; *Iacobus* quoque et *Iudas*. Addit nihilominus adhuc et Ioannes tuba canere per *epistolas* suas et *Apocalypsim*, et Lucas Apostolorum gesta describens. Novissime autem ille veniens, qui dixit: puto autem, nos Deus novissimos Apostolos ostendit, et in *quatuordecim* epistolarum suarum fulminans tubis, muros Iericho... ad fundamenta deiecit. »

Nihilominus ab ipso Origene prima derivata est notitia, fuisse III. saeculo, qui de quinque ex epistolis catholicis aliquid dubii inferrent; unde ortum habuit distinctio in libros *ὁμολογουμένους* et *ἀντιλεγόμενους*, quae forma discernendi libros Scripturae ab Origene ad Eusebium et deinceps ad alios propagata est. Modus vero ipse quo hanc distinctionem referunt, manifesto ostendit, hos omnes libros iam pridem fuisse inter Scripturas sacras, et a plerisque etiam tum habitos in auctoritate Scripturarum; ipsosque contradictores huic auctoritati non rata sententia repugnasse, sed inquiringentium more haesisse ancipites.

Origenis locus ex deperdito V. tōmo in Ioannem nobis conservatus est partim ab Eusebio (H. E. VI. 25.) partim in Philocalia Nazianzeni et Basilii c. 5. Ibi ad probandum per modum obiectionis contra se ipsum, non esse multos libros scribendos, inducit exemplum Apostolorum, qui paucissima scripserint; adeoque in eo est, ut quantum fieri potest, numerum scriptorum diminuat. « Paulus... non omnibus Ecclesiis quas docerat, scripsit; sed et iis quibus scripsit, paucas admodum lineas exaravit. Petrus autem cui tamquam fundamento superstructa est Ecclesia Christi... *unam dumtaxat quae apud omnes in confesso est* (*μὴν ὁμολογουμένην*), epistolam reliquit. *Concedamus vero et alteram, de hac enim ambigitur* (*ἔστω δὲ καὶ δευτέραν, ἀμφιβαλλεται γὰρ*). Iam vero quid dicendum... de Ioanne? Qui quidem unum reliquit Evangelium... Scripsit praeterea *Apocalypsin*... Scripsit etiam epistolam perbreve. *Concedamus vero etiam secundam et tertiam, neque enim omnes consentiunt has esse genuinas* (*ἔστω δὲ καὶ δευτέραν καὶ τρίτην, ἐπεὶ οὐ πάντες φασὶ γνησίους εἶναι ταύτας*). Ambae tamen vix cen-

tum versus continent. » Iudae epistolam non omnibus visam esse necessario admittendam indicat in Matth. (ed. De la Rue T. III. p. 814.): « si quis Iudae quoque epistolam admittat » etc.; eodemque fere modo de epistola Iacobi loquitur in Ioann. (T. IV. p. 318.). Alibi vero absque ulla existentis dubii significatione iisdem epistolis Iacobi, Iudae, 2. Petri utitur expresso etiam Apostolorum nomine. « Iudas epistolam scripsit paucorum quidem versuum, sed plenam efficacibus verbis gratiae coelestis » in Matth. T. III. p. 463. cf. ib. 607. 692. 693. « Sicut Iacobus Apostolus dicit » in Rom. T. IV. p. 654. et saepius alibi. « Iterum Petrus dicit: consortes, inquit, facti estis divinae naturae » 2. Pet. I. 4; in Levitic. hom. 4. T. II. p. 200. De epistola ad Hebraeos velut libro Scripturae N. T. nulla Origeni nota erat controversia, sed propter styli a ceteris epistolis Paulinis diversitatem quaeri tantum posse indicat, quis sit epistolae scriptor. « Antiqui homines (*οἱ ἀρχαῖοι ἄνδρες*), inquit, non temere ut Pauli eam tradiderunt; » sententias et res certe esse Pauli, dictionem tamen a nonnullis adscribi Lucae vel Clementi Romano (apud Euseb. VI. 25.). Ita iam Origenis magister Clemens Alex. (apud Euseb. VI. 14.) diversitatem styli explicaverat, ut Paulus epistolam scripserit hebraice, Lucas vero graeco sermone eam interpretatus sit. Utitur Origenes frequentissime in suis operibus hac epistola expresso Pauli nomine e. g. in Io. tom. II. n. 6. (T. IV. p. 60.); tom. X. n. 11. (ib. p. 174.); in Ps. IV. 7. (T. II. p. 572.); in Ps. VIII. 6. (ib. p. 584.); in Thren. IV. 20. (T. III. p. 350.). Ex his apparet facile status quaestionis tempore Origenis.

a) Libri omnes novi Testamenti iidem, quos adhuc habemus in canone, servabantur III. saeculo inter Scripturas sacras ab Apostolis acceptas. b) De Apocalypsi nulla, et de epistola ad Hebraeos nulla quoad auctoritatem sed solum quoad scriptorem usque ad haec tempora (Origenes obiit anno 256.) audita erat controversia. c) Quinque sic dictae deutero-canonicae epistolae ex septem catholicis pariter comprehensae erant cum ceteris inter ss. Scripturas Ecclesiae, et in usu communi agnoscebantur ut Scriptura divina; non tamen deerant aliqui, qui eas in dubium vocarent.

Verum Origenes solum per incidens huius rei mentionem fecit; distinctius et data opera Eusebius statum quaestionis non modo sui temporis, sed etiam aetatis antecedentis declarat. Locus princeps est Hist. Eccles. l. III. c. 25. Discernit quatuor classes librorum, qui modo aliquo dicti fuerint ad Scripturam sacram N. T. pertinere. Terminus comparationis est *Scriptura sacra*, non autem per se *genuinitas librorum*. Distinguit nempe initio tres classes: libros *in confesso apud omnes* (ὁμολογουμένους), *in controversiam vocatos* (ἀντιλεγόμενους), et *spurius* (νοθεύς), quatenus vel omnium consensu pertineant ad *Scripturam sacram*, vel aliqui de hac eorum dignitate dubitent, vel certum ac ratum habeant eos ad Scripturam non pertinere; non autem distinctio inde est, quod certus aut incertus sit scriptor, cui adtribuuntur. Id tum ex aliis tum ex eo non obscure colligitur, quod inter *spurius* ponit e. g. Pastorem, cuius auctor Hermas; alios vero libros falsis nominibus Apostolorum suppositos e. g. Evangelium Petri neque inter *spurius* sed in quarta classe numerat, de qua mox dicam.

Iam in *prima classe* ut libri omnium consensu recepti (ὁμολογουμένοι) sunt quatuor Evangelia; Actus Apostolorum; epistolae Pauli (nulla facta exceptione); 1. Io.; 1. Pet.; a his adnumeranda, si videatur, Apocalypsis Ioannis. »

Libri quibus contradicatur (ἀντιλεγόμενοι), generatim sumpti dirimuntur in duplicem ordinem. Ordo prior constituitur libris qui, licet eis contradicatur a nonnullis, sunt tamen agniti et approbati a plerisque (1); sive « qui sunt publici apud multos in plerisque Ecclesiis » l. III. c. 31; « qui cum libris reliquis in plerisque Ecclesiis sunt publici » l. II. c. 23; « qui cum reliquis Scripturis sunt frequentati » l. III. c. 3.

Secunda classis igitur teste Eusebio comprehendebat libros, qui publico in usu et a plerisque erant agniti ut partes Scripturae divinae; nec ab illis primae classis distin-

(1) ἀντιλεγόμενοι, γνωριμοὶ ἃ οὐκ ὁμῶς τοῖς πολλοῖς. Istud γνωριμοὶ non significat quovis modo cognitum, sed de quo est certa persuasio (vetus Lexicon apud Henr. Stephanum in Thesaur.); de libris usurpatum ipsi Eusebio idem significat ac genuinum l. III. c. 38.

guebantur, nisi quod a *nonnullis* vocarentur in dubium, ideo specificè dicti *controversi* (*ἀντιλεγμενοι*). Numerat in hac secunda classe epistolas quinque catholicas *Iacobi, Iudae, 2. Petri, 2. et 3. Ioannis*. Porro has omnes epistolas in una ecclesiastica collectione fuisse cum protocanonicis 1. Pet. et 1. Io. idque ita, ut epistola Iacobi primum locum teneat, manifesto indicat ipsemet Eusebius II. 23: « huius (Iacobi fratris Domini) dicitur esse *prima ex sic dictis epistolis catholicis*... etiam ea quae Iudae dicitur, *una est ex septem, quae appellantur catholicae*. »

Ordo alter librorum *ἀντιλεγμενων* multum a praecedentibus differt. Constituunt illi *tertiam classem* et vocantur *spurii* (*ψευδοι*), h. e. libri quamvis non perniciosi tamen non solum in dubium et quaestionem vocati, sed vel a plerisque vel saltem a nonnullis omnino exclusi ex censu Scripturarum (cf. I. III. c. 3.); ut sunt (teste Eusebio) Actus Pauli, Pastor, Apocalypsis Petri, epistola quae circumfertur Barnabae... « adhuc autem, si videatur, Ioannis Apocalypsis, quam aliqui, ut dixi, reiiciunt (ex numero Scripturarum), alii vero rata sententia inserunt inter libros omnium consensu receptos » (*ἐγκρινενσι τοις ὁμολογουμεναις*). Quae duae sententiae circa Apocalypsin quomodo consistere potuerint, inferius patebit.

Quartam classem denique nonnisi ab haereticis sub nomine Apostolorum intrusi et perniciosi libri componunt, « qui *neque inter spurios numerandi sunt, sed prorsus repudiandi ut absurdi et impii*. »

Igitur Eusebius a) reperit epistolas quinque catholicas in publico Ecclesiarum usu et in una collectione cum protocanonicis, et a plerisque approbatas tamquam pertinentes ad sacram Scripturam novi Testamenti. b) Nemo eas definitiva sententia negabat pertinere ad Scripturas; secus non in secunda illa classe, sed in eodem ordine cum Apocalypsi collocari debuissent. c) Aliqui nonnihil dubitationis de eis inferebant, qui tamen publicam et communem earum receptionem non poterant interturbare. d) De epistola ad Hebraeos nulla erat dubitatio, quae mentionem mereretur in enumeratione sedulo instituta librorum, qui sint in con-

fesso apud omnes, et qui a nonnullis vocati in dubium. (Alibi l. III. c. 3; l. VI. c. 20. memorat de hac epistola quaestionem aliquam Latinorum, de qua postea dicemus.) e) Apocalypsim pertinere ad Scripturas sacras aliqui post aetatem Origenis negare coeperunt, et ideo iuxta principium ordinis ab Eusebio adoptatum ponenda fuisset in tertia classe. At ea negatio nullius fuit auctoritatis, et sin minus ad haereticos unice restricta certe nonnisi paucorum inter Catholicos; unde nulla habita ratione istius erroris liber Apocalypseos computatus est inter Scripturas omnium consensu admissas.

Est igitur manifestum, etiam aetate Origenis et Eusebii hos omnes libros fuisse publico usu inter ss. Scripturas, atque ut tales a plerisque agnitos et approbatos; dubitationes autem non ad Ecclesiam, sed ad scholam et ad paucorum aliquot doctorum criticam inquisitionem esse referendas.

3°. Quod pertinet ad Patrum citationes ante saeculum IV, est aliquod discrimen inter appellationes ad epistolas catholicas, ac frequentationem epistolae ad Hebraeos et Apocalypseos. Epistolas illas animadvertit Eusebius l. II. c. 23, non frequenter citari a veteribus; hac autem ipsa in raritate citationum nonnulli saeculo III. et IV. reperire sibi visi sunt rationem, cur illae epistolae in dubium vocari possent. Nihilominus testes satis multi proferri possunt ex Patribus, quos ab aetate apostolica usque ad IV. saeculum iniens has epistolas velut Scripturas sacras in suis lucubrationibus prae oculis habuisse apparet ex modo, quo sive diserte appellant sive manifesto alludunt ad textus earundem epistolarum.

Nominamus pro epistola *Iacobi* Hermam propter expressas et manifestas allusiones (Pastor. l. II. mand. XII. n. 4. 6; l. III. simil. VIII. n. 6.); Clementem Rom. ep. I. Cor. n. 10. 12. 31. coll. Iac. II. 21. 25; in epistolis syriacis ad Virgines ep. I. n. 11. 12. coll. Iac. III. 1. 2. 5. 27; Irenaeum l. IV. c. 16. coll. Iac. II. 23; Clementem Alex. qui teste Eusebio (VI. 14.) in hypotyposibus enarravit etiam libros *ἀντιλεγόμενους*, « Iudae et reliquas catholicas epistolas » τὴν Ἰουδα καὶ τὰς λοιπὰς κα-

Ἐολικας ἐπιστολας (1). Nomine catholicarum epistolarum intellectas esse septem easdem quas adhuc habemus, constat ex Euseb. l. II. c. 23. De Origene diximus superius. Dionysius Alex. (de martyrio c. 6. p. 32. ed. de Magistris) diserte ad Iac. I. 13. appellat tamquam ad Scripturam.

Pro 2. *Petri* praeter Clementem Alex. et Origenem afferri possunt Theophilus Antioch. ad Autolyc. l. II. c. 13. coll. 2. *Pet.* II. 19; Firmilianus ep. ad Cyprian. (inter *Cypr.* 75. p. 144. ed. Baluz.) (2); Novatianus de Trin. c. 8. coll. 2. *Pet.* III. 10. 12. Verba illa « dies Domini sicut mille anni, » quae hac forma solum exstant 2. *Pet.* III. 8. (longe enim diversa est sententiae conformatio *Ps.* LXXXIX. 4.) citantur iam in ep. Barnabae n. 15, tum a Iustino dialog. cum Tryph. n. 81, et ab Irenaeo V. 23.

Pro epistola *Iudae* sunt inter testes expresso *Iudae* et *Iudae Apostoli* nomine Clemens Alex. (*Paedagog.* l. III. c. 8. p. 239; *Strom.* III. p. 431; VI. p. 647.); fragmentum Muratorianum (*Galland.* II. p. 208); Tertullianus (de *Cultu* femin. l. I. c. 3); nomine *Scripturae* Anonymus ad Novatian. de lapsis n. 16. (inter *Opp. Cypr.* p. XVII.).

Ioannis epistolas plures una se inter Scripturas habuisse, declarant Irenaeus l. I. c. 16. diserte citans 2. *Io.* et ex 1. ac 2. textus coniungens, quasi utraque esset una epistola l. III. c. 16. n. 5. 7; Clemens Alex. (*Strom.* II. p. 389), a quo citatur « *Ioannes in maiori epistola* »; fragmentum Muratorianum ubi dicitur: « epistola sane *Iudae* et superscripti *Ioannis* duas (sic) in *Catholica* habentur » (3). Dionysius Alexand. omnes tres appellat (apud Euseb. VII. c. 25.). « *Ioannes* nec *Evangelio*, inquit, nec epistolae catholicae suum no-

(1) Quando igitur Cassiodorus (*instit. divin. litt.* c. 8.) ait, « *Clementem Alex.* epistolam *S. Petri* primam, *S. Ioannis* primam et secundam, et *Iacobi* attico sermone declarasse; » intelligi id debet non de omnibus sed de iis solis epistolarum enarrationibus, quas ipse Cassiodorus « transferri fecit in latinum. »

(2) Quod ibi Firmilianus scribit: « *Petrus* et *Paulus* in epistolis suis haereticos exsecrati sunt, » non ad primam sed necessario ad 2. *Pet.* refertur.

(3) Forte hic scriptor cum Irenaeo 1. et 2. *Io.* computavit velut unam epistolam.

men praescripsit; sed nec in secunda quae habetur (1), et tertia sane brevibus Ioannis nomen prostat, verum sine nomine scriptum est *presbyter*. » Cyprianus 2. Io. citat ad Quirin. I. II. c. 27. p. 296; I. III. c. 78. p. 325, pariterque Aurelius a Chullabi in Concilio sub Cypriano (inter Opp. Cypr. p. 337.).

De epistola *ab Hebraeos* Origenes testis est (apud Euseb. VI. 25), eam « ab antiquis hominibus traditam esse ut Pauli epistolam. » Post Origenem Eusebius testatur, eam in omnibus Ecclesiis orientis in confesso esse, apud quas omnes « quatuordecim epistolae Pauli publicae sunt et manifestae » *προδηλοι και ταφεις* (Eus. III. 3.). Hieronymus repetit, « eam non solum ab Ecclesiis orientis, sed ab omnibus retro ecclesiasticis graeci sermonis scriptoribus quasi Pauli Apostoli suscipi » (ep. 129. ad Dardan. n. 3. T. I. p. 965.). Sane ante Origenem Clemens Alexandrinus et ante hunc « beatus senex, » qui Pantaenus esse creditur, testati sunt epistolam esse Pauli (Euseb. VI. 14.). Irenaeus item ea usus est (Eus. V. 26), et Romanus Clemens ex eadem « multas inseruit sententias » in sua I. ad Corinthios epistola (Euseb. III. 38; Hieronym. de vir. illust. sub verbo *Clemens*). Quamvis vero aliqui, ut referunt Clemens Alex. et Origenes (Euseb. VI. 14. 25.) et s. Hieronymus (ep. ad Dardan. I. c.), dictionem graecam epistolae non Pauli sed Lucae vel Clementis vel Barnabae esse dicerent, nulli tamen erant in universo oriente usque ad Arianos (Theodoret. praefat. in Heb.; Epiphan. haeres. LXIX. n. 27), qui canonicam epistolae auctoritatem in dubium vocarent. In occidente saeculo III. primum occasione disputationum cum Montanistis aliquid dubii incidisse, seu verius aliquam oeconomiam in usu epistolae fuisse adhibitam, quae nonnullis ansam praebere potuit dubitandi de ipsa epistola, referunt Euseb. III. 3; VI. 20. 21. et ex Eusebio s. Hieronymus (de vir. illust. v. *Paulus et Caius*; comment. in Is. VIII. 18. T. IV. p. 125); Philastrius haeres. LXI; August. Civ. Dei XVI. 22;

(1) Ἐν τῇ δευτέρᾳ φερομένη. Hoc verbum per se non indicare dubiam epistolam, patet ex Euseb. III. 25, ubi ipsam I. Io. sane a nemine in dubium vocatam dicit τὴν φερομένην Ἰωάννου προτέραν.

Exposit. inchoat. in Rom. n. 11; ex illis deinde Primasius praefat. in Heb. et Isidor. Etymolog. VI. c. 2; de Offic. I. c. 12. De hac dubitatione inferius dicemus.

Apocalypsin inde a tempore quo scripta erat, usque ad saeculum III. labens Patres vetustissimi unanimi consensu testantur opus esse s. Ioannis Apostoli, pertinens ad Scripturam. In eam ut in divinum Apostoli librum commentarios scripserunt Melito (Euseb. IV. 26), Hippolytus (ut testatur inscriptio in statua Vaticana; Hieronymus de viris illustr.; Iacobus Edessen. in Ephremi Opp. syr. T. I. p. 292; Andreas Caesar. Bibl. Max. PP. T. V. p. 590.). Papias qui probabiliter ipsius Ioannis fuerat auditor, hunc librum « ut divinum et fide dignum tradidit » (Andreas Caesar. in Apoc. l. c.); praeterea diserte et expresso etiam Ioannis Apostoli et divinae Scripturae nomine citabant *Apocalypsin* usque ad aetatem Origenis Iustinus dialog. n. 81; Theophilus Antioch. (Euseb. IV. 24); Irenaeus IV. 20; V. 26. 30; Apollonius Ephesinus presbyter (Euseb. V. 18); Ecclesia Vienn. ep. ad Ecclesias Asiae n. 15. (Galland. I. p. 704); fragmentum Murator.; Clemens Alex. Paedagog. II. n. 12. et alibi; Tertullianus contr. Marc. IV. 5; Cyprianus ad Quirin. et alibi saepe; Confessores Romani ep. ad Cypr. (inter Cyprianicas ep. 26. p. 36.). Immo Irenaeus l. V. c. 30. provocat ad codices suo tempore iam vetustos, et ad discipulos tamquam testes, qui « facie ad faciem viderant Ioannem. » Origenes vero eo ipso in loco, ubi dubia omnia diligenter commemorat quae suo tempore de nonnullis libris N. T. alicubi exstabant, *Apocalypsin* cum Evangelio et prima epistola absque ulla significatione controversiae collocat inter opera Ioannis Apostoli, de quibus apud omnes constabat unanimi consensu (Euseb. VI. 25. supra p. 430. 431.). Primus qui in disputatione cum Nepotianis millenariis alicuius controversiae de hoc libro meminisse reperitur, est Origene posterior Dionysius Alexandrinus (Eus. VIII. 25.), de quo inferius dicemus.

Ex modo igitur, quo Patres vetustissimi usque ad III. saeculum labens usi sunt epistola Pauli ad Hebraeos et *Apocalypsi* Ioannis Apostoli manifestum est, et ex modo quo

usi sunt epistolis catholicis, quantum ex ipsa indole harum epistolarum et operum Patrum exspectari potest, apparet, hos libros omnes inde a temporibus apostolicis universali consuetudine fuisse inter ss. Scripturas receptos.

II. Susceptio horum omnium librorum inter Scripturas divinas, et apostolica origo traditionis confirmatur ex diserta doctrina, ut continetur in catalogis, quibus libros unanimi et universali consensu in Ecclesia sacris Scripturis adnumeratos consignare propositum erat.

1°. Canones omnes Ecclesiae occidentalis quos memoravimus th. XI, absque ullo discriminis indicio et deuterocanonicos libros commiscendo protocanonicis, ad significandam nempe eorum omnium identicam auctoritatem, comprehendunt omnes et solos libros N. T., quos adhuc habemus in canone Ecclesiae catholicae. Huiusmodi sunt collectio Scripturarum, qualis probatur fuisse in ipsa primitiva editione latina; tum canones Conciliorum Africae et Augustini, Pontificum Innocentii I, Gelasii I. vel Hormisdæ, subsequentium deinde recensiones, nempe Cassiodori, Isidori, Ildephonsi etc.; atque ex istis Patrum documentis inde a saeculo VI. in corpus Iuris seu in diversas collectiones canonum inserti indices librorum sacrorum.

2°. Immo illi etiam Patres, qui in oriente quoad libros V. T. controversiam aliquam existentem suis in catalogis declarare necessarium existimabant, consensum quoad libros N. T. invenerunt tam universalem, ut saltem plerique controversiam non putaverint mentione dignam, et libros nostros omnes numeraverint inter *ὁμολογουμένους* et admissos unanimi consensione. Ita quoad N. T. plenum referunt canonem, ut deinceps definitus est in Concilio Tridentino, Athanasius, Synopsis Athanasiana, Epiphanius (haeres. LXXVI. confut. 5. T. I. p. 941.), Rufinus, Hieronymus (ep. 53. n. 8. ad Paulin.), Leontius, Damascenus (1) ll. supra cc.

3°. Inter Patres reliquos, qui ratione dubitationis exortae aliquos ex his libris collocant extra numerum universali consensu receptorum (*ὁμολογουμένων*), nullus est, qui non

(1) Damascenus in eo abundat, quod ex Concilio Trullano ponit inter libros sacros N. T. etiam canones apostolicos.

retineat eorum saltem unum vel alterum. In libris deinde quos omittunt, plerique neque inter se consentiunt. Epistolam ad Hebraeos omnino omnes ponunt inter ceteras Pauli epistolas, si excipias fragmentum Muratorianum. De Origene et Eusebio primis alicuius distinctionis relatoribus superius satis dictum est. Ex ceteris habent inter libros communi consensu receptos omnes septem epistolas catholicas, et solam omittunt Apocalypsin Nazianzenus, Cyrillus, Concilium Laodicenum, canon ultimus apostolicus, Nicephorus (exscribens Nazianzenum vid. p. 402. 403. 418.). Tres epistolas catholicas 1. Pet. 1. Io. Iac. habent inter *ἀπολογουμενας*, remissis quatuor reliquis cum Apocalypsi ad *ἀντιλεγουμενας*, editio syriacae versionis simplicis (forte inde a saeculo IV. aut V. cf. supra p. 427.), tum Amphilochius et auctor Synopsis inter Opp. Chrysostomi T. VI. p. 318. Duas tantum 1. Pet. 1. Io. ponit in primo ordine Iunilius Africanus, quibus, inquit, « adiungunt quamplurimi quinque alias, quae Apostolorum canonicae nuncupantur, id est Iacobi unam, Petri secundam, Iudae unam, Ioannis duas. » De Apocalypsi, ait, « apud orientales admodum dubitatur » (de Part. div. leg. l. I. c. 4. 6.). Fragmentum Muratorianum (1) recenset quatuor Evangelia, Acta, tredecim epistolas Pauli, Apocalypsin Ioannis, qui dicitur Pauli praedecessor; ex epistolis catholicis illam Iudae et duas Ioannis. Desunt igitur non solum ep. *Heb. Iac. 2. Pet.* sed etiam *1. Pet.* (2), de qua nemo

(1) Textum correctius edidit Wieseler (vid. *Introduct. in N. T. Valroger T. I. p. 76.*).

(2) Non videtur probabilis coniectura Hugii, qui (*Introduct. T. I. p. 126.*) reperire voluit in fragmento utramque epistolam Petri, primam ut certam, alteram tamquam dubiam. Locus fragmenti hic est: « Epistola sane Iudae et superscripti Ioannis duas (sic) in Catholica habentur; et Sapientia ab amicis Salomonis in honorem ipsius scripta. Apocalypsis (Apocalypsis vel Apocalypses) etiam Ioannis. Et Petri (vel: etiam Ioannis, et Petri) tantum recipimus, quam quidam ex nostris legi in Ecclesia nolunt. » Iam Hug hoc ultimum incisum coniectat graece fere ita fuisse: « *καὶ Πέτρου μόνην παραδεχομεθα, ἧς παρεξί τινες ἡμῶν ἀναγινωσκουσαι ἐκκλησια οὐ θελουσι, « et Petri unam solam (epistolam) suscipimus, praeter quam quidam nostrum aliam in Ecclesia legi nolunt. » At in fragmento omnino de Apocalypsi Petri, non de epistolis sermo esse videtur.*

umquam dubitavit. Unde quamvis in eo documento non pauca sint obscura, et scopus ipse particularis ad quem ibi librorum censio instituitur, non satis liqueat; illud tamen certum est, auctori, quisquis fuerit, non fuisse propositum distincte et sensu excludente designare catalogum omnium librorum, quos reperit in Ecclesia catholica admissos inter Scripturas.

Si iam haec simul computes, Patres inde a saeculo II. et III, et adhuc frequentius ac disertius IV. et V. saeculo ad libros omnes N. T. tamquam ad Scripturam divinam appellasse absque ullo discrimine, et cum diserta doctrina, qua omnes iidem libri numerantur inter Scripturas unanimi consensu receptas in Ecclesia, plenissime conspirare universalem usum ecclesiasticum; si deinde prae oculis habeas regulas, secundum quas scopus et genuinus sensus Patrum in canonibus deficientibus consignandis explicari debet (th. XIII. n. II.): manifestum est, libros omnes N. T. in Ecclesia semper ita fuisse receptos tamquam sacras Scripturas, ut traditione apostolica transmissi demonstrarentur. Sane vero in demonstratione attendendum est tum generatim ad principia, quibus Ecclesia in custodiendo deposito quavis aetate regebatur (de Trad. th. IX. n. I. 4°), tum nominatim ad sollicitudinem, qua Scripturae « apud presbyteros » Ecclesiarum custodiebantur et privatim ac publice legebantur.

THESIS XVI.

Explicatur origo dubitationum circa libros deuterocanonicos N. T.

« Si quae saeculo III. et IV. de aliquot novi Testamenti libris dubitatio incidit, ea cum libri iidem iam manifesta traditione suscepti erant in Ecclesia, ex adiunctis quibusdam causam habuit et originem, ita ut nec traditionis constantiam interrumpere nec certitudinem laefectare potuerit, moxque V. iam saeculo universali consensionipenitus cesserit. »

Vidimus th. X. dubitationes circa libros deuterocanonicos V. T. qui sane omnes simul ab Apostolis fuerant Ecclesiae traditi, unam et eandem originem habuisse ex comparatione Scripturarum Ecclesiae cum censione hebraica.

Libros N. T. quos Apostoli non iam scriptos reppererunt, sed paulatim longiori temporis decursu (inter annum 32. et 96. aerae vulgaris) ipsi conscripserunt, facile quidem intelligitur non fuisse simul omnes omnibus Ecclesiis traditos, atque potuisse plures paucioresve per aliquod tempus non valde diuturnum nonnullis Ecclesiis manere incompetos. At difficiliter explicatur, quomodo III. saeculo post collectionem Scripturarum sacrarum iam pridem absolutam et quotidiano usu confirmatam, ut ex ipsis relationibus dubitationum aperte colligitur, potuerint nihilominus intra ipsos fines Ecclesiae in controversiam vocari libri, de quibus agimus. Declaratio originis dubiorum simul demonstrabit labile eorum fundamentum, eoque magis patefiet firmitas et certitudo traditionis.

Prima origo inductae controversiae revocari potest ad duplicem fontem; ad applicationem *criterii negativi* ex raritate citationum penes vetustos scriptores, et ad occasionem extrinsecam ex *abusu errantium* in interpretatione doctrinae libris contentae. Criterium *negativum* potissimum ad epistolas catholicas applicabant; sublesta aut falsa interpretatio doctrinae librorum primum minus frequenti usui eorundem in nonnullis Ecclesiis, et deinde dubitationi de scriptore ac demum de auctoritate epistolae ad Hebraeos et Apocalypseos ortum dedit. Primum igitur de catholicis epistolis, deinde de ep. Heb. et de Apocalypsi dicemus.

I. Quamvis critici illi doctores saeculo III. et IV. reperirent epistolas istas omnes in una collectione septenarii numeri easque numquam seiunctas, ac viderent sine discrimine hanc collectionem totam et singulas eius epistolas publico in usu Ecclesiarum, putabant tamen traditionem maxime exquirendam esse in citationibus veterum scriptorum; cuiusmodi diligentissimae inquisitionis exemplum habemus in Eusebio. Cum vero insuper nonnisi citationum expressarum rationem haberent, ubi has raro et a paucis factas esse reperiabant, existimabant rationem esse sufficientem non quidem *negandi* genuitatem et consequenter auctoritatem canonicam libri, sed tamen *dubitandi*, utrum de ea certo constet; ac propterea librum non in prima sed in secunda

classe inter ἀντιλεγόμενους recensebant. « Sciendum est, inquit Eusebius de epistola Iacobi, quod suppositionis suspecta est. » Quomodo haec suspicio cadere potest in epistolam, quam ipsemet fatetur ordine primam inter catholicas? En rationem: « scilicet non multi veterum eius meminerunt, sicut neque illius quae Iudae dicitur, et est ipsa quoque ex septem catholicis sic appellatis ». Euseb. II. 23.

At 1°. argumentum hoc negativum, etiamsi hypothesis esset verissima, id unum efficeret, traditionem non potuisse probari disertis veterum testimoniis, quod certe non sufficit ad eam dubiam reddendam, si aliis certis argumentis et indiciis probatur. Atqui publicus Ecclesiarum usus et immemorabilis comprehensio harum epistolarum inter Scripturas sacras, quem usum et quam comprehensionem Eusebius ipse testatur, atque adeo semper vicens et constans Ecclesiae persuasio efficacius et certius demonstrat apostolicam traditionem quam singulae citationes hinc inde in veterum scriptis repertae.

2°. Argumentum negativum nullam prorsus vim habet, nisi demonstretur ea fuisse adiuncta, et eam librorum de quibus quaeritur indolem, ut scriptores necessario ad talem librum appellare debuissent, si eius auctoritatem agnovissent. Nisi enim adiuncta ita habeant, ex silentio numquam inferri potest, quid scriptor de libro eiusque auctoritate senserit. Atqui talia adiuncta et talis libri indoles non nisi rarissime demonstrari possunt. Immo in causa praesenti aliqui ex his libris ita comparati sunt, ut potius vehementer mirandum foret, si frequentes eorum apud PP. primae aetatis occurrerent citationes. Quomodo enim frequentem expectes necessitatem aut opportunitatem appellandi ad epistolas paucis omnino versibus constantes, insuperque rebus ac sententiis fere cum aliis libris convenientes, ut sunt epistola Iudae et utraque Ioannis?

3°. Hypothesis ipsa non est undequaque vera, si non solum ad disertas citationes restringatur, sed ad usum harum epistolarum generatim apud vetustos Patres extendatur. Saltem ita res et verba ex his epistolis in sua scripta transtulerunt, ut ex Patribus illis constans et communis

usus Ecclesiae inde ab aetate apostolica confirmetur (Vide supra p. 434. sq.). Tantum abest, ut ex silentio aliquid inferri possit contra universalem consuetudinem et viventem in praxi Ecclesiae traditionem.

4°. Alioquin fatentur illi ipsi, qui dubitationes ortas referunt, epistolas easdem in publico usu Ecclesiarum perseverasse et a plerisque fuisse agnitas, atque ipsimet eis tamquam Scripturis sacris et apostolicis utuntur. Nemo autem umquam retulit aut explicuit, quando, a quibus, quomodo libri humani immo supposititii in Scripturas divinas intrudi, et inter Scripturas in Ecclesiarum constantem et publicum usum adoptari potuerint. Neque enim talis usus nisi ex traditione apostolica explicari potest.

Porro genuinitas traditionis extra omne dubium ponitur ipso universali consensu omnium Ecclesiarum. Nam IV. et V. iam saeculo catalogi fere unanimes, exceptis paucissimis orientalibus (Amphilochii, synopsis Chrysostomi) qui Eusebium sequuntur, habent omnes epistolas inter *ἠμολογουμενας*; deinceps vero vix amplius apparent dubitationis vestigia, nisi forte in extremo oriente inter Syros, unde Iunilius Africanus (de Partibus divin. legis l. I. c. 6.) controversiam de quinque epistolis catholicis esse, acceperat a suo magistro Paulo ex schola Nisibena.

Ex dictis iam satis constat, dubia circa epistolas illas catholicas non solum non universalialia sed restricta fuisse ad scholam, quae nec usum in vita publica Ecclesiae interturbare nec traditionis constantiam interpolare potuerunt.

II. De epistola ad Hebraeos Eusebius l. III. c. 3; l. VI. c. 20, et ex eo s. Hieronymus (in Is. VIII. 18. T. IV. p. 125; ad Dardan. ep. 129. n. 3; de viris illustr. v. *Paulus, Caius*, et alibi); s. Augustinus (Expos. in Rom. inchoata n. 11; Civ. Dei XVI. 22.); ex illis deinde Primasius (praefat. in Heb. quamvis non sine stomacho contra dubitatores Bibl. Max. PP. T. X. p. 246.); Isidorus (Etym. l. VI. c. 2; de Offic. l. I. c. 12.) referunt, eam unanimes consensu apud orientis quidem Ecclesias, non tamen ab omnibus occidentalibus esse receptam ut Pauli; immo Hieronymus in Is. et ad Dardan. l. c. ait: hanc epistolam « latina consuetudo inter canoni-

cas Scripturas non recipit;» etiam secundum opinionem Augustini in Rom. l. c. quia nomen Pauli non est praefixum, « nonnulli eam in canonem Scripturarum recipere timuerunt. »

Res est valde mira; tam multi post Eusebium sermonem habent de hominibus, qui huic epistolae contradicant, et illi homines nusquam comparent. Ipsi qui hoc narrant, eam sine ulla dubitatione recipiunt; nullus est catalogus sive occidentalis sive orientalis, qui eam non recenseat cum reliquis Pauli epistolis inter Scripturas unanimiter receptas, unico excepto fragmento Muratoriano, ex quo ipso quid eius auctor senserit, non est liquidum; nullus potest proferri scriptor catholicus, cuius opera supersint et a nobis examinari queant, qui epistolae auctoritatem canonicam in dubium vocaverit (1); innumeri eam citant non solum orientales sed occidentales Hieronymi et Augustini aetate absque ullo dubio ut librum Scripturae et ut epistolam Pauli Apostoli. Vix non suspicareris, Eusebium errasse et reliquos simpliciter retulisse illius narrationem. Attamen re penitus inspecta non potest negari, fundamentum exstitisse huius narrationis; apparet enim III. et alicubi adhuc IV. saeculo, ex quo tempore Montanistarum et Novatianorum haeresis Ecclesiam infestam habuit, occidentales Patres caute hac epistola usos esse. Cyprianus numquam in suis scriptis eam adhibet, Tertullianus ipse iam Montanista quamvis pro more suae sectae ex illa errorem confirmare nitatur, tamen non Paulo sed Barnabae tribuit (de Pudicit. c. 20.). Ex hoc autem usu minus frequenti poterant induci dubitationes, quas tamen necesse est dicere numquam nisi ad paucos propagatas fuisse.

Sane constat testimonio veterum, Novatianos suum errorem quo peccata aliqua potestati clavium subtracta et irremissibilia asserebant, potissimum ex Heb. VI. 4. 5. defendere consuevisse. Testantur id Epiphanius Haeres. LIX. n. 2;

(1) Euseb. VI. 20. narrat quidem, Caium Romae disputantem adversus Proclum Montanistam tredecim solum numerasse Pauli epistolas; sed ex omissione appellationis nondum inferri debet dubitatio de ep. Heb.; potuit enim omissionis esse alia ratio. Ceterum quid Caius senserit, non possumus examinare, cum nulla eius scripta habeamus reliqua, nisi forte eius sit fragm. Muratorianum, ut multi putarunt.

Hieronymus contr. Iovin. l. II. n. 3. T. II. p. 325; auctor. l. de falsa et vera Poenit. c. 3. (in Appendice Opp. August. T. VI.); Theodoretus in h. l.; Marcus Aegypt. opusc. III. de Poenit. (Galland. VIII. p. 32.); Eulogius Alex. (apud Photium cod. 280.). De Montanistis Novatianorum praedecessoribus idem indicat s. Hieronymus l. c., et sane Tertullianus iam Montanista (l. de Pudicit. c. 20.) pro eodem errore eundem locum urget non sine vehementia.

Iam vero videmus, primum in disputatione cum Montanista Proclo hanc cum ceteris epistolis Pauli « non fuisse connumeratam » a Caio presbytero, ut narrat Euseb. VI. 20; vel, ut s. Hieronymus narrationem Eusebii exprimit efficacius, eam Caius dixerit « Pauli non esse. » Hanc oeconomiam catholici alii videntur imitati esse. Certe Philastrius asserit, eam minus frequenter legi quam reliquas epistolas Pauli, et huius rei rationem adfert difficultatem nonnullorum textuum, nominatimque ex praepostera intelligentia periculum haeresis Novatianae (Haeres. LX. LXI.). « Leguntur, inquit, Pauli tredecim epistolae et ad Hebraeos interdum... Quia factum Christum dicit in ea (Heb. III. 2.), inde non legitur; de poenitentia autem propter Novatianos aequae. » Ceterum eos qui epistolam Pauli esse negant, ipse Philastrius (Haeres. XXXII.) haereticis accenset.

Tota itaque historia ad haec fere capita revocari potest.

a) Patres vetustissimi qui data opera de libris canonicis et de hac epistola nominatim disseruerunt, docent eam Ecclesiis inde a prima antiquitate (*πρὸς τῶν ἀρχαίων ἀνδρῶν* Orig.) traditam esse ut librum Scripturae et epistolam Pauli. Doctores Alexandrini, ut Clemens et Origenes, animadverterunt aliquam diversitatem a ceteris epistolis Paulinis, sed eam opportune conciliabant cum traditione (supra p. 436). b) In Ecclesiis orientalibus unanimis semper fuit consensus tum de auctoritate canonica epistolae tum de scriptore Paulo saltem quoad res et sententias. c) In occidente eadem continebatur semper inter libros s. Scripturae, et in omnibus catalogis occidentalibus aequae ac orientalibus numerata est inter libros canonicos. Propter abusum tamen Montanistarum et Novatianorum III. saeculo aliqui scriptores catholici libentius abs-

tinebant ab appellationibus ad illam, alicubi etiam cautius legebatur in Ecclesia. Inde nonnulli eam alteri quam Paulo tribuere malebant, non traditione sed argumentis nixi intrinsecis; tum aliqui etiam canonicam auctoritatem in quaestionem vocabant, qui nec multi nec magnae auctoritatis esse poterant, cum nullus scriptor supersit qui ita senserit, sed id unice memoriae proditum sit ab aliis. Atqui talis ab extrinseca occasione postliminio superveniens oeconomia et aliquorum dubitatio profecto traditionem apostolicam et persuasionem communem interturbare non potuit.

III. Superius vidimus, Apocalypsin perpetua serie testium inde ab ipsis Ioannis discipulis usque ad Origenem in Ecclesia non modo occidentis sed etiam orientis habitam fuisse inter libros sacros, et genuinam Scripturam Ioannis Apostoli. Nec Origeni adhuc quidquam de dubitatione inter Catholicos innotuerat; secus enim eam non cum Evangelio et prima epistola inter libros *ὁμολογούμενους* et unanimi consensu susceptos, sed cum 2. et 3. epistola inter libros posuisset, de quibus dubitabatur (vide supra p. 437.)

Ultimis annis Origenis Episcopus Aegyptius Nepos contendens, Scripturas ubique sensu non tropico sed immediato intelligendas esse, doctrinam de regno millenario ex Apocalypsi asseruit scripto etiam libro «adversus Allegoristas.» Cum multi in Arsinoitica praefectura Nepotis doctrinam amplecterentur, et res paulo post Origenis obitum in apertum schisma et defectionem Ecclesiarum vergeret (Origenis obitus contigit anno 256, schisma Nepotianum circa annum 264.), Dionysius Origenis in regenda schola catechetica successor et deinde Episcopus Alexandrinus ad hos homines ab errore revocandos scripsit adversus Nepotem duos libros «de Promissionibus,» quorum in II. egit de Apocalypsi. Admittebat ipse quidem eam ut librum «prophetae» et hominis «sancti ac divinitus inspirati» (1); ex argumentis tamen intrinsecis, ex stylo et ductu sermonis, facta comparatione cum Evangelio et epistolis Ioannis, eam alterius Ioannis non Evangelistae esse censuit. Quoad doctrinam autem libri: «arcanam quandam, ait, planeque admirabilem

(1) Ἅγιου μὲν γὰρ εἶναι τινος καὶ Θεοπνευστοῦ συναίνῃ.

singularum rerum intelligentiam latere existimo. Nam etsi ipse non intelligo, sed tamen assumo profundiorum quendam sensum verbis subesse; eaque non meo ipsius iudicio metior atque aestimo, sed plus fidei tribuens, sublimiora esse censeo quam ut a me percipiantur. » Ipse itaque Dionysius de inspiratione et divina auctoritate libri consentit cum ceteris, solum dubitans de homine libri scriptore, quis fuerit. Immo sicut quoad doctrinam libri confutavit Nepotis opinionem, ita de scriptore et divinitate libri ea quae commemoravimus, scripsit adversus libri calumniatores. Paulo enim ante verba citata ita narrat. « Nonnulli ex iis qui fuerunt ante nos (*τινες των προ ημων*), librum hunc repudiarent penitus ac refutarunt, singula eius capita refellentes eumque absque sensu et ratiocinatione (*ασυλλογιστον*) esse monstrare volentes... Non modo Apostolorum neminem sed neque omnino aliquem ex sanctis et Ecclesiae viris huius descriptionis esse auctorem; Cerinthum Ioannis nomen... operi suo indidisse » etc. (apud Euseb. l. VII. cc. 24. 25.).

Haec prima audita est, si Catholicorum fuisset, adversus Apocalypsin non modo dubitatio sed plena negatio et atrox calumnia. Iam vero aio, hos calumniatores non fuisse homines Ecclesiae catholicae sed haereticos; nihilominus hanc Dionysii narrationem fuisse unicam rationem Eusebio, cur Apocalypsin non certo et necessario inter libros *επιλογουμενους* ponendam esse significaverit (l. III. c. 25.).

Non possunt esse Catholici, talem enim Catholicorum sententiam Origenes, ut de aliis rationibus nihil dicam, non potuisset ignorare; et si eam novisset, non potuisset Apocalypsin cum Evangelio et prima epistola numerare inter libros unanimi consensu susceptos, eo in loco ubi totus est in indicandis omnibus dubiis, quae quovis modo de libris Scripturae existebant (p. 430. 431.). Epiphanius (Haeres. LI. n. 3. 32. sq.) describit haereticos nomine Alogorum (*των αλογων*), qui scripta omnia s. Ioannis respuentes Apocalypsin nominatim adscribebant Cerintho, eamque velut absurdam per singula capita refutabant, ita ut Dionysius de illis *nonnullis* refert. Hos ergo vel his similes a Dionysio indicatos putabimus.

Alterum, quod dixi de Eusebio unice hanc Dionysii narrationem secuto, prorsus evidens est. Nam a) eo in loco ubi describens libros N. T. ait, Apocalypsin posse poni vel inter receptos unanimi consensu (*ὁμολογουμενους*) vel inter spurios: «quam aliqui repudiant, alii vero definitive collocant inter susceptos unanimi consensu,» eo inquam ipso loco (I. III. c. 25.) promittit, se alibi expositurum, «quid de ea veteres senserint.» Atqui nullo alio in loco quidquam exponit de veterum sententia circa Apocalypsin, nisi hisce capitibus 24. 25. I. VII, ubi refert narrationem Dionysii. Ergo haec sola narratio continet sententiam illam veterum, quae ei fundamentum erat affirmandi, Apocalypsin ab aliquibus inter libros certo non divinos ac spurios recenseri. b) Solum ex narratione, ut est apud Dionysium, explicari potest illa sane mira affirmatio Eusebii, quod librum non in secunda classe inter dubios, sed vel in prima inter certos vel in tertia inter spurios collocandum esse ait. Ad hoc enim necesse est, ut neminem repererit dubium de libri auctoritate, sed plerisque illum asserentes tamquam divinum, nonnullos omnino respicientes eo prorsus modo, quo est in narratione Dionysii. In eo vero deceptus est Eusebius, quod illos *nonnullos* putaverit fuisse Catholicos.

Post Eusebium IV. et V. saeculo saepius narratum reperimus, apud orientales Apocalypsin non recipi, eo fere modo quo dicebantur occidentales non admisisse epistolam ad Hebraeos. «Quod si epistolam ad Hebraeos Latinorum consuetudo non recipit inter Scripturas canonicas, ait s. Hieronymus, nec Graecorum quidem Ecclesiae Apocalypsin Ioannis eadem libertate suscipiunt; et tamen nos utraque suscipimus non huius temporis consuetudinem sed veterum scriptorum auctoritatem sequentes» (ep. 129. n. 3. ad Dardan.). Reipsa in nonnullis catalogis orientalibus eius aetatis omittitur, vel ponitur inter libros *ἀντιλεγμενους* (supra p. 439.). Aliqui etiam Patres, ut Cyrillus Hierosol., ab eius citationibus abstinere. Nihilominus non modo occidentales sed etiam multi catalogi orientalium eodem tempore pergunt eam recensere inter *ὁμολογουμενους* nulla habita ratione invectae dubitationis, et PP. graeci numero plurimi, aucto-

ritate gravissimi saec. IV. eam sine ullo indicio controversiae adhibent ut librum s. Scripturae et librum Ioannis Apostoli, adeo ut sicut Philastrius in occidente (Haeres. XXXII) ita Epiphanius in oriente (Haeres. LI.) impugnatores Apocalypseos non alios noverit quam haereticos.

Quamvis igitur IV. saeculo in oriente non idem unanimitas fuerit consensus sicut tempore ante schisma Nepotianum, huiusmodi tamen non ex traditione sed aliunde sero superinductae haesitationes traditionis constantiam labefactare non poterant; unde sicut quoad ceteros libros N. T. ita etiam circa hunc post saeculum V. nulla amplius reperiuntur vestigia dissensionis.

THESIS XVII.

Declaratur dictum s. Hieronymi de consuetudine non suscipiendi epistolam ad Hebraeos et Apocalypsin.

« Quod s. Hieronymus ait ep. ad Dardanum n. 3, « si Latinorum consuetudo epistolam ad Hebraeos non recipit inter Scripturas canonicas, nec Graecorum quidem Ecclesiae Apocalypsin Ioannis eadem libertate suscipiunt; » id nec ipse s. Doctor dixit nec inspectis monumentis intelligi potest de consuetudine communi et publica, sed tam quoad epistolam quam quoad Apocalypsin accipi debet sensu restricto ad pri-
vatas dubitationes. »

I. « Latinorum consuetudo » tempore s. Hieronymi, vel ut habet in Is. VIII. 18. « latina consuetudo, » quae epistolam ad Hebraeos non receperit, 1° non potest intelligi communis et publica; sed privata aliquorum fuit dubitatio. Immo 2° inter hos ipsos plerique magis de scriptore quam de divina auctoritate epistolae disputasse putandi sunt.

1°. Quod spectat ad amplitudinem illius negativae consuetudinis, a) Hieronymus ipsemet eo ipso in loco ep. ad Dardan. ubi contrariam Latinorum consuetudinem memorat, simul testatur eandem epistolam « quotidie Ecclesiarum lectione celebrari. » Opponit ergo s. Doctor consuetudinem publicam Ecclesiarum consuetudini privatae quorundam Latinorum. b) Hieronymus non simpliciter affirmat, Latinorum esse consuetudinem non recipiendi epistolam inter Scri-

pturas canonicas; sed loquitur velut permittendo et transmittendo argumentum petatum ex latina consuetudine, quam primus Eusebius asseruit (l. III. 3; VI. 20), si ea quoquomodo existat. Patet hoc utrumque quod dicimus, ex obvia loci Hieronymi inspectione. « Illud nostris dicendum est, hanc epistolam quae inscribitur ad Hebraeos, non solum ab Ecclesiis orientis sed ab omnibus retro ecclesiasticis graeci sermonis scriptoribus quasi Pauli Apostoli suscipi, licet plerique eam (quoad dictionem) vel Barnabae vel Clementis arbitrentur; et nihil interesse cuius sit, cum ecclesiastici viri sit, et quotidie Ecclesiarum lectione celebretur. *Quodsi eam Latinorum consuetudo non recipit inter Scripturas canonicas, nec Graecorum quidem Ecclesiae Apocalypsin Ioannis eadem libertate suscipiunt; et tamen nos utramque suscipimus*, nequaquam huius temporis consuetudinem (quae si quoquomodo existat, nec perpetua erat nec universalis est), sed veterum scriptorum auctoritatem sequentes, qui plerumque utriusque abutuntur testimoniis, non ut interdum de apocryphis facere solent... sed quasi canonicis et ecclesiasticis. » c) Inter tot scriptores ecclesiasticos latinos saeculi IV. et ineuntis V. usque ad annum 414, quo Hieronymus scripsit ep. ad Dardanum, nullus reperitur, qui de ep. Heb. dubitaverit; scriptores omnes insignes et diversarum latinarum Ecclesiarum Episcopi, Pontifices, Concilia eam citant indubitanter ut Pauli epistolam et Scripturam sacram, atque in catalogis ponunt cum reliquis Pauli epistolis inter Scripturas canonicas. Ita Lucifer Callaritanus (De non conven. cum haeret. Bibl. Max. PP. T. IV. p. 224); Hilarius Pictav. (in Ps. 129. n. 7); Marius Victorinus Afer (contra Arium l. I. B. M. PP. T. IV. p. 264; l. II. p. 272); Ambrosius Mediolan. (de Poenitent. l. II. c. 2.), etiam agens contra Novatianos; Pacianus Barcinon. (ad Sympron. ep. 3. n. 13); Faustinus Romanus presbyter (contr. Arian. saepe Bibl. Max. T. V. p. 645. sq.); idem Faustinus et Marcellinus presbyteri Romani (in libello ad Theodos. ibi p. 659); Philastrius Brixian. (Haeres. 61); Gaudentius Philastrii successor (de Pasch. B. M. T. V. p. 945); Chromatius Aquilei. (De octo beatitud. ib. p. 979); Rufinus Aquilei.

lei. (in Symbol. n. 37); Augustinus et ipse Hieronymus frequentissime; Concilia Hipponense et Carthaginense III; Innocentius I. Pontifex. Inter haec monumenta Concilium Hipp. et Carthag., s. Innocentius I, Rufinus, Augustinus data opera describunt catalogum Scripturarum canonicarum a maioribus acceptum, interque has Scripturas vel simpliciter 14 Pauli epistolas ponunt, vel distincte epistolam ad Hebraeos inter reliquas Paulinas esse et in Ecclesia legi testantur (Concilia Africana). Evidenter ergo illa «consuetudo latina» non recipiendi ep. Heb. restricta ad paucos fuisse dicenda est. Eodem modo seu potius tamquam versio et relatio ex Eusebio accipi debet illud, quod Hieronymus habet l. de viris illustrib. v. *Caius*: «sed et apud Romanos usque hodie quasi Pauli Apostoli non habetur.» Eusebius paulo distinctius dixit: «usque nunc a quibusdam Romanorum (1) non creditur Apostoli esse» l. VI. c. 20.

2°. Apud illos ipsos dubitantes saltem plerosque non tam de auctoritate quam de scriptore quaestio fuisse dicenda est. Nam a) licet s. Hieronymus et s. Augustinus aliquando meminerint etiam dubiorum de receptione inter canonicas Scripturas, locis tamen aliis iidem (Hieron. de vir. illust. v. *Paulus* et *Caius*; Aug. Civ. Dei XVI. 22) et plures alii scriptores, Philastrius, Primasius, Isidorus solum mentionem faciunt controversiae de scriptore (locis citatis supra p. 436. 437.). Porro b) rationes quas adferebant occidentales ex nomine Pauli non praefixo, ex stylo ornatiore, et scriptores epistolae quos coniectando proponebant, prorsus conveniunt cum iis, quae iam Alexandrini Clemens et Origenes dixerant (supra p. 436.). Atqui Alexandrini illi certe non de auctoritate sed de solo scriptore erant ancipites. Ergo idem de Latinis saltem plerisque, qui eorum vestigia sequebantur, sentiendum est.

(1) Nominem Romanorum posse intelligi Latinos generaliori significatione, ex usu loquendi communi Graecorum certum est, et patet ex Eusebio ipso, qui l. II. cc. 2. 25. Tertullianum *Romanum* appellat.

L. III. c. 3. ait Eusebius: «non est tamen ignorandum, quod aliqui epistolam ad Heb. delecerunt (ἡσθησαν) dicentes, illi contradici apud *Romanorum* Ecclesiam;» quem locum Rufinus ita vertit: «scio tamen apud *Latinos* de ea, quae ad Heb. inscribitur, haberi dubitationem.»

II. Restringeri etiam admodum debet, quod s. Hieronymus primo intuitu dicere videtur de consuetudine Ecclesiarum graecarum quoad Apocalypsin. Usque ad Origenem nullam fuisse nec in oriente nec in occidente de hoc libro dubitationem supra demonstratum est (p. 437. sq.). De occidentalis Ecclesiae consensu etiam ipse s. Hieronymus fatetur, non posse esse quaestionem. Sane sicut ante Dionysii Alexandrini aetatem, qua primum mentio alicuius controversiae occurrit, ita et post illam nullus inventus est in occidente, qui dubium moveret. Patres Romanae et ceterarum Ecclesiarum Italiae, Galliae, Hispaniae, Africae, Concilia et ss. librorum indiculi Apocalypsin inter Scripturas divinas et Ioannis Apostoli esse testari perrexerunt. A Dionysii usque ad Hieronymi aetatem habemus testes Cyprianum Dionysio synchronum (ad Quirin. et alibi saepe), Confessores Romanos (ep. 26. inter Cypr.), Victorinum Petavionensem (Galland. T. IV.), Hilarium (Prolog. in Pss.; comment. in Ps. 1. et 140. etc.), Pacianum (Galland. VII. p. 264. 270. 273.), Ambrosium (de Poenit. l. I. c. 9; de Virgin. l. I.), Faustinum Romanum presbyterum (contr. Arian. c. 3.), Augustinum et Hieronymum (saepe), Orosium (Apolog. cont. Pelag.), latinos omnes canones Scripturarum, quotquot exstant.

At vero etiam in Ecclesia orientali de qua nunc agitur, eodem tempore non solum non praevaluit consuetudo contraria, sed immo Patres gravissimi ex diversis Ecclesiis non minus permanserunt in consensione cum suis antecessoribus. Inter PP. orientales, qui post s. Dionysium usque ad tempora s. Hieronymi utuntur Apocalypsi ut libro divino vel expresso etiam Apostoli Ioannis nomine, recensendi sunt: Methodius (Conviv. Virg. Galland. III. p. 677; apud Phot. cod. 234. 237; apud Andr. Caesar. B. M. T. V. p. 590); Nazianzenus (or. 29. al. 35. n. 27. et apud Andr. Caesar. l. c. quamvis ipse in catalogo ubi solos libros *ἐμολογούμενους* describere propositum erat, Apoc. omittat); Caesarius eius frater (dial. I. n. 29. Galland. VI. p. 19. si Caesarius est auctor); Basilius (cont. Eunom. l. II. n. 14; l. IV. n. 2); (1)

(1) S. Gregor. Nyssenus Basilii frater, Nazianzeni amicus T. I. p. 876,

ex patriarchatu Alexandrino, unde prima audita est mentio controversiae alicuius de hoc libro, Athanasius (frequenter e. g. cont. Arian. or. II. n. 23; or. IV. n. 28; ad Serapion. ep. II. n. 2; in epistola festali ponit Apoc. cum ceteris ll. N. T. inter Scripturas canonicas absque significatione exortae controversiae); Didymus Alex. (Trin. l. I. c. 15; et in catena Corder. in 1. Io. et in Ps. 50); Marcus Diadochus (cont. Arian. Galland. T. V. p. 243); Macarius Aegypt. (hom. 27. et 30. ibid. T. VII. p. 103. 117); Cyrillus Alex. (post Hieronymi aetatem) de ador. in spiritu T. I. p. 188; Glaphyr. in Exod. ibid. p. 233. et apud Andr. Cretens. l. c.); tum ex insula Cypro Epiphanius (haeres. 51. n. 32. sq. data opera refellens Alogos qui Apoc. respuebant; haeres. 76. confut. 5^a. T. I. p. 941, ubi ponit Apoc. in canone cum ceteris libris N. T.; citationes expresso nomine Ioannis habet frequenter); in Syria s. Ephrem (T. II. syr. p. 332; T. II. graec. p. 194. 252. 253. etc.).

Ex hac testium serie manifestum est, Apocalypsin etiam post Dionysii et Eusebii aetatem nominatim in Ecclesia Alexandrina permansisse inter Scripturas communi consensu receptas ut librum canonicum et scriptum a Ioanne Apostolo; pariterque in ceteris Ecclesiis orientalibus perrexisse esse in publico usu, nec testes apostolicae traditionis etiam in Graecorum Ecclesiis umquam defecisse. Nihilominus fate-mur, aliquot Patres orientales post Eusebium tum in cata-logis indicandam putasse dubitationem alicubi exortam, et ideo Apoc. non posuisse inter libros universali consensu admissos (supra p. 439), tum ob controversiam motam et ex rationibus polemicis a citationibus eiusdem abstinuisse, in-ter quos sunt s. Cyrillus Hieros. et s. Ioannes Chrysosto-

ut est in editis, ita citat: « Audivi Evangelistam Ioannem aenigmatische huiusmodi homines (haereticos) in *apocryphis* alloquentem: utinam, inquit, frigidus esses vel calidus » etc. Apoc. III. 15. Mihi quidem, tum quod Nyssenus a Basilio fratre vix potest supponi in hac re dissentire, tum ex modo ipso citandi videtur probabilissimum pro *ἐν ἀποκρυφοῖς* legendum esse *ἐν ἀποκαλύψει*. Si tamen vera esset lectio edita, necessario accipi deberet *apocryphum* in oppositione ad libros in confesso apud omnes, ut designaretur liber tum temporis adhuc *dubius* apud aliquos. Cf. supra p. 406.

mus. Hoc solum temperamento adhibito intelligi potest dictum Hieronymi de libertate, qua Ioannis Apocalypsis Graecorum Ecclesiae non suscipiant.

SECTIO III.

DE AUTHENTIA EDITIONIS VULGATAE IN CONCILIO TRIDENTINO DECLARATA.

THESIS XVIII.

De dogmatica declaratione authenticae versionis vel editionis Scripturarum.

« Quamvis authentia Scripturae universim spectatae et authentia »
» editionis alicuius aut versionis Scripturarum, inter se differant; ad »
» idem tamen munus custodiendi depositi, ad quod pertinet definitio »
» canonis Scripturarum, spectat etiam declarare authentiam determinatae »
» editionis aut versionis. Argumentum vero theologicum, quod Patres »
» Tridentini ad declarandam authentiam vulgatae editionis latinae aequae »
» ac ad definiendum ss. librorum canonem ex *longo tot saeculorum usu* »
» deduxerunt, non aliud tandem est quam appellatio ad supernaturalem »
» providentiam et perpetuam assistentiam Spiritus Sancti, sub qua Ec- »
» clesia depositum etiam quatenus verbo Dei scripto continetur, infalli- »
» biliter custodit. »

I. Nomen *ἀθεντης* significat apud graecos scriptores eum, qui potestatem seu auctoritatem habet (1). In iure autem nomen transfertur ad scripta et instrumenta praesertim publica, quorum *authentia* idem est ac auctoritas ad faciendam fidem non unius semper modi sed eam, ad quam faciendam proferuntur.

Potest 1^o. quaeri de auctoritate instrumenti in ipsa sua origine atque adeo in ipso *ἀπογραφοί*, quam possumus dicere *authentiam originalem*. Haec revocatur ad auctoritatem eius, qui est ipse auctor princeps instrumenti. Unde si constat de auctoritate eius, cui scriptum tribuitur, quaestio de authentia originali instrumenti coincidit cum quaestione de eiusdem genuinitate. Hinc factum est, ut authen-

(1) *Ἀθεντης*; *χθονος*; *δημος*; Euripid. *Supplic.*

tia et genuinitas documentorum saepe confundantur, licet notio utriusque non sit omnino eadem.

Potest 2^o. supposita authentia originali, quam diximus, quaeri de authentia exemplarium, quae sint sive ἀπογραφα sive versiones. Si scriptum originale habet auctoritatem, ut supponitur, sane exemplaria descripta et versiones saltem intrinsecus et in se eandem habent, quatenus conformia sunt ipsi originali. Unde possumus hanc dicere *authenticam conformitatis*. Haec ergo, originali authentia supposita, coincidit cum integritate (exclusionem interpolationis et corruptionis) in exemplaribus, et cum fidelitate in versionibus. Sed si originale ipsum auctoritatem non habet, integritas exemplarium et fidelitas versionum non nisi improprie dici potest authentia. Ita Serarius sensu improprio pro sola conformitate accepit authenticam, quando scripsit: « posse versionem esse authenticam, non scriptum (originale)... cuius generis exemplum est, si quis falsam epistolam aut pseudepigraphum et mendacem librum fideliter verteret » Prolegom. Bibl. c. 19. q. 11.

Iam si de ss. Scripturis agitur, *authentia originalis* seu illa auctoritas divina, quae ei vindicatur, exurgit et constat ex eo, quod libri sunt divinitus inspirati, et Deus est eorum princeps auctor: « quid est autem Scriptura sacra nisi quaedam epistola omnipotentis Dei ad creaturam suam? » s. Gregor. M. l. IV. ep. 31. Vide th. II. Demonstratio itaque inspirationis est demonstratio divinae *authentiae originalis*, proindeque demonstratio canonis librorum ad Scripturam pertinentium est demonstratio authentiae saltem originalis omnium horum librorum.

At vero fides et definitio Ecclesiae, dum canonem ss. librorum credit et proponit, non solum declarat factum primitivum inspirationis, seu primitus existitisse libros inspiratos his nominibus censitos; sed fides ac definitio refertur ad Scripturas adhuc nunc in Ecclesia Dei existentes. Unde definitio canonis declarans has determinatas Scripturas esse inspiratas, duo includit: libros scilicet sub his nominibus cognitos primitus esse a Deo inspiratos, et libros quos in Ecclesia Dei habemus, esse eosdem ut primitus Deo inspi-

rante scripti sunt; h. e. fides et definitio Ecclesiae pro obiecto habet tum *authenticam originalem* quam appellavimus, tum *authenticam conformitatis*.

In hac tamen definitione per se declaratio *authenticae conformitatis* nondum applicatur certae alicui recensionei aut versioni, sed solum includitur definitio, libros primitus inspiratos adhuc nunc in Ecclesia Dei haberi, saltem ita, ut in omnibus recensioneibus simul sumptis verbum primitivum exstet et dignosci possit.

Concedimus quidem et vero etiam vindicamus, usu ipso universali alicuius recensioneis aut versionis in Ecclesia iam satis proponi eius *authenticam conformitatis* simpliciter dictam: hoc tamen non impedit, quominus declaratio authenticae recensioneis singularis distincta sit a declaratione authenticae Scripturae universim spectatae; sicut Scriptura ipsa quatenus exstat in omnibus recensioneibus simul sumptis, distinguitur a singulari aliqua editione vel recensione.

Authentia itaque *originalis* potest quidem abstracte per se concipi; *authentia* autem Scripturae in Ecclesia Dei exstantis non potest concipi, quin duo includat tum *authenticam originalem* tum *authenticam conformitatis* cum libris primitus Deo inspirante conscriptis; hoc ipso etiam *authentia* singularis recensioneis aut versionis Scripturae eandem utramque *authenticam originalem* et *conformitatis* includit. Aliud tamen est loqui de *conformitate* in recensione determinata, et aliud de *conformitate* vel in una aliqua recensione indeterminate vel prout haberi potest ex omnibus recensioneibus simul sumptis.

Praeter hanc distinctionem alia in usum venit inter *authenticam intrinsecam* et *extrinsecam*. *Authentia intrinseca* est ipsa auctoritas quae inest scripto vel instrumento ex sua origine et ex conformitate cum originali authentico; *authentia extrinseca* omnino generice sumpta potest dici *authentia intrinseca*, *quatenus manifestata est*. *Intrinseca* *authentia* igitur praesupponitur et includitur in *authentia extrinseca*. Hinc patet, tam *authenticam originalem* quam *authenticam conformitatis* posse esse vel *intrinsecam* tan-

tum, vel simul *intrinsecam* et *extrinsecam*; non posse vero esse *authentiam extrinsecam* sine *intrinseca*.

Quando de Scripturis agitur, *authentia originalis* intrinseca constituitur ipsa inspiratione; manifestari autem, sicut oportet, et ita evadere authentia extrinseca non aliter potest nisi testimonio divino. De his superius dictum est (th. V. seqq.).

Hic supposita authentia originali, quaeritur *de authentia conformitatis* in recensione vel versione. Haec authentia *intrinseca* est ipsum factum conformitatis cum authentico textu primitivo independens a manifestatione aut declaratione; *extrinseca* vero authentia, ut dixi, generice est conformitas cum textu originali, *quatenus est manifestata*. Haec manifestatio potest et ipsa esse duplex *privata* et *publica*.

Scripta omnino privata quae nullo modo ad societatem publicam spectant, authentiam *intrinsecam* solum habent sensu scientifico, non autem sensu iuridico auctoritate sua publicam fidem faciunt; ita ergo etiam haec qualiscumque eorum auctoritas solum scientificè per historiam et criticam manifestatur. De his non est nobis sermo.

Si instrumenta sint publica, quibus societas ipsa utitur, regitur, in suis legibus constituitur, potest quidem etiam historice et critice manifestari intrinseca authentia eorum. At talis manifestatio nondum constituit *authentiam extrinsecam* huiusmodi instrumentis convenientem. Eorum enim auctoritas debet esse publica pro tota societate; sed talis eius manifestatio est solum *privata* pertinens ad paucos, quatenus singuli ipsi eam intelligunt. Societas tota non regitur nisi auctoritate. Unde *authentia extrinseca* proprie dicta publicorum instrumentorum constituitur tantum per declarationem vel expressam vel aequivalentem, quae fiat ab ipsa *publica auctoritate* societatis.

Hinc recensio aliqua vel versio Scripturae, quae est instrumentum publicum Ecclesiae a Deo ei consignatum, si sit conformis originali primitus sub Dei inspiratione scripto, est *intrinsece authentica*. Si haec conformitas mere scientificè demonstratur et ab iis qui sunt idonei demonstrationi, cognoscitur, poterit forte dici *authentia extrin-*

seca privata vel authentia critica; non tamen erit *authentia extrinseca publica*, quae tantummodo per declarationem conformitatis ab Ecclesia ipsa vel expresse vel aequivalenter per constantem publicum usum factam constituitur.

Ex his praenotionibus ipsis patent sequentia. a) Sicut *authentiam originalem* seu inspirationem Scripturae, ita etiam *intrinsecam authentiam conformitatis* declaratio Ecclesiae non efficit, sed supponit et iam praeexistentem manifestat. b) *Authentiam publicam extrinsecam* Ecclesiae declaratio aequivalens vel expressa efficit. c) Quamvis alicuius recensione aut versionis Scripturae authentia extrinseca per usum publicum Ecclesiae iam constituta sit, ac per eum de authentia conformitatis intrinseca saltem simpliciter dicta et praescindendo a gradu perfectionis, publice constet; possunt tamen adiuncta utilem vel necessariam reddere expressam authentiae et eius gradus declarationem, sicut non raro adiuncta opportunam vel necessariam reddunt dogmatum de quibus ex praedicatione ecclesiastica iam pridem satis constabat, solemnem definitionem. d) Si aliqua recensio aut versio per longum tempus desierit esse in publico usu catholicae Ecclesiae, et ita publica custodia Ecclesiae corruptelis forte inducendis non amplius obsistat, potest accidere, ut de authentia extrinseca quae fuerat aliquando per publicum usum satis constituta, non amplius pari certitudine publice constet. e) Cum in communione Protestantium nulla exstet auctoritas et ideo non sit societas nisi materialiter, formaliter vero singuli regendi sint iudicio proprio (si practice sequerentur sua principia fundamentalia): hinc nulla apud eos potest esse Scripturae *publica authentia extrinseca*; sicut namque apud eos nullum potest esse iudicium publicae auctoritatis de vero sensu, ita nullum de authentia Scripturarum. Neque enim Scripturae ex eorum principiis possunt esse instrumenta publica societatis legalis; sed sunt solum scripta destinata singulis. Quare iudicium sicut de sensu ita de authentia non potest esse nisi scientificum tantummodo, ac proinde ad scholam pertinet et ad paucos. Hinc saltem maximae parti hominum, quippe qui scientificis et difficilibus demonstrationibus idonei non sunt, non solum

intelligentia veri sensus, de quo diximus in Tractatu de Traditione th. XVIII. XIX, sed etiam cognitio authenticæ Scripturarum secundum eadem illa principia est impossibilis.

II. Ex eodem iure et officio custodiendi depositum revelationis, ex quo Ecclesia definit canonem librorum sacrorum, ipsa etiam declarat authenticam determinatæ recensionis aut versionis.

1°. Promissa assistentia Spiritus Sancti ad infallibilem custodiam depositi fidei sine dubio extenditur ad infallibilem propositionem librorum canonicorum et verbi Dei scripti, ut ipso charismate infallibilitatis arceatur periculum, ne verbum humanum pro verbo divino, libri humani pro libris divinis umquam fidelibus proponantur (supra th. IX.). Atqui ad idem munus infallibiliter custodiendi depositum et proponendi verbum Dei scriptum pertinet etiam infallibile iudicium, utrum quod tamquam verbum Dei scriptum sub certa quadam forma, in certa quadam editione vel versione exhibetur, sit ipsum verbum primitus inspiratum, h. e. utrum sit editio aut versio conformis suo prototypo originali. Non enim minus verbum humanum traderetur fidelibus pro verbo divino, si editio vel versio simpliciter difformis a libris primitus Deo inspirante scriptis vel etiam certa aliqua classis textuum difformis ab originalibus proponeretur velut Scriptura divina, quam si libri et textus primitus humana tantum ope scripti definirentur esse scripti divinitus. Ergo ad munus idem custodiæ depositi infallibile sub assistentia Spiritus Sancti, spectat sicut definitio canonis Scripturarum ita declaratio conformitatis in editione vel versione cum primitivo textu. Idem argumentum distinctius declarari potest.

Ecclesiae ex munere a Christo iniuncto docendi omnes gentes ius est et officium proponendi et tradendi etiam verbum Dei scriptum. Hoc munus non solum complectitur traditionem doctrinae abstractae, existere aliquod verbum inspiratum, sed etiam propositionem ipsius verbi scripti in concreto sub certa et determinata forma, praesertim quoad ea quae in hoc verbo per se spectant ad « aedificationem doctrinae christianae. » Unde in hoc munere continetur et

iam ius designandi aliquam recensionem vel versionem tamquam genuinam Scripturam sacram, ac proinde conformem textui primitivo praesertim in iis quae per se ad fidem et morum regulam pertinent; vel si una aliqua talis non existeret, efficiendi ut ex omnibus simul sumptis recensionibus talis restitueretur, eamque fidelibus proponendi. Atqui in munere docendi a Christo iniuncto promissum est Ecclesiae charisma infallibilitatis: « docete omnes gentes... et ecce ego vobiscum sum omnibus diebus » (de Tradit. th. V. sq.). Ergo sicut ius ita charisma infallibilitatis ad declarandam recensionis vel versionis Scripturae authenticam praesertim in iis, quae diximus et postea distinctius declarabimus per se spectantia ad fidem et mores, continetur in munere et charismate infallibiliter docendi ut particulare in universali.

2°. Immo in hypothesisi, quod una aliqua recensio aut versio Scripturae sit in Ecclesia publico usu per longum tempus consecrata eo modo, ut erat versio vulgata latina tempore Concilii Tridentini, in solemni definitione canonis Scripturarum iam continetur definitio indirecta authenticae talis versionis; definitio inquam authenticae saltem sufficientis et simpliciter dictae, sin minus determinatio eius gradus et perfectionis. Nam quando definiuntur libri pertinentes ad Scripturam inspiratam, nominibus librorum non designantur aliae Scripturae quam ut exstant et ab omnibus cognoscuntur in usu publico Ecclesiae. Atqui in usu publico Ecclesiae omnibus cognito ex hypothesisi libri non sunt nisi sub forma talis versionis. Ergo sub hac forma declarantur pertinere ad Scripturam inspiratam ac proinde indirecte declaratur, sub hac forma seu versione libros mansisse identicos, ut fuerant Deo inspirante primitus scripti. Iam si nominatim de Tridentina canonis definitione loquamur, ea hypothesis quoad vulgatam versionem non solum reipsa obtinebat; sed Concilium etiam expresse suam canonis definitionem referebat ad libros, ut exstabant sub forma illius versionis: « si quis libros ipsos integros cum omnibus suis partibus, prout in Ecclesia catholica legi consueverunt et in veteri vulgata latina editione habentur, pro sacris et canonicis non susceperit... anathema sit. » Ergo saltem indirecte iam in defi-

nitione canonis authentica declarata est versio vulgata, sub cuius forma libri et librorum partes pro canonicis suscipi, iubeantur. Hanc deinde authentiam Concilium paragrapho sequenti declaratione etiam directa proposuit.

III. In tertia parte agimus de argumento, quod Patres ipsi Tridentini tamquam suae definitionis fundamentum indicabant.

Quoniam Ecclesia in suis iudiciis non regitur novis revelationibus sed assistentia Spiritus Sancti, hinc elementum humanum inquisitionis et examinis fundamentorum ad ferenda iudicia ab ipsa etiam Ecclesia adhibendum est. Iam sicut in definitione canonis librorum sacrorum duplex patebat via, vel novae historicae inquisitionis in traditionem apostolicam vel appellationis ad manifestam consuetudinem et praedicationem universalis Ecclesiae, quae ipsa erat criterium certum apostolicae traditionis: ita etiam in decreto de authentia editionis vulgatae latinae poterat quidem institui novum criticum examen, quod tamen nec necessarium erat nec a PP. Tridentinis opportunum existimatum est. Publicus enim et solemnus totius Ecclesiae occidentalis usus dogmaticus, liturgicus, polemicus ex novem saltem saeculis obtinens fundamentum iudicii suppeditabat dignitati et praxi Ecclesiae multo magis conveniens, cum ipsa divino-humana constitutione Ecclesiae intime nexum et ita certum, ut instituto examine non ad aliam conclusionem, quae quidem veritati consona esset, perveniri potuisset quam ad eam ipsam, quae universali illo tot saeculorum usu iam demonstrata prostabat.

Ratio suprema cur constans ille usus sit criterium certum sicut ad discernendos libros canonicos ita ad discernendam saltem simpliciter dictam authentiam conformitatis in editione librorum eorundem, atque adeo principium quo PP. Tridentini nitebantur in appellatione ad illum usum tam in definitione canonis quam in declaranda authentia editionis vulgatae, tandem revocatur ad perpetuam assistentiam Spiritus Sancti Ecclesiae in docendo et proponendo verbo Dei promissam. Principium scilicet in utraque appellatione hoc erat, sub assistentia Spiritus Sancti promissa

feri non potuisse, ut universa Ecclesia theoretice et practice per multa saecula susceperit et omnibus fidelibus credendos proposuerit libros re ipsa humanos tamquam Scripturam divinam, eorumque testimoniis constanter tamquam divinitus scriptis usa sit ad fidei et morum doctrinam proponendam ac confirmandam. Hoc enim consequens fuisset, ut paulo ante dixi, in hypothesis quod versio et editio, qua Ecclesia constanter utebatur, fuisset simpliciter difformis ab archetypo inspirato, ac proinde libri sub hac forma fuissent diversi ab inspiratis atque non iam libri Dei auctoris sed humani ac fallacis interpretis, non minus quam si libri propositi ut divini iam in sua origine fuissent humani. Unde non modo assistentia Spiritus Sancti principium erat activum praemuniens ab errore Patres Concilii in ferendo iudicio; sed eadem assistentia, quatenus est perpetua in Ecclesia, erat eis etiam principium obiectivum cognitionis ad iudicandum de authentia versionis vulgatae.

Theoriam et praxim universae Ecclesiae circa Scripturas sub hac forma versionis vulgatae, simulque criterium authentiae in eadem theoria ac praxi positum distinctius declaramus.

Sane *theoretice* inde a saeculo VI. aut saltem VIII. argumenta omnia quibus libri sacri proponebantur, solemnissimus usus, Patrum et doctorum citationes, librorum sacrorum canones, respiciebant immediate in Ecclesia occidentali, mediate in Ecclesia universa Scripturas sacras sub hac forma editionis vulgatae. In occidente enim non sub alia forma Scripturae erant in publico usu; dum ergo legebantur, citabantur, enumerabantur Scripturae, id totum immediate referebatur ad libros, ut sunt in editione vulgata. Mediate autem haec propositio editionis vulgatae fiebat ab universa Ecclesia, ex ratione capitis universae Ecclesiae et ex principalitate et supremo magisterio in Ecclesia Romana, ac denique ex communione, consensu et approbatione omnium Ecclesiarum. Eadem ergo argumenta, quae libros exhibent ut sacros et divinos, eos exhibent hoc caractere insignes, quatenus sunt sub hac forma editionis vulgatae.

Practice inde a tempore, quo diximus, in Conciliis sive

Episcoporum occidentis sive simul unitis occidentalibus et orientalibus, in decretis Pontificum et Pastorum omnium, in confutatione haereseon, in institutione populi christiani, in sacra liturgia, in libris scriptis dogmaticis, polemicis, moralibus, in scholis etc. publice et privatim Scripturae ut sacrae et canonicae usurpabantur, earumque testimoniis confirmatio et explicatio doctrinae fidei ac regulae morum nitentur in tota Ecclesia occidentali vel unice vel potissimum, ut exstant Scripturae in hac forma versionis vulgatae. Hic porro usus saltem mediate ex rationibus paulo antedictis pertinebat ad Ecclesiam universam. Ergo certe vel fundamentum humanum in universa Ecclesia per multa saecula supponebatur tamquam divinum ad aedificationem fidei et morum, vel Scripturae, ut exstant in versione vulgata, sunt sincerum verbum Dei scriptum saltem quoad rei summam et in iis omnibus, quae ad scopum hunc principem Scripturarum pertinent, ac proinde saltem in his versio est conformis primitivo textui librorum inspiratorum. Illud prius constitutioni Ecclesiae essentiali et assistentiae perpetuae Spiritus Sancti a Christo promissae evidenter reputatur; ergo usus ille publicus et constans est criterium certum authenticitatis conformitatis in editione vulgata (1).

Corollarium 1. Iudicium de canone librorum sacrorum in Concilio Tridentino erat explicitum iudicium de dogmate revelato hos libros omnes esse divinitus inspiratos, et iudicium implicitum de facto dogmatico conformitatis cum textu primitivo in hac latina editione vulgata longo saeculorum usu publice recepta.

(1) « Si condusse (la Chiesa) a voler dichiarare in virtù dell'assistenza promessale dallo Spirito Santo, per autentica e sicura qualche traslazione latina delle sacre lettere..... Ed in ciò fare il Concilio, dovendo procedere con le diligenze umane, pensò che secondo esse non convenia tra le interpretazioni approvarsi altra allora che la Volgata, come quella che avanzava tutte d'autorità, e che essendosi adoperata universalmente dal tempo di S. Gregorio fin a quest'età nella Chiesa, toccò alla divina provvidenza il farla esenta da errori in cose di fede e costumi, per tenerne esenta la Chiesa che di lei si valeva. E vide che se non bastava una tal ragione, tutte le nuove industrie non sariano bastate a schifar la medesima dubietà » Pallavic. l. VI. c. 17. n. 5.

Quare etiam decretum alterum sess. IV. quo explicitè declaratur authentia editionis vulgatae, censendum est decretum *dogmaticum* definiens scilicet factum conformitatis huius versionis et editionis cum textu originali ita, ut sub hac forma vere permanserit et habeatur in Ecclesia Dei s. Scriptura divinitus inspirata. Huius sane facti veritas est intime nexa cum dogmatibus ipsisque divinis documentis et (ut dici solet) fontibus dogmatum, seu cum obiectiva fide Ecclesiae. Haec itaque conformitas seu intrinseca authentia vulgatae est factum eminenti sensu *dogmaticum*. Quare equidem non intelligo, quomodo recentiores quidam possint dicere, decretum primum quidem de recipiendis libris canonicis prout in veteri vulgata editione habentur, esse *dogmaticum*; hoc vero alterum de authentia vulgatae esse *disciplinare*. Sicut definitio, e. g. in epistola Cyrilli (lecta in Conc. Ephesino) contineri doctrinam orthodoxam, in scriptis Nestorii doctrinam haeticam de Incarnatione, vel in libro Iansenii « Augustinus » contineri quinque propositiones haeticas, est decretum non *disciplinare* sed *dogmaticum*: ita sensu etiam strictiori *dogmaticum decretum* est, quo declaratur versionem aut editionem aliquam s. Scripturae esse *authenticam*, h. e. exhibere sincerum verbum Dei scriptum. Quod in decreto explicitè mentio fit publicarum lectionum, disputationum etc., hoc certe non tollit valorem *dogmaticum*. Aliud esset, si intelligeretur usus vulgatae praescriptus prae textibus aliis genuinis e. g. praee originalibus; haec posset dici deductio *disciplinariae* consequens ex decreto *dogmatico*. Concilium vero ipsum hunc usum vulgatae in publicis lectionibus, disceptationibus, praedicationibus et expositionibus certe non praescripsit ad exclusionem textuum originalium, sed secundum eum modum, ut authentia vulgatae non in discrimen vocetur, sed integra retineatur ac nemo illam reiicere quovis praetextu audeat. Sub hac vero ratione iam praescriptio et prohibitio non est *disciplinariae*, sed est pro determinatis actibus applicatio authentiae *dogmatice* declaratae.

Corollarium 2. Cum veritas veritati non possit contradicere, examen criticum quod fallax non sit, authentiam

intrinsicam vulgatae intra eos limites, quibus usus et dis-
serta declaratio Ecclesiae eam definivit, numquam confu-
tabit, sed in dies clariori in luce constituet. Poterunt ta-
men opiniones quaedam privatae theologorum de amplitu-
dine authenticae tali examine falsae demonstrari. Quare
declaratio authenticae sensu, qui ex certis principiis ei inesse
demonstratur, praelucere debet sine dubio in examine cri-
tico tamquam norma saltem negativa, quae ad inveniendam
veritatem non solum non impedit sed praemuniendo ab er-
roribus etiam iuvat. Non vero possunt haberi normae instar
opinionum incertae vel etiam improbabilium nonnullorum theo-
logorum.

THESIS XIX.

De extensione authenticae editionis vulgatae a Concilio Tridentino declarata.

• Ex contextu ac scopo decreti dogmatici de auctoritate canonica li-
• brorum integrorum cum omnibus suis partibus, prout in Ecclesia ca-
• tholica legi consueverunt et in veteri vulgata latina editione habentur,
• demonstratur, 1°. vi declarationis Concilii Tridentini veterem editio-
• nem vulgatam latinam habendam esse authenticam non solum velut
• indeterminate, quatenus libri sistantur cum originalibus quoad rei
• summam identici; sed etiam speciatim hoc gradu authenticae, quod in
• eius textibus ad fidem et morum regulam per se pertinentibus verbum
• Dei originale secundum substantiam dogmatis sincere exhibeatur; non
• tamen 2°. authentica versionis declarata est in eo gradu perfectionis,
• ut in singulis etiam *per se* non pertinentibus ad aedificationem do-
• ctrinae christianae, vel secundum modum quoque enuntiationis ubique
• cum originalibus conformis credi iubeatur; neque vero 3°. perfectissima
• huiusmodi conformitas in vulgata, etiam iussu Pontificum hactenus emen-
• data, aut vi decreti Tridentini aut alia ratione probabili asserti potest. »

I. Ante omnia ipse sensus quo decretum Tridentinum
intelligendum esse putamus, distincte exponendus est, ut
constet de statu quaestionis.

De vi et ratione istius decreti duae sunt opiniones ex-
tremae sibi invicem ex toto, nostrae mediae sententiae ex
parte oppositae. Veteres enim plures theologi non contenti
authenticae editionis vulgatae eo sensu, secundum quem ex
scopo tum Scripturarum tum decreti declarata esse intelli-

tur et ex multis testimoniis confirmatur, contendebant, vi definitionis Tridentinae conformitatem versionis cum textu primitivo indiscriminatim in omnibus incisis et particulis tenendam esse. Cum enim Scriptura sit verbum Dei inspiratum sicut in magnis ita et in^oiis, quae nobis possint videri parva; inde concludebant, authenticam editionem ab Ecclesia declarari non potuisse, quin ea sit tam in minimis quam in maximis plene conformis Scripturae primitivae et originali. Si enim, aiebant, Scriptura sub hac forma vulgatae editionis declarata authentica quantumvis per se leves contineret errores sive amanuensium sive multo magis interpretis defectu inductos, iam Ecclesia solemniter suo decreto approbasset verbum humanum immo hominum errata velut verbum Dei; quod sane qui dicit, Ecclesiam ipsam gravissimi erroris accusat.

Ex adverso nostris temporibus sensus Tridentini decreti in significationem, ut nobis quidem videtur, iusto laxiorem a quibusdam viris eruditis explicari coepit. Docent nimirum, quando de intensione et extensione authenticae versionis et editionis vulgatae sermo est, inter textus « dogmaticos et non dogmaticos » vel, ut melius cum veteribus dicere possumus, inter textus enuntiantes *per se revelata* fidei dogmata ac morum regulam et inter alios continentes *inspirata propter aliud* atque adeo *revelata per accidens* (cf. Tract. de Tradit. th. XXIII. n. I.) distinctionem nullam admitti posse; non quasi distinctionem quoad res contentas in textibus simpliciter negarent, immo admittunt maiorem quam quae nobis concedi posse videtur, sed quod omnes textus Scripturae sunt aequae verbum Dei inspiratum ac proinde supremae atque divinae auctoritatis. Seu ut idem paucis dicatur, non negant inter textus Scripturae distinctionem *materialem* (quoad materiam comprehensam), sed negant cum omnibus sinceris Catholicis distinctionem *formalem* (quoad formam auctoritatis). Statuunt itaque cum illis nonnullis theologis vetustis paulo ante commemoratis idem principium, in quo ceteroquin omnes consentimus: indiscriminatim omnes textus Scripturae (considerati in sensu auctoris Scripturae) sunt verbum Dei. Unde sicut veteres illi theo-

logi ita et hi recentiores inferunt conclusionem: ergo decretum Concilii de authentia vulgatae ad omnes textus, quantumcumque differant materia, *eodem modo* extenditur. At hanc conclusionem sensu contrario intelligunt. Priores dicunt: vi decreti conformitas vulgatae cum textibus primitivis necessario intelligitur in locis « per se dogmaticis, » ut clare demonstratur; ergo *eodem modo* vi decreti intelligenda est quoad omnia, quae exstant in vulgata. Posteriores ex adverso concludunt: vi decreti illa conformitas non potest intelligi de omnibus et singulis incisis ac particulis, ut clare demonstratur; ergo *eodem modo* etiam in textibus « dogmaticis » vi decreti non est intelligenda, sed sufficit admittere conformitatem vulgatae cum Scriptura primitus inspirata ita, ut maneant quoad substantiam libri identici: salva autem hac substantiali conformitate, de singulis locis cuiuscumque argumenti etiam per se dogmatici vi decreti nihil definitum est, sed genuinitatis agnitio vel negatio in singulis ab examine critico pendere debet.

Nos sensu mox declarando putamus verissimum tum illud quod priores probant, vi decreti conformitatem tenendam esse in iis, quae sunt *per se* res fidei et morum; tum illud quod posteriores demonstrant, conformitatem non esse decretam in supremo gradu et quoad singula incisa, etiam quae non continent dogma aliquod *per se* revelatum. Quae in utraque sententia simul iuncta continetur negatio conclusionis, quam tum priores tum posteriores ex vero principio per consequentiam non legitimam deducunt. Primum itaque probabimus sententiam priorem adversus recentes quosdam eruditos, tum alteram contra illos nonnullos vestustiores theologos.

Fundamenti instar a nobis supponitur distinctio diversarum classium locorum Scripturae. At hoc suppositum ipsum in vero suo sensu explicandum et demonstrandum nobis est, quoniam et hoc in dubium vocatur, immo huius negatio vel detorsio in sensum alienum, ut ex dictis patet, constituit argumentum praecipuum adversariorum.

1°. Nemo negare potest, in Scripturis universim loquendo et quantum ad praesens pertinet, contineri res et

sententias duplicis ordinis valde diversi. a) Quae spectant ad Deum, ad hominis finem, ad media, ad instituta in hunc finem, ad principia et regulas morum, ad facta quibus oeconomia revelationis innititur aut quae cum ea speciali modo nexa sunt, aliaque multa quae in theologia tractantur, seu complectendo omnia formula generali, « quae sunt res fidei et morum ad aedificationem doctrinae christianae pertinentium » (Trid. Conc. Sess. IV); haec inquam sunt huiusmodi, ut Deus ea inspiraverit ad scribendum et humano generi per Scripturam proponere voluerit velut *principali intentione* (προηγουμενη ενδοχεια) propter res ipsas, seu *quia sunt tales veritates*, et ideo dicuntur *veritates per se seu propter se revelatae*. b) Plurima alia Scripturis consignata reperiuntur, quae utique sunt et ipsa verbum Dei inspiratum (siquidem « omnis Scriptura divinitus inspirata est »), adeoque ubi constat ea esse in Scripturis divinis, non minus quam priora illa propter auctoritatem Dei loquentis fide divina credenda sunt (1); at differunt a prioribus, quod non *principali intentione* nec *propter se* inspirata ac revelata sunt, sed propter nexum historicum aut logicum (tempore, loco, notione etc.) cum aliis propter se inspiratis

(1) Ex his intelliges, posse quidem textus prioris ordinis per eminentiam dici *dogmaticos*, hos autem posteriores non simpliciter sed in comparatione cum illis prioribus appellari *non dogmaticos*. Unde facile solvitur obiectio a viro erudito nostrae doctrinae opposita. Ait nempe: io non posso ammettere in teologia e molto meno in critica la distinzione, che costoro ci danno fra luoghi *dogmatici* e *non dogmatici*; » ex altera parte mox subiungitur distinctio his verbis: « la parola di Dio ha sempre eguale ed assoluta autorità, sia che ci parli di ciò che dobbiamo credere ed operare per raggiungere il nostro fine, sia che ci esponga la storia della rivelazione o qualsivoglia altro fatto divino o umano » (Sulla autenticità delle singole parti della Bibbia Volgata Roma 1866). Ex nostra sententia non modo certissimum est, verbum Dei (quando de eo constat) semper esse aequalis auctoritatis, quodcumque sit eius obiectum materiale; sed etiam « historia revelationis et plurima facta divina vel humana » sunt *per se revelata*. atque ideo textus huiusmodi facta referentes sunt *eminenter dogmatici*. At simul dicimus, multa esse in Scripturis *revelata per accidens et propter aliud*, et textus quibus huiusmodi res continentur, si constet esse textus s. Scripturae, non quidem simpliciter dicimus *non dogmaticos*, sed *dogmaticos secundum quid seu per accidens*.

ac revelatis. Huiusmodi sunt plurima adiuncta historica, geographica; pertinentia ad physicam, ad zoologiam, botanicam, mineralogiam; tum ad exornationem conceptus per se revelati; ad vitam, prudentiam, mores in ordine naturali ac civili etc. Haec sunt, quae dicimus *revelata per accidens vel propter aliud*.

Duplicis huius ordinis rerum distinctio saepissime obvia lectione per se innotescit. Quis potest dubitare, utrum textus sicut in veteri vulgata editione leguntur, agentes de mysterio SS. Trinitatis vel de Filio Dei incarnato (e. g. 1. Io. V. 7; Ps. CIX. 3.), de institutione sacramentorum, de futura resurrectione, de facto peccati Adae, vocationis Abraham et Moysis, nativitatis, mortis, resurrectionis Christi etc. enuntient res *per se revelatas*, atque adeo sint textus *eminenti hoc sensu dogmatici*? Contra quis non videt, adiuncta ut leguntur in eadem vulgata, quod Adam usque ad generationem Seth vixit 130 annis; quod lapides pretiosi in pectorali sacerdotis erant illi ibidem nominati; quod numerus occisorum post adoratum vitulum aureum erat 23000 hominum; quod virgultum sub quo obdormivit Ionas, erat hedera; quod urbs Raguelis vocabatur Rages etc. (Gen. V. 3; Exod. XXVIII. 17; XXXII. 28; Ion. IV. 6; Tob. III. 7. coll. IX. 3.), quis inquam non videt, haec pertinere ad res non *propter se revelatas*? Saepe ad sensum textuum, prout sunt in vulgata, eruendum ut intelligatur, ad quam classem pertineant, opus erit subsidiis hermeneuticis extrinsecis et intrinsecis, ubi ante omnia respiciendum ad iudicium Ecclesiae et ad consensum Patrum, si exstat. Aliquando poterit manere dubium, ad utram classem locus referendus sit; sed profecto absurdum est, propterea distinctionem ipsam reitcere, vel tum etiam negligere, quando de ea constat, quia aliquando ex nostra ignorantia eam in usum deducere non valemus. Distinctionem de qua loquimur, realē esse et in interpretanda Scriptura adhibendam, ipsum Concilium Tridentinum satis indicavit, ubi edixit, *ut nemo suae prudentiae innixus, in rebus fidei et morum ad aedificationem doctrinae christianae pertinentium, sacram Scripturam ad suos sensus contorquens contra eum sensum, quem tenuit*

et tenet S. Mater Ecclesia... interpretari audeat. » Nec minus clare eandem distinctionem Concilium Vaticanum expressit (Const. de Fide cap. 2). Quantum vero « res fidei et morum » in Scriptura determinari possunt ab interprete, cur tantumdem distingui nequeant a critico? Sane non percipio, quomodo nostro tempore affirmari potuerit, eam distinctionem « theologice admitti non posse, » eo quod « textus dogmaticos » ab aliis non semper valemus cum certitudine discernere.

2°. Quando dicimus, decreto Tridentino declaratam esse conformitatem *editionis vulgatae* in textibus per se dogmaticis, non affirmamus, exemplar aut codicem aliquem fuisse designatum, in quo sit tenenda haec conformitas; sed decretum respicit *editionem veterem*, prout « *longo tot saeculorum usu in ipsa Ecclesia probata est.* » Textus itaque dogmaticus qui est in editione Clementina utique ex multis rationibus praesumitur esse *veteris editionis*, prout in *Ecclesia longo saeculorum usu legi consuevit*; sed si de aliquo tali textu posset demonstrari, non esse ex *veteri vulgata editione*, eius conformitas cum Scriptura primitiva non posset dici *per decretum Concilii* declarata. Qui ergo textum ita admittit vel non admittit, prout exstat vel non exstat in *veteri vulgata editione*, quae longo saeculorum usu in Ecclesia probata est, is nihil agit contra vel praeter decretum Concilii.

3°. Neque affirmamus, conformitatem in singulis textibus dogmaticis declaratam esse in gradu supremo perfectionis; sed sufficit, quod dogma expressum in vulgata, fuerit etiam expressum in Scriptura primitiva. Adeoque dicimus, a) dogma quod expressum exstat in editione veteri vulgata, non deerat in Scriptura primitiva; b) non erat expressum aliud dogma; c) multo minus dogma quod in vulgata affirmatur, ibi erat negatum, aut vicissim. Sed non dicimus, a) vi decreti Concilii credendum esse dogma in vulgata *eodem modo* expressum, ut erat in Scriptura primitiva, dummodo dogma maneat idem; propterea neque dicimus, b) in huiusmodi locis nullum posse esse errorem versionis, dummodo sit huiusmodi, qui substantiam dogma-

tis non mutet vel obliteret ita, ut etiam adhibitis praesidiis opportunis et necessariis intelligi nequeat. Sic non censendus esset contra decretum Tridentinum reicere authenticam vulgatae, qui veram lectionem in textibus quibusdam etiam per se dogmaticis putaret esse aliam, qua idem quidem dogma sed non eodem prorsus modo ut in vulgata enuntiaretur. Exempla esse possunt, si quis contenderet textus: Gen. III. 15. « ipsa conteret caput tuum (1); » Ps. CIX. 3. « ante luciferum genui te; » Luc. XXII. 20. « qui pro vobis fundetur; » Rom. V. 12. « in quo omnes peccaverunt; » 1. Cor. XV. 51. « omnes quidem resurgemus, sed non omnes immutabimur » etc., iuxta Scripturam primitivam non ita esse, sed: « ipse conteret caput tuum; » « sicut ex matutino ros est, genui te; » « qui pro vobis effunditur, » « quia omnes peccaverunt; » « omnes quidem dormiemus (ad resurgendum cf. Io. XI. 11; Matth. IX. 24; XXVII. 52; 2. Mach. XII. 43. 45.), sed non omnes immutabimur; » immo etiam si legeretur: « omnes quidem non dormiemus (vel diuturno vel perpetuo somno mortis cf. 1. Thess. IV. 14–16), sed omnes immutabimur », vel omnes iusti ad gloriam vel omnino omnes non quidem ad gloriosam sed tamen ad immortalem vitam corporis (2). Utrovis modo scriptum primitus fuisse dicas, dogmata eadem promissi Redemptoris et immaculatae eius matris; aeternae generationis Filii; sacrificii eucharistici relativi ad sacrificium crucis; peccati originalis; universalis resurrectionis utrimque licet paulo aliter reperies enuntiata. Huiusmodi varietates modorum Apostoli ipsi frequenter admiserunt in citationibus, non solum suas sententias aequae inspiratas substituendo sententiis inspiratis V. T., ut aliqui persuadere vellent, sed ubi profitentes se citare ipsam Scripturam V. T. adhibent ver-

(1) De hoc loco vide eruditissimum opusculum cl. P. Franc. Xaverii Patrizi « De אִתָּהּ h. e. de immaculata Mariae origine » Romae 1853.

(2) De tribus variis lectionibus huius loci conciliandis, quae mihi maiorem omnibus aliis discrepantiis afferre videntur difficultatem, legendus omnino est Suarez in 3. P. q. 56. a. 2. disput. 50. sect. 2. Cf. Melch. Canum l. II. c. 14; Sabatier Italiam h. l.

sionem LXX *modaliter* diversam a textu primitivo, ut e. g. Heb. X. 5. Denique c) neque contendimus, *vi decreti Tridentini* constare et tenendum esse, nullum textum dogmaticum exstitisse in Scriptura originali, qui desit in editione vulgata. Advertatur autem plurimum differre haec duo, quod *tali declaratione*, qualis est Tridentina, decerneretur authentica editio, in qua textus exprimens dogma exstaret non sacer et canonicus; vel quod in editione ita declarata authentica aliquod dogma (de quo aliunde constaret) non esset expressum, licet fuerit in Scriptura originali. Dicimus, Spiritum Sanctum non permissurum fuisse, ut *tali decreto* declararetur authentica vulgata editio, si e. g. 1. Io. V. 7. textus esset spurius et proinde non canonicus (cf. Tract. de Trin. th. IV.); sed non affirmamus, versionem in qua ille textus desit e. g. syriacam, si adsint cetera requisita, non posse etiam *tali decreto* approbari ab infallibili Ecclesia. Uno verbo dicimus, *vi decreti Tridentini* in textibus per se dogmaticis ut sunt in veteri vulgata latina editione, comparate cum Scriptura originali non posse admitti *difformitatem contradictionis*, nec *difformitatem diversitatis positivae in dogmate*, nec *difformitatem diversitatis negativae* hoc sensu, quod dogma expressum in vulgata defuerit in Scriptura originali, et proinde in vulgata textus sit spurius et humanus; non tamen dicimus declaratam esse conformitatem hoc sensu, quod nullum dogma forte expressum in Scriptura originali exciderit in editione vulgata; ac denique non dicimus, excludi *difformitatem modalem*.

II. Iam hunc quem declaravimus, genuinum esse sensum decreti Tridentini, demonstrandum est.

1°. Intelligitur hic sensus *ex ipso contextu ac scopo definitionis*. Ipsum decretum primum sess. IV. de libris canonicis, ut diximus in thesi antecedenti, saltem indirectam iam continet declarationem authenticitatis veteris editionis vulgatae. Concilium ait: « si quis autem libros ipsos integros cum omnibus suis partibus, *prout in Ecclesia catholica legi consueverunt et in veteri vulgata latina editione habentur*, pro sacris et canonicis non susceperit... anathema sit. » Igitur Concilium libros enumeratos cum omnibus suis parti-

bus determinate *sub hac forma vulgatae editionis latinae* declarat canonicos, h. e. divinitus inspiratos (1). Inspiratae autem non sunt nisi partes illae, quae secundum res et sententias seu secundum sensum habent originem a primo scriptore, qui solus erat inspiratus (nisi inepte velis dicere inspiratum interpretem latinum). Ergo partes omnes prout in veteri vulgata latina editione habentur, ad quas haec declaratio extenditur, declarantur secundum sensum profectae a primo scriptore inspirato, h. e. secundum sensum conformes primitivae Scripturae. Quaestio igitur tota ad illud revocatur, quid in definitione Concilii nomine *partium* librorum intelligatur. Ostendemus primo *negative*, quae extensio *partium* non sufficiat; tum demonstrabimus, quousque *positive* significatio *omnium partium librorum sacrorum*, quae ibi nominantur, sese porrigere intelligenda sit.

a) Solent quidam extensionem declarationis Concilii restringere affirmantes, nomine *partium* fuisse a Tridentinis Patribus intellectas partes deutero-canonicas libri Esther et Danielis, de quibus cum Protestantibus erat controversia. Hinc putant, utrum e. g. partes Evangeliorum iam antiquitus a quibusdam etiam Patribus notatae velut deficientes in codicibus sive pluribus sive paucioribus, et a recentioribus nonnullis criticis Protestantibus omnino repudiatae (Marc. XVI. 9-20; Io. V. 4; VII. 53-VIII. 11; huc etiam ob similem rationem referri possent Luc. XXII. 42. 43; 1. Io. V. 7. de quo agimus in Tract. Trin. th. IV.) habendae sint genuinae et canonicae, nondum *vi decreti Tridentini* certum esse; sed si id constare debeat auctoritate Ecclesiae, aliam eius declarationem esse exspectandam; quae donec edatur, causam integram criticis rationibus commissam manere. Si quis ergo nixus argumentis criticis ea loca reiiceret, non ideo quidquam contra decretum Tridentinum agere censendus esset (Sulla autenticità delle singole parti della Bibbia Volg. p. 10. 45. 46.) (2).

(1) Cf. Concil. Vaticani Const. de Fide cap. 2. can. 4.

(2) Hic sententiam aliquam in opusculo citato adnotare iuvat, quae mihi in tota disputatione de vulgatae authentia velut principium videtur tenenda; ibi vero solum obiter et velut per incidens occurrit. Sen-

At vero α) verba decreti restrictionem ad partes deuterocanonicas Esth. et Dan. non permittunt. Enumeratis enim omnibus libris veteris et novi Testamenti, de *iis omnibus* subditur: « si quis autem libros *ipsos* (enumeratos) cum omnibus suis partibus, prout in Ecclesia catholica legi consueverunt et in veteri vulgata latina editione habentur, pro sacris et canonicis non susceperit. . . anathema sit. » Ergo omnium librorum omnes partes, quae ex tenore et contextu decreti merito *partes libri* dici queant, prout in veteri vulgata legi consueverunt, declarantur canonicae. β) Scopus non erat unicus declarare canonicas partes, quas tum temporis Protestantes reiciebant; sed scopus praecipuus ab ipso Concilio indicatus in hac ultima conclusione decreti erat, editionem vulgatam declarare veram Scripturam sacram in omnibus suis partibus, prae fine nominatim ad quem Synodus ipsa erat usura testimoniis tamquam divinis ex eadem hac editione. Insuper controversiae inductae a Protestantibus de partibus ss. librorum et notae Patribus Tridentinis non erant de solis illis Esth. et Dan. (cf. Tract. Trin. th. IV.). γ) Maxime in hac re tenendum est principium certum et evidens. Quod error contra unam veritatem particularem praebet *occasionem* definitioni universaliori, in qua proinde etiam ille error sed non solus

tentia haec est p. 13: « quando sorge un dubbio sull' autenticità d'una parte di quei libri, si deve esaminare se quella parte sia stata solita leggersi nella chiesa cattolica, e se si trovasse nell' antica edizione vulgata. Verificandosi queste condizioni, noi dovremo ricevere quella parte controversa come porzione de' libri sacri e canonici. » Si haec est sententia cl. auctoris, plenus inter nos erit consensus. Sed fateor me hoc principium de sensu decreti Tridentini quod mihi videtur tenendum, non posse conciliare cum iis, quae ibidem dicuntur de valore eiusdem decreti quoad loca Evangeliorum paulo ante memorata. Numquid forte non satis constat vel constare non potest, utrum Mr. XVI. 9-20. pars sit libri sacri, « prout in Ecclesia catholica legi consuevit et in veteri vulgata latina editione habetur? » Si id constat vel saltem constare potest, quomodo decretum Trid. non sufficit, sed alia expectanda est declaratio ad partem illius canonicam auctoritatem decidendam? Si cl. auctor solum sibi voluit, quod pro Catholicis quoque non esset certa authenticitas horum locorum *vi declarationis Tridentinae*, nisi legi consuevissent in veteri vulgata editione latina; res tam clara potuisset dici verbis clarioribus.

damnatus reperitur; non ideo propositionem universaliorem definitionis restringere fas est ad solam damnationem illius erroris particularis. Quod Dominus Io. XX. 21. propositionem universalem « sicut misit me Pater, et ego mitto vos, » adhibet, ubi subiungit et confert Apostolis potestatem specialem: « quorum remisistis peccata » etc. (cf. Matth. XXVIII. 18. sq.); non propterea missio Apostolorum restringitur ad unum hoc munus remittendi peccata. Pariter si occasione negantium valorem sacramenti ab apostatis aut traditoribus ss. codicum administrati definitur valor sacramenti collati extra Ecclesiam catholicam; non ideo definitio solum errorem attingit eum specialem, cuius occasione prolata est. Sic ergo licet concederetur, negationem partium Esth. et Dan. fuisse occasionem et moventem rationem decreti Tridentini, non propterea restrictio admitti posset, quam significatio et contextus verborum respuit.

b) Nunc dicendum, quid *positive* nomine *partium* ibi comprehendatur.

a) Non tam ex significatione verborum quam potius ex scopo decreti, quem Concilium ipsum expresse declarat, consequitur ad *partes* declaratas canonicas pertinere in primis loca omnia prout in veteri vulgata latina editione habentur, quae per se « testimonia ac praesidia, » continent ad « confirmanda dogmata et instaurandos in Ecclesia mores, » sive quae per se sunt testimonia de « rebus fidei et morum ad aedificationem doctrinae christianae pertinentium. » Namque Concilium ex definita divinitate librorum cum omnibus suis partibus prout habentur in veteri vulgata editione latina, (et ex divinitate traditionis) concludit, ex hisce fontibus adeoque ex omnibus libris se usurum esse testimoniis (utique nonnisi divinis) ad confirmanda dogmata et instaurandos in Ecclesia mores. « Omnes itaque intelligant... quibus potissimum testimoniis ac praesidiis in confirmandis dogmatibus et instaurandis in Ecclesia moribus (ipsa Synodus) sit usura. » Ergo significavit Concilium, divinitatem librorum omnium nominatim in omnibus partibus quae per se pertinent ad hunc duplicem scopum, suo decreto esse stabilitam. Ratio scilicet Concilii

haec est: primo definit infallibili decreto libros enumeratos omnes cum omnibus suis partibus prout habentur in veteri latina editione vulgata, esse libros divinos; inde habet et proponit eosdem ut documenta, ex quibus tuto depromi possint testimonia tamquam divina, quaecumque ex sensu quem habent, sint valida ad duplicem illum scopum (1). Ergo Concilium ipsum iudicavit, vi sui decreti stabilitam esse divinitatem et auctoritatem canonicam (inspirationem) omnium testimoniorum ut habentur in vulgata veteri latina editione, quae ex suo sensu praebeant normam ad confirmanda dogmata et instaurandos mores, seu quae per se enuntient res fidei et morum ad aedificationem doctrinae christianae pertinentium. At nisi testimonia, prout habentur, in veteri editione vulgata, sensu saltem quatenus enuntiant dogma, essent conformia Scripturae originali, non essent testimonia divina et canonica. Ergo testimonia omnia, in veteri editione vulgata, quae sunt dicto modo per se *dogmatica*, declarata sunt a Concilio quoad sensum conformia Scripturae originali; seu in his omnibus versio habenda est authentica vi decreti Concilii.

Hac igitur significatione intelligi debet authentia in decreto secundo, in quo explicitè declaratur, veterem hanc vulgatam editionem longo saeculorum usu in ipsa Ecclesia probatam « *pro authentica* » habendam esse nominatim in iis actibus, quorum unica vel praecipua pars est exponere, declarare, defendere dogmata christiana morumque regulas, « in publicis lectionibus, disputationibus, praedicationibus et expositionibus. »

2) Quamvis contextus decreti sit maxime proprius locus et sufficiens ad hunc sensum probandum, constat tamen

(1) Hanc rationem explicat etiam Pallavicinus. « Perchè nel sentenziar di cotanti articoli contro Eretici pertinaci e sofistici convenia levare ogni dubbio sopra i fondamenti delle future decisioni, come ben parla il decreto..... si condusse (la Chiesa) a voler dichiarare in virtù dell'assistenza promessale dallo Spirito Santo, per autentica e sicura qualche traslazione latina delle ss. lettere, essendo quell' idioma l' unico universalmente noto a tutti i bene intendenti di Teologia e però capaci di giudicare intorno a' dogmi della fede » etc. Hist. Conc. Trid. l. VI. c. 17. n. 5.

praeterea adhuc testimoniis, talem extensionem authentiae intellexisse ac tenuisse Patres ipsos Concilii et theologos, qui vel interfuerant vel paulo post secuti sunt. Legati nomine Pontificis praesidentes Concilio in suis litteris Romam scriptis aperte indicant, agnovisse quidem Patres Concilii imperfectiones et errores vulgatae in rebus minoris momenti, non autem in iis quae per se spectant ad fidem et morum regulam (1). De theologis non loquor illis, qui iustos limites transgressi et fere dixerim fanatici conformitatem asserebant in singulis particulis et paene syllabis; sed sapientiores qui fatebantur, non esse declaratam omnimodam conformitatem cum textibus originalibus, ut in ultima parte huius theseos ostendam, unanimes tamen retinebant hunc sensum decreti de conformitate non solum velut abstracte in substantia librorum, sed nominatim in locis quatenus per se exhibent res fidei et morum regulas. Fere omnes expresse eam declarant; pauci sunt, qui non diserte de ea loquuntur, sed tamen toto suo modo argumentandi eam supponunt, dum aiunt non esse contra decretum, si *« in minimis »* quibusdam error in vulgata esse dicatur. At inter veteres multos quos consului, hactenus nullum inveni, qui expresse dixerit vel indicaverit, vi decreti non esse determinatam vulgatae authentiam in textibus huius-

(1) In litteris ad Card. Alexandrum Farnese Pauli III. nepotem legati respondent difficultatibus Romae motis eo, quod in decreto de authentia vulgatae nihil dicatur de necessaria aliqua eius correctione. Aiunt legati: « Quanto alla incorrettione sua, se ben s'è conosciuta, in lochi però che non mutano le cose essenziali della fede » etc. Rationes cur de correctionibus adhibendis Patres maluerint nullam mentionem facere, sunt: perchè altro è a dire essere incorretta l'edizione, altro essere incorretti i libri (codices) più o meno. Tum vero maxime, quia ex confessione incorrectionis Scripturae qua Ecclesia utitur, haeretici potuissent inferre, esse mendosam etiam in locis per se fidem spectantibus, quod legati habent ut calumniam intolerabilem: « Nè saria bastato a dire che le mende fussero dove non importava alla fede, perchè da uno errore si potria (ab haereticis) arguire a infiniti. » Ex hac defensione contra accusationes apparet commune principium tum Romae tum Tridenti, errores in editione Vulg. non esse, « dove importa alla fede. » Vide litteras legatorum editas a cl. P. Vercellone: Dissertazioni Accademiche p. 79. sqq.

modi per se dogmaticis. In re autem tam gravi a doctrina et interpretatione communi non est recedendum.

γ) Ad rationem nostri argumenti bene advertendum est, ne nobis supponatur opinio quae nostra non est, et deinde rationibus contra hanc forte validis nostrum argumentum confutatum putetur. Aliud est loqui de authentia versionis vel editionis generatim, aliud de gradu seu de intensione et extensione authentiae; nulla de priori saltem inter Catholicos potest esse disputatio, sed tota quaestio est de hac altera. Poterit versio aut editio Scripturae dici adhuc simpliciter conformis originali, licet in locis paucis quibusdam etiam per se dogmaticis esset *discrepantia negativa*, fortasse etiam si esset *discrepantia positiva*; h. e. licet alicubi in versione aut editione deesset textus dogmaticus, vel aliud dogma (quod tamen aliunde revelatum constet) esset expressum quam in originali; dummodo non sit *diformitas contradictionis in dogmate*, talis enim versio foret haeretica. Quod si ita est, neque repugnaret, ut versio vel editio Scripturae adhuc simpliciter licet illo inferiori modo ac gradu conformis textui originali etiam usu publico in Ecclesia, quatenus simpliciter conformis, approbaretur; quatenus vero secundum quid difformis est, toleraretur. Ratio ergo, cur putemus tenendam esse authentiam vulgatae in eo gradu superiori, quo diximus, non est, quia quomodo-cumque ab Ecclesia proposita est tamquam authentica vel usu publico vel etiam expressa declaratione; sed argumentum ducitur *ex modo declarationis*. Unde concedimus quidem, versiones alias e. g. latinam antehieronymianam, syriacam, armenam usu ecclesiastico manifestatas esse simpliciter authenticas; sed si quis in iis posset demonstrare alicubi difformitatem ab originali Scriptura negativam vel forte etiam positivam in aliquibus textibus per se dogmaticis (sensu explicato), atque inde contenderet, talem difformitatem neque obesse authentiae veteris Latinae editionis vulgatae; negarem consequentiam. Non enim *eodem modo*, non *decreto simili* declarata est authentia illarum versionum, quo authentiam vulgatae definitam habemus non solum generatim sed ex decreti contextu

et scopo secundum talem gradum intensionis et extensionis.

2°. Ex omnibus dictis patet, quid sentiendum sit de diversitate inter textum hebraicum et graecum ex una parte et inter textum editionis vulgatae ex parte altera in iis, quae per se ad fidem et morum regulam spectant. a) Negamus in his umquam reperiri diversitatem *contradictionis*, ut in textu affirmetur quod in versione negatur vel vicissim, quin omnibus praesidiis adhibitis demonstrari possit, lectionem genuinam esse eam, quae in sensu dogmatis non discordet ab editione vulgata, prout longo saeculorum usu in Ecclesia catholica legi consuevit. b) Idem putamus dicendum de *diversitate positiva discrepantiae realis*, ubi non est eiusdem affirmatio et negatio, sed affirmatio aut negatio discrepantium, hic unius illic alterius dogmatis. c) Eodem etiam pertinet *diversitas negativa discrepantiae*, si in editione vulgata exstet textus dogmaticus, qui in graeco aut hebraico (in praesenti conditione lectionum) videretur deesse. Si quando verificaretur hypothesis, quod loci genuinitas in editione vulgata ut in Ecclesia legi consuevit, saltem secundum substantiam dogmatis praesidiis criticis demonstrari non posset, insistendum esset solis principiis theologicis, secundum quae concedendo vetustam aliquam in textu hebraico vel graeco corruptelam is ex vulgata supplendus intelligeretur. d) Non eadem esset ratio, si textus per se dogmaticus exstaret in hebraico vel graeco, qui deesset in latina vulgata; hic enim defectus per se minime demonstraret hebraicum aut graecum textum interpolatum. Postremo e) in *discrepantia modalis* seu quoad modum solum significandi eandem veritatem, textus hebraicus et graecus plurimum confert et adhibendus sane est ad vim et genuinum sensum vulgatae rite aestimandum.

III. Ut de veritate non solum ex argumentis directis sed etiam comparate cum sententia contraria iudicari possit, necessarium hic putamus examinare recentium adversariorum argumenta, licet pleraque in superioribus praecipue occupata iam fuerint.

Ne eorum vim dissimulasse videar, ipsa fere verba viri

doctissimi a nobis in hac re dissentientis describam ex opusculo superius citato (Sulla autenticità delle singole parti della B. V.). Eius disputatio haec est p. 23. sqq.

Distinctio inter « textus dogmaticos et non dogmaticos » (ita enim cl. auctor loquitur) *theologice* non potest admitti, et *critice* est prorsus absurda. 1°. Non potest admitti *theologice*, quia omnes textus Scripturae sunt inspirati et proinde omnes aequae verbum Dei et divinae auctoritatis. « Verum quidem est, verbum Dei non exprimere semper sententiam pertinentem ad doctrinam revelatam; sed non ideo cessat esse verbum infallibile, auctoritatis supremae, et divinum; ergo pro theologo non datur distinctio quoad auctoritatem inter diversas partes librorum divinitus inspiratorum. » Ad hoc argumentum *a priori* accedit alterum *a posteriori*. « Si quis in Scripturis velit distinguere ea quae plus minusve directe pertinent ad doctrinam fidei et morum, » id in concreto fieri nequit, quia plerumque nequeunt discerni huiusmodi loca ab aliis; « saepe enim maxime in vulgata et in versione graeca LXX primo intuitu locus videtur indicare doctrinam dogmaticam vel moralem, qui penitius inspectus nihil huiusmodi continere deprehenditur. » Nihilominus fatetur cl. auctor, « saepe sine periculo errandi affirmari posse, in textu enuntiarum vel non enuntiarum doctrinam dogmaticam. » Immo concedit, distinctionem inter textus qui versantur in rebus fidei et morum, et inter loca alia saepe esse utilem in hermeneutica sacra; vidit enim ipse nimis clare hanc distinctionem indicatam in Conc. Trid. sess. IV. decret. 2. In summa asseritur, textus dogmaticos a non dogmaticis saepe quidem facillime, vel saltem adhibita diligentia discerni, hancque distinctionem in hermeneutica esse adhibendam; esse tamen textus « praesertim in libris sapientialibus et prophetis, » quorum valor dogmaticus cum certitudine determinari nequit. Ex his praemissis infertur conclusio: « ergo distinctio illa *theologice* in suo complexu saltem est impossibilis et practice nulli usui pro studiis criticis. » Argumentum utrumque ab ipso auctore in hanc summam contrahitur: universa Scriptura est verbum Dei; atqui verbum Dei in omnibus est aequalis

et supremæ auctoritatis; ergo etiamsi cum certitudine discerni possent omnia loca, quæ « referuntur ad fidem et ad mores, » non tamen possemus affirmare his locis competere maiorem auctoritatem quam locis aliis Scripturæ (1). 2°. Critice spectata distinctio inter textus Scripturæ « dogmaticos et non dogmaticos » est absurda, quia amanuenses et correctores aequè in illis ac in his poterant errare et reipsa errabant, nec id sine miraculis perpetuis poterat impediri. Ergo non apparet, cur errores in locis « qui prætenduntur non dogmatici, » liceat emendare, « in locis vero aliis (dogmaticis) debeant conservari et intacti relinqui. » Mox vero subiungitur, nullos esse in vulgata errores « qui repugnent sanitati fidei; » sed esse « errores innocuos, » hosque (in locis « dogmaticis, » de quibus agitur) emendari posse « corrigendo voces erroneas, resecando additamenta, supplendo lacunas. » Ad hæc facto constat, etiam loca nonnulla ex iis quæ dogmatica appellant, fuisse post Concilii decretum adhuc emendata. 3°. Custodia et vigilantia Ecclesiæ solum refertur ad substantiam ss. librorum, ne scilicet libri præ eorundem scopo corruptelis inductis essentialiter alii evadant quam primitus fuerant. Scopus autem ss. librorum non solum est dogmaticus; certe « in nonnullis libris historicis V. T. substantia et pars præcipua non spectat doctrinam. » Insuper Scripturæ per se sunt littera mortua, spiritus vivificans non potest contineri in litteris

(1) Quia non omnes facile percipient vim argumenti, quo videtur probari, quod certum apud omnes sinceros Catholicos non indigebat probatione, et non probari (ut ostendam) quod solum in quaestionem venit, describam ipsa et auctoris verba. « In breve: la S. Scrittura è parola di Dio, la quale ora c' insegna il dogma, ora c' insegna altre cose che Iddio volle fossero scritte dagli autori ispirati a beneficio della Chiesa. Ma la parola di Dio ha sempre eguale ed assoluta autorità sia che ci parli di ciò che dobbiamo credere ed operare per raggiungere il nostro fine, sia che ci esponga la storia della rivelazione o qualsivoglia altro fatto divino o umano. Dunque quand' anche si potessero conoscere sempre con certezza tutti i luoghi che più o meno direttamente si riferiscono alla fede e ai costumi, noi non potremmo mai affermare, che a questi luoghi debba attribuirsi maggior peso di autorità che non al rimanente dei libri ispirati » l. c. p. 25.

sed in authentica doctrina, qua Ecclesia litteram mortuam vivificat. « Unde apparet, quomodo Ecclesia non sit custos Scripturarum quatenus mere sunt littera mortua, » sed quatenus continent verbum Dei vivum et vivificans, quo in munere Ecclesia numquam potest deficere. 4°. « Etiam si Ecclesia nequeat tribuere Scripturae sensum falsum et errare in illa interpretanda, potest tamen uti etiam textu non legitimo ad confirmandum sensum legitimum. Textus dogmatici critice certi sunt necessarii solis Protestantibus negantibus auctoritatem Ecclesiae et traditionis, non autem nobis qui nullum dogma primario in Scripturis fundatum esse novimus » (p. 26. 28. 30.). 5°. Multae versiones sunt legitime receptae in Ecclesia, puta versio graeca V. T., latina antehieronymiana, syra, armena, coptica. Iam vero istae versiones inter se comparatae habent plurimas lectiones « diversas quoad sensum in locis, qui putantur dogmatici; » necessario ergo ibi sunt errores vel interpretum vel amanuensium. Attamen « omnes versiones legitime usurpatae in Ecclesia catholica dogmatice pares sunt, et proinde dogmatice etiam pares sunt textui (originali), quamvis critice differant tum a textu tum inter se » (p. 28. 38.). 6°. Si textus dogmatici non essent supponendi examini artis criticae, hermeneutica deberet praecedere criticam, et haec illi subiiceretur atque ab illa dirigenda esset. At haec est perversio ordinis logici scientiarum; primum enim stabilienda est vera lectio per examen criticum, et tum demum sequi potest eius interpretatio. « Ergo ordo scientiarum non sinit, ut textus quos volunt esse dogmaticos, subtrahantur examini critico » (p. 27.).

Hae videntur esse omnes et solae rationes, quibus sententia theologorum quam sequimur, in erudito opusculo impugnata est; reliqua enim argumenta quae ibi proferuntur, non nostrae sed illorum doctrinae opponuntur, qui conformitatem vulgatae cum textu primitivo indiscriminatim in omnibus incisis et particulis, atque adeo authentiam in gradu supremo vi decreti Tridentini tenendam esse censuerunt. Hanc opinionem a cl. auctore invicte confutatam esse video, et plene quoad hanc partem ei consentio; sed vim

argumentorum contra nostram sententiam nondum perspicio, neque ab ea recedendum esse puto.

Respondemus ad 1^{um}. Probatur optime, distinctionem inter textus qui sunt canonicae Scripturae, non esse intelligendam ratione diversae auctoritatis, quod hic non indigebat probatione; sed non probatur, nullam posse admitti distinctionem neque ratione rei seu materiae quam continent: immo hanc distinctionem quae sola a nobis supponitur, adversarius ipse diserte admittit verbis multo efficacioribus, quam quibus nos eam explicamus. Porro ex principio certissimo, quod in textibus, si sunt canonici, auctoritas non est diversa, quamvis diversa sit materia, non sequitur quod unice probandum erat, a sacra Synodo in editione veteri latinae versionis fuisse declaratos conformes originali et ideo canonicos non alio sensu textus primae classis, quibus expresse dicit se usuram tamquam verbo Dei, quam singula incisa secundae classis, de quibus non loquitur. Nemo ex diversa auctoritate textuum qui sunt Scripturae inspiratae, probare umquam instituit diversam relationem decreti ad loca diversa; sed nostra demonstratio longe alia est. Concilium in declaratione authenticae editionis vulgatae expresse indicat, se prae oculis nominatim habuisse testimonia pertinentia ad “ confirmanda dogmata et reformandos in Ecclesia mores, ” et ideo concludimus, hos textus per se dogmaticos omnes, ut sunt in editione veteri vulgata, comprehensos esse in declaratione authenticae huius eiusdem editionis. Hoc autem de aliis textibus et incisus Concilium non dicit; et ideo pro his non valet idem argumentum, sed *vi decreti* sufficit in his admittere conformitatem eam, quae requiritur, ut versio non sit quoad substantiam difformis et simpliciter non authentica. Si propter aequalem auctoritatem omnium textuum qui sunt canonici, sequeretur, versionem in omnibus *pari modo* conformem originali declaratam esse, potius concedendum esset in sententiam contrariam, qua affirmatur conformitas in omnibus incisus, etiam enuntiantibus quae per se non pertinent ad aedificationem doctrinae christianae in rebus fidei et morum, quod quidem et nos et adversarius noster pariter negamus.

Altera pars argumenti quae inducitur a posteriori, vix indiget responsione. Eo quod a nobis privata interpretatione non semper potest certo determinari sensus alicuius loci, utrum sit de rebus per se fidei et morum, et utrum proinde pertineat ad partes Scripturae nominatim comprehensas in decreto, nullatenus sequitur, vel distinctionem ratione diversae materiae universim reiiciendam esse, vel usui esse non posse ac debere, ubi de valore dogmatico textus constiterit; adeoque etiam non sequitur, hunc quem diximus, non esse sensum decreti Tridentini. Si propter rationem adversarii distinctio potest reiici a critico, non video, cur eodem iure non posset seponi ab interprete, pro quo tamen ipsemet eam admittit; nec video, quomodo Concilium ipsum eandem distinctionem nobis ob oculos ponere potuerit: « ut nemo in rebus fidei et morum ad aedificationem doctrinae christianae pertinentium sacram Scripturam ad suos sensus contorquens contra eum sensum quem tenuit et tenet sancta Mater Ecclesia . . . aut etiam contra unanimem consensum Patrum interpretari audeat. » Quam quidem distinctionem Concilium Vaticanum in authentica declaratione decreti Tridentini iterum repetiit (Const. de Fide c. 2.).

Ad 2^m. Quod hic dicitur in prima parte argumenti, non est in quaestione. Concedimus, in codicibus sive scriptis sive excusis posse esse errores amanuensium et correctorum etiam in locis dogmaticis, immo posse esse haerese, hosque errores posse et debere modo opportuno emendari. Quaestio non est de singulis codicibus sed de veteri vulgata editione, prout longo saeculorum usu in Ecclesia Dei legi consuevit. Et in hac iterum non quaeritur, utrum velut a priori interpres, vel antiquissimis temporibus omnes aut fere omnes amanuenses (1) errare potuerint in textibus etiam dogmaticis; concedimus, id fieri utique potuisse. Quaestio est unica, utrum *re ipsa sint* in editione veteri vulgata errores in textibus dogmaticis, iique non qualescumque sed qui transmutent ipsam substantiam dogmatis, ut erat in

(1) Nisi supponatur error antiquus et universalis, iam non esset in vulgata veteri editione, sed in aliquot mendosis exemplaribus.

originali divinitus inspirata Scriptura. Affirmamus, huiusmodi errores nullos esse; idque constare dogmaticè, quia Spiritus Sanctus non permisisset, ut Ecclesia *eo modo quo factum est*, versionem *ita* mendosam declarasset authenticam. Si supernaturalis divina providentia et assistentia Spiritus Sancti in conservatione verbi Dei scripti et in iudicio Ecclesiae de integritate ac puritate huius verbi scripti removetur vel non attenditur, et insuper Scriptura consideratur in conditione libri privati: tum sane non aliud remanet ad conservationem integritatis et sinceritatis Scripturae quam industria humana (in qua totum fere negotium redit ad solertiam interpretum ex una lingua in aliam, amanuensium, correctorum); et ad iudicandum de eadem integritate ac sinceritate remanet unum atque ideo independens examen criticum et historicum. At suppositis principiis catholicis, de *facto* integritatis et sinceritatis Scripturae sub hac determinata forma versionis ac editionis, seu de authentia conformitatis eiusque gradu certi reddi possumus per iudicium Ecclesiae. Unde demonstrato iudicio Ecclesiae de tali gradu authentiae veteris vulgatae editionis, ut in eius textibus pertinentibus « ad confirmanda dogmata et ad instaurandos in Ecclesia mores » seu ad « aedificationem doctrinae christianae » exhibeatur sincerum verbum Dei scriptum secundum substantiam saltem dogmatis, iam etiam dogmaticè demonstrata est conformitas vulgatae cum primitiva Scriptura in omnibus huiusmodi textibus. Unde quoniam veritas veritati non repugnat, critica nunquam *demonstrabit* talem aliquem errorem in veteri vulgata editione ut longo saeculorum usu in Ecclesia legi consuevit. Potest tamen fieri, ut ob defectum praesidiorum necessarium vel ob alias causas sola critica per se aliquando non possit demonstrare veritatem lectionis vulgatae etiam in huiusmodi locis; tum vero quod *critice* non liquet, constabit nihilominus ex principio theologico. Hoc modo dicimus, sicut alias scientias humanas ita etiam criticam subesse theologiae Ecclesiae, hancque oportere velut normam saltem negativam et velut stellam reatricem ad praecavendos errores praee oculis haberi.

Ad alteram partem huius obiectionis respondemus. Si agitur de « erroribus innocuis, » mutatur status quaestionis. Sermo nobis est de erroribus, qui transmutent sensum dogmatis, ut erat in Scriptura originali inspirata, cuiusmodi non putabimus « errores innocuos. » Eadem valet responsio de eo, quod ambigue dicitur « emendatio vocum *erronearum.* » Ulterius non contendimus, vi decreti credi debere in vulgata nullas esse lacunas textuum dogmaticorum, adeoque non negamus, eas posse suppleri (si revera demonstrentur esse). Negamus vero, in *editione veteri vulgata, ut longo saeculorum usu in Ecclesia Dei legi consuevit*, et quae eo modo quo ostendimus, declarata est authentica, haberi textus dogmaticos spurios. Rationem dedimus, quia scilicet decretum ex suo contextu et scopo nominatim testimonia ad « confirmanda dogmata » declarat esse canonica; unde si textus essent spurii, declaratum fuisset scriptum verbum hominum pro scripto verbo Dei. Ideo negamus, quod dicitur de « resecandis additamentis, » si haec intelligantur per se *dogmatica*, et quae exstant in *veteri vulgata editione*. Nec profecto video, quomodo hoc ius critices ex veteri vulgata editione « resecandi additamenta » per se dogmatica possit conciliari cum verbis ipsius cl. adversarii, quae superius in nota p. 474. citavimus.

Ad partem tertiam desiderassemus exemplum emendationis textus dogmatici post Concilium Tridentinum, sed emendationis, de qua sola disputamus; videlicet a) textus certo exstantis in veteri vulgata editione, b) emendationis non secundum modum solum exprimendi dogma sed secundum ipsam rem et substantiam dogmatis. Huiusmodi vel uno exemplo prolato cl. auctor suum propositum efficacius demonstrasset quam omnibus argumentationibus; donec proferatur, negabimus tale aliquod idoneum exstare. Nam talis emendatio non posset esse alia nisi tum inducta, quando correctio vulgatae iussu Pontificum est instituta (emendatio enim alia privatorum nihil probaret). At non credam, correctores contra suum primum principium mutasse textum certo exstantem in *veteri editione vulgata*, idque inducendo mutationem substantialem sensus dogmatici, qui fuerit enun-

tatus in illa editione, quam ipsi «suae pristinae integritati ac puritati, quoad eius fieri potuit, restituere» propositum habebant (Praefat. ad edit. Clementinam).

Ad 3^{um}. Huius difficultatis primam partem possumus transmittere. Nobis quidem certum est, scopum principem Scripturae atque ideo prae hoc scopo substantiam sacrorum librorum constitui in rebus fidei et morum h. e. in iis, quae (iuxta superius exposita) per se et propter se revelata sunt in Scripturis, non autem solum per accidens et propter aliud inspirata ad scribendum pro genere humano. Unde illud quod cl. auctor in libris V. T. dicit substantiam e. g. complexum historiae et prophetiae etc., nos comprehendimus inter partes dogmaticas. Adeoque possemus dicere: custodia Ecclesiae hoc ipso, quod (fatente adversario) refertur ad substantiam librorum sacrorum, imprimis pertinet ad partes omnes «fidei ac morum,» seu ad ea quae per se revelata sunt, ac spectant ad «aedificationem doctrinae christianae;» de his enim non autem de minimis adiunctis historiae, geographiae, botanicae, zoologiae hisque similium Ecclesia pro munere suo directe et per se est sollicita, et sub hac ratione ei est per se commissa non minus custodia quam interpretatio verbi Dei scripti. Sed nunc haec omnia possumus omittere; non enim authenticam vulgatae in omnibus locis per se dogmaticis deducimus simpliciter ex munere custodiendi Scripturas, sed ex modo quo authenticata declarata est.

Ad alteram partem obiectionis dicimus: sine dubio Ecclesiae transmissa est et sub assistentia Spiritus veritatis in ea conservatur intelligentia verbi Dei; quae res tota pertinet ad traditionem et ad infallibilem interpretationem Scripturarum. Sed ideo non potest negligi immo in praesenti providentia necessario supponitur custodia ipsius verbi Dei scripti, quod a cl. auctore «littera mortua» appellatur. «Agnitio (γνωσις) vera est, ... quae pervenit usque ad nos tractatio plenissima neque additamentum neque ablationem recipiens et lectio sine falsatione et secundum Scripturas expositio legitima» Iren. IV. c. 33. n. 8. (cf. th. IX. n. I.). Licet non absolute et ex rei natura, attamen in praesenti providentia Scriptura est necessaria Ecclesiae, atque

non independenter a Scripturis traditione distincta conservatur totius revelationis depositum; sed Scripturae ipsae sunt pars magna depositi custodiendi et vicissim medium ad custodiam depositi; ex eis enim utpote verbo Dei scripto Ecclesia sub assistentia Spiritus Sancti veram intelligentiam, explicationem, defensionemque veritatum revelationum depromit. « Sicut illis (haeticis) non potuisset succedere corruptela doctrinae sine corruptela instrumentorum eius, ita et nobis et a nobis integritas doctrinae non competisset sine integritate eorum, per quae doctrina tractatur » Tertull. Praescript. c. 38. Uno verbo: quia Scriptura sine vera intelligentia et « verbo vivificante » nec sufficit nec prodest, non ideo Scriptura « littera mortua » ad veram intelligentiam et praedicationem « vivificantem » non necessaria censi potest, aut eius conservatio maxime in « rebus fidei et morum » ibidem divinitus scriptis minus pertinet ad munus custodiendi depositum.

Ad 4^m. Si prima pars obiectionis dirigitur contra nostram explicationem decreti Tridentini, responsio in promptu est. Potest quidem fieri, ut Ecclesia verbis alicuius versionis Scripturae utatur ad piam accommodationem, ad exornationem, sub certis conditionibus etiam ad argumentum, quin ideo iam declarare velit, aut verba esse genuina aut hunc esse verborum sensum. At Concilium in decreto de quo agimus, testimonia quorum usum ex editione vulgata ad confirmanda dogmata sibi vindicat, evidenter declarat divina ac proinde authentica, ut satis demonstravimus.

Si in secunda parte textus *critice certi* dicuntur solis Protestantibus necessarii eo sensu, quod Protestantes non nisi per criticam et historiam atque ideo plerique ex ipsorum principiis nullo modo possunt certi fieri de genuinitate Scripturarum, nobis autem sicut de vero sensu ita de genuinitate et authentia Scripturarum constare potest per infallibilem auctoritatem Ecclesiae, id nos maxime contendimus et saepe iam demonstravimus. At si dicitur, necesse non esse ut Ecclesiae catholicae et per Ecclesiam nobis constet de genuinitate textuum per se dogmaticorum, hoc ita universe

dictum quam falsum sit, ex paulo ante disputatis constat et etiam per se evidens est.

Ad 5^{um}. Admittimus, versiones in eo statu, quo sunt et quamdiu sunt in publico usu Ecclesiae catholicae, esse simpliciter authenticas authenticam etiam manifestatam seu extrinsecam quae intrinsecam supponit et includit, ut thesi superiori explicatum est. Dixi pro statu, in quo et quamdiu manent in publico usu Ecclesiae; quia si versio per longum tempus desierit esse in tali usu catholicae Ecclesiae, pro hoc tempore auctoritas Ecclesiae nullum facit vadimonium contra inductionem errorum, atque hoc ipso integritas non amplius authentice manifestata est et theologice agnoscibilis (cf. supra p. 458.). At quamvis versionibus illis pro statu et tempore, quo diximus, concedamus competere authenticam generice et simpliciter dictam, quae manifestatur publico usu ecclesiastico; attamen gradus et extensio authenticitatis nulla *tali* declaratione determinata est, sicut definitam esse vidimus authenticam editionis veteris vulgatae latinae; non ergo *eodem modo* constat de illarum sicut de huius authenticitatis. Quoad illas authenticitatis simpliciter et generatim atque usu tantum, quoad hanc specificam et *in aliquo determinato gradu* per solemne Ecclesiae decretum manifestata est. Ceterum revera putamus, versiones illas (pro statu quo diximus) demonstrari non posse in locis dogmaticis *« positive diversas quoad sensum »* ita, ut *aliud dogma quoad substantiam* (multo vero minus sensus contrarius, qui esset haereticus) exprimitur, quam fuerit in Scriptura originali inspirata. Quidquid vero sit de gradu illarum authenticitatis, de quo disputare nolumus, in obiectione non valemus conciliare haec duo, quod *a*) versiones illae in locis dogmaticis *« differunt sensu »*, utique (si aliquid dicitur ad rem pertinens) quoad dogmatis substantiam, ac proinde vel illae omnes vel omnes unam exceptam habent errorem quoad substantiam dogmatis; nihilo tamen minus *b*) omnes cum vulgata editione et cum textibus originalibus *theologice pares* sunt. Quomodo quaeso instrumentum quoad substantiam aliquius vel aliquorum dogmatum exhibens textum humanum (talis enim profecto est, si est error quoad sensum ipsius

dogmatis, licet supponatur non esse sensus haereticus, quia non negationem dogmatis sed aliud diversum enuntiat), quomodo, inquam, tale instrumentum *theologicè par* dici potest alteri, quod exhibet textum divinum ac inspiratum?

Ad 6^m. Si textus genuinitas dubia est et de ea nullo alio ex fonte quam per regulas critices constare potest, debet praecedere critica hermeneutica, ut constet, hanc versari circa textum genuinum. In textibus dubiis ergo profanis et privatis hic ordo inter criticam et hermeneuticam semper consistit, quia de eorum genuinitate non nisi ex historia et critica constare potest. At si agitur de instrumento publico et quidem theologico ac nominatim de s. Scriptura, in qua de genuinitate certae cuiusdam classis textuum iudicari potest ex fonte duplici; ex auctoritate Ecclesiae tamquam ex fonte theologico, superiori, infallibili, qui propterea sit pro fonte altero sibi subordinato instar normae dirigentis, et ex critica tamquam fonte mere humano et priori subordinato; logicus ordo postulat, ut in huiusmodi textibus primum consulatur auctoritas tamquam norma prae oculis habenda, per quam critica dirigenda est. Unde hermeneutica solum praecedit, quando et quatenus necessaria est ad cognitionem, utrum locus pertineat ad eam classem textuum, de quorum genuinitate secundum substantiam sensus ex duplici fonte iudicari potest. Porro ubi etiam ex auctoritate et declaratione custodis Scripturarum constat de genuinitate secundum substantiam dogmatis, possunt in textibus dogmaticis nihilominus remanere difficultates aliae quoad modum enuntiandi dogma, quae ante exegesis plenior totius enuntiationis et ex sola critica solvendae sint. Ordo ergo hic est: si oritur dubium de genuinitate substantiae sensus dogmatici, praecedit auctoritas et quadamtenus h. e. quando et quatenus requiritur ad dignoscendum valorem dogmaticum, praecedit etiam hermeneutica; succedit et subservit critica auctoritati. Si dubium est de genuinitate pertinentium (salva substantia sensus) ad modum enuntiationis; praecedit critica, sequitur applicatio plenior hermeneuticae et exegesis. Absoluta antecessio criticae prae auctoritate theologica (Ecclesiae), ubi iudicatur de genuinitate textuum

dogmaticorum, non magis admitti potest, quam absoluta antecessio aliarum scientiarum humanarum e. g. philosophiae prae theologia Ecclesiae in materiis etiam ad hanc pertinentibus et secundum aliquam rationem communibus. De hac re dicemus in Appendice horum Tractatum; interim lege Concilii Vaticani Constit. de Fide cap. 4. (cf. Coroll. 2. ad th. XVIII.).

IV. In postrema parte theseos impugnamus alteram opinionem haecenus confutatae contrariam, qua nonnulli vestustiores theologi contendebant vulgatam editionem esse a Concilio declaratam authenticam in gradu supremo conformitatis cum originali textu quoad singula incisa et paene verba, quaecumque sit materia, in qua textus versentur. At talem sensum profecto vix credibilem decreti vel colligunt ex ipsa appellatione *authenticae* editionis simpliciter dictae, vel ex *speciali aliqua ratione* decreti. Ex utraque consideratione manifestissime erroris convincuntur.

De priori nihil opus est multis dicere. Sane diuturno Ecclesiae usu *authentica* demonstrabatur versio latina usurpata usque ad s. Hieronymum et deinceps adhuc simul cum nostra vulgata saltem usque ad Gregorium M. Nihilominus nemo ex illo usu inferri posse putabat conformitatem cum textu primitivo in singulis quibusque minutioribus rebus et verbis. Immo ss. Patres illo ipso tempore, quo versio erat in usu universali, passim plura adnotabant in illa minus recte posita, s. Hilar. in Ps. 118. v. 96. T. I. p. 354; in Ps. 138. n. 43. p. 582; Marius Victorinus contr. Arian. I. II. Bibl. Max. PP. T. IV. p. 273; s. Hieronym. in Gal. IV. 5; V. 4. T. VII. p. 449. 481; ep. ad Sun. et Fretel. passim et alibi saepe. Universim s. Augustinus ep. 82. n. 3. ad Hieronym. et l. XI. c. 5. cont. Faust. statuit: «ibi (in Scripturis) si quid velut absurdum moverit, non licet dicere: auctor huius libri non tenuit veritatem; sed aut codex mendosus est, aut *interpres erravit*, aut tu non intelligis.» Tandem vetus illa editio, licet publico usu demonstrata authentica, paulatim seposita est et ei substituta haec nostra in multis minutioribus huiusmodi rebus non solum modo enuntiandi sed etiam sensu ab illa discrepans. Quae quidem diversitas demonstrat non potuisse saltem utramque perfecte respon-

dere archetypo textui, non tamen impedivit, quominus utraque esset authentica, quantum ad scopum Scripturarum satis erat. Simile aliquid dicendum est de versionibus vetustis publice per multa saecula usurpatis in Ecclesiis catholicis aliarum linguarum. Opportune unus ex deputatis ad correctionem vulgatae D^r. Valverde in libello supplicii ad Pontificem Clementem VIII. (apud cl. P. Vercellone in Prolegom. ad Lectt. var. Vulg. T. I. p. LXVII.) ita loquitur. « Multa, Pater Sancte, permisit Ecclesia legi publice, non quod omnino probaret aut rectius legi non posse statuerit... neque ideo dicenda est errores tolerasse in Bibliis, cum haec neque sanam fidem neque mores corrumpant. Plura quidem et maiora multa toleravit Ecclesia, antequam Hieronymus Biblia emendaret, et nemo Ecclesiae hoc exprobravit. »

Universim igitur in declaratione authenticae certe haec opinio nullum habet fundamentum; probari itaque deberet ex specialibus rationibus et adiunctis decreti Tridentini. At ex his omnibus potius evidenter falsa convincitur.

1°. Ex fine declarationis Concilii. Finis propositus est « non parva utilitas accessura Ecclesiae Dei, » quae distincte assignatur in eo, ut omnibus innotescat sinceritas fontium, ex quibus in Ecclesia et a Synodo ipsa depromenda sint « testimonia in confirmandis dogmatibus et instaurandis in Ecclesia moribus. » Atqui ad hunc finem nihil pertinent minuitiora quaeque geographiam, chronologiam, adiuncta infima historiae, botanicam, zoologiam etc. spectantia; sed ad hunc finem satis est versionis et editionis, qua Ecclesia ad fidei et morum aedificationem tamquam genuino verbo Dei utitur, authentica conformitatis in rebus fidei et morum, ac in ceteris quoad rei summam. Ergo hanc non autem illam strictiorem conformitatem declarare propositum erat.

Alia inflexione idem dici potest. Iudicium Ecclesiae de authentica vulgatae est iudicium infallibile de facto dogmatico, et eatenus assistentia Spiritus Sancti atque per eam infallibilitas in iudicando promissa est, *quatenus factum est dogmaticum* h. e. proxime nexum cum conservanda integritate fidei et regulae morum, de quo propterea non secus ac de dogmatibus in se revelatis infallibiliter constare magni

interest totius Ecclesiae. Atqui huiusmodi factum est utique editionis Scripturae in publicum catholicae Ecclesiae usum adoptatae conformitas cum archetypo in iis, quae saepe iam diximus, non autem conformitas in minutissimis quibusque. Ergo de illa non de hac authentia infallibilis Ecclesia iudicium tulit.

2°. Ex circumstantiis declarationis. Synodus declaravit authenticam editionem vulgatam tum temporis existentem; eam enim tamquam authenticam Concilium ipsum in suum usum adoptavit, simul vero agnovit in ea aliqua posse emendari, hocque negotium Romanorum Pontificum curae commendatum voluit; atque in hac agnitione defectuum et errorum levioris momenti tam Cardinales ac theologi Romae deputati et consulti a Pontifice, quam Patres Concilii consentiebant (vide epistolas Legatorum supra citatas) (1). Nihilominus tamen etiam in hoc statu vulgata declarata est authentica, et tamquam authentica adhibita ab ipso Concilio. Ergo de authentia in huiusmodi minutioribus Patres Concilii in sua declaratione non agebant.

His iam etiam responsum est ad id, quod patroni strictissimae conformitatis dicere solebant, non utique errores librariorum esse approbatos; sed vulgatam expurgatam a mendis, ut nunc eam habemus, etiam in omnibus minimis declaratam esse authenticam. At a) declaratio non ad futuram tantummodo editionem referebatur, quae est calumnia Protestantium, sed ad vulgatam ut tum exstabat et a Concilio ipso potuit adhiberi. b) Concilium nulla indicavit speciatim principia, secundum quae emendatio esset instituenda. Non ergo potuit velle in antecessum declarare, futuram emendationem quae profecto plus minusve a perfectione abesse poterat, talem fore, ut etiam in minimis ar-

(1) De magna varietate in codd. et exemplaribus illius temporis ita loquitur Bellarminus (opusc. posthumo edito a Zaccaria in Proleg. ad T. I. Tirini 1795). « Testatur Nicolaus Cardinalis (apud Bessarionem in commentar. in illa verba: sic eum volo manere), se scrutatum esse plurima armaria, et invenisse tantam codd. latinorum varietatem, ut paene tot essent exemplaria quot codices. Cum autem veritas non possit esse nisi una, certum est, in tanta varietate plurimos contineri errores. »

chetypo primitivo responderet. Praeterea c) Ecclesia non modo post solemnem illam authenticam vulgatae declarationem sed etiam post emendationem auctoritate Pontificum institutam, adhuc permittit et ratum habet usum publicum et liturgicum non solum editionum in aliis linguis, sed etiam alicubi versionis latinae a vulgata in rebus huiusmodi minoribus multum diversae. Ita Psalterium vetustissimum, quod in non paucis differt a Psalterio vulgatae, retentum est in Ecclesia Vaticana S. Petri, in Ambrosiana, in sacello Mozarabico Toleti, et usque ad annum 1808 in Ecclesia S. Marci Venetiis (cf. Brunati dissert. Della Volg. n. 8.); psalmus 94. (Venite exultemus) ex illa antiqua recensione quotidie in officio divino recitatur et solum in festo Epiphaniae ex recensione vulgata (1); chronologia in annis patriarcharum iuxta LXX diversa ab ea, quam habet vulgata, conservata est in Martyrologio Romano nec in eius correctione a Benedicto XIV. circa illam quidquam mutatum etc. (cf. I. B. Branca de latinae Vulg. auctoritate p. 541. Mediolani 1781.). Quis autem non videt, talem liturgicum usum textuum in rebus huiusmodi minutis etiam sensu discrepantium manifestissime demonstrare, Ecclesiam auctoritate sua neutros textus in huiusmodi rebus voluisse declarare certo conformes archetypo primitivo?

3°. Apertissime patroni absolutae etiam in minimis authenticam supponunt multa miracula minime necessaria, et quae facta esse nullis probabilibus rationibus suadere possis. Unum ex his commemorasse satis est. Versio nostra vulgata saltem in maiori parte librorum V. T. auctorem habet s. Hieronymum, estque immediate derivata ex textu he-

(1) Psalterium versum ex graeco iuxta recensionem, ut erat ante curas a s. Hieronymo impensas, adhibetur (paucis mutatis) in Ecclesia Ambrosiana et in sacello Toletano. Idem primis curis ab Hieronymo emendatum, quod dici solet *Romanum*, usui est Basilicae Vaticanae, olim erat etiam Basilicae S. Marci; ad idem pertinent Ps. 94. in nostro quotidiano *Matutino, Gradualia et Tractus, Antiphonae* ad Introitum, Offertorium, Communionem in Missa. Idem denique ab Hieronymo secundis curis emendatum, quod *Gallicanum* appellatur, exstat in nostra editione vulgata. Psalterium autem versum ab eodem s. Doctore ex textu hebraico publice receptum non est, sed exstat in editionibus eius Operum.

braico, ut tempore s. Hieronymi exstabat, et consequenter in multis discrepans a versione vetustiori, quae facta erat ex graeco LXX. In quibusdam libris, in Psalmis, Baruch, Sap. Ecclesi. Mach. conservata est versio Hieronymo vetustior. Psalmos licet verterit s. Doctor ex hebraico, tamen Ecclesia non eius versionem adoptavit, sed ne aures populi offenderentur, retinuit interpretationem veterem ex graeco LXX, modice a s. Hieronymo secundis curis emendatam et a versione ipsius Hieronymi non parum diversam. His positis ad asserendam plenam illam conformitatem affirmari debet, translationem s. Hieronymi perfecte in omnibus particulis respondisse textui primitivo in ceteris libris, solo excepto Psalterio; vicissim vetustiorum versionem quae eo usque fuerat in usu Ecclesiae, non fuisse saltem perfecte authenticam nisi in solo Psalterio et in iis libris, quos s. Hieronymus non attigit. Insuper consequitur, textum hebraicum aetate Hieronymi fuisse corruptum in solo Psalterio, in ceteris libris perfecte conformem archetypo; interpretes LXX non accurate libros ceteros, perfectissime Psalterium vertisse, vel certe eorum versionem solum in Psalterio perfectissimam et incorruptam ad vetustum interpretem latinum pervenisse. Haec omnia et alia plura quae supponi debent, nemini persuadebis sine manifestis argumentis; argumenta autem non solum nulla suppetunt quae haec demonstrant, sed suppetunt, quae ostendant has hypotheses esse falsas. Certe illi theologi si rem melius considerassent, vel adacti fuissent ad suam opinionem deserendam vel debuissent affirmare, authenticam intrinsecam et libros inspiratos per declarationem Ecclesiae non solum manifestari sed etiam effici, quod quam falsum sit, alibi demonstravimus.

4°. Testes gravissimi qui ipsi interfuerant vel suppare erant Concilio Tridentino, et theologi paulo post Concilium magno numero consentiunt, ea qua diximus non autem strictiori significatione authenticam vulgatae a Tridentinis PP. fuisse declaratam. Id manifestum imprimis est ex epistolis legatorum Romam scriptis, quas supra commemoravimus (cf. Pallavic. l. VI. c. 17. n. 15. 16.). Praeterea diserte idem testatus est theologo Concilii Andreae Vegae Card. Cervinus

pridie quam firmaretur decretum et postea non semel, ut gravissimis verbis Cervino adhuc superstite scripsit Vega in opere dedicato Cardinali Paceco, qui et ipse illius IV. sessionis magna pars fuerat (Vega de Iustificat. l. XV. c. 9.). Idem P. Ioanni Marianaë significavit Iacobus Lainez postea Societatis Iesu Praepositus Generalis, qui iussu Pontificis Concilio adfuerat (Mariana de Edit. Vulgata c. 21. p. 101.). Consentiunt Salmeron (Opp. T. I. p. 24. 25. ed. Colon. 1602.), amplissime Didacus Payva de Andrada (Defens. Conc. Trid. l. IV. fol. 247. sqq.), alii multi quos nominant Bellarminus opusc. citato, Mariana l. c., Serarius (in Prolegom. Bibl.), Ioan. Bernardus de Rossi (de Causis neglectae linguae hebraicae c. 4.), Hodius describens ultra octoginta catholicorum theologorum conspirantes sententias (de Antiquis Biblior. versionib. P. II. l. 3. c. 15.). Ex Scholasticis confer Dominicum Bañez in S. Th. 1. q. 1. a. 8; ex recentioribus Wirceburgenses T. I. c. 1. a. 4; Trivultianorum Ephemerides 1750. mense Iulio; 1753. mense Septembri et Octobri; Iosephum Brunati (Della Volgata inter dissertationes Biblicas ed. Mediolani 1838.).

5°. Argumenta enumerata nemo suspicabitur de editione tantum valere nondum emendata, nunc autem post correctionem iussu Pontificum institutam iam *vi decreti Tridentini* in singulis etiam minimis quibusque plenam conformitatem cum archetypo esse asserendam.

Nam a) argumenta nostra omnia ita sunt comparata, ut valeant etiam supposita emendatione.

b) Talem mirabilem conformitatem, quae non nisi per inspirationem divinam et interpretis et theologorum a Pontifice ad corrigenda Biblia deputatorum constitui potuisset, profecto PP. Tridentini non propheticè praedixerunt; sed sicut vulgatam theoreticè declararunt et practice adhibuerunt tamquam authenticam etiam ante correctionem, ita desiderabant expurgationem mendorum, quantum fieri posset, ut uniformitas lectionis in Ecclesia constitueretur. Non ergo decreto Tridentino perfectissima illa emendatae editionis conformitas cum archetypo declarata est.

Neque vero c) alia ulla exstat Pontificum declaratio, ex

qua talis authentia conformitatis in supremo gradu asseri deberet. Immo ex historia correctionis Bibliorum constat, ab ipsis ad grave hoc negotium deputatis non solum tantam emendatae editionis perfectionem non fuisse agnitam sed etiam plura, quae viderant corrigi potuisse, ob prudentes rationes consulto fuisse relicta. Id monetur in praefatione ad lectorem emendatae editioni praefixa, cuius auctor est Bellarminus certe mandato et consensu reliquorum ad opus correctionis deputatorum, atque ut res ipsa loquitur, etiam ipso Summo Pontifice annuente. Ibi disertis verbis amovetur in primis praeiudicium, ac si haec vulgata editio post institutam emendationem iam necessario haberi deberet *« omnibus numeris absoluta. »* Deinde succincta ratio redditur methodi observatae in correctione, ubi duo dicuntur: a) non solos codices latinos editionis vulgatae fuisse adhibitos sed etiam textus hebraici et graeci rationem habitam; b) in pervulgata lectione esse aliqua consulto mutata, *« alia quae mutanda videbantur, consulto immutata relicta, »* cuius consilii tres causae adferuntur, *vitanda iuxta PP. monitum offensio populorum;* tum quod incertum nobis sit, *utrum vetusti interpretes non meliores codices hebraicos et graecos habuerint quam nunc sint,* unde fit ut aliquando non constet, utrum vetus interpretatio non melius referat textum originalem, quam textus ipse hebraicus et graecus in praesenti suo statu; tertia denique ratio erat *scopus correctionis, qui non erat novam cudere editionem respondentem scilicet in omnibus originali textui, « sed ipsam veterem et vulgatam editionem latinam a mendis veterum librariorum nec non pravarum emendationum erroribus repurgatam suae pristinae integritati ac puritati, quoad eius fieri potuit, restituere. »* Haec certe omnia clarissime enuntiant, emendationem non ita institutam esse aut institui potuisse, ut iam etiam in omnibus minutioribus verbis ac sententiis, quae ad fidem et morum regulam firmandam per se non pertinent, textui archetypo perfecte respondere vi decreti Tridentini ac subsequetae emendationis credi debeat.

In eandem sententiam correctione et editione iam a decennio ad finem perducta scripsit Bellarminus 1603 ad Lu-

cam Brugensem: «scias velim Biblia vulgata non esse a nobis accuratissime castigata; multa enim de industria iustis de causis pertransivimus, quae correctione indigere videbantur.» Et ut subdit Brugensis, «similia scripsit I. B. Bandinus praefectus typographiae Vaticanae litteris iussu Illm̃i Card. Baronii ad Moretum Romae datis pridie kal. Augusti 1604.»

d) «Idem demonstratur ex modo, quo sequentes theologi et interpretes catholici sciente et annuente Ecclesia Scripturas tractare et explicare solebant. Huc faciunt, quae ad insigne opus variarum Lectionum Vulgatae Summo Pontifici Pio IX. dicatum praefatur cl. P. Carolus Vercellone T. I. p. CVIII. «Interim lectorem rogamus, ut obiter animadvertat, singulas huius nostri operis paginas reipsa luculentissime retundere calumniam heterodoxorum, qui Romanam Ecclesiam errores librariorum tamquam veram lectionem ita comprobasse affirmant, ut iam nobis non liceat de vera versionis lectione sollicitos esse, sed quamvis lectionem, etiamsi a textu graeco et hebraico aberret, pro vera nobis agnoscendam esse (Mash Bibl. Sacr. vol. 3. p. 50.). Haec, inquam, re ipsa nostro volumine satis superque refutantur. Neque enim nobis fas esset varias lectiones expendere, si catholica Ecclesia cui ex divina institutione Romanus Pontifex praeest, vel errores librariorum comprobasset vel quamlibet vulgati lectionem pro vera ita habendam iussisset, ut numquam vel minimus error ei subesse possit.»

• *Corollarium 1.* Patet tum ex auctoritate qua correctio et editio est instituta, tum ex eius scopo qui inter reliqua etiam erat, ut uniformitas lectionis ecclesiasticae in omnibus et ubique servaretur, nemini fas esse in vulgatae editionis lectionibus quidquam mutare, nisi forte ipsius s. Sedis auctoritas aliquando tale aliquid fieri iuberet.

Ex eadem auctoritate et ex modo, quo facta est correctio et lectiones sunt in usum susceptae, aequè patet, vulgatae editionis lectiones ut nunc sunt, etiam in accidentalibus et minutis caute et prudenti reverentia esse tractandas, quamvis, ut iam Bellarminus indicavit Lucae

Brugensi (1), laude digni sint viri docti, qui a scientia ceterisque praesidiis satis comparati suam conferunt operam ad genuinas lectiones in minutissimis quibusque explorandas et stabiliendas.

Cautius adhuc procedendum, si quando ipsi genuinae vulgatae lectioni in huiusmodi accidentalibus realis discrepantia a textu originali subesse videretur. Id si certo monstrari possit in rebus accidentalibus, ut saepe dictum est, non sane ideo « praetextu aliquo vulgata reiicitur, » quod prohibuit Concilium; sed sacri textus explicatio iuvatur et suppletur ex aliis praesidiis, quae suppetunt. Tiletanus qui inter theologos adfuerat Concilio, ita loquitur. « Non vetant Patres Tridentini, ut vetus et vulgata editio latina diligenter ab explanatoribus cum fontibus conferatur, et si quid certa ratione comperiat cum fontibus non satis quadrare, id commodius ac magis proprie aut etiam magis vere explanare et transferre. Sed hoc solum est, quod Synodus constituit, ut vetus et vulgata editio latina, quae per multa saecula cum reverentia et honore usitata est in omnibus Ecclesiis, nullo praetextu reiiciatur... Hoc est autem editionem aliquam reiicere, eam de suo loco quem obtinet, destituere et tamquam publico usu et honore indignam reiicere, aspernari et contemnere. Quod non est censendus facere, qui editionem in omnibus Ecclesiis receptam et multorum saeculorum usu approbatam et commendatam sic suscipit et veneratur, ut tamen eam ad fontem diligenter conferat; et ex fonte illustrat, quae obscura sunt, et explicat quae ambigua, aut denique etiam corrigit, ubi certo deprehenditur vel vitium aliquod irrepsisse vel interpretem Scripturae sensum non plene assecutum, nihil tamen temere aut mutat aut corrigit » (Iodocus Ravestejn Tiletanus in Apologia pro Conc. Trid. 1568. T. I. fol. 99.).

Corollarium 2. Absurdi plane sunt, qui ut olim Anglicanus Thomas Iames (in libro inscripto *Bellum Papale*),

(1) « Tu ipse plane vides, scripsit Bellarminus Brugensi 1. Nov. 1606, non facile huiusmodi mutationes in sacro textu esse faciendas, quamvis utilissimum sit, ut viri docti tum de variis lectionibus tum de iudicio peritorum hominum tui similium admoneantur. »

contra infallibilitatem Pontificum argumentum deduci posse putant ex eo, quod editio vulgata typis iam impressa iussu Sixti V. iterum ad incudem revocata et iuxta canones criticos paulum mutatos correcta tandem in lucem prodiit iussu Clementis VIII. Ut enim omittamus reliqua, totum illud negotium diversitatis inter utramque recensionem nihil ad res fidei et morum pertinebat.

Corollarium 3. Authentia vulgatae non est declarata in comparatione cum textibus hebraico et graeco nec cum antiquis versionibus, multoque minus ad excludendam auctoritatem horum textuum; sed declarata est in comparatione cum versionibus latinis, quae recentius plerumque ab hominibus haereticis procusae tum circumferebantur, ut constat ex verbis decreti, ex historia Concilii (Pallavic. l. VI. c. 15; c. 17. n. 5. 8.), ex testimonio theologorum qui interfuerant Concilio, et qui sunt iidem supra a nobis citati. Manserunt ergo illi textus in tota extrinseca auctoritate, ut fuerant ante editum decretum, quod ad eos non spectabat. Quamvis vero nullo explicito Ecclesiae decreto declarata sit authentia textus hebraici in V. T. et textus graeci in N. T. ut nobis adhuc praesto sunt, de ea tamen certo constat non solum critice et historice, sed de authentia quoad rei summam etiam dogmatice. Ipsa enim authentia vulgatae quae dogmatice declarata est, supponit authentiam textus hebraici et graeci, saltem ut in omnibus exemplaribus simul sumptis in Ecclesia Dei adhuc exstat et dignosci potest. Ad quam intimam connexionem cum vulgata accedit quoad textum graecum N. T. ipse multorum saeculorum publicus usus in Ecclesia inde ab aetate apostolica. Utrumque hoc argumentum suo modo valet etiam pro authentia versionis LXX. « Profecto, inquit Bellarminus opusc. citato, valde male merentur de Ecclesia, qui tam insignem thesaurum illi eripiunt, quique de scriptis originalibus Apostolorum et Prophetarum tam contemptibiliter loquuntur, ut ea authentica esse negare non vereantur. » Animadvertendum nihilominus est, non eandem vigilantiam Ecclesiae Catholicae Romanae et ex multis iam saeculis non eundem publicum usum ad textum graecum multo-

que minus ad textum hebraicum referri sicut ad versionem et editionem latinam, nec utrimque eundem esse *modum* declarationis ecclesiasticae, per quam ipsa authentia et praesertim extensio et gradus authenticæ nobis proponitur et manifestatur.

Scholion. Decretum, quod velut a s. Congregatione Cardinalium Concilii Trid. Interpretum die 17 Ianuarii 1576 sancitum circumfertur, Serarius Prolegom. c. 19. q. 11. memorat editum ab haereticis Francofurthi 1608; Leo Allatius in Animadversionibus ad antiquitates Etruscas numquam a se editis sed post ipsius obitum publicatis (Pariis 1640) idem decretum n. 101. descripsit ex scheda reperta in bibliotheca Cardinalis Biscia. Dicitur autem ibi: « Congregatio generalis censuit, nihil posse asseverari, quod repugnet vulgatae latinae editioni, etiam quod esset sola periodus, sola clausula, vel membrum, sive vox, vel dictio sola, vel syllaba, iotave unum. » At iam Serarius l. c. suspicatus est illud supposititium; pluribus id contendunt Branca (De Vulg. T. I. p. 31) et Brunati (Dissert. Della Volg. p. 79. 80.). « Aut commentitium est, inquit Branca, quod nullae nisi transalpinae editiones quaedam privata fide ex variis privatorum schedis collectae aliae aliter hocque etiam uno suspectae protulerunt, aut experts auctoritatis, quod ex alicuius e Cardinalibus eorumque anagnostis vel theologis parata scripto sententia, quale ego in rem hanc ipsam nonnihil olim in Ms. quodam vidi, fortasse excerptum, neque vel totius Concilii vel, ut opus est, Summi Pontificis auctoritate firmatum. » Certe in Archivis Romanis ultimis his annis rogatu cuiusdam harum rerum studiosissimi scientissimique viri diligenter quaesitum, nusquam hoc documentum repertum est. Ceterum si vere aliquando prodit, intelligi debet prohibere, ne quid asseratur repugnans vulgatae in rebus fidei et morum. Quod quidem responsum ante paucos annos (1. Aug. 1859) Summo Pontifice vivae vocis oraculo approbante datum est, cum ille idem vir doctus de decreti sensu, eius genuinitate supposita, s. Congregationem Concilii Trid. Interpretum interrogasset.

APPENDIX

DE HABITUDINE RATIONIS HUMANAЕ

AD DIVINAM FIDEM.



Non est nobis propositum hoc loco in tota sua amplitudine tradere doctrinam de habitudine, quae sit inter scientiam mere rationalem ac naturalem et inter supernaturalem cognitionem fidei, quamvis de ea etiam necessario aliquid dicendum erit; sed scopus princeps est declarare ipsas rationis humanae per gratiam elevatae functiones in supernaturali cognitione fidei. In superiori duplici Tractatu habuimus pro obiecto fidem *quae creditur*, eiusque fontes, organa, ac praesidia; hic appendicis instar subnectimus praecipua quaedam capita doctrinae de fide subiectiva *quae creditur*, eiusque principiis intrinsecis.

CAPUT I.

DE NOTIONIBUS QUIBUSDAM PRAEVIIS.

I. *De veritate.*

1. Veritas definiri solet « assimilatio rei et intellectus. » Potest ergo veritas considerari in rebus sive obiectis, et in intellectu.

Veritas ut est in obiectis, est eorum habitudo ad intellectum quatenus, sicut sunt, cognosci possunt, seu est eorum *cognoscibilitas*. Quidquid habet rationem *entis*, prae aliquo intellectu est cognoscibile; et vicissim quidquid cognoscibile est, habet rationem *entis*: tam late ergo patet haec veritas, quam ratio *entis*; unde *ens et verum convertuntur*.

Quia ratio *entis* ac proinde *entis* habitudo ad intellectum transcendit omnes categorias, haec veritas dicitur *transcendentalis*.

Quia cognoscibilitas non est formaliter sed tantum fundamentaliter assimilatio rei et intellectus, haec veritas dicitur *fundamentalis*.

2. Veritas ut est in intellectu h. e. in actu intelligendi seu in cognitione, consistit in conformitate cognitionis cum obiecto seu cum veritate fundamentali. Haec conformitas est veritas *formalis*, quae in definitione initio posita declaratur.

3. Si cognoscens manifestat suam cognitionem, conformitas manifestationis cum cognitione est *veritas moralis* seu veracitas, quae magis pertinet ad voluntatem quam ad intellectum. Praesupposita veritate formali in intellectu, in manifestatione cognitionis est etiam conformitas cum obiecto. Haec conformitas manifestationis cum obiecto est *veritas manifestationis simpliciter*, quae oritur ex veritate formali in intellectu et ex veritate morali seu veracitate pertinente ad voluntatem.

4. Deus quatenus est *Esse* infinitum et necessarium (*ὁ ὢν*) infinite cognoscibile, a quo ut principio et fine essentialiter pendet omnis ratio entis, est *prima veritas fundamentalis*. Quatenus est intellectus infinitus identificatus cum infinita essentia et ideo substantialis intellectio veri infiniti atque in eo omnis veri, pariterque quatenus sub hac ratione infinitae intellectionis est exemplar, fons et origo omnis luminis intellectualis participati; Deus est substantialiter *prima veritas formalis*. Quatenus est ipsa rectitudo, norma, exemplar, principium et finis omnis rectitudinis; Deus est *prima veritas moralis*. Propterea omnis Dei manifestatio, omne verbum Dei est necessario verum veritate morali et *veritate manifestationis simpliciter dicta*. Deus est *veritas* (*ἡ ἀληθεια*). Per appropriationem posset praedicari Pater *prima veritas fundamentalis*, Verbum *prima veritas formalis*, Spiritus Sanctus *prima veritas rectitudinis seu sanctitatis*. Vide Tract. de Deo th. XXVIII. XXXVI. sqq.

Intellectus (1) creatus non est ipsa veritas; est tamen naturalis imago Dei, quatenus ex natura sua factus est ad

(1) Intellectum in hac tractatione non sumimus stricto illo sensu quo distinguitur a ratione, sed generalius tum pro facultate intellectuali et rationali, tum pro eadem facultate ut est in actu seu actu cognoscens.

veritatem, quam cognoscendo possidet, et per quam ex potentia (i. e. possibilitate et ordinatione ad ulteriorem connaturalem perfectionem) fit in actu (h. e. in sua propria perfectione). Veritas ergo est proprium bonum intellectus, eoque maius, quo veritas est nobilior; unde veritas suprema i. e. Deus obiective, et possessio Dei per cognitionem subiective est ultimus finis intellectus (1).

Corollarium 1. Veritas formalis quadamtenus est etiam in simplici obiecti apprehensione. Est enim apprehensio simplex conformis et quidem semper suo obiecto; unde simplex perceptio sive sensuum sive imaginationis sive intellectus nulla potest esse in se falsa, quamvis praebere possit occasionem falsi iudicii. Quia tamen huiusmodi simplex representatio est potius inchoatio et elementum cognitionis humanae quam cognitio, quae demum per iudicium completur; ideo aliquando dicitur in simplici perceptione nec veritas esse nec falsitas. Cognitio itaque sensu magis proprio in praesenti nostra conditione perficitur per compositionem et divisionem seu per iudicium, dum unum conceptum comparamus cum altero, et sic unum cum altero convenire vel non convenire iudicamus. In iudicio potest esse conformitas vel difformitas intellectus cum obiecto, i. e. potest esse veritas formalis aut falsitas. Haec igitur iudicii conformitas magis proprie quam conformitas simplicis perceptionis est et dicitur veritas formalis. «Intellectus nostri, inquit s. Thomas, duplex est operatio. Una qua format simplices rerum quidditates, ut quid est (*το τι ἦν εἶναι*) homo, vel quid est animal; in qua quidem operatione non invenitur verum per se nec falsum, sicut nec in vocibus incomplexis. Alia operatio intellectus est, secundum quam componit et dividit affirmando et negando, et in hac iam invenitur verum et falsum sicut et in voce complexa (enuntiatione seu sententia), quae est eius signum » S. Th. de Veritat. q. 14. a. 1. e.

(1) Per se patet, hic solum in confuso sermonem esse de ultimo fine. In praesenti ordine elevationis finis ultimus nobis praestitutus est supernaturalis, excedens scilicet sicut exigentias ita vires omnes intellectus creati, possessio Dei per visionem intuitivam. De hac visione agimus in Tract. de Deo Sect. II. cap. II.

Corollarium 2. Veritas in rebus, ut diximus, est earum habitudo ad intellectum; unde patet, quae possit et quae non possit rebus subesse falsitas. In ordine ad ideas divinas et ad divinum intellectum practicum veritas rerum est earum conformitas cum intellectu divino, qui (ut practicus) vel efficiens est vel praecipiens. Repugnat difformitas ab ideis divinis effectricibus (λογοι ὀνσιοποιοι Dionys. div. nomin. c. 5. n. 8). Sed supposita libera voluntate creata potest esse in ordine morali difformitas a ratione divina praecipiente et a divina norma rectitudinis. Unde omne peccatum in Scripturis dicitur *mendacium*. In ordine ad ideas intellectus creati etiam practici potest esse et saepe est difformitas in rebus ab illo practico intellectu pendentibus. In ordine ad intellectum speculativum sive divinum sive humanum nulla potest rebus ipsis subesse falsitas proprie dicta, quamvis possint esse occasio falsitatis in intellectu creato. In ordine ad intellectum divinum id, quod dicimus, per se patet; est enim intrinsecâ essentiâ et perfectione suâ determinatus ad comprehendendum omne verum. In ordine etiam ad intellectum creatum facile intelligitur, quod affirmavimus. Veritas enim in rebus est entis cognoscibilitas, cui falsitas non *contradictorie* sed *contrarie* opponitur. Negatio ergo cognoscibilitatis nondum esset falsitas; deinde haec ipsa negatio non est in obiecto, sed est ex imperfectione intellectus creati; ens enim in se tantum est cognoscibile, quantum ens est. Falsitas autem *contraria* veritati esset talis ex intrinsecâ entis naturâ habitudo, ut ab intellectu recte cognoscente eliceret iudicium falsum; hoc autem est evidenter absurdum. Nulla ergo in rebus secundum habitudinem ad intellectum speculativum potest esse falsitas. Possunt tamen esse et sunt multae res ita comparatae, ut intellectui imperfecto facile et frequenter occasionem praebeant eis tribuendi praedicata, quae reapse non competant, aut vicissim negandi quae competant. Illa quibus alia et praesertim nobiliora praedicata quam convenient, tribuuntur, si facile praebeant occasionem ita errandi, a scientibus denominantur eo praedicato ut *falso*, quod ab errantibus eis tribuitur ut verum: falsi dii, falsi amici, falsa virtus, falsum aurum.

II. De assensu, certitudine, evidentia.

1. *Assensus* est adhaesio seu *conquiescentia mentis* in obiecto iudicii tamquam vero. In simplici apprehensione nullus est assensus.

Assensus proprie est facultatis intellectivae; *conquiescentia* autem voluntatis in suo obiecto quod est *bonum*, dicitur potius *consensus*, quia voluntas ad inhaerendum suo obiecto praerequirit aliquam propositionem obiecti per iudicium intellectus, ut ipsa quasi *sensiat cum illo*. « Voluntas, inquit S. Thomas, respicit aliquam praecedentem potentiam scilicet intellectum, non autem intellectus; et ideo *assentire* proprie pertinet ad intellectum, quia importat absolutam adhaerentiam ei cui assentitur; sed *consentire* est proprie voluntatis, quia consentire est simul cum alio sentire, et sic dicitur in ordine vel per comparisonem ad aliquid praecedens » S. Th. l. c. ad 3.

2. *Certitudo obiectiva* rei est ipsa veritas rei manifestata iis rationibus, quae postulent firmum assensum; seu aliis verbis: certitudo obiectiva est dignitas rationum postulans firmum assensum absque formidine erroris.

Unde *certitudo subiectiva simpliciter dicta* erit firmitas assensus absque formidine erroris respondens obiectivae dignitati rationum, quibus veritas menti manifestatur. *Certitudo mere subiectiva* autem poterit forte dici firmitas assensus absque formidine erroris, praescindendo a dignitate rationum (motivorum), quae assensum postulent.

Ex his intelligitur repugnantia, ut assensui *simpliciter certo* subsit error. Si enim obiectiva et realiter exstans dignitas rationum manifestata intellectui postulat firmum assensum mentis, et mens assentiens secundum dignitatem rationum adhuc falleretur, falsitas inesset ipsis rebus, quod paulo ante vidimus repugnare. Profecto enim in illa hypothese res ipsae eam haberent habitudinem ad intellectum, ut ipsa illa sui manifestatione, qua sunt cognoscibiles tamquam verae, postularent falsum iudicium intellectus. Vicissim intellectus operans secundum ordinem veritatis ad

ipsum et secundum naturam suam, qua factus est ad veritatem, falleretur in ipso fine suae naturae, amplectens errorem pro veritate; nec iam ad veritatem sed ipsam facultate cognoscendi verum ad errorem ordinatus esset, sicque non imago Dei esset sed metaphysica contradictio.

Hinc certitudo etiam dici solet *necessarius nexus iudicii cum veritate*. Videlicet intellectus reflexe certitudinem cognoscit, quatenus videt necessarium nexum sui iudicii cum veritate; hoc autem ipsum ideo videt, quia cognoscit dignitatem obiectivam rationum exigere firmum assensum prae quovis intellectu.

3. *Evidentia obiectiva* est ipsa cognoscibilitas obiecti sese manifestans intellectui ea claritate, ut assensum per se et necessario determinet. Quamvis evidentia (*ἐναργεια*) ab auctoribus classicis forte solum dicta sit ista claritas obiectiva, et *evidens* solum obiectum cognitionis; a posterioribus tamen etiam *evidens* (quasi videns) cognitio, et evidentia (quasi videtia) in intellectu esse dicitur.

Evidentia itaque subiectiva est ipsa claritas intellectionis et necessitas assensus respondens evidentiae obiectivae.

4. Iam his positus possumus declarare *originem* certitudinis subiectivae. Aio certitudinem simpliciter dictam quae sola est vera certitudo, nasci dupliciter: naturaliter quidem ex modo, quo dignitas rationum menti se manifestat; supernaturaliter etiam ex modo speciali, quo mens tendit in veritatem seu assentitur veritati.

Modum priorem ita declaramus. Potest certitudo generari naturaliter ex evidentia veritatis et etiam citra evidentiam veritatis ipsius, quae certa redditur. Sane dignitas rationum (motivum formale) postulans firmum assensum potest intellectui manifestari dupliciter, a) ita ut claritas manifestationis per se determinet et rapiat assensum in ipsam veritatem, quae rationibus manifestatur; ac proinde veritas manifestata menti sit *evidens*, quo ipsa possibilitas formidinis sive prudentis sive imprudentis excluditur. b) Potest manifestatio talis esse, ut prae quovis intellectu dignitas rationum postulet firmum assensum, non tamen rapiat assensum in veritatem manifestatam, eo quod excludit qui-

dem possibilitatem *prudens* formidinis de errore, non tamen formidinis *imprudens*. Hac in hypothesi manet ergo intellectus ex sese indeterminatus inter firmum assensum veritati praestandum respondentem cognitae dignitati rationum et inter negationem talis assensus. Determinatio autem facultatis ex sese non determinatae ad unum pertinet ad voluntatem. Voluntas habet motivum sufficientissimum, ut inclinet intellectum ad firmum assensum et excludat formidinem imprudentem seu, quod dici solet, ut imperet assensum firmum intellectus. Habet inquam voluntas motivum sufficientissimum ad imperandum firmum assensum in eo ipso, quod intellectus ei exhibet dignitatem rationum, quae postulet firmitatem assensus; hoc vero bonum recti ordinis insuper habet saepe coniuncta bona alia efficacissima ad movendam voluntatem (1). Voluntas autem manet libera ad imperandum vel non imperandum assensum, quia ab intellectu non ei proponitur consensus ut bonum absolutum clare cognitum. Quod si ergo voluntas inclinat intellectum non ad firmum assensum postulatum a dignitate rationum seu motivi formalis, sed ob bonum aliquod apparens potius ad negandum assensum; ordo intellectus ad veritatem ut suum finem et rectus ordo voluntatis ad bonum violatur levius vel gravius, quando nempe et quantum veritas proposita et motiva manifestantia inducunt officium assentiendi maioris vel minoris gravitatis ac necessitatis. Ex his de novo intelligitur, quod iam supra dixi, firmum assensum respondentem obiectivae dignitati rationum quamvis libere praestitum habere nexum necessarium cum veritate, atque adeo esse assensum *simpliciter certum*.

(1) Hoc tantum sibi vult s. Thomas, quando ait: "quandoque intellectus determinatur per voluntatem, quae eligit assentire uni parti determinate et praecise propter aliquid sufficiens ad movendum voluntatem non autem ad movendum intellectum, utpote quod videtur bonum vel conveniens huic parti assentire... Sic etiam movemur ad credendum dictis, in quantum nobis repromittitur, si crediderimus, praemium aeternae vitae; et hoc praemio movetur voluntas ad assentiendum his quae dicuntur, quamvis intellectus non moveatur per aliquid intellectum" S. Th. Verit. q. 14. a. 1. O. cf. 3. dist. 23. q. 2. a. 2. sol. 1; et 2. q. 1. a. 4. ad 2; q. 2. a. 9. ad 3.

Porro ex dictis intelligitur, omnem cognitionem evidentem esse etiam certam, non tamen omnem cognitionem certam esse necessario evidentem. Latius igitur patet certitudo quam evidentia veritatis. Nihilominus in omni cognitione quae ex ipso modo manifestationis rationum certa sit, necessario adest aliqua evidentia, videlicet evidentia dignitatis rationum.

5. Dixi altero loco, certitudinem supernaturaliter posse oriri ex ipso modo, quo tendit intellectus in obiectum. Hoc autem non est ita intelligendum, ac si assensus supernaturalis non posset esse et per sese deberet esse certus obiective ex modo etiam manifestationis, qua vel veritas in se evidens sit intellectui supernaturaliter elevato vel evidens sit dignitas rationum postulans firmitatem assensus, quorum unum aut alterum diximus esse semper necessarium ad certitudinem naturalem. Sed aio, supernaturalem certitudinem h. e. nexum necessarium cognitionis cum veritate oriri ex modo supernaturali, quo mens supernaturaliter elevata tendit in obiectum, etiamsi dignitas rationum non eo modo esset manifestata, ut *prae quovis intellectu* postularet firmum assensum. Hoc ita declaramus.

Ex dignitate rationum manifestata quae postulet firmum assensum, et ex firmitate assensus respondente dignitati rationum constituitur *certitudo simpliciter dicta*, quia talis assensus nexum habet necessarium cum veritate nec unquam ei potest subesse error. At hoc verum est, si dignitas rationum manifestata absolute et *prae quovis intellectu* excludat possibilitatem formidinis prudentis et postulet firmitatem assensus. Si autem manifestatio talis sit, ut non *prae quovis intellectu* sed solum *prae aliquo intellectu* et quasi per accidens excludat formidinem prudentem; sane talis assensus non habet necessarium nexum cum veritate, nec repugnat subesse errorem, quamdiu actus assensionis elicitur viribus naturalibus intellectus. At si actus subiectivus assensionis procedat ab intrinseco principio supernaturali, et ideo ex natura sua elici numquam possit supposito errore sed solum adhaerendo veritati: profecto talis assensus intrinsece et ex sua natura habet nexum necessa-

rium cum veritate; et si talis assensus existat, prorsus repugnat ei subesse errorem.

Unde firmus assensus supernaturalis respondens dignitati motivi ita manifestati, ut prae hoc determinato intellectu licet non prae quovis intellectu excludat formidinem prudentem, est *simpliciter certus*; non tamen in iisdem adiunctis assensus naturalis esset *certus simpliciter*. Ratio discriminis est, quia firmus assensus naturalis non ex natura sua intrinseca excludit possibilitatem erroris, sed solum quatenus firmitas respondet manifestationi motivorum evidenter et prae quovis intellectu excludenti formidinem prudentem; assensus autem supernaturalis ex sua intrinseca natura excludit possibilitatem erroris, etiamsi manifestatio motivi per accidens ita sit comparata, ut non prae quovis sed tamen prae hoc determinato intellectu excludat formidinem prudentem. Supplet igitur supernaturalis modus actus, quod per accidens deest modo obiectivae manifestationis ad constituendam *certitudinem simpliciter*. Cur autem postuletur manifestatio excludens formidinem *prudentem* prae hoc saltem determinato intellectu, facile patet. Neque enim assensus imprudens posset esse supernaturalis.

Nondum agimus de fide supernaturali; sed quoniam haec omnia per se spectant ad declarationem ipsius actus fidei, nec ullum aliud exemplum suppetit talis supernaturalis assensus, principia exposita applicemus ad actum fidei, ut in concreto considerata facilius intelligantur. Sine dubio motivum fidei, auctoritas scilicet Dei et locutio Dei, sive auctoritas Dei has veritates determinatas revelantis, per se manifestatum est et potest in Ecclesia catholica facile applicari singulis credentibus ita, ut prae quovis intellectu modus ipse manifestationis excludat possibilitatem formidinis prudentis; atque ideo *dignitas rationum* postulans respondentem firmissimum assensum est simpliciter evidens. Nihilominus pro rudibus obiectiva manifestatio aliquando ita se habet, ut non prae quovis intellectu sed tamen prae illis excludat formidinem prudentem. Tum vero *non ex modo manifestationis* repugnat, ut sub tali modo posset etiam proponi error; repugnat tamen error in actu fidei, quae est

virtus theologica, *ex ipsa propria ratione assensus supernaturalis.*

« Assensus fidei, ait Card. De Lugo, habet certitudinem et infallibilitatem imprimis a suo principio (quo elicitur), quod cum sit habitus supernaturalis vel auxilium supplens pro habitu, exigit concursum Dei *ad solos assensus veros.* Deinde habet infallibilitatem ex obiecto formali saltem proximo, quod diximus esse revelationem Dei mediatam adaequate sumptam... cum non minus repugnet Deum decipere per alios quam per se immediate. Loquendo vero de propositione parochi exempli gratia, illa quidem licet secundum se non habeat infallibilem connexionem cum veritate rei revelatae, adhuc dici posset, quod prout attingitur ab assensu fidei, habet infallibilitatem. Nam licet parochus possit proponere falsum, fides (habitualis) tamen exigit non concurrere ad suum assensum, nisi quando parochus proponit revelationem veram, et hoc sufficit ad infallibilitatem fidei » Lugo de Fide disp. I. sect. 8. n. 171. Eodem pertinet, quod ait idem Cardinalis disp. VI. sect. 1. n. 21. « Adverte, inquit, nec etiam requiri ad assensum certum, quod obiectum taliter proponatur, ut iudicari prudenter possit non posse sub tali motivorum gradu proponi aliquid falsum; nam hoc iudicium plerumque in rusticis ante assensum fidei esset falsum, siquidem aliquando cum aequalibus motivis proponitur eis aliquid falsum tamquam pertinens ad fidem... Unde id requiri diximus et sufficere, quod proponatur obiectum taliter, ut iudicari evidenter possit *repugnantia hic et nunc cum prudenti dubitatione*, quod iudicium etiam in rustico datur ante actum fidei;... nam evidens ei est, taliter proponi obiectum credendum, ut hic et nunc ipsemet non possit prudenter dissentire vel dubitare de veritate obiecti. »

Corollarium 1. Non omnis assensus praestitus absque formidine erroris est assensus *simpliciter certus.*

Corollarium 2. Licet certitudo *negative spectata*, quatenus est exclusio formidinis actualis, non habeat gradus diversos; possunt tamen spectatis elementis *positivis* esse diversi gradus tum certitudinis obiectivae quoad dignitatem rationum, tum certitudinis subiectivae quoad firmitatem adhae-

sionis. Non ergo excluditur comparatio inter certitudinem maiorem et inferiorem, quae ceteroquin penes theologos communis est.

CAPUT II.

DE DISCRIMINE RATIONIS FORMALIS IN SCIENTIA ET IN FIDE UNIVERSIM SPECTATA.

Ut verum (veritas fundamentalis i. e. obiectum ipsum) cognoscatur, rationes eius intellectui sese manifestent oportet ac velut illucescant.

Rationes quibus veritas sese manifestat intellectui, dicuntur cognitionis *obiectum formale sub quo*. Sunt autem illae rationes vel *intrinsicae* vel *extrinsicae*. Rationes manifestantes intrinsicae iterum vel identificantur cum veritate manifestata, atque ita ea se manifestat per se ipsam; vel sunt veritates aliae praecognitae, per quas veritas cognoscenda in illis inclusa manifestatur. Est ergo omnino generice loquendo triplex modus diversus, quo veritas nostro intellectui manifestatur; huicque modo diverso manifestationis respondet triplex modus diversus cognitionis, *intellectio* specificè dicta quae est *immediata* cognitio veritatis in se ipsa; *scientia* quae est rationalis cognitio veritatis per rationes intrinsicas praecognitas; *fides* quae generatim est cognitio veritatis per rationem extrinsecam auctoritatis.

I. De veritatibus per se notis.

Ratio intrinseca in nonnullis veritatibus lucet immediate ex ipsis terminis perceptis. Sunt nimirum veritates, in quibus vel omnis intellectus sui compos vel saltem paulo excultior comprehensionem notarum in una et altera idea, quae comparantur suntque termini iudicii ac propositionis, facili intuitu percipit sufficienter, ut ex ipsa percepta notione immediate ei evidens sit earum convenientia vel discrepantia. Cuius intellectui hoc modo evidentiæ sunt illa vera, quorum elementa sunt ideae universalissimae et ideo comprehensione notarum simplicissimae, quas primo format intellectus exiens,

in actum. Haec sunt prima principia, ex quibus intellectus ad alia intelligenda progreditur. Unde apparet, cur nobis sit principium simpliciter primum (in ordine logico) illud, « non posse idem simul esse et non esse. » Fundatur scilicet hoc principium in idea entis, quam intellectus omnium primam format, et ex ea immediate intelligitur; in ipso autem fundantur omnes cognitiones subsequentes. Omnes enim conceptus subsequentes formantur ex additione ad *ens* universalissime et ideo abstractissime acceptum, non quidem ex additione alicuius quod sit extra rationem entis, extra quam nihil est, sed per expressiorem conceptionem modorum qui afficiunt omne ens (res, unum, aliquid, verum, bonum), vel per conceptionem graduum entis, secundum quos sunt diversa rerum genera. Vide S. Th. de Verit. q. 1. a. 1. e.

Quia lumen intellectus seu vis intellectualis nobis congenita huiusmodi fundamentales conceptus et prima principia connaturaliter format sine studio et cultura disciplinae, quam primum sese exserit in proprios suos actus, et quia tota activitas subsequens intellectui connaturalis ex illis primis principiis progreditur; ideo illa dicuntur principia nobis innata. « Praeexistunt in nobis quaedam scientiarum semina, scilicet primae conceptiones intellectus; quae statim lumine intellectus agentis cognoscuntur per species a sensibilibus abstractas, sive sint complexa ut dignitates (*ἀξιώματα* seu principia), sive incomplexa ut ratio *entis*, *unius* et huiusmodi, quae statim intellectus apprehendit. Ex istis autem principiis universalibus omnia principia sequuntur sicut ex quibusdam rationibus seminalibus » S. Thom. de Verit. q. 11. (de Magistro) a. 1. cf. q. 10. a. 6.

Aliquando ideae conferendae seu termini iudicii et propositionis non a quovis intellectu qui sui compos sit, sed solum ab intellectu iam pluribus notionibus praeformato et exculpto sufficienter percipiuntur secundum suas notas, ut ex ipsis terminis perceptis convenientia vel discrepantia eorundem evidenter intelligatur. Huiusmodi veritates non omnibus sed solum doctioribus immediate evidentes multae sunt in omnibus disciplinis.

Utramque classem veritatum quae sunt per se notae, de-

clarat s. Thomas. « Sicut dicit Boëthius, quaedam sunt dignitates (*ἀξιωματά*) vel propositiones per se notae communiter omnibus, et huiusmodi sunt illae propositiones, quarum termini sunt omnibus noti... Quedam vero propositiones sunt per se notae solis sapientibus, qui terminos propositionum intelligunt, quid significant... In his autem quae in apprehensionem hominum cadunt, quidam ordo invenitur. Nam illud quod primum cadit in apprehensionem, est ens cuius intellectus includitur in omnibus, quaecumque quis apprehendit; et ideo primum principium indemonstrabile est, quod non est simul affirmare et negare, quod fundatur super rationem entis et non entis, et super hoc principio omnia alia fundantur » S. Th. 1. 2. q. 94. a. 2.

In veritatibus quae ex ipsis terminis perceptis intelliguntur seu quae sunt *per se notae*, *obiectum materiale* (quod manifestatur intellectui et quod cognoscitur) est etiam *obiectum formale* (sub quo illud manifestatur et cognoscitur); recte ergo dicuntur veritates *cognitae se ipsis*. Nihilominus tamen etiam in his *obiectum materiale* et *formale* potest ratione et consideratione mentis distingui.

Cognitio veritatis per sese manifestatae seu per se notae, ut patet, est *cognitio immediata*, haecque a veteribus specificè dicitur *intellectio* seu *intellectus* in distinctione a *scientia* (de qua mox); unde aiunt: *intellectus est principiorum*. Hinc etiam facultas mentis seu mens ipsa quatenus refertur ad intuitionem veritatis per se notae, dicitur *intellectus* ad distinctionem a *ratione*, quae refertur ad *scientiam* veritatum cognitarum ex aliis ut ex principiis.

Corollarium. Quando simpliciter et sine addito loquimur de veritatibus *per se notis*, significamus veritates per se notas *quoad nostrum intellectum* humanum. Quoad se ipsas omnes veritates necessariae essent *per se notae*; sufficienter enim intellecta quidditate terminorum, eo ipso intelligeretur eorundem convenientia vel discrepantia. Sed quando humanus intellectus quidditatem terminorum non satis penetrat, neque convenientiam et discrepantiam ex ipsis terminis potest intelligere; atque ita huiusmodi veritates *quoad nos* non sunt per se notae. S.Th. de Verit. q. 10. a. 12.

II. *De veritatibus cognitis per alias.*

1. In ordine ontologico exstat connexio, dependentia, et relatio entium inter se. Generalissima significatione nominum possumus pro re praesenti revocare omnes relationes ad connexionem causae ac principii cum effectu et principio. Unde etiam in ordine cognitionis veritates, seu entia quatenus cognoscibilia, mutuo nectuntur, ut a cognita veritate una ad cognitionem alterius mens humana progredi possit. Causa enim secundum suam perfectionem spectata continet in se effectum saltem in potentia, et quatenus est causa univoca h. e. operans secundum perfectionem naturae ad producendum effectum homogeneum et eiusdem rationis cum ipsa, determinat simpliciter perfectionem effectus; quando vero est causa aequivoca h. e. non agens secundum totam perfectionem virtutis et producens effectum heterogeneum ac diversae rationis a se ipsa, quadamtenus determinat perfectionem effectus. Porro causa necessaria, et causa quatenus est in actu quamvis non necessario agens, nectitur cum existentia effectus; causa vero in potentia et non necessario agens cohaeret cum possibilitate effectus. Vicissim perfectio effectus nectitur cum perfectione causae, et effectus existens cum existentia causae ac seriei causarum usque ad primam, quae non habet causam. Hinc in ordine cognitionis potest effectus cognosci ita, ut intelligatur eius nexus et relatio ad causam, et supposito hoc nexu ex cognita natura et perfectione effectus cognoscatur perfectio causae, quantum haec ex illo nexu et ex perfectione effectus manifestatur; vicissim et causa potest in sua perfectione et formali ratione ita cognosci, ut cognoscatur eius nexus cum effectu, et ex eius perfectione et actione cognoscatur propria ratio et perfectio effectus. Quod dicimus de causa efficiente, suo modo valet de causa formali in ordine ad ea quae ab ipsa pendent, et de causa finali in ordine ad ea, quae sunt ad finem, et generatim de quavis relatione principii ad principiatum.

Dum ratio humana ex eo, quod est solum in cognitione

prius sed ontologice posterius, cognoscit illud quod est ontologice prius et solum in cognitione posterius, dicitur cognitio *a posteriori*. Cognitio *a priori* descendit ab eo, quod tum in *esse* tum in cognitione prius est, ad cognitionem posterioris.

Quatenus causa seu principium est medium, *in quo* cognoscitur effectus seu principiatum vel vice versa; in summa quatenus una veritas est obiectum formale, *sub quo* manifestatur et cognoscitur altera, cognitio est *mediata*. Facultas autem mentis quatenus pertingit ex una vel pluribus veritatibus cognitae ad alias cognoscendas, specificè *ratio* vocatur saltem apud scriptores ante hanc nostram aetatem, ut iam supra dictum est. Cf. S. Th. 1. q. 79. a. 8.

2. Cognitio eorum quae pendent ab aliis tamquam causis et principiis in ordine ontologico, numquam est perfecta nec menti cognoscenti plene satisfactum est, nisi cognoscantur ex ipsis suis causis et principiis. Tum vero non iam solum causae et veritates quae sunt cognoscendi *medium in quo*, ut vocant, sed ipsi effectus et veritates ex principiis intellectae cognoscuntur *in se ipsis* et secundum *intrinsecam suam rationem*. Quo vero altiores causae usque ad supremam cognoscuntur, et quo plenius ex ipsis cognoscuntur dependentes effectus et consequentia, eo perfectior est cognitio.

Cognitio ex causis a veteribus proprie dicitur *scientia*. Haec si sit scientia ex causis altissimis, ex quibus pendent omnes ordines scibilium, adeoque si sit scientia ex eminenti universalitate principiorum, quae sub se velut norma continent principia inferiora particularium scientiarum, nomen habet *sapientiae*.

« Verum est dupliciter considerabile, ait s. Thomas, uno modo sicut per se notum, alio modo sicut per aliud notum. Quod autem est per se notum, se habet ut principium et percipitur statim ab intellectu, et ideo habitus perficiens intellectum ad huiusmodi veri considerationem vocatur *intellectus*, qui est habitus principiorum. Verum autem quod est per aliud notum, non statim percipitur ab intellectu sed per inquisitionem *rationis*, et se habet in ratione ter-

mini. Quod quidem potest esse dupliciter; uno modo ut sit ultimum in aliquo genere, alio modo ut sit ultimum respectu totius cognitionis humanae. Et quia ea quae sunt posterius nota quoad nos, sunt priora et magis nota secundum naturam... ideo id quod est ultimum respectu totius cognitionis humanae, est id quod est primum et maxime cognoscibile secundum naturam. Et circa huiusmodi est *sapientia*, quae considerat altissimas causas. . . Ad id vero quod est ultimum in hoc vel illo genere cognoscibilium, perficit intellectum *scientia*; et ideo secundum diversa genera scibilium sunt diversi habitus scientiarum, cum tamen *sapientia* non sit nisi una » S. Th. 1. 2. q. 57. a. 2.

Advertes ex his obiter, quomodo Deus etiam hoc sensu sit *ipsa sapientia* (*ἡ ἀνοσοφία*), quatenus nimirum in sua essentia ut in suprema ratione intuetur totam amplitudinem, omnes ordines, et omnes relationes cognoscibilium. Omnis vero creata sapientia est divinae illius quaedam assimilatio et participatio (vide Lessium de Perfection. divin. l. IV.). In Deo non est sicut in nobis sapientia *rationis* progredientis ab intellectis causis ad intelligendum effectus et quidquid a causis et principiis dependet; sed est sapientia *intellectus* omnia intuentis in sua ipsius essentia ut repraesentatione omnis veri; non autem intuentis solum ut est omne verum in divina essentia tamquam in suprema ratione, sed etiam ut est in se ipso (cf. Tract. de Deo th. XXXVI-XXXIX.).

3. Omnes illi qui assumunt, modum nostrae cognitionis esse perfectissimum et eius ordinem inde a primis suis initiis respondere ordini ontologico cognoscibilium, eo ipso etiam statuunt, primam inchoationem ac progressum cognitionis nostrae incipere ab immediata intuitione *entis absoluti*, quod est suprema causa et ratio omnium cognoscibilium; et consequenter sub ratione et per ideam *entis absoluti* omnium primam cognosci a nobis, quidquid cognoscimus. Cum vero ex una parte *ens absolutum* immediate in se intellectu conspici non possit, quin propter ipsam suam simplicitatem conspiciatur secundum omnem perfectionem ut in se est (Tract. de Deo th. XVII.), et cum ex altera parte

prorsus evidens sit, illam rationem entis quam primum cognoscimus, ex qua progredimur ad omnes gradus entis cognoscendos, et sub qua omnia cognoscimus, esse *ens abstractum universale*; sane periculum imminet, ne ens absolutum intensione perfectionis infinitum, unum ac singulare, et eminens super totam rationem entis, quam nos naturaliter immediate in se ipsa cognoscere possumus, confundatur cum ente universali, intensione perfectionis omnium quae cogitari possunt minimo, utpote quod abstractissimum unica constet nota (Tract. de Deo th. XXIV.). Cf. Concil. Vatican. Constit. de Fide cap. 1. can. 3. 4.

Modus itaque nostrae rationalis cognitionis non ita habet, ut ab altissima causa incipiat et ex ea progrediatur ad intelligenda cetera, quae ab illa causa suprema pendent; sed immo quae sunt ontologice posteriora, sunt priora in cognitione nostra. Ex phaenomenis et operationibus primum intelligimus substantiam eis substantem, ex effectibus causam, ex sensibilibus incipit progressus cognitionis ad supersensibilia, ex inferioribus ad superiora quadamtenus intelligenda. Maxime vero ipsam primam causam non nisi a posteriori, quatenus in effectibus et in omnibus ab ipsa pendentibus sese manifestat, possumus naturali lumine rationis cognoscere. Ex cognita realitate *posterioris*, possumus cognoscere realitatem *prioris*, ex existentia effectus existentiam causae; perfectio autem et *quidditas* causae ex effectu eatenus solum cognoscitur, quatenus perfectio actionis transeuntis vel effectus eam manifestat. Ubi ergo effectus est aequivocus h. e. alterius plane rationis, ac est essentia causae, cognitio causae ex effectu, *quid illa sit*, non potest esse nisi imperfecta concludendo ex perfectionibus praecognitis effectus vel actionis ad perfectiones analogas sed eminentes ipsius causae (Tract. de Deo th. X. sqq.). Insuper effectus ipsi et ea quae a causis pendent, non perfecte cognoscuntur, ut menti plene satisfactum sit, quamdiu non cognoscuntur ex suis causis.

Haec igitur cognitio *a posteriori*, quamdiu unice in ea sistitur, imperfecta quidem in ratione scientiae, necessaria autem est *scientiae* humanae inchoatio; potest tamen sine dubio

simpliciter appellari *scientia*, licet hoc nomen ei competat sensu minus stricto quam cognitioni *ex causis*. Cognita autem saltem aliquatenus iam causa ex effectu, potest ratio ipsa diligentiori consideratione perfectionum causae proficere ad cognitionem earundem profundiorum, ex eis progredi ad cognoscendas alias, et denique regredi ac velut descendere ad scientiam effectuum ex causis. Vide S. Thom. in Boëth. de Trin. lect. 2. q. 2. a. 1. solut. 3.

Ex dictis etiam patet, quomodo rationalis cognitio mediata, ubi una veritas intellectui manifestatur per alteram, sit tamen cognitio *ex rationibus intrinsicis*. Lumen enim rationis unam veritatem quae ei est principium cognitionis, ita intelligit, ut simul videat eius intrinsecum nexum cum alia veritate, et hanc intelligat *vi sua* ex perspecto illo nexu intrinseco cum veritate instar principii praecognita. Est tamen verum, magis in *se ipso* et ideo ex ratione magis intrinseca cognosci *effectum ex sua causa*, quam *causam ex effectu*.

III. De formali ratione fidei generatim spectatae.

1. Verum cognoscere possumus non solummodo, quatenus in se per *rationes intrinsecas* immediate vel mediate intellectui nostro sese manifestat; sed etiam ex *ratione extrinseca*, quatenus certi reddimur, ab aliquo alio intellectu illud cognosci tamquam verum. Sic quisvis etiam expertus scientiae astronomicae potest cognoscere futuram solis eclipsin, quatenus certus redditur, eam ab astronomis futuram cognosci ex fixis et (physice) immutabilibus legibus. Cognitio astronomi est cognitio veritatis in *se ipsa* ex perspectis causis, adeoque est scientia *ex rationibus intrinsicis*; cognitio hominis rudis nititur, unice scientia et veracitate praecognita astronomorum. Quamvis scientia astronomorum dici possit nexa cum futura eclipsi velut posterius cum priori, hic tamen nexus praecognitus non efficit, ut homo rudis intelligat veritatem (futuram tali hora eclipsin) in *se ipsa*, cur sit et quomodo sit; sed pro eius intellectu illa auctoritas astronomorum est *ratio extrinseca* cognoscendi existentiam obiecti, de quo testantur.

Hic modus cognitionis non est proprie dicta *scientia et intelligentia* veritatis, quia non *intus legit*, ut dicere solent Scholastici; sed est *fides*, quia *fidens* scientiae et veracitati alterius praestat assensum veritati, quae ipsa assensio significatur per verbum *credere*. Quatenus respicitur obiectum formale, *credimus alicui*; quatenus est assensus in obiectum materiale, *credimus aliquid* (1). Comprehendendo utrumque dicimur *credere in aliquem*; sed id proprie non dicitur nisi relate ad primam veritatem quae Deus est, quatenus fide in Deum tendimus ut in supremam veritatem et ultimum finem; unde et in symbolo *credimus in Deum*, et *credimus sanctam Ecclesiam* (cf. S.Th. 2. 2. q. 1. a. 9. ad 5.). Vide de toto hoc modo distinguendi Gregor. Nazianz. or. 31. (al. 37.) n. 6; Rufinum in Symbol. n. 36; S. Aug. in Io. tract. 29; Serm. 144. c. 2; theologos in 3. dist. 23; in S. Th. 2. 2. q. 2. a. 2.

Sicut ergo in *intellectu* specificè sic appellato *obiectum formale* seu motivum assensus est *intrinseca ratio veri immediate sese manifestans* intellectui, et in *scientia* specificè sic dicta obiectum formale sunt principia *a priori* vel saltem *a posteriori* manifestantia veritatem cognoscendam intrinsece et in *se ipsa*, licet *mediate* et per aliud: ita *obiectum formale* seu motivum assensus *in fide* est praecognita scientia et veracitas (auctoritas) alterius, quae quia non reddit veritatem *in se* intelligibilem pro intellectu assentientis, prae hoc intellectu est *ratio extrinseca* postulans assensum in veritatem. Est igitur fides generatim spectata assensus in obiectum iudicii tamquam verum praestitus propter auctoritatem testantis. Cf. S. Th. de Verit. q. 14. a. 1.

2. Constat ex dictis, cognitionem veritatis credendae ex ipsa fidei natura esse semper *mediatam*; cognoscimus scilicet veritatem credendam tamquam obiectum materiale per veritatem aliam praecognitam tamquam per *obiectum formale*, quo illa ut credenda manifestatur.

(1) Ita distinguit etiam S. Thomas *credere Deum*, quatenus est *materiale* obiectum fidei, et *credere Deo*, quatenus est obiectum *formale*, propter quod creditur 2. 2. q. 2. a. 2. Res est per se manifesta; sed in editione Romana 1570. errore typographico legitur ordo inversus.

Praesupponitur ergo ad quemvis assensum fidei (sive naturalem sive supernaturalem, sive divinae sive humanae fidei) multiplex cognitio. Praerequitur enim a) cognitio, alterum in notitia seu scientia veritatis non falli, et in eius manifestatione non fallere; b) cognitio existentiae talis manifestationis; c) ut aliquo modo sin minus distincte saltem in confuso intelligatur sensus testimonii; quod fieri nequit, nisi mens res ipsas terminis seu vocabulis significatas conceptibus saltem analogicis apprehendat. Manifestum est autem, has ipsas praerequisitas cognitiones nominatim in fide divina, praestanda scilicet propter auctoritatem Dei loquentis, supponere mentem iam pluribus ideis et principiis intellectualibus informatam. Unde evidenter repugnat eorum doctrina, qui vel primam cognitionem mentis humanae tamquam conditionem ad explicandum usum rationis et tamquam fundamentum totius certitudinis vel omnino omnem cognitionem certam derivandam esse putant ex fide, in qua formale obiectum ac motivum assensus sit auctoritas sive divina sive humana (auctoritas consensus, ut putant, generis humani). Ad fidem divinam quod spectat, huc pertinet propositio iussu S. Sedis subscripta (8. Sept. 1840. et 11. Iunii 1855.): « Rationis usus fidem praecedat, et ad eam hominem ope revelationis et gratiae conducit. » Cf. Encycl. S. P. Pii IX. 9. Nov. 1846.

Corollarium 1. Fides *obiecto formali*, quo manifestatur et propter quod credendum est obiectum materiale, ac consequenter modo cognitionis differt a scientia. Neque tamen inde sequitur, non posse esse aliquam scientiam fidei, nominatim fidei divinae *quae creditur*. Potest enim esse scientia fundamentorum fidei; et fide supposita potest esse scientia ipsarum veritatum fidei, dum aliae assumuntur velut principia ad alias velut ex eis consequentes intelligendas; ac denique veritates fidei possunt esse instar principiorum ad veritates alias, quae per se fidei non sunt, amplius et profundius intelligendas. Cf. Concil. Vatican. Constit. de Fide cap. 4. Haec fidei divinae scientia est sacra theologia, quae secundum formam accidentalem, secundum amplitudinem etiam et profunditatem potest esse varia va

riis aetatibus, simpliciter tamen numquam potest in Ecclesia Dei deficere, quia custodes fidei ex divina institutione sunt etiam doctores fidei, et quia ex suavi divina providentia ad custodiam depositi elementum humanum requiritur sub assistentia Spiritus Sancti eo ipso, quod Ecclesia non perpetuis novis revelationibus et proprie dicta inspiratione sed per assistentiam Spiritus Sancti regitur (De Tradit. th. XXV. p. 254. sqq.).

Corollarium 2. Rationalistae omnium diversissimarum classium fidem, quae sit assensus propter auctoritatem Dei revelantis, nullam possunt admittere, cum ipsum fundamentum, revelationem scilicet, negent. Quando igitur nihilominus multi sunt in commendanda *fide religiosa*, eius notionem essentialem necessario pervertunt. Distinguunt illi fidem prout est in vulgo hominum, tamquam cognitionem religiosarum veritatum sub involucris symbolicis citra cognitionem scientificam et ideo in infimo gradu; tum *fidem rationalem* quam alii appellant *metaphysicam*, prout est in hominibus doctis ac philosophis fides iam eliquata et elevata ad scientiam. Cum ergo fides haec cui soli puram veritatem attribuunt, non sit aliud quam scientia rerum divinarum ad religionem pertinentium, pro diversa ratione qua religionem et divinorum scientiam declarant, etiam alias atque alias tradunt definitiones *fidei religiosae*. Rationalistis *speculativis* non alia *fides* est in sua plena veritate, quam *scientia speculativa*; unde pantheistis suprema perfectio religionis et ultima eliquatio fidei in eo est, quod homo se ipsum scit identicum cum Deo. Kantiani fidem non aliam agnoscebant, quam idearum religiosarum (moralium) approbationem propter *exigentiam practicam*, ut homo servet suam propriam dignitatem. Qui dicuntur *Pietistae*, fidem constituunt in religioso quodam animi sensu vel interiori sensibili experientia, quae ad caecum quendam instinctum revocatur, sive eam derivent fanaticae a Spiritu Sancto (Methodistae, Quakeri etc.), sive eam rationalistice reponant in vago quodam *sensu dependentiae*, qui cum rationali natura cohaerens dicitur esse unica essentialis nota verae religionis (Schleiermacher). Rationalistae qui *vulgares*

appellantur, *fidem* generatim dicunt mentis assensum in obiectum, quod non immediate in se sed mediate ex demonstratione verum intelligitur; unde *fidem religiosam* declarant esse persuasionem rationis de rebus divinis (Wegscheider Instit. §. 2. et alii plurimi).

Ab his circa ipsam fidei notionem parum differt doctrina Georgii Hermes. Is enim omnem firmam persuasionem rationibus *cogentibus* theoreticis vel practicis inductam dicit esse *fidem* proprio sensu. « Excludâ falsâ credulitate, inquit, etiam illâ quae per accidens verum credit, sed secundum rationem non minus reprehensione digna est, fidei definitio haec esse debet: *fides est in nobis status certitudinis seu persuasionis de veritate rei cognitae, in quem statum inducimur per necessarium assensum rationis theoreticae vel per necessarium consensum rationis practicae.* Haec fides rationalis est finis supremus totius philosophiae, unica vera norma hominis in hac vita, et conditio necessaria ad eius elevationem » (Hermes Introduct. philos. in theolog. p. 259.).

Alii recentiores cognitionem immediatam veritatum quae non deductae sint ac demonstratae ex principiis saltem logically prioribus, *fidem* appellant. Alii (nominatim Güntheriani) eodem nomine *fidei* significant cognitionem causae ex effectu, fundamenti ontologici ex phaenomenis, ontologice prioris ex posteriori; nempe quae ab ipsis *fides* dicitur, non aliud est quam scientia a posteriori. Cognitionem huiusmodi causae ex effectu, ubi pro obiecto habet veritates religiosas, putant esse fidem eam, qua fideles nominamur et sumus. Ita unus ex illis (in Lexico Ecclesiastico Friburg. T. IV. p. 522.). « Quid est fides sensu sublimissimo? Fides est apprehensio eorum, quae phaenomenis et experientiae substant. Christianus cognoscit et *credit* Dei existentiam, dum in universo eius maiestatem et divinitatem conspicit. » Atqui haec certe non est virtus fidei christianae; immo cognitio causae ex effectibus ipsis supernaturalibus, formaliter ut est illatio rationis, non est fides proprie dicta; sed pertinet sub una ratione ad scientiam, et sub alia ratione ad motiva credibilitatis. Cf. Tract. de Deo th. VIII.

In hisce omnibus theoriis *obiectum formale* fidei divinae,

quae nempe assensus est propter auctoritatem Dei revelantis, tollitur ei substituendo *obiectum formale scientiae*. Hoc autem ipso essentialis ratio fidei proprie dictae, quae virtus est theologica, omnino pervertitur, et pro christiana inducitur fides philosophica, si illam scientiam improprie et ex aliqua analogia fidem appellare placet. Vide Conc. Vatican. Constit. de Fide cap. 3. can. 2.

Est quidem inter duplicem modum cognitionis, quam diximus ab his recentioribus fidem appellari, et inter fidem proprie dictam analogia aliqua, quae causa esse potuit permutationis nominis. Quoad modum priorem enim, ubi intellectio immediata veritatis nomine *fidei* appellatur, aliqua analogia in eo est, quod sicut veritas immediate evidens, ita veritas verbi Dei non demonstratur ex alio principio ontologicæ priori. Hoc sensu a Clemente Alexandrino fides dicitur « gratia ex indemonstrabilibus deducens ad principium universorum » Strom. I. II. p. 364; I. VII. p. 757.772. cf. inter Opp. s. Basil. comment. in Ps. 115. n.1. Modus alter, cognitio nempe causae ex effectibus comparari potest cum *fide*, quod sicut substantia ut principium ontologicum se manifestat in suis phaenomenis et operationibus, atque ex his manifestationibus eam intelligimus (*ἐκ τῶν φαινόμενων τὸ νοούμενον*) cf. S. Th. 2.2. q. 8. a. 1: ita Deus se suamque veritatem manifestat in verbo auditus fidei, et ex hoc Deum cognoscimus. Porro sicut cognitio substantiae ex suis phaenomenis est directa et secundum quid immediata, quantum pro praesenti conditione fieri potest; in comparatione tamen cum intuitione substantiae in se ipsa, est cognitio imperfecta et mediata: ita cognitio per fidem in comparatione cum cognitione Dei ex creaturis est magis directa et immediata, in comparatione autem cum visione intuitiva est et ipsa mediata et imperfecta « per speculum in aenigmate » 1. Cor. XIII. 12. At huiusmodi analogiae non tollunt essentielle discrimen inter fidem et rationalem cognitionem causae ex effectu, secundum obiectum formale; quod discrimen multo etiam maius est, si fides formaliter quatenus est *supernaturalis*, confertur cum cognitione *naturali*, de qua re nunc non est dicendi locus. Nomen itaque *fidei* non *univoce* sed solum *analogice* commune censeretur utrique cognitionis modo.

CAPUT III.

DE NECESSITATE FIDEI TUM GENERATIM SPECTATAE TUM SPECIATIM FIDEI DIVINAE.

Necessitas fidei 1^o. in communi et abstrahendo a specifica ratione fidei humanae aut divinae spectari potest in ordine ad cognitionem cuiusvis veritatis et proinde universim in relatione ad explicationem usus rationis; 2^o. spectari potest fidei divinae ac proinde revelationis, qua continetur fidei obiectum, necessitas ad assecutionem ultimi finis hominis in hoc praesenti ordine supernaturalis elevationis; denique 3^o. considerari potest necessitas revelationis et fidei ad hominis finem naturalem assequendum pro hypothesi, quod humana natura non esset elevata ad finem supernaturalem. Triplex haec consideratio pertinet ad designandos generatim limites humanae rationis, ne vires negemus quae revera ei insunt, et sine quibus fides ipsa consistere non posset; et ne ex parte altera ei adscribamus vires confictas, quibus necessitas et beneficium revelationis ac fidei labefactaretur. Facile quisque intelligit, non posse esse propositum hoc compendio argumentum amplissimum pro dignitate tractare; sed principia solum indicasse contentis nobis esse licebit.

I. De asserta a quibusdam necessitate fidei in communi et nominatim fidei in revelationem relate ad totum ordinem nostrarum cognitionum.

Ad hoc primum caput quod spectat, dicimus repugnare, ut prima cognitio velut fundamentum totius certitudinis sit cognitio fidei; nullus enim potest esse assensus fidei, quin in mente praevertat sin minus tempore saltem ratione prius intellectualis cognitio plurium veritatum, quae non sit per assensum ex motivo extrinseco auctoritatis in testante, sed per assensum ex perspecta intrinseca veritate vi insiti luminis rationis; huius autem principii negatio accommodata est ad omnem certitudinem et fidem ipsam labefactandam.

1. Profecto fides non est assensus in veritatem creditam ex perspecta ratione intrinseca, et multo minus assensus in veritatem notam per se et immediata sui manifestatione; sed est essentialiter et ex formali sua ratione assensus mediatum in veritatem propter veritatem aliam fundamenti instar praecognitam, propter auctoritatem scilicet testimonii praecognitam. Unde necessario quemvis et ergo etiam primum assensum fidei praevertunt in mente multiplices intellectuales conceptus seu ideae requisitae ad intelligendum aliquatenus sensum testimonii, tum cognitio certa auctoritatis testantis, et cognitio certa existentiae testimonii, ut paulo ante dictum est. « Nemo credit aliquid, nisi prius cogitet esse credendum » Augustin. Praedest. SS. c. 2. « Quamvis nisi aliquid intelligat, nemo possit credere in Deum, tamen ipsa fide qua credit, sanatur ut intelligat ampliora » Id. in Ps. CXVIII. serm. 18. n. 3. « Etiam credere non possemus, nisi rationales animas haberemus... Si rationabile est ut ad magna quaedam, quae capi nondum possunt, fides praecedat rationem, procul dubio quantulacumque ratio quae hoc persuadet (ut credamus), etiam ipsa antecedit fidem » Id. ep. 120. n. 3. Nempe « fides non habet inquisitionem rationis naturalis demonstrantis id quod creditur; habet tamen inquisitionem quandam eorum, per quae inducitur homo ad credendum; puta quia sunt dicta a Deo et miraculis confirmata » S. Th. 2. 2. q. 2. a. 1. ad 1.

Si quis forte exciperet, illam praevertentem cognitionem auctoritatis testimonii esse ipsammet cognitionem fidei, aequivocatio dilucidanda esset. Poterit dici cognitio fidei, quatenus tamquam fundamentum supponitur et ita ut elementum necessarium ingreditur omnem assensum fidei; at non potest esse per se *cognitio fidei formaliter*, h. e. assensus propter cognitam auctoritatem alterius testimonii, quin ultimo tandem sistendum sit in cognitione ex intellecta ratione intrinseca. Quaero enim, si auctoritatem testimonii A credis et suscipis propter auctoritatem testimonii B, quomodo cognoscis hanc auctoritatem? an ex cognita ratione intrinseca? Tum habeo, quod contendo. An propter auctoritatem tertii testimonii C? Tum eadem redibit quaestio, et

progressus erit in infinitum. Hoc autem ipso evidens est, nullius testimonii auctoritatem fore certo cognoscibilem, eodem prorsus modo, quo in singulis entibus contingentibus cuiuscumque seriei nulla est ratio sufficiens existentiae, nisi perveniatur ultimo ad ens necessarium. Est ergo evidens, non posse affirmari primam cognitionem esse cognitionem fidei propter auctoritatem testimonii, quin fundamentum ipsum fidei subtrahatur (1). Eadem omnino argumentatio recurrit in quaestione, quomodo certo cognoscatur existentia testimonii, et undenam originem habeant praecognitiones necessariae ad intelligendum sensum cuiusvis proindeque etiam primi testimonii.

Haec ratio omnino evidens et ineluctabilis est, saltem quamdiu agitur de fide solum naturali. Nihilominus ad eam eludendam invenerunt aliqui novam theoriam de cognitione *immediata*. Dixerunt scilicet, primam cognitionem esse utique per fidem, non tamen esse ex praecognita auctoritate testimonii, sed ex quodam animi instinctu, quod quidem negotium obscurissimum docto vocabulo appellarunt cognitionem *immediatam*. At ille assensus in verum vel est ex perspectione veritatis in se ipsa, tum ea non erit fides proprio sensu, de qua agitur, sed cognitio immediata veritatis per se notae lumine intellectus (cap. II. n. I.), nec opus est alio animi instinctu; vel si dicitur assensus esse, quin verum ulla ratione intrinseca vel extrinseca sese intellectui manifestet, ut verum, huiusmodi assensus esset utique ex instinctu eximie caeco, sed nec fides esset (quamvis Iacobius hoc nomine illum assensum appellaverit), nec ulla veri cognitio, multoque minus cognitio certa (cap. I. n. 2.). Perinde absurdum est, si dicitur esse assensus in rem testimonio propositam, ex caeco tamen instinctu, quin cognoscatur cre-

(1) « Toute certitude repose sur la foi ; » la certitude n'est qu'une foi pleine dans une autorité infallible » Lamennais *Essai sur l'indifférence* etc. T. II. p. 41. 132. 184. 225. « Le principe d'autorité ou de foi étant la base de la certitude même, la raison de chacun ne peut exister, que par l'adhésion à ce principe. Ce n'est pas la foi qui naît de la raison, c'est la raison qui naît de la foi » Gerbet *Doctrines philos. sur la certitude* p. 70.

dibilitas et veritas testificationis (scientia et veracitas in testante) (1). Sane talis assentiendi modus indifferenter se habet ad verum et ad errorem propositum, nec potest esse ullatenus certus seu necessario nexus cum veritate. Proinde quomocumque concipias assensum fidei (saltem quamdiu agitur de assensu naturali rationis), cui non supponatur aliqua cognitio certa ex intrinseca veri ratione sese manifestante intellectui, cognitio videlicet saepe iam commemorata auctoritatis testimonii, certitudo cognitionis fidei consistere non potest; et quando talem fidei cognitionem nullo certo nixam fundamento ponunt ut fundamentum vel necessariam conditionem omnis certitudinis, haec ipsa subvertitur (2).

2. Aiunt alii, fundamentum fidei esse certissimum ipsam revelationem Dei infinitae veritatis; hanc enim fidem se ponere ut fundamentum omnis certitudinis. At a) iuxta hanc doctrinam revelatio positiva et fides in illam dicenda esset complementum absolute necessarium humanae rationis, quo haec compleatur et reddatur idonea ad suas naturales functiones; in hoc autem principio continetur radix confusionis ordinis naturalis et supernaturalis. b) Quaero, quomodo certo cognoscatur auctoritas Dei revelantis et existentia revelationis? Veritas enim formaliter est in intellectu; nec de obiecto quidquam affirmare possumus, nisi quatenus est cognitum. Si certo cognoscitur auctoritas revelationis ex rationibus intrinsecis sese manifestantibus intellectui, non

(1) « Il faut que la vérité se donne elle même à l'homme... Quand elle se donne, il la reçoit; voilà tout ce qu'il peut; encore faut-il qu'il la reçoive de confiance, et sans exiger qu'elle montre ses titres; car il n'est pas même en état de les vérifier » Lamennais pensées diverses p. 488.

(2) « L'évidence même emprunte sa force du témoignage, par lequel nous nous assurons que l'évidence affecte les autres hommes de la même manière que nous et à l'égard des mêmes objects »; « y a-t-il quelque chose? toute raison humaine est impuissante à résoudre cette question » Id. pensées p. 485. 491. « Soutenir que chaque homme (considéré isolément) a en soi même la certitude rationnelle de son existence, c'est déclarer qu'on adopte la philosophie Cartésienne avec toutes ses conséquences. C'est se rejeter dans les inconvenients, les contradictions, les absurdités inhérentes à cette philosophie » Défense de l'Essai etc. p. 193.

ergo prima cognitio ac fundamentum omnis certitudinis est vel esse potest fides formaliter accepta, quae est assensus propter testimonium; si ea auctoritas revelationis cognoscitur per aliam revelationem, redibit eadem quaestio, donec sistatur in cognitione aliqua ex rationibus intrinsecis, ut superius declaratum est.

Verum reponunt, si ita est, certitudo reducitur ad cognitionem subiectivam, nec iam Deo sed sibi ipsi homo credit. Haec difficultas est argumentum perturbationis omnium notionum. Certitudo formaliter est in cognitione, cognitio autem est actus vitalis intellectus; adeoque repugnat certitudo formalis, quae non sit subiectiva, h. e. quae non sit in subiecto cognoscente; at certitudo simpliciter non est, nisi quatenus firmus assensus respondet dignitati obiectivae rationum postulantium firmitatem assensus; adeoque certitudo subiectiva respondens cognitae auctoritati divini testimonii est certitudo fidei, de qua agitur. Non autem est certitudo *mere subiectiva*, quam non nos admittimus, sed adversarii admittere coguntur, si asserunt firmum assensum in testimonium absque cognitione rationum obiectivarum, quibus veritas testimonii sese intellectui manifestet (cap. I. n. 2.). Porro hominem *credere sibi ipsi* est locutio absurda ex eo derivata, quod certitudo formalis et reflexa cognitio certitudinis confunditur cum motivo seu formali obiecto assensus. In omni cognitione certa utique homo ipse cognoscit cum certitudine, et potest reflexe cognoscere hanc certitudinem; nemo autem *credit* vel credere potest nisi alteri, cum *credere* nihil sit aliud quam assensum praestare propter auctoritatem cognitam alterius testantis.

3. Postremo dici posset, non naturalem sed supernaturalem fidem esse illud fundamentum omnis certitudinis; in hac autem fide ipsum infusum lumen fidei determinare intellectum ad assensum in veritatem revelatam, et ideo non requiri praeviam cognitionem rationum postulantium assensum. At a) si hoc modo *supernaturalis* fides constituitur necessarium fundamentum omnis certitudinis, eo ipso asseritur talis fides naturae rationali debita, atque adeo *naturalis*, non *supernaturalis*. Cum vero *fides supernaturalis* sit fun-

damentum et radix totius supernaturalis iustitiae (Conc. Trident. sess. VI. cap. 8.), ex illa doctrina consequitur subversio totius ordinis vere supernaturalis ac indebiti.

b) Quoniam tamen verbis saltem appellatur *fides supernaturalis*, dicimus assensum huiusmodi absque cognita ratione postulante assensum non posse esse supernaturalem, quia imprudens est. Quamvis enim lumen fidei possit supplere, quod in modo proponendi obiectum per accidens forte deest, dummodo cognitio rationum praecedat hic et nunc excludens formidinem prudentem (cap. II. n. III.), non tamen lumen fidei potest concurrere ad assensum, quin obiectum ut credibile manifestetur. c) Immo assensus fidei absque cognitione *formalis obiecti*, et absque cognitione aliqua qua percipiatur verus sensus *obiecti materialis*, est impossibilis. « Sequeretur enim, inquit Suarez, fidem (habitum fidei) non praebere assensum rationali et intellectuali modo sed per modum naturalis agentis, quod nec dici nec cogitari potest; quomodo enim intellectus praebebit assensum, nisi videat et cognoscat aliquod sufficiens motivum assentiendi?» De Fide disp. III. sect. 3. n. 2. Unde d) lumen fidei adeo non ordinatur ad excludendam necessariam cognitionem obiectivarum rationum (*auctoritatis Dei et Dei revelantis*), ut immo detur et necessarium sit ad supernaturalem elevationem et confortationem cognitionis earundem rationum. Vide Conc. Vatican. Constit. de Fide cap. 3. can. 3.

4. Omnem nostram cognitionem saltem ordinis metaphysici, theologici, ethici ex fide suscipi vel tamquam ultimo fundamento necessario fidei inniti contenderunt aliqui probare ex illa opinione, quae absolutam statuit necessitatem institutionis et eruditionis in societate humana ita, ut sine hac institutione homo perpetuo et necessario maneret expers omnium huiusmodi idearum et cognitionum, atque ita destitutus usu rationis (1). Pleniore disputatione de his sen-

(1) Sacra Congregatio Indicis anno 1843. et 1844. in Theodicea et in Logica Professoris Lovaniensis cl. Gerardi Ubaghs « emendandas iudicavit » propositiones nonnullas, quod mandatum deinde Congregationis S. Officii et Indicis coniunctim confirmarunt 21. Sept. 1864. Inter eas propositiones huc maxime pertinent sequentes. « Haud posse nos in cognitionem

tentiis ad psychologiam remissâ, ubi de origine idearum agitur, nobis ad praesentem scopum sufficet declarare minus *institutionis* ordinatae ad *cognitionem veri ex rationi-*

cuinvis externae metaphysicae veritatis venire (nempe quae respiciat ea quae sub sensus nostros non cadunt), *absque alterius instructione, ac in ultima analysi absque divina revelatione.* » « Probationes existentiae Dei *reduci ad quandam fidem aut fundari in hac fide*, qua non tam videmus quam credimus, seu naturaliter persuasum nobis est, ideam hanc esse fidelem, id quod evidentiâ mere interna cernere non possumus. » « Veritatem internam immediate cognoscere possumus, *externam non sine interposita fide.* » « *Necesse est, ut institutio aliena nobis manifestas faciat veritates*, quae nec merae animi affectiones sunt, nec sub sensus nostros externos cadunt. » Vide *Revue des sciences Ecclésiastiques* T. X. p. 568; T. XI. p. 184; T. XII. p. 168.

Ut in contextu distinctius intelligi possit doctrina auctoris, describam aliqua ex Theodicea ed. 3. 1852, ubi recentiora systemata *ontologismi* (ut vocant), *idearum innatarum*, *traditionalismi* simul coniunguntur. « Idea Dei est illud lumen intelligibile menti nostrae semper praesens, quo fit ut Deus a nobis cognosci possit, etiamsi non semper cognoscatur... Nobis haec idea Deus ipse esse videtur menti nostrae numquam non praesens, etsi non semper notus (cf. *Propos. 1. inter prohibitas* 18. Sep. 1861. et descriptas in nostro *Tract. de Deo* p. 282.)... Cognitio seu notitia Dei est actus mentis, quo sibi insitae Dei ideae vere conscia fit. *Ut Dei cognitio in nobis aperta gignatur, aequae ac ut rationis usus acquiratur*, hae conditiones necessariae sunt: 1°. ut Dei idea nobis insita sit; 2°. ut aliquot rerum sensibilibus perceptiones habeamus; 3°. ut ope instructionis excitemur ad mentem elevandam a rebus sensibilibus ad ideas, quae supra sensus sunt, utque mens ita excitata sua ipsius alacritate ad ideam Dei sibi insitam attendat, eam distincte percipiat atque ita Deum vere cognoscat. Cum porro huiusmodi instructio *vera primaevoae revelationis continuatio sit, et sicut nos instructione ita primi homines divina revelatione indiguerint, ut ad Dei notitiam pervenirent*; hoc sensu revelatione divina homini opus esse dicimus, ut ad veram Dei cognitionem pertingat... Homini mente sano naturaliter certum fit Deum esse, hoc ipso quod huius ideam aperte percipit... Ratio autem qua tunc vere dicitur et nititur, etsi eam nondum reflexe advertat, ipsa illa est intuitio divinae ideae, quam videt et agnoscit, at non distinguit; sicut etiam fieri potest, ut lumen physicum vere intueamur et reflexa cogitatione non distinguamus. (Quomodo cl. auctor non intellexit, fieri quidem posse ut sensibus videamus et mente non cogitemus; sed fieri nullo modo posse, ut mente videamus et non cogitemus?) Itaque haec naturalis nostra de Deo institutio vera et proprie dicta certitudo est, certitudinem philosophicam antecedit, atque huius fundamentum seu rationem vere continet. Haec enim posterior certitudo, quae argumentis philosophicis ad scientiae re-

bus intrinsicis, quam brevitatis causa dicemus scientiam, huiusque institutionis discrimen a traditione, qua proponitur obiectum credendum propter auctoritatem testimonii, cui respondet fides.

a) Institutio quaevis seu extrinseca veritatis propositio vires intelligendi subiectivas non efficit sed supponit. At vero, respondent adversarii, institutio necessaria est ad vires rationis humanae explicandas; sine institutione enim, ut constat experientia, homo numquam pervenit ad usum rationis. Sit ita; quaero iam, quid sibi vult, hominem habere usum rationis? Puto non aliud, quam quod supposita sana harmonia facultatum cognoscitivarum eius intel-

gulas exactis perficitur, tunc tantum in nobis oritur, quum mediate cogitando et scientificè ratiocinando eo pervenimus, ut rationum momenta, propter quae Deum esse iam naturaliter credebamus, si ita loqui licet, recogitemus et recognoscamus... Deum esse philosophice probare seu demonstrare non possumus aliter quam idoneis verbis exponendo ea rationum momenta, quibus is nititur, cui naturaliter certum est Deum existere... Aliud igitur est primam rei cuiusdam notitiam acquirere, aliud rem quomodocumque cognitam probare. Prius si de Deo agitur, *sine ullo institutionis atque adeo divinae revelationis auxilio a nobis fieri non posse censemus* (et proinde censet etiam auctor, ut mox patebit, nullam supersensibilem veritatem quae sub experientiam non cadit, sine revelatione cognosci posse); posterius, ubi prima illa notitia acquisita iam est, non *invocata revelationis auctoritate fieri posse existimamus* (i. e. ad cognitionem quam ope revelationis acquisivimus reflectere, et rationum momenta, quae sunt revelatio et divinae ideae seu Dei ipsius intuitio, idoneis verbis exponere possumus sine nova revelatione)... Haec idea, quae ipsa entis vere infiniti idea est, nulli posterior aut inferior dici potest, siquidem in nulla alia tamquam generaliori includitur nec ex ulla alia tamquam priori consequitur. Sed contra omnium idearum realium ipsa maximae comprehensionis et ordine prima est, a cuius veritate pendet veritas omnium aliarum, seu quidquid veri in quibusvis aliis deprehenditur, proindeque ipsa veritas omnium prima dici strictè debet (committitur nempe nota illa confusio ordinis ontologici cum ordine logico)... Hinc sequitur, 1°. eam veritatem primum rectà seu immediate percipi debere, quia veritas prima, non derivata est; sequitur 2°. eandem eo apertius certo veram esse, quod *sine ipsa nihil aliud verum esse aut philosophice probari queat, aut alterius veritatis ratio reddi possit* (cf. Propos. 2. inter prohibitas 18. Sept. 1861.); sequitur 3°. argumenta philosophica quae ratiocinando et inferendo procedunt, huius veritatis certitudinem non gignere sed vere confirmare " l. c. p. 10. 11. 12. 23. 24.

lectus iam informatus est sufficienti amplitudine idearum et veritatum (iudiciorum in habitu), quibus pro vi insita rationis recte uti possit, atque ex iis progredi ad veritates alias cognoscendas. Quod ergo institutio, sive connaturalis et communis in societate humana sive artificialis et scientifica, necessaria esse dicitur ad explicandum usum rationis, non potest significare aliud, nisi quod institutio necessaria est ad acquirendam sufficientem amplitudinem idearum et cognitionum veri (seu iudiciorum). Institutio ergo considerari debet in ordine ad acquirendas ideas seu conceptus intellectuales, et in ordine ad formanda iudicia seu cognoscendas relationes idearum et obiectorum quae ideis exhibentur.

α) Ideae formari non possunt nisi ab ipso intellectu vi sua insita ex obiectis ei logice praesentibus, h. e. cognoscibiliter exhibitis (1). Institutio ergo ad formandas ideas non aliud potest conferre, quam quod apto modo facultatibus cognoscitivis obiecta exhibeat, primum quidem ea quae cadunt sub experientiam, deinde vero formatis ab insita vi intellectus illorum conceptibus intellectualibus et hoc ipso perspectis iam relationibus et formatis ab intellectu sponte sua iudicii ac primis principiis, apta connexionem cum praecognitis repraesentet cognoscibiliter intellectui obiecta alia, etiam quae nulli subsunt experientiae, ut sua vi intellectus eorum ideas concipiat. In summa totum negotium institutionis in concipiendis ideis unice revocatur ad aptam obiectorum exhibitionem. Non igitur ex auctoritate testimonii ac proinde non per actualem fidem idea concipitur aut concipi potest; sed intellectus vi sua naturali vel supernaturaliter elevatâ format conceptum ex obiecto sibi repraesentato.

Dantur quidem obiecta, quae sola revelatione divina exhibentur intellectui, et ad quorum apprehensionem num-

(1) Non posse formari aīo ideas nisi operatione intellectus praesciendō ab hypothēsi, quod Deus ideas actuales vel habituales iam ad usum expeditas menti infunderet, ad quas acquirendas sane iam nulla institutione opus esset. Si qui vero ideas sic dictas innatas admittunt, quae ab aliis aliter sed ab omnibus obscurissime describuntur, parvi refert ad praesens negotium; ad eas enim excitandas requiruntur omnia, quae nos dicimus sufficere ad formandas ideas.

quam pervenisset sine revelatione: attamen apprehensionem simplicem, qua nihil affirmatur vel negatur, intellectus non format *ex auctoritate* revelationis; sed dum, per revelationem obiectum in connexionem cum aliis ideis et cognitionibus iam prae habitis exhibetur, aliquem format analogum conceptum ipsius obiecti exhibiti. Ita formamus ideam aliquam e. g. de generatione Filii Dei, de processione Spiritus Sancti, de persona constituta per relationem, de natura humana unita Verbo secundum hypostasim etc. « Intellectus nostri duplex est operatio, una qua format simplices rerum quidditates, ut quid est homo vel quid est animal; in qua quidem operatione non invenitur verum per se nec falsum, sicut nec in vocibus incomplexis. Alia operatio intellectus est, secundum quam componit et dividit affirmando et negando; et in hac iam invenitur verum et falsum sicut et in voce complexa (in propositione), quae est eius signum. *Non autem invenitur credere in prima operatione, sed in secunda; credimus enim vera et discredimus falsa* » S. Th. de Verit. q. 14. a. 1. ☉.

Est igitur prorsus evidens, institutionem et doctrinam externam quoad formationem idearum non posse ita se habere, ut ideae concipiantur per fidem seu per assensum propter auctoritatem, cum ibi nullus adhuc sit assensus; sed institutionem pertinere unice ad aptiorem obiecti exhibitionem.

β) In ordine ad iudicia seu ad cognitionem veritatum proprie dictam, quam altero loco posuimus, institutio potest se habere dupliciter; potest videlicet tendere ad ingrendam *scientiam* vel ad provocandam *fidem*. Hic alter modus propositionis ac institutionis locum utique habet in quam plurimis obiectis nostrae cognitionis, quae non nisi fide vel divina vel humana novimus; sed nec est nec potest esse universalis quoad universas ac nominatim quoad eas cognitiones veritatis, quae fidei necessario supponuntur velut eius fundamenta eamque praecedunt, ut superius satis demonstratum est. In propositione vero ac institutione ad *scientiam* veritatum omnia eadem valent, quae diximus de institutionis munere relate ad concipiendas ideas. Totum

scilicet negotium consistit in apta veri exhibitione ad intellectum, ut vi sua propria verum perspiciat ex rationibus intrinsicis.

b) Possumus hanc institutionem tam relate ad ideas quam ad scientiam veritatum considerare, ut perficitur *rebus* vel *signis*. Quatenus perficitur rebus, non est aliud quam obiectorum sensibilium et signorum naturalium (horum enim eadem est ratio ac rerum), repraesentatio ad sensus, ut vis insita intellectus conceptus formet intellectuales et prima quaedam iudicia ac principia; qua in institutione, si tamen hoc nomine appellanda est, auctoritas et fides nullam habet partem, non secus ac quando obiecta exhibentur per sese nemine monstrante.

Institutio proprie dicta tum incipit, cum iam signis utitur arbitrariis, inter quae primum locum tenent verba et verborum contextus (sermo scilicet). At a) repugnat, ex hac institutione concipi primas ideas et primas cognitiones intellectuales. Nisi enim mens discentis iam informata sit pluribus conceptibus intellectualibus et cognitionibus veritatum, signa arbitraria (e. g. vocabula) non erunt ei signa formaliter sed *res* tantummodo, sonus inquam. « Cum primum istae duae syllabae, cum dicimus *caput*, aures meas impulerunt, tam nescivi, quid significarent, quam cum primum audirem legeremve *saraballas* (Dan. III. 27.). Sed cum saepe diceretur *caput*, notans atque animadvertens, quando diceretur, reperi vocabulum esse rei, quae mihi iam erat videndo notissima. Quod priusquam reperissem, tantum mihi sonus erat hoc verbum; *signum* vero esse didici, quando cuius rei signum esset inveni, quam quidem, ut dixi, non significatu sed aspectu didiceram. Itaque magis signum recognita, quam signo dato ipsa res discitur » S. Ang. de Magistro n. 33. Lege ibi reliqua. Tum b) ubi mens iam novit rationem signi, et quid verba audita significant, adeoque plures ideas iam praehabuit, et plurium veritatum ac principiorum intellectione instructa est, oratio ordinata ad ingerendam scientiam tantum potest in connexionem cum veritatibus iam praecognitis discenti exhibere per signa nota veritates alias modo apto, ut eius intellectus has alias ve-

ritates ex illis praecognitis et ex rationibus intrinsicis perspiciat. Institutione igitur per verba quae sit ad scientiam directa, nihil aliud efficitur nisi apta exhibitio veri in connexione cum veritatibus praecognitis; lumen autem intellectus a Deo datum, conservatum, adiutum (naturali vel supernaturali concursu) veritatem ex intrinseca ratione perspicit. Ergo hac institutione nec primae ideae et primae veri cognitiones acquiri possunt, sed illae tamquam fundamentum aut conditio necessaria ei supponuntur; nec scientia, ad quam institutio iuvat, auctoritati innititur aut rationem habet fidei. De tota hac re subtilissime disputat S. Augustinus l. c. n. 38. sqq., cuius sensum explicatum habes apud Doctorem Angelicum. « In scientiae acquisitione eodem modo docens alium ad scientiam ignotorum deducit inveniendo, sicut si aliquis deducit se ipsum in cognitionem ignoti. Processus autem rationis perveniens ad cognitionem ignoti in inveniendo est, ut principia communia per se nota applicet ad determinatas materias, et inde procedat in aliquas particulares conclusiones et ex his in alias. Unde et secundum hoc unus alium docere dicitur, quod istum discursum rationis quem in se facit ratione naturali, alteri exponit per signa; et sic ratio naturalis discipuli per huiusmodi sibi proposita sicut per quaedam instrumenta pervenit in cognitionem ignotorum.... Cognitio rerum in nobis non efficitur per cognitionem signorum sed per cognitionem aliquarum rerum magis certarum scilicet principiorum, quae nobis per aliqua signa proponuntur et applicantur ad alia, quae prius erant nobis ignota simpliciter quamvis nota secundum quid (in principiis praecognitis).... In discipulo describuntur formae intelligibiles, ex quibus scientia per doctrinam accepta constituitur, immediate quidem per intellectum agentem (discipuli) sed mediate per eum qui docet. Proponit enim doctor rerum intelligibilium signa, ex quibus intellectus agens accipit intentiones intelligibiles et describit eas in intellectu possibili (1); unde ipsa verba doctoris audita vel visa in scripto, hoc modo se habent ad

(1) Intellectus quatenus *agens*, format rerum intellectuales conceptus; quatenus *possibilis* recipiens et perficiendus, illis informatur.

causandam scientiam in intellectu, sicut res quae sunt extra animam.... Quod aliquid per certitudinem sciatur, est ex lumine rationis divinitus interius indito, quo in nobis loquitur Deus, non autem ab homine exterius docente, nisi quatenus conclusiones in principia resolvit nos docens; ex quo tamen nos certitudinem scientiae non acciperemus, nisi inesset nobis certitudo principiorum, in quae conclusiones resolvuntur. S. Thom. de Verit. q. 11. a. 1. 9. et ad 2. 11. 13.

Ex omnibus hactenus dictis ita concludimus. Longe alia est quaestio, utrum ideae et primae nostrae cognitiones veritatum vel omnino omnes cognitiones certae suscipiantur aut suscipi possint per fidem, h. e. propter auctoritatem testimonii; et alia est quaestio, utrum et quatenus necessaria sit institutio sive connaturalis in humana societate sive artificialis per disciplinam ad informandum intellectum sufficienti amplitudine idearum et cognitionum veritatis in quovis ordine. Illud prius evidentiter falsum est et negandum esset, etiamsi necessitas institutionis absoluta affirmaretur. Necessitas enim haec unice consequeretur ex eo, quod obiecta cognitionis nullo alio modo quam per institutionem cognoscibiliter intellectui exhiberi possent, ut ex declarata functione institutionis constat; non autem inde ortum haberet, quod veritas nonnisi ex auctoritate et per fidem nobis sit certo cognoscibilis.

5. Reliquum est, ut de hac ipsa necessitate dicamus, quid nobis verum videatur. Necessitas institutionis ad sufficientem amplitudinem idearum et principiorum acquirendam, ut usus rationis humanae satis explicatus censi possit, non oritur ex defectu vis intellectualis ad verum intelligendum in obiectis rite propositis; si enim ita esset, omnis etiam institutio esset inutilis. Sed quaecumque tandem sit necessitas positivae doctrinae ac institutionis, ea prae veritatibus rationalibus et naturaliter cognoscendis revocatur ad necessitatem aptioris modi in propositione et exhibitione obiectorum, ut intellectus facilius et promptius et ideo etiam ad ampliorem et distinctiorem veritatum cognitionem perveniat.

Status hominis connaturalis, ad quem ex ipsa sua na-

tura factus est, certe est socialis in communiōne et coniunctiōne cum aliis hominibus. Cum homo ex ipsa conditione naturae compositae animalis rationalis indigeat praesidiis extrinsecis ad explicationem sicut aliarum ita et intellectualium virium, praesidia connaturalia ad congruam facultatis cognoscitivae explicationem habet in ipsa humana societate, ut obiecta imprimis proponantur sufficienti amplitudine et varietate, ut excitetur et foveatur constans attentio ad obiecta, ut apta eorundem copulatione ratio ex aliis ad alias cognitiones deducatur. Si iam supponatur, qua hypothese nonnulli mire abutuntur, homo inde ab infantia ab humana societate extorris, eo ipso supponitur destitutus praesidiis connaturalibus ad aptiorem obiectorum propositionem, ad attentionis excitationem, ad idoneam idearum et iudiciorum inter se invicem comparationem. Obiecta quam plurima, ex quibus facilius est et promptior idearum et principiorum praesertim moralium efformatio, proponuntur ei numquam; ex iis obiectis quae ei per sese obgerentur, ideas abstrahet et iudicia efformabit fere non alia, quam quae vi insita intellectus *sponte* enascuntur; consideratio enim et constantior aliqua attentio in praesenti naturae conditione, ubi appetitus inferiores multo vehementius trahunt et distrahunt, exspectari non potest in homine ita, ut supponitur, destituto externis praesidiis, nisi Deus quod in externis subsidiis deest, suppleat specialibus adiutoriis internis.

Ad distinctiorem declarationem possumus considerare in homine facultates subiectivas intellectus et voluntatis, deinde vero extrinsecam obiectorum propositionem ad intellectum et excitationem voluntatis, ac postremo interna Dei adiutoria. Facultates physicae adsunt homini tum intellectus tum voluntatis ex ipsa sua natura, ita tamen ut necessaria sit pro intellectu obiectorum conveniens propositio, ut a voluntate deinde figatur et contineatur satis constans attentio et consideratio; voluntas vero ipsa morali necessitate indigeat excitatione et praesidiis etiam extrinsecis. Iam in statu illo abnormi propositio obiectorum pro intellectu non quidem omnino deficit, sed est admodum manca;

extrinseca excitatio et subsidia pro voluntate, quae in societate sunt plurima, ibi fere desunt. Conceptus igitur intellectuales et prima rationalia iudicia intellectus efformabit, quantum *sponte* et *necessario* enascuntur ex obiectorum licet manca propositione. Amplitudo harum idearum et horum iudiciorum non potest certa aliqua norma definiri. Sine dubio illuc pertinent rerum sensibilibum ideae universales; conscientia sui suorumque actuum, et iudicia ex his sponte enascentia. Ad huiusmodi *spontaneas* cognitiones referri debere etiam obscuram et confusam notitiam entis superioris alicuius, a quo omnia pendent, et inde similiter confusam cognitionem boni et mali moralis, tum philosophice persuadetur ex natura humanae rationis *imaginis Dei* et ex naturali eius destinatione, tum theologice deducitur ex modo, quo ss. Patres praeuntibus Scripturis constanter describunt primam confusam notitiam Dei velut insitam et congenitam naturae rationali, spontaneam, nulla indigentem institutione (*ἐμφυτον, αυτοματον, αδιδακτον χρημα*). Vide Tract. de Deo th. VI. VII. Primis ideis et iudiciis cum mens informata est, posset homo (*possibilitate physica*) iam libera et deliberata voluntate attentionem figendo in obiecta et reflectendo ad se ipsum suasque iam acquisitas cognitiones, pervenire ad ulteriorem aliquem profectum et expolitionem cognitionum; attamen ex ipsa confusione et obscuritate cognitionum, ex modo minus accommodo quo obiecta consideranda sistuntur, ex defectu omnis excitationis extrinsecae pro voluntate, ex sensualium cupiditatum vigore etc. difficultates tantae sunt, ut oriatur *moralis impotentia* perveniendi in conditione tam abnormi et connaturalibus externis praesidiis destituta ad gradum aliquem sufficientem claritatis et distinctionis idearum ac cognitionum.

At in hac consideratione facta est abstractio ab adiutorii Dei specialibus internis. Haec adiutoria interna consideranda sunt, quatenus hominem excitarent ac dirigerent, ut moraliter posset adhibere sufficientem attentionem ad comparandam aliquo gradu clariorem cognitionem Dei et actionum moralium, ut deinde moraliter posset adhibere diligentiam in observanda lege naturali secundum cognitionem

iam acquisitam; quod si praestaret, Deus abundantioribus adiutoriis eum promoveret, et in praesenti ordine supernaturalis elevationis ei vel provideret externam revelationis doctrinam, vel gratiam externam suppleret interna extraordinaria illustratione. Ita certe docent s. Thomas et alii theologi. Illi nimirum huiusmodi homines in ordine ad divinam providentiam non spectant velut infantes rationis usu destitutos, de quibus baptismo praemorientibus quomodo sentiendum sit, explicatur in tractatu de voluntate Dei salvifica (Tract. de Deo th. LIII); sed considerant eos ut rationis satis compotes ad merendum ac demerendum, atque ideo capaces ac indigos gratiae actualis. Ad obiectionem, quod si fides explicita necessaria est ad salutem, consequenter homo « nutritus in sylvis » careret necessariis ad salutem, respondet S. Thomas: « non sequitur inconveniens posito, quod quilibet teneatur aliquid explicite credere, si in sylvis vel inter bruta animalia nutriatur; hoc enim ad divinam providentiam pertinet, ut cuilibet provideat de necessariis ad salutem, dummodo ex parte eius non impediatur. *Si enim aliquis taliter nutritus ductum naturalis rationis sequeretur* in appetitu boni et fuga mali, certissime est tenendum, quod ei Deus vel per internam inspirationem revelaret ea quae sunt ad credendum necessaria, vel aliquem fidei praedcatorem ad eum dirigeret » S. Th. de Verit. q. 14. a. 11. ad 1; 3. dist. 25. q. 2. a. 1. sol. 1. ad 2. Eodem modo loquitur Hugo a S. Charo in Scholiis ad Rom. II. 12. « Sit aliquis, inquit, nutritus in nemore ab aliqua bestia, et post fuerit ibi diu; talis nihil scit de Christo, talis videtur excusari.... Respondeo, in talibus iudicia Dei abyssus multa; verumtamen quod nec talis excusatur, *quia habuit rationem naturalem, qui si secundum eam fecisset, quod in se esset, Dominus contulisset gratiam.* »

Ceterum de tota hac hypothese status abnormis extra societatem homini connaturalem haec tenemus. a) Inapte assumitur talis conditio velut terminus comparationis ad iudicandum de naturalibus viribus humanae rationis, non secus ac si quis vim vegetalem et animaleam descendam esse contenderet ex consideratione hominis inde

ab infantia arctissimis vinculis toto corpore constricti.

b) Explicatio rationis in huiusmodi hominibus erit varia pro diversa indole et pro diversis conditionibus extrinsecis, in quibus vivunt. Quaecumque vero futura sit illa explicatio, hoc unum discere possumus, quod aliunde est certissimum, indigere hominem accommoda obiectorum cognoscibilium propositione et pro diverso gradu magis minusve aptae propositionis diversos etiam esse gradus explicationis rationis, acquisitionis idearum et cognitionum. Si obiecta intellectui proposita essent paucissima et omnino uniformia, ut ante quadraginta fere annos accidit misero illi inveni Gaspari Hauser in Germania inde ab infantia tenebricoso carcere incluso, et si inde homo reipsa maneret expertus omnium idearum ordinis superioris, id non probaret has ideas et cognitiones tantum traditione ac fide suscipi posse, nec probaret absolutam necessitatem institutionis in societate humana ad eas acquirendas; sed solum demonstraret aliquam satis amplam requiri obiectorum propositionem.

c) Inepte provocatur ad experientiam, qua probetur nullas posse acquiri ideas ordinis metaphysici, theologici, ethici citra institutionem in societate humana. Nam exempla tamquam termini comparationis sunt paucissima; si vero in illis etiam concederetur factum suppositum omnimodi defectus huiusmodi idearum, nondum probaretur non posse aut potuisse acquiri, cum praeter privationem institutionis multa sint, quae acquisitionem impedire potuerint. At probatio ipsa facti ex sola experientia haberi non potest; constat enim, recordationem idearum et cognitionum obscurarum et confusarum obliterari supervenientibus ideis claris ac distinctis: illorum ergo hominum posterius testimonium edicentium, se omnibus huiusmodi ideis fuisse destitutos, non pluris est quam nostra oblivio, quod non recordamur nostrarum idearum et cognitionum obscurarum ex prima pueritia.

II. De necessitate revelationis et respondentis
ei fidei supernaturalis quoad veritates homini cognoscendas
ad assecutionem ultimi finis in ordine
praesenti elevationis.

1. Finis ultimus creaturae rationalis non potest esse constitutus nisi in cognitione Dei supremæ veritatis et amore Dei summi boni ita, ut destinationi intellectus et voluntatis ad verum et bonum plene satisfiat, atque hoc ipso creatura suam ultimam perfectionem consequatur, et fruitione Dei plene beata sit. Modus autem cognitionis et amoris finalis potest dupliciter se habere, a) ita ut exigentiam creaturae naturae rationalis non excedat, sed eius viribus in ultima naturali perfectione constitutis sit accommodatus; b) ita ut supra exigentiam omnem naturae et facultatum naturalium per donum superadditum et per singularem participationem (assimilationem) divini luminis quo Deus videt se ipsum, creatus intellectus elevetur ad divinam essentiam, infinitam veritatem intuitive (non ideis aliunde depromptis) videndam clare ut in se est, et consequenter voluntas supernaturaliter elevata Deum infinitum bonum amet amore respondente intuitivae visioni; atque ita creatura *fruitione Dei supernaturali* beata sit. Priori modo spectatus finis ultimus creaturae est *finis naturalis*, supposita creatione consequens non ex libera Dei destinatione distincta et diversa a voluntate creante; sed ex necessario obiectivo ordine, ex necessariis nempe Dei perfectionibus et ex perfectione creaturae rationalis. Unde hic finis ex ipsa perfectione Dei quatenus in operibus creationis se manifestat, et ex perfectione creaturae rationalis, lumine rationis cognosci potest. Posteriori modo spectatus *finis* est *supernaturalis*, ad quem supposita etiam creatione potuit creatura non destinari, et ad quem non nisi libera Dei benignitate elevata est; adeoque hic finis non nisi ex revelatione Dei per fidem a nobis cognosci potest.

Iam si creatura rationalis et, quoniam de homine solum nunc agimus, si homo constituitur in via ad illum terminum, necesse est ut status viae aliqua proportionem respon-

deat statui termini; ut media quibus a Deo homo dirigitur ad finem, apta sint fini ad quem ordinantur; ut hominis dispositiones, quibus praeparatur fini assequendo, tam in intellectu quam in voluntate pertineant ad illum ordinem tamquam inchoatio, in quo est visio et fruitio finalis tamquam consummatio.

Quoniam igitur in ordine praesenti homo non est relictus in sua destinatione solum naturali sed elevatus ad eum, quem diximus, finem supernaturalem, et ad hunc in via constitutus; cognitio et cognitioni respondens dilectio naturalis non sufficit, sed cognitio et dilectio directa ad illum finem debet esse supernaturalis imprimis *subiective*, ratione principii elicentis ac virium, quae superadditae intellectui et voluntati constituant facultates idoneas ad actus supernaturales proportionatos illi fini. Tum vero *obiective* praeter manifestationem Dei in suis operibus creationis respondentem hominis fini naturali, requiritur alia Dei manifestatio immediata respondens finali manifestationi facie ad faciem, in qua videbimus eum sicuti est. Haec autem manifestatio in via non est ita, ut Deum intueamur sicuti est; talis enim intuitio est finis, non medium et praeparatio ad finem; sed revelatio in via est per ipsius Dei testimonium, quo (ut ait s. Thomas 1. q. 1. a. 2.) veritas tamquam nota in scientia Dei nobis innotescat, cui proinde revelationi non iam visio sed *fides* respondet. « Est igitur triplex cognitio hominis de divinis. Quarum prima est, secundum quod homo naturali lumine rationis per creaturas in Dei cognitionem ascendit; secunda est, prout divina veritas intellectum humanum excedens, per modum revelationis in nos descendit, non tamen quasi demonstrata ad videndum sed quasi sermone prolata ad credendum; tertia est, secundum quod mens humana elevatur ad ea quae sunt revelata, perfecte intuenda » S. Th. contr. gent. l. IV. c. 1.

2. Distinctius necessitas revelationis et respondentis ei fidei supernaturalis in hypothesi elevationis ad finem supernaturalem considerari potest secundum tria.

a) Finis ipse supernaturalis homini, si rationali modo dirigendus erat ad finem, erat necessario cognoscendus, nec

cognosci nisi per revelationem et revelationi respondentem fidem potuit. Insuper sin minus absolute necessarium certe naturae ipsius finis valde conveniens erat, ut homo Deum finem suum *obiectivum* in termino possidendum fruitione immediatae visionis et respondentis amoris, iam in via ad hunc finem cognosceret secundum intrinsecas rationes etiam illas, quae ex operibus creationis lumini rationis non manifestantur; non solum secundum « notum Dei » Rom. I. 19. quod per se respondet fini naturali, sed etiam secundum « profunda Dei » 1. Cor. II. 10, quae respondent fini supernaturali, ubi « videbimus Deum, sicuti est, » et « cognoscemus, sicut et cogniti sumus. » Haec autem profunda Dei sicut sola supernaturali et immediata visione innotescere possunt ad *intelligendum*, ut in se sunt; ita solo testimonio Dei et revelatione possunt innotescere ad *credendum* (1). Hinc etiam postquam revelata sunt fidei nostrae, non tamen intelliguntur lumine intellectus ex ratione sua intrinseca, quia cum creaturis, ex quibus intellectus suas cognitiones accipit, non habent nexum intrinsecum ita, ut intellectus sive essentiam *quid sint* propriis notionibus perspicere, sive existentiam *an sint* ex suis principiis demon-

(1) « Est autem duplex hominis bonum ultimum... quorum unum est proportionatum naturae humanae, quia ad ipsum obtinendum vires naturales sufficient... aliud est hominis bonum naturae humanae proportionem excedens, quia ad ipsum obtinendum vires non sufficient, nec ad cogitandum vel desiderandum; sed ex sola liberalitate homini repromittitur Cor. II. 9.... Nihil autem potest ordinari in aliquem finem, nisi praexistat in ipso quaedam proportio ad finem.... Unde oportet etiam, quod ad hoc quod homo ordinetur in bonum vitae aeternae, quaedam inchoatio ipsius fiat in eo, cui repromittitur. Vita autem aeterna consistit in plena Dei cognitione Io. VIII. 3. Unde oportet huiusmodi cognitionis supernaturalis aliquam inchoationem in nobis fieri, et haec est per fidem, quae ea tenet ex infuso lumine, quae naturalem cognitionem excedunt » S. Th. de Verit. q. 14. a. 2. cf. a. 10.

Obiter animadverto, quam clarum sit ex hisce locis, s. Thomam quoties loquitur de desiderio naturali videndi Deum, intelligendum esse loqui ex supposita revelatione et ordinatione ad hunc finem supernaturalem, vel agere non de desiderio *naturali* visionis beatificae, qualis nobis promissa est, sed de desiderio *elicito et inefficaci*, quo homo *in confuso* vellet cognoscere Deum, sicut in se est.

stratae hanc: Ideo veritates sunt simpliciter superationes
 res, quae proprio sensu appellantur *mythicae* (vide Tract.
 de *Th. III. XVII*).
 Media ad finem supernaturalalem ordinata esse quae
 proportionata; hoc ipso saltem in formali ratione mediorum
 sunt supernaturalia. Patet horum cognitio non intrinsece
 danti ad finem esse necessariam; attamen nisi per revela-
 tionem et ad eam innoscere non poterant. Nam parum sunt
 non ex sese et ex natura sua necessaria, sed libera Dei
 voluntate in ratione mediorum constituantur, hocque ipso
 manifestum est, quod dicimus, partim sunt quidem neces-
 saria ex sese et ex natura sua: in primo finis ipse non
 nisi revelatione cognoscitur, unde cognitio mediorum ut in-
 ditur revelatione, deinde quoniam natura finis etiam sup-
 posita revelatione non cognoscitur ex intrinseca ratione,
 non est consequens, ut revelato finem sine explicita et
 speciali revelatione cognoscatur necessitas talium medio-
 rum, quod tamen ex sese pertinetium ad finem
 multo vero minus est consequens, ut intelligatur intrin-
 seca ratio et natura mediorum (1).

Quae diximus, confirmantur verbis ipsius Summi Pon-
 tificis Pii IX. in litteris Apostolicis ad Archiepiscopum
 Monachiensem (17. Dec. 1862), ubi postquam locutus est de
 rebus fidei supernaturalibus subdit continuo: *Et tunc ad
 huiusmodi dogmata, quae omnia maxime et aperte sine spe-
 ciant, quam supernaturalalem hominis elevationem ad super-
 naturalem finem Dei benedicimus respiciunt, itaque ad
 hunc finem revelata noscuntur. Et sane cum haec dogmata
 sint supra naturam, ideo naturali ratione ad naturalibus
 principia attingi non possunt.*

Constat igitur supposito ordine elevationis ad finem su-
 pernaturalem, quod media ad finem ordinata sunt simpliciter
 superationes.

(1) Possunt media ita esse comparata, ut proprio sensu superationes
 dicantur, nam et ratio media, possunt vero etiam ita esse comparata, ut post-
 quam revelata sunt, secundum istam intrinsecam rationem et naturam
 intelligantur (quod pertinet ad e.g. plures fides ad propria sua, quae sunt
 plures mediae pontificis etc.); posterioris ab ordinatae dogmata possunt
 atque supra rationem veritate veritate, sicut prius dicit supra naturam
 veritate tum existentiae tum essentialis, unde dicitur

per naturalia, fuisse hominibus simpliciter necessarium
 aliqua revelationem mysteriorum fidei, et fuisse necessa-
 riam in ea extensione, qua Deus voluit ratione obiecto in-
 cubatam cognitionem, et profundum Dei in invicem respon-
 dere visioni in patria, cognitionem hanc ad significationem spe-
 cialitatis visionis, et facie ad faciem. Hinc quae necessitas revela-
 tionis ut medii et principii obiectivi ad cognitionem illarum
 veritatum, quae simpliciter debet, quoniam mysteria (sunt
 in praesentibus humanis, naturalibus, atque ideo desunt ratio-
 nibus ad obiecta sui principii cognoscendum, in se est
 enim) atque error omnino, qui factum in se, vel necessita-
 tem revelationis ad sola mysteria restringeret. Alia quid-
 dem quaedam tamen verissima in praesentis ordine est necessitas
 revelationis, etiam quoad eas veritates, quae religiosae, et
 moralis doctrinae pertinent, quae per se vires rationis
 non transcendunt, et mixtae habentur in triplici statu
 esse. Sicut etiam de Deo ultimo, et fine quaedam in mediis ne-
 cessariis ad finem immortalitatis, et humanae gloriae
 revelatione in parte loquendo intelligibilem, sicut Dei exis-
 tentia, et attributa absoluta, et naturalis hominis ordinatio
 ad Deum, et ad naturalem, et quae ideo in se simpliciter
 sunt veritates rationales. Quae igitur, quae sunt necesse-
 sitas revelationis, et fidei quoad has veritates. Dicimus, ne-
 cessitatem esse triplicem, et mixtam, quae sunt in
 supernaturalibus, et in naturalibus, et in mixtis, et in
 necessitate cognitionis simpliciter, et in doctrinae, quae ad
 substantiam spectat, et illi in intentione mixtae sit
 sunt. Essentiales veritates cognoscendas, etiam in hypo-
 thesi, quod in naturalibus hominibus praestitutum
 est, unde dicitur solent constituisse religionem naturalem, et
 vero sicut finis hominis supernaturalis non est negatio sed
 elevatio animae naturalis, ita etiam religio naturalis, et in
 religione supernaturali revelata non extrahi, sed in
 perferentem ordinem elevata censi debet. Unde veritates hu-
 iusmodi in ipsa revelatione veritatum supernaturalium, et
 praeterrationalium, saltem, implicite, revelatae continentur,
 non ergo possunt, haec revelata, quae et illae revelatae sint.

β) Omnes huiusmodi veritates, quae sunt in se referuntur

ad finem hominis supernaturalem, cognoscendae sunt modo proportionato fini adeoque cognitione supernaturali. Quia vero modus proprius supernaturalis cognitionis in via est fides, vel saltem habet fidem pro fundamento (1); ideo etiam hae veritates fide credendae sunt, ac proinde ut modus cognitionis nostrae responderet fini, etiam harum revelatio divina erat necessaria.

7) At non solum spectato modo supernaturali cognitionis, sed etiam cognitione simpliciter per se spectata debet in praesenti ordine affirmari necessaria revelatio veritatum licet per se rationalium, quas brevitatis causa possumus dicere veritates religionis naturalis. Non est sermo de veritatibus omnibus rationalibus, quas omnes in complexu spectatas a nemine cognosci posse sine charismate extraordinario tam evidens est, ut mirum sit a theologis argumenta conquiri ad probandam thesim, qua statuunt « neminem sine gratia posse assequi omnes veritates naturales in complexu. » Sermo nobis est de veritatibus theoreticis et practicis religiosis ac moralibus per se rationi humanae non imperviis. Porro de his ipsis non quaeritur, utrum omnes in complexu ab omnibus ac singulis hominibus solo rationis lumine possint cognosci; id enim nec necessarium est, et fieri moraliter non posse fere aequè evidenter constat ac propositio paulo ante enuntiata. Postremo neque quaeritur, ad quas veritates singuli rationis lumine absque revelatione possent et deberent pertingere, ita ut ignorantia ceterarum excusaretur in illis tamquam invincibilis; haec enim invincibilitas ignorantiae in maiori vel maxima parte hominum circa veritates per se necessarias licet singulos posset excusare a peccato, esset tamen ipsamet ratio,

(1) Utrum rationalis cognitio Dei et ordinis moralis ex obiectiva naturali manifestatione per creaturas etiam ante fidem in ordine praesenti detur supernaturalis per illustrationem supernaturalis gratiae, disputatio aliqua est inter theologos; plurimi graves doctores negant. Certum est, talem cognitionem Dei non sufficere ad iustificationem; damnata est enim a S. Sede haec propositio: « Fides late dicta ex testimonio creaturarum similive motivo ad iustificationem sufficit » (Prop. 23. inter damnatas ab Innocentio XI. 2. Martii 1679.).

cur revelatio veritatum etiam rationalium *humano generi* censi deberet necessaria. Status itaque quaestionis hic est, utrum in praesenti ordine veritates rationales religiosae et morales humano generi in communi spectato sufficienter manifestatae censi possent ex obiectivis rationibus intrinsicis et per lumen rationis ita, ut ad substantiam cognitionis consequendam revelatio non esset necessaria.

Quae sit et quae non sit necessitas revelationis ita spectatae, ex certis principiis facile declaratur. Revelatio eo quo diximus, modo considerata est adiutorium quoddam ad cognitionem veritatum; gradus autem necessitatis adiutorii ad actum respondet gradui impotentiae in subiecto ad actum eundem. In humano genere non est impotentia *physica* ad veritates rationales assequendas; ideo enim dicuntur rationales, quia vires rationis humanae eas assequi possunt; ergo spectata solum substantia cognitionis, i. e. abstrahendo a modo supernaturali cognitionis qui in praesenti ordine requiratur, non esset quoad has veritates rationales necessitas *physica* revelationis. Attamen saltem pro maxima parte hominum adeoque pro genere humano in communi spectato ad assequendas has veritates debito tempore, sufficienti amplitudine, sufficienti claritate et plena certitudine, sine admixtione errorum, difficultates tantae sunt, ut pro more modoque quo homines in huiusmodi difficultatibus semper agunt, potentia *physica* saltem in maxima parte hominum sine speciali adiutorio numquam ad actum secundum talis cognitionis perventura sit. Difficultates ita comparatae constituunt impotentiam *moralem*. Impotentiae morali respondet moralis necessitas adiutorii. Ergo in praesenti conditione humani generis ad sufficientem illam veritatum etiam rationalium cognitionem est *moralis necessitas* adiutorii specialis. Quamvis porro adiutoria sufficientia plura divinae omnipotentiae praesto essent; ubi unum prae aliis omnibus possibilibus elegerit, illud sane debet dici adiutorium necessarium. Cum ergo elegerit Deus revelationem, revelatio etiam quoad has veritates rationales, spectata cognitione simpliciter et secundum substantiam, debet dici humano generi in praesenti ordine *moraliter necessaria*.

Scriptura ipsa in locis, quibus docet manifestationem Dei pro lumine rationis per ea quae facta sunt (vide Tract. de Deo th. II. sqq.), distinguit ubique possibilitatem cognitionis ipsamque actualem aliquam cognitionem imperfectam a facto cognitionis sufficientis ad cultum Deo naturaliter debitum exhibendum. Possibilitatem affirmat; sed simul docet, universim homines (sua utique culpa) ad talem sufficientem cognitionem et ad practicam applicationem non pervenisse, atque huic infirmitati et indigentiae tamquam salutarem ac necessariam medicinam opponit misericors Dei auxilium per revelationem, quae in praesenti ordine utique etiam prae his veritatibus per se naturalibus datur ad finem supernaturalem. « Nam quia in Dei sapientia (effusa super omnia opera eius) non cognovit mundus per sapientiam (per sapientiam humanam, qua potuisset et debuisset cognoscere) Deum; placuit Deo (εὐδοκῆσαεν ὁ Θεός misericorditer decrevit Deus) per stultitiam praedicationis salvos facere credentes » 1. Cor. I. 21. (vide S. Th. in h. l. Lect. III.); Act. XIV. 15; XVII. 30; Sap. IX. 14-19.

Causae ex quibus oritur *moralis illa impotentia* et consequenter respondens ei *moralis necessitas* revelationis, declarari solent verbis notissimis s. Thomae 1. q. 1. a. 1; 2. 2. q. 2. a. 4; Verit. q. 14. a. 10. ☉; contr. gent. l. I. c. 4. ubi legi possunt.

Omnia itaque quae de necessitate revelationis ac fidei supernaturalis pro praesenti ordine elevationis hac paragrapho dicta sunt, ad hanc summam rediguntur. Modus proprius supernaturalis cognitionis tendentium ad finem supernaturalem visionis Dei in praesenti ordine est fides. Veritates revelatae verbo Dei sunt in triplici differentia, veritates scilicet simpliciter *secundum existentiam et essentiam* superrationales, superrationales *secundum existentiam*, per se *rationales*. Unde ad modum supernaturalem cognitionis, h. e. ut fide divina apprehendantur veritates, earum omnium revelatio erat necessaria; ut exstet sufficiens earum manifestatio ac proinde ut cognitio simpliciter (abstractione facta a modo) locum habere possit, revelationis *necessitas absoluta* est quoad veritates primi et secundi ordinis, ne-

cessitas moralis pro humano genere in communi spectato quoad veritates tertii ordinis. Obiectorum primi ordinis etiam supposita revelatione nec *existentia* ex solis principiis rationalibus demonstrari nec *essentia* ($\tau\omicron\ \tau\iota\ \eta\nu\ \epsilon\iota\nu\alpha\iota$ seu *quidditas*) ideis propriis, sed analogicis tantummodo apprehendi potest; obiectorum alterius ordinis *existentia* quidem non nisi ex revelatione certo demonstratur, sed *essentia* (quid sint) notitiis propriis intelligi potest; obiectorum tertii ordinis *existentia* etiam ratione demonstrari potest, licet *essentia* aliquando ideis solum analogicis apprehendatur. Vide Concil. Vaticani Constit. de Fide cap. 2.

Corollarium 1. Pro omni intellectu finito qui non comprehendit omnem veritatem, absolute loquendo potest locum habere *fides* propter testimonium Dei, intellectus infiniti et comprehendentis omnem veritatem. In praesenti ordine, ubi fides divina est praeparatio ad visionem beatam tamquam via ad terminum, fides evacuabitur in visione, sicut inchoatio quatenus est aliquid imperfectum et in potentia ad perfectionem, desinit succedente perfectione 1. Cor. XIII. 10. sqq. cf. S. Th. de Verit. q. 14. a. 10. ad 8.

Corollarium 2. Comparatione instituta inter scientiam et fidem, si sunt in eodem ordine, scientia magis perficit intellectum quam fides; si autem fides est superioris ordinis, ex ea maior oritur intellectui perfectio quam ex scientia inferioris ordinis. « De rebus nobilissimis quantumcumque imperfecta cognitio maximam perfectionem animae confert; et ideo quamvis ea quae supra rationem sunt, ratio humana plene capere non possit, tamen multum sibi perfectionis acquiritur, si saltem ea qualitercumque teneat fide » S. Th. contr. Gent. l. I. c. 5. Id si verum est ratione nobilitatis obiectorum, multo magis fide quae tum habitu tum actu supernaturalis est, inhaerendo primae veritati anima perficitur supra scientiam naturalem.

III. *De necessitate revelationis et fidei naturalis pro hypothese purae naturae, utrum ex hactenus dictis consequatur.*

Ex antecedentibus videri posset consequi, revelationem etiam supposito fine solum naturali fore humano generi necessariam *necessitate morali*. Quod si concedatur, ulterius inferendum esse videbitur, revelationem immediatam Dei non esse supernaturalem, utpote debitam humanae naturae ex ipsa creatione et destinatione essentiali ad suum finem naturalem; vel si nihilominus revelatio dicitur supernaturalis, concedendum videbitur, statum purae naturae fore talem, ut in eo humano generi consecutio finis naturalis esset moraliter impossibilis. Hoc autem posito status huiusmodi spectatis perfectionibus divinis dicendus esset simpliciter impossibilis, cuius tamen possibilitas negari non potest sine perturbatione distinctionis inter ordinem naturalem et supernaturalem (1).

(1) Non desunt aliqui Catholici, qui asserant Deum potuisse quidem hominem condere mortalitati ac concupiscentiae subiectum, si sola consideretur absoluta Dei potentia, sed non potuisse *ex decentia* (Noris Vindie. S. Augustini c. 3. §. 8. Op. T. I. p. 923.). Hanc vero *decentiam* explicant distinguendo potentiam Dei *absolutam* et *ordinatam*. Potentia *absoluta* Deus potest facere, quidquid in suo conceptu entis non involvit contradictionem, atque id solum non potest, quod non habet rationem *entis*; potentia vero *ordinata* Deus non potest facere, quod licet habeat rationem *entis*, repugnat tamen divinis perfectionibus, puta sanctitati vel iustitiae. Iuxta hanc distinctionem Bellellius ait: « nulla impossibilitas aut repugnantia relate ad potentiam emergit, quin ad tartara Beatum quemlibet detrudere possit Deus, aut damnatos quotquot inde liberit, ad coelum trahere. Sed id iustitiae repugnat; nam repugnantia ex iustitiae legibus sobolescit » (Mens Augustini etc. T. II. ad Propos. LXX. §. 2.). Iam hoc modo dicunt repugnare non quidem potentiae sed sanctitati ac iustitiae divinae creationem hominis in statu purae naturae subiecto concupiscentiae. « Neque instent, ait Noris, damnatam esse hanc Barii propositionem (55^o): *non potuisse Deum condere ab initio hominem, qualis modo nascitur*. Nam reponitur cum Gregorio Ariminensi (1. dist. 42. q. 1. a. 2. ad argum. cont. 2. conclus.): *Deus non potest de iustitia, quae potest de potentia*. Ita nulla est impossibilitas Iudam in coelum trahi;

1. Ad hanc difficultatem solvendam remque totam declarandam supponi debet notio, quid sit donum supernaturale. Supernaturale est; quidquid supposita creatione superat exigentiam ac vires naturae (sensu theologico acceptae, ut est complexus substantiarum creaturarum et accidentium eis ex sese convenientium); naturae inquam totius exigentiam et vires superat vel in se ontologice spectatum (entitative et quoad substantiam dicunt), vel quoad modum quo efficitur et confertur. Potest itaque donum tripliciter se habere.

a) Potest esse donum huiusmodi, ut *ontologice in se su-*

sed id contra Dei iustitiam est. Quare licet sit possibile potentiae, non est possibile iustitiae talem condi hominem, qualis modo nascitur; in priori vero tantum sensu qui negat, cum damnata Baii propositione sentit. Et certe, uti superius dicebamus, Deus ab initio non potuit condere hominem cum peccato originali, cum quo modo nascitur » Noris l. c. p. 931. At Baius l. de Peccato Origin. c. 5, unde illa propositio desumpta est, *hominem qualis nunc nascitur* intellexit obnoxium concupiscentiae, atque ita condi potuisse negat, quia concupiscentia est malum et vitium naturae corruptae, atque ideo sanctitati et iustitiae Dei repugnaret hominem condere obnoxium concupiscentiae. Non dicimus eandem ex integro esse sententiam Norisii ac Baii; hic enim ipsam concupiscentiam dixit esse peccatum damnabile, quod Norisius negat (l. c. p. 924.): verum si immunitas a necessitate moriendi et a concupiscentia ita pertinent ad bonum naturae humanae, ut (supposita creatione) Deus sine iniustitia homini innocenti illam negare non posset, profecto ea sunt bona omnino naturalia et debita secundum exigentiam naturae. Porro eodem sensu dicunt, potentia Dei ordinata (h. e. spectatis perfectionibus Dei sapientissimi provisoris) hominem rationalem factum ad imaginem Dei non potuisse non destinari ad visionem Dei intuitivam, qualis nobis in revelatione promittitur; ac proinde eadem ratione debitas fuisse docent gratias, sine quibus homo ad illum finem pertingere non potuisset. Vide Laurent. Berti de theolog. disciplin. T. II. ad l. XII. Append. At quomodo cum hisce sententiis ratio ordinis vere supernaturalis, qui nempe est supra exigentiam totius naturae creatae, adhuc concipi ac defendi possit, ingenue fateor, me non intelligere. Iam vero tota ista doctrina non est aliud quam per partes distincta negatio possibilitatis *purae naturae*, et vicissim affirmatio huius possibilitatis non est aliud quam compendiosa negatio totius istius doctrinae. Quare patet, genuina notio et solida vindicatio *possibilis status naturae purae* quanti sit momenti ad declarandam ac defendendam veram rationem ordinis supernaturalis nostris temporibus multipliciter perturbatam ac impugnatam.

peret exigentiam naturae, adeoque creaturam perficiat ultra totum ordinem naturae. Quemadmodum enim sunt in natura ipsa gradus diversorum ordinum toto genere differentium a substantia materiali inorganica et eius accidentibus usque ad purum spiritum, ita est ordo aliquis communicationis divinae et consortii divinae naturae superior omnibus ordinibus naturalibus. Secundum haec intelliguntur illae definitiones theologorum, quorum alii supernaturale dicunt, quod est in *ordine divino* constitutum, alii quod *participat divinam naturam* ut est in se, alii quod pertinet ad *ordinem intuitivae visionis Dei* (vide Ripaldam de Ente supernat. disp. IV. sect. 3. n. 22.). Huc pertinent imprimis ipsa visio beatifica, et deinde dona omnia illi proportionata tamquam inchoatio et praeparatio ad consummationem. Haec est a ss. Patribus praedicata deificatio (*θεωσις*) per gratiam et adoptio filiorum per intrinsecam transformationem ac impressionem similitudinis cum Deo et per inhabitantem Spiritum Sanctum, qui datus est nobis. Vide Tract. de Trin. th. XLIII. Cum hac gratia nectuntur vel ad eam referuntur alia dona et adiutoria et charismata et virtutes et actus sive ut dispositiones sive ut effectus et consecraria. Praeter haec ontologice supernaturalis in supremo, licet ratione intrinseca diverso ordine est humanae naturae Christi unio hypostatica, et quidquid cum ea intrinsece cohaeret. b) Potest esse donum indebitum et ultra exigentiam naturae, quod ex nullis quidem principiis naturae aut consequitur aut exigitur, non tamen elevat naturam ad superiorem illum ac divinum ordinem. Haec dici possunt dona *praeternaturalia* vel *supernaturalia secundum quid*, vel ab aliis dicuntur *supernaturalia quoad modum*, quamvis haec appellatio aptius servabitur modo donorum, de quo statim dicemus. Ita *secundum quid supernaturalis* esset habitualis exemptio ab imperfectione consequente ex principiis naturae, quae exemptio fieret a Deo non per qualitatem infusam in se supernaturalem sed solum naturalium facultatum contemperatione et directione, et fieret in natura totius speciei. Quo modo supernaturalis erat status integritatis (1) (immunitas a concu-

(1) Si nempe status integritatis et originalis iustitiae (rectitudinis)

piscentia et a necessitate moriendi) in natura humana.
c) *Supernaturale solum quoad modum* est, quod in se quidem naturale efficitur tamen modo, qui superet exigentiam et vires naturae, ut sunt plurimi effectus miraculosi proprie dicti.

Porro supernaturale distingui praeterea potest in *supernaturale intrinsecus* et *supernaturale extrinsecus*; illud prius est supernaturale in se aliquo ex tribus modis indicatis, hoc alterum erit, quatenus ex divina voluntate ad finem supernaturalem ordinatur. Quare in praesenti ordine etiam bona naturalia sunt extrinsecus supernaturalia; unde patet, id quod solum extrinsecus supernaturale est, simpliciter et proprio sensu non esse supernaturale. Contra vero in alio ordine etiam praeternaturalia et supernaturalia *quoad modum*, possent dirigi ad finem naturalem adeoque non esse etiam extrinsecus supernaturalia.

Insuper ex dictis colliges, non ideo iam aliquid esse supernaturale, quia est beneficium indebitum et gratuitum ei cui confertur, nisi simul sit supra exigentiam et supra vires totius naturae. Qui secus existimaret, is pleaque bona animi et corporis quin et bona extrinseca supernaturalia dicere deberet, eo fere modo quo Pelagiani dona naturalia immo naturam ipsam humanam nomine *gratiae* appellabant, quo nulla maior ordinis utriusque confusio excogitari posset (vide Ripaldam l. c. disp. I. sect. 4. n. 27.).

2. His praestitutis iam primum erit definire quaestionem propositam de necessitate revelationis pro statu purae naturae.

Pura natura dicitur in oppositione tum ad naturam integram per dona *supernaturalia secundum quid*, tum ad naturam elevatam per dona *supernaturalia simpliciter*; intelligitur ergo natura absque omnibus hisce donis, instructa solis donis cohaerentibus cum intrinseca exigentia et cum intrinsecis principiis ac viribus ipsius naturae. Esset ergo imprimis natura destinata ad finem naturalem cognitionis et

per se spectetur, praecisione facta ab eius fundamento congruentiae, quod in primis parentibus erat sanctitas simpliciter et ontologicè supernaturalis.

amoris Dei secundum naturae exigentiam. Esset sub providentia Dei creatoris et ultimi finis naturalis, quia ad hunc finem suum dirigeretur. Deus creans ad hunc finem, infinite sapiens et infinite bonus, qui nihil odit eorum quae fecit (Sap. XI. 25.), voluntate antecedente vellet omnes homines pervenire ad suum finem; eoque ipso praeparasset media sufficientia, quibus assecutio finis redderetur *moraliter possibilis*. Quia finis longè alius esset quam in praesenti ordine supernaturali, etiam media ad finem aliter se haberent, ac proinde alius esset ordo providentiae. Media responderent omnia indoli ipsius finis formalis (cognitionis et amoris naturalis) et intrinsecae indoli naturae humanae compositae (animalis rationalis). Adiutoria extrinseca multiplicia ad aptam obiectorum propositionem, ad insuperabilem difficultatum remotionem; adiutoria interna per honestas cogitationes et affectiones excitatas ab ipsis obiectis propositis sufficientem Dei ac legis naturalis cognitionem et legis adimplerionem redderent moraliter possibilem, ut homines finem suum naturalem assequi possent. Neque esset supernaturale donum, si Deus in hominibus pro specialibus adiunctis operatione immediata excitaret bonas cogitationes et affectiones naturales et eiusdem rationis, cuius sunt affectiones excitatae per repraesentationem obiectorum; immo nec supernaturale donum esset, si Deus sub conditione contritionis naturalis in illo statu vellet remittere peccata commissa. Quamvis enim haec essent singulis personis beneficia gratuita, non tamen excederent pro tota natura naturalem providentiam Dei dirigentis homines ad suum naturalem finem. Unde in illo statu sine dubio locum haberet etiam impetratio beneficiorum a divina misericordia providentia tum per orationem tum per bona opera ordinis naturalis. Nec valet obiectio, quod beneficia haec sunt indebita et eo ipso supernaturalia. Nam quod naturalia dicuntur debita naturae, profecto non est ita intelligendum, ac si Deus obligaretur humanae naturae; sed nomine *debiti* intelligitur tum *exigentia connexionis* ex principiis intrinsecis naturae, tum *exigentia necessitatis*. Unde si moralis necessitas horum subsidiorum ad finem naturalem obtinendum consideretur

in relatione ad providentiam Dei infinite boni dirigentis ad hunc finem, huiusmodi adiutoria quae utique in se et ontologice non essent supernaturalia, essent in illo statu secundum exigentiam naturae et simpliciter naturalia; atque adeo neque *quoad modum supernaturalia* censi possent ita, ut per illa status desineret esse *purae naturae*. Quamvis enim *singulis* concederentur gratuito, esset tamen in natura humana pro sua ad finem naturalem destinatione moralis quaedam eorum exigentia, quod satis est iuxta superius dicta, ut quae sunt (ex hypothesi) ontologice naturalia, neque *quoad modum* stricto sensu supernaturalia censi possent. Vide Suarez De Gratia Prolegom. IV. c. 2. n. 15. et in 1. 2. disp. XV. sect. 2. n. 11; Ripaldam de Ente supernat. disp. I. n. 27; disp. V. n. 17. 31; disp. CXIV. n. 26–29; disp. CXVI.

3. Nunc tandem ad ipsam quaestionem initio propositam de revelatione veniendum est. a) Patet ex dictis, revelationem veritatum *superrationalium* esse in se et ontologice supernaturalem, quia non solum modus talis manifestationis, sed etiam manifestatio ipsa talium veritatum est supra exigentiam totius naturae. Id constat tum eo, quod principia naturae cognitionem veritatum simpliciter *superrationalium* non exigunt, tum eo magis constat, quod tali revelationi sin minus ex intrinseca necessitate saltem ex magna convenientia actus fidei *supernaturalis* respondere debeat, ac proinde cum tali gratia supernaturali externa connexa sit *supernaturalis* gratia interna, et consequenter etiam destinatio ad finem supernaturalem. Ubi ergo talis datur revelatio, ibi iam non est status *purae naturae*, sed status ordinis *supernaturalis*.

b) Revelatio veritatum *rationalium* per se spectata est saltem *quoad modum* *supernaturalis*; licet enim manifestatio et cognitio talium veritatum non sit supra exigentiam naturae, est tamen supra exigentiam *talibus* manifestationis. Hoc ipso etiam acquisitio cognitionis, quae supponitur esse per externam revelationem et per actus internos naturales, deberet dici *supernaturalis quoad modum*. In praesenti ordine et ut re ipsa facta est, certe etiam haec revelatio est simpliciter et ontologice *supernaturalis*, quia in-

trinsecam habet relationem ad actum fidei supernaturalem; et tota directa ad finem hominis supernaturalem est unum esse elementis constituentibus hunc ordinem: sicut concoligitur supernaturalem in alio: providentiae ordinis; ut si hinc sciam naturalis praesentibus esset homini, posset quidem hinc sibi revelatio veritatum rationabilium ab eorum habere tantum modo: ut adiutorium ad assecutionem finis naturalis ipsa tamen in se, ut potest supra exigentia naturalis esset: sed per naturalis sicut in quodammodo: itaque ideo talis status non esset in hinc in quodammodo: itaque ideo talis status naturalis (1) non sibi in hinc in quodammodo: itaque ideo talis status . S. (1) in hinc in quodammodo: itaque ideo talis status latius veritatum etiam per se in hinc in quodammodo: itaque ideo talis status tamen in hinc in quodammodo: itaque ideo talis status seria non esset: et sic necessaria affirmantur, et ipsae negaretur esse supernaturales. In ordine vero seilicet praesentibus necessaria est in primis, quia cognitio debet esse supernaturalis, ut superioribus declaravimus (p. 547. 548). Deinde est pro humano genere necessaria necessitas in hinc in quodammodo: itaque ideo talis status cognitionem sufficientem harum veritatum, si hinc in quodammodo: itaque ideo talis status respectat in abstracto deo in modo cognoscendi supernaturali, quia in ordine praesentibus Deus hinc in quodammodo: itaque ideo talis status sufficiens cognitionem in hinc in quodammodo: itaque ideo talis status vis naturalibus extra revelationem, sed per ipsam revelationem reddere voluit moraliter possibilem; adiutoria autem in hinc in quodammodo: itaque ideo talis status mota alia impertita singulis: et diliguntur: ut per cognitionem revelationis deest in hac sibi proportionata in hinc in quodammodo: itaque ideo talis status statu cognitionem fidei producantur. Contra veritas in hinc in quodammodo: itaque ideo talis status rae naturae licet vires naturales in hinc in quodammodo: itaque ideo talis status quae nunc sunt, pro providentia tamen Dei in hinc in quodammodo: itaque ideo talis status oibustestibus in hinc in quodammodo: itaque ideo talis status

(1) Non possumus plene consentire his, qui dicunt, hanc revelationem esse per se tantquam elementum necessarium: geritur ad providentiam naturalem, estque solum supposita turbatione ordinis: et in partibus quatenus est extrinsecus, modus collationis horum naturalium posse dici supernaturalem quoad modum. Haec in sententia talis revelationis omnino et simpliciter ingreditur etiam constitutionem status naturae, quod nos non concedimus. Cf. cl. Denzinger de Cognit. relig. p. 117.

naturae esset alia, respondens scilicet praestituto fini naturali, "ut ad eo adiutoris naturalibus finis assecutio redderetur moraliter possibilis. In his adiutoriis naturalibus proinde contingerent maxime illa, quae ad sufficientem cognitionis naturalis cognitionem praepararent ac perducerent, ut haec humano generi redderetur moraliter possibilis. Sine dubio igitur falleretur, qui praesentem ordinem providentiae cum stata purae naturae ita comparant, ac statum praesentem considerent detractis omnibus auxiliis supernaturalibus et nullis substitutis aliis, quam quae nunc sunt, adiutoris naturalibus, tum vero talem fore statum purae naturae sibi persuadent. Hoc posito sane consequens est, ut revelatio veritatum rationalium, sicut nunc est moraliter necessaria humano generi ad solam substantiam sufficientis cognitionis, ita etiam moraliter necessaria existierit pro stata purae naturae, quae sequitur, vel talem revelationem esse naturae talem et secundum exigentiam naturae vel, quod forte eadem reddidit, statum simpliciter purae naturae impossibilis, nisi secundum sapientiam et benignam Dei creatoris providentiam. At post diversam in utroque statu providentiam modo declaratam tota haec difficultas desinit. Vide Ripaldam l. 1. disp. 1. c. 117.

CAPIT. IV.

DE ACTU FIDEI DIVINAE

Analysis Actus Fidei.

De visione rei et de statu questionis. Omnis assensus nostri intellectus est vel immediatus, ubi veritas obiectiva ex se ipsa non antea per aliam veritatem praecognitam intellectui manifestatur, vel est assensus medius, ubi veritas manifestatur non per se ipsam, sed per aliam veritatem praecognitam. Cognito igitur veritatis mediae obiectivae solum locum habere potest, quatenus nitatur veritate alia praecognita, ut inquam principio, adeoque nisi aliqua sit veritas immediata cognita, cui ut principio inditatur cognitioes sequentes mediantes, nulla omnino cognitio (per se) obiectivam habere potest. Vide supra cap. II. De habitu,

quaenam sit in singulis cognitionibus *mediatis* veritas illa *immediate cognita*, appellatur *resolutio cognitionis in sua principia*.

Omnis fidei proprie dictae assensus est necessario *mediatus*, adeoque nixus alteri assensui *immediato* in veritatem aliquam, quae est principium seu *obiectum formale*, propter quod assensus fidei praestatur (supra cap. II.n.III.). Inquisitio igitur et determinatio veritatis *immediate cognitae*, cui non amplius propter aliud distinctum motivum formale praestatur assensus et quae est *motivum formale* assensus fidei divinae, dicitur *analysis actus fidei* seu *resolutio assensus fidei in sua principia*.

Veritas revelata quam credimus, e. g. tres esse personas divinas, *est obiectum materiale fidei*. Assensus in veritatem revelatam nititur veritati alteri praecognitae. Haec autem est duplex: a) quod Deus est infallibilis in cognoscendo et in revelando (infinita scientia et veracitas, quae uno verbo dicitur auctoritas Dei); et b) quod Deus hanc veritatem credendam e. g. Trinitatem personarum revelavit. Utrumque complexum dicitur et est *auctoritas Dei revelantis*. Haec igitur *auctoritas Dei revelantis* est ratio propter quam creditur, seu est *obiectum formale fidei divinae*.

Omnis ergo actus fidei divinae necessario includit assensum in tres veritates distinctas; in veritatem ipsam revelatam (in obiectum materiale), qui est formalis actus fidei; in auctoritatem Dei, et in existentiam talis revelationis divinae, qui posterior assensus in hanc utramque veritatem potest dici assensus in *principia fidei*. Sive iam hic actus sit duplex distinctus sive unicus complexus habens pro obiecto auctoritatem Dei hoc illudve revelantis; semper requiritur saltem *ratione prior* cognitio duplicis huius veritatis. Neque enim auctoritas Dei per se spectata nisi consideretur in revelatione huius determinatae veritatis, neque existentia revelationis nisi cognoscatur ut Dei infallibilis in sciendo et in revelando, potest esse ratio fidei divina credendi hanc talem veritatem revelatam. Unde in omni actu fidei est *virtualis* discursus, ut aiunt, seu assensus in unam veritatem propter duplicem veritatem aliam praecognitam,

in quam assensus vel explicitus praecedat vel implicite includitur in ipso actu fidei.

Iam quaeritur, quomodo haec ipsa veritas auctoritatis et locutionis Dei cognoscenda sit. Si utraque veritas cognoscitur per se ipsam, atque adeo assensus in illam est *immediatus*, in ea sistit *analysis fidei* tamquam in ultimo principio. Si autem etiam illa utraque veritas vel alterutra cognoscitur per aliam veritatem tamquam per *principium formale*, atque ita assensus est *mediatus*, quaerendum est ulterius, quaenam sit illa altera veritas praecognita, donec perveniatur ad assensum aliquem *immediatum*, qui non amplius praestetur propter aliam distinctam veritatem praecognitam (cf. supra cap. III. n. I. 1.).

Si assensus praecedens in *obiectum formale* fidei dicitur esse *mediatus* et praestitus propter veritatem aliam praecognitam, difficillimum erit illam definire, quaenam sit, et quomodo tum non admittatur progressus in infinitum, quin unquam perveniatur ad ultimum assensum *immediatum*. Si vero dicitur uterque ille assensus esse *immediatus*, duplex oritur difficultas; nam a) videbitur esse assensus ex solis viribus rationis et ideo naturalis, quod nullo modo potest admitti; b) vix videtur concipi posse, quomodo assensus in existentiam revelationis seu locutionis Dei sit *immediatus*. De hoc ergo utroque in primis dicendum est.

2. *De cognoscenda auctoritate Dei.* Assensus fidei divinae est ontologice supernaturalis, utpote proportionem respondens visioni beatificae in patria velut inchoatio suae perfectioni (cap. III. n. II.). Unde fides dicitur *divina* ad distinctionem fidei humanae non solum *obiective* ratione *obiecti formalis* et ratione *obiecti principis materialis*, quod Deus est; sed etiam *subiective* ob rationem intrinsecam supernaturalem actus ipsius. Porro ex ipsa hac supernaturali ratione assensus eliciti viribus supernaturalibus est etiam *supernaturalis firmitas* adhaesionis; pia enim voluntas elevata per gratiam imperat adhaesionem in veritatem revelatam *aestimative super omnia*, et formalis adhaesio ipsius intellectus supernaturalem firmitatem habet ex elevatione intellectus per superadditas vires gratiae; quae

quidem duplex ratio elevationis est tum per supernaturalem infusum ac permanentem habitum fidei tum per gratiam actualem (auxilium transiens) illuminationis in intellectu et inspirationis in voluntate (cf. Conc. Arausic. II. can. 7; Concil. Vatican. cap. 3.). Quoniam vero formalis assensus fidei includit, vel tamquam principium cui innititur, supponit assensum in *obiectum formale* (in auctoritatem Dei loquentis); etiam hic assensus, quatenus ingreditur actum fidei, supernaturalis sit oportet et per vires gratiae firmissimus *aestimative super omnia*. Neque enim formalis assensus fidei supernaturalis posset velut principio inniti assensui naturali inferioris ordinis et minoris firmitatis.

Haec fuit ratio Suarezio, ut ipsemet fatetur (disp. III. sect. 6. n. 6.), cur putaverit ipsum assensum in auctoritatem Dei loquentis necessario debere esse *assensum fidei propter auctoritatem Dei loquentis*. Ex una scilicet parte statuit principium, ante formalem actum fidei non dari cognitionem supernaturalem; ex parte altera certum est, illum assensum in auctoritatem Dei loquentis debere esse supernaturalem; unde consequens erat, hunc assensum esse formalem actum fidei. Hoc vero si ita intelligatur, quod auctoritatem Dei revelantis necesse sit in omni actu fidei iterum *credere* ob formale motivum locutionis Dei revelantis suam auctoritatem et suam locutionem; sane manifestissime inducitur progressus in infinitum, quin umquam ad aliquem assensum immediatum perveniatur. Cf. supra cap. III. n. I. Unde ita intellectam doctrinam Suarezii (l. c. n. 8.), ubi ostendere conatur assensum in auctoritatem Dei esse *actum fidei* et nihilominus esse *assensum immediatum*, Cardinalis de Lugo paulo acrius refellit. « Quantumcumque hoc explicetur, inquit, totum est ludere verbis, cum numquam assensus reducat ad aliquem assensum immediatum alicuius obiecti, cui non propter aliud sed propter se ipsum assentiamur, quod tamen in omni assensu intellectuali necessarium est » Lugo de Fide disp. I. sect. 6. n. 82.

Auctoritas igitur Dei seu veritas Dei tam in cognoscendo quam in loquendo, *quatenus est formale obiectum fidei*, ulti-

matim non potest esse credita propter auctoritatem Dei revelantis hanc suam veritatem in cognoscendo et loquendo. Quamvis enim dicas cum Suarez, Deum ipso actu revelationis, quo dicit e. g. tres esse personas divinas, revelare etiam suam veracitatem, semper quaerendum manet: si creditur veracitas Dei propter formale motivum et unice, quia Deus eam revelat, quomodo cognoscis veracitatem Dei in hac ipsa revelatione, qua explicite vel implicite dicit se esse infinite veracem? Si hanc veracitatem credis iterum, quia Deus eam revelat, redibit eadem quaestio; sicque in infinitum progrediendum esset, quin umquam perveniatur ad fundamentum, cui omnes subsequentes assensus in Dei veracitatem et in mysterium revelatum innitantur. Si autem dicitur: Deus revelans e. g. SS. Trinitatem, hac eadem locutione revelat exercite suam veracitatem, quam assentiendo teneo non ex alio motivo distincto (puta, quia Deus verax est in revelando suam veracitatem) sed immediate propter se ipsam; hoc tandem nihil est aliud, quam quod tali assensu veracitatem Dei teneo non assentiendo propter formale motivum extrinsecum, quia Deus dixit se esse veracem, sed quia veracitas Dei in actu revelationis mihi se sistit *per se ipsam* immediate ut certissimam. Atque ita video officium pro debita submissione patriae erga Deum, firmissime et super omnia tenendi infinitam Dei veracitatem; et inde simul video officium eadem firmitate assentiendi veritati propositae (puta SS. Trinitatis), non quod haec veritas *immediate per se ipsam* mihi sistatur ut obiectum adhaesionis, sed *propter formale motivum infinitae veracitatis Dei eam revelantis*. Ideo hic secundus est certe formalis actus fidei; utrum vero prior illa assensio in veracitatem Dei *immediate per se ipsam* mihi se sistentem ut obiectum adhaesionis dicenda sit *fides*, quaestio erit potius de nomine, de quo postea aliquid dicam. Forte etiam Suarez vocabulis *fidei* ac *credendi* paulo latiori significatione acceptis non aliud in mente habuit, ut ex pluribus eius dictis colligi potest. Sic e. g. suam sententiam l. c. declarans ait: « nemo potest credere verum esse quod Petrus affirmat, quin *credat* Petrum in eo dicto esse veracem; » item: « formale

obiectum fidei *non in aliud resolvitur*, sed *propter se ipsum creditur* n. ib. n. 8. Maxime vero adverti debet, quod Suarez illud unum obtinere vult in tota illa disquisitione, ut assensus in auctoritatem Dei revelantis non sit *naturalis cognitio* tantum, sed *assensus supernaturalis et ex habitu ac gratia fidei*, in quo sane est ei plenissime consentiendum ab omnibus.

Multo clarius rem hanc explicuit Card. de Lugo (disp. I. sect. 6.). Videlicet assensus in auctoritatem Dei est immediatus, ubi idem est obiectum formale et obiectum materiale (cf. supra p. 515.); quare veracitas Dei in cognoscendo et in loquendo nobis primitus certa sit oportet non ex testimonio tamquam ratione extrinseca assensus, sed ex sua intrinseca ratione. Attamen hic assensus licet sit ex intrinseca ratione perspecta, non tamen est naturalis sed, quatenus ingreditur actum fidei, elicitur viribus supernaturalibus, dum voluntas per gratiam elevata imperat assensum super omnia, et intellectus adhaeret veritati non iam solis naturalibus sed supernaturalibus viribus. Haec supernaturalitas assensus in veracitatem Dei, quatenus est principium fidei, necessario admitti debet, tum *a*) quia (ut diximus) formalis assensus fidei supernaturalis ac super omnia elicitus propter testimonium Dei, innititur illi priori assensui; assensus autem supernaturalis ac super omnia non potest pro fundamento habere assensum inferioris ordinis et minus firmum; tum *b*) adhuc evidentius, quia assensus fidei ex integro debet esse supernaturalis, non esset autem ita supernaturalis, si in suo fundamento quod est cognitio veracitatis Dei, esset naturalis; tum *c*) quia intellectus supernaturaliter elevatus non potest versari circa *obiectum materiale* e. g. mysterium Trinitatis credendum, quin simul versetur circa *obiectum formale* (h. e. circa veracitatem Dei in testando), propter quod creditur; sicut voluntas non potest amare proximum charitate supernaturali propter Deum, et in Deum non charitate supernaturali sed amore solum ferri naturali. Quamvis igitur auctoritas Dei non ex testimonio sed ex intrinseca ratione cognoscenda sit, refertur tamen ad intellectum elevatum supernaturali

lumine fidei (1). Hunc modum explicationis praeter Card. de Lugo secuti sunt theologi multi et graves, Petrus Hurtado disp. VII. sect. 6; Ripalda de Fide disp. III; Card. Palavicinus in Cursu theol. de Fide n. 56-58; Haunoldus de Fide cap. I. controvers. V. §. 5; Amicus disp. II. sect. 1. n. 27. et alii.

Si iam conceditur, supernaturalem cognitionem auctoritatis divinae, quatenus haec auctoritas est *obiectum formale* fidei, non esse ex motivo formali testimonii divini sed ex ratione intrinseca; ulterius quaeritur a veteribus theologis, quomodo haec auctoritatis cognitio sit *immediata*, et non potius deducta ex alia veritate praecognita. Difficultas in eo est, quod auctoritas Dei non videtur cognosci posse nisi ex praecognita divina natura eaque existente, existentia autem Dei (ante fidem divinam) videtur solum cognosci lumine naturali ex creaturis vel ex fide humana; unde ultima resolutio fidei divinae fieret in naturalem cognitionem, quod plane falsum esse constat.

Duplex est responsio. Primum sufficit cognitio veritatis conditionatae: Deus si loquitur, est infallibilis. Haec cognitio non includit iam affirmationem Dei existentis, sed solum hypothetice affirmat: si Deus infinite perfectus existit et aliquid revelat, est infallibilis. Hoc modo veritas est sine dubio ex ipsa (licet acquisita) idea Dei immediate evidens, vel saltem ab omnibus immediate cognita cognitione obscura

(1) Ad haec advertendum sedulo est, nemini fas esse negare, in praesenti ordine dari actus supernaturales ante fidem formalem et velut completam, qua homines fideles nominantur et sunt; constat enim praecedere pias supernaturales cogitationes et volitiones tendentes ad fidem, supernaturalia fidei desideria, orationes, credulitatis affectum, voluntatem credendi etc. Qui has primas velut conceptiones fidei negaret oportere esse ex gratia supernaturali, cum Semipelagianis saperet et incideret in propositiones 26. 27. 29. damnatas in Bulla «Unigenitus»; 5 damnatam ab Alexandro VIII.; 22 Pistoriensium. A fortiori admitti debet supernaturalis cognitio auctoritatis Dei et locutionis Dei, quae ingreditur ipsum actum fidei. Quando igitur theologi multi, de quibus supra dixi (p. 548. in nota), negant cognitionem et actus supernaturales ante fidem, hoc intelligi debet de actibus non per se ordinatis ad concipiendam fidem. Doctrinam luculentissime declaratam et probatam lege apud Card. de Lugo disp. XII.

et confusa. Hoc autem sufficit, ut sub lumine supernaturali possit esse assensus immediatus supernaturalis et firmissimus. Unde non est quaerenda alia veritas praecognita. Ipsa actualis existentia Dei et auctoritatis divinae deinde affirmatur in altero principio fidei, in propositione scilicet: «Deus hoc revelavit.» Quae revelationis existentia quomodo cognoscenda sit, paulo post dicemus. Essent igitur tres veritates cognitae: si Deus loquitur est infallibilis (cognitio immediata); atqui Deus revelavit e. g. SS. Trinitatem (de qua propositione infra); propter Dei ergo auctoritatem credo tres esse divinas personas (formalis assensus fidei). Ita de Lugo (disp. I. sect. 6. n. 100.); Ripalda (de Fide disp. III. sect. 1.) et alii.

Altera responsio est Petri Hurtado, quae huc redit: potest admitti, auctoritatem Dei realiter existentem primum cognosci *mediate* ex praecognita natura divina; et eo magis prima cognitio existentis naturae divinae seu Dei entis perfectissimi est *mediata* ex praecognitis creaturis vel ex fide humana. Tum vero postquam cognitio iam acquisita est, homo nihil cogitans de medio demonstrationis potest *immediate* ex ipsis terminis iudicare: Deus existit; Deus existens est infinite verax. Hanc autem naturalem cognitionem immediatam, quatenus constituit fundamentum actus fidei supernaturalis, Deus lumine infuso elevat ad cognitionis modum supernaturalem. Ita Hurtadus disp. VI. sect. 4. n. 41.

Non videtur necessaria tam operosa disputatio de hac re, ut ab istis theologis instituitur. Potest dici simpliciter, notitiam Dei naturalem ordinarie praerequiri non utique velut fundamentum, sed velut conditionem, ut supernaturalis actus assensionis in auctoritatem Dei elici possit, eo fere modo quo aliqui dicunt (Suarez disp. III. sect. 12. n. 13), ordinarie praerequiri notitiam acquisitam ac naturalem de existentia revelationis, velut conditionem, ut elici possit assensus supernaturalis in eandem revelationis existentiam. Hic modus considerandi et loquendi magis accedet ad illum Hurtadi. Vel melius dicendum est, auctoritatem Dei cognosci per se ipsam et ut obiectum immediatum adhaesionis in ipsa locutione divina supernaturali, quae nobis sese sistit

ut locutio divina. Hic modus explicandi coincidit cum illo Suarezii, si iuxta supra dicta intelligitur, et omnino cum sententia Cardinalis de Lugo, ubi auctoritatem Dei immediate cognoscibilem dicit in ipso facto revelationis, quod enuntiatur propositione: « Deus hoc revelavit. » At de modo, quo factum revelationis ex se ipso immediate ac supernaturaliter cognoscatur, tota fere difficultas est.

3. *De cognoscenda existentia divinae revelationis.* Non sufficit ad formalem actum fidei cognovisse infinitam Dei veracitatem tamquam obiectum formale propter quod assensus fidei praestatur, nisi cognoscatur veracitas Dei *ut revelans* aliquam veritatem, h. e. nisi simul cognoscatur existentia revelationis. Neque enim quia Deus verax est, possum credere e. g. SS. Trinitatem, nisi cognoscam Deum veracem revelasse hoc mysterium. Credimus ergo determinatam veritatem propter auctoritatem Dei *revelantis hanc veritatem.* Unde remanet quaerendum, quomodo cognoscatur existentia revelationis, quatenus ingreditur ipsum actum fidei. Non posse ipsam existentiam revelationis ultimatim (1) credi propter extrinsecum testimonium divinum, quia Deus dixit se hanc illamve veritatem revelasse, sed esse cognoscendam ex se ipsa et ex sua ratione intrinseca, pariterque hanc cognitionem debere esse supernaturalem, eo modo probatur, quo id de auctoritate divina demonstravimus.

Dum Deus hominibus loquitur sive immediate ut prophetis et primis suis legatis sive per legatos suos, debet utique sibi, ut verbum suum quibusdam characteribus et velut sigillis reddat hominibus quibus destinatur, cognoscibile tamquam divinum; seu quod perinde est, ut reddat hominibus cognoscibile, Deum ipsum esse qui vel immediate vel per suos legatos loquitur. « Posuit in nobis verbum reconciliationis; pro Christo ergo legatione fungimur, tamquam Deo exhortante per nos » 2. Cor. V. 20; « cum accepissetis a nobis verbum auditus Dei, accepistis illud non ut ver-

(1) Dico *ultimatim* et regrediendo ad primum actum, in quem fides resolvenda est; ceterum posse et debere credi etiam actibus fidei formalis existentiam revelationis ipsamque auctoritatem Dei, quia utraque veritas est etiam revelata, inferius dicemus.

bum hominum, sed sicut est vere, verbum Dei, qui operatur in vobis, qui credidistis » 1. Thess. II. 13. Signa autem et characteres, quibus verbum velut insignitum ut verbum Dei revelantis cognoscibile sistitur, sunt multiplicia facta et charismata supernaturalia, quae intelliguntur non posse esse nisi a Deo testante per illa pro verbo suo. «Fiducialiter agentes in Domino *testimonium perhibente verbo gratiae suae* (ἐπι τῷ κυρῶ, τῷ μαρτυροῦντι τῷ λόγῳ τῆς χάριτος αὐτοῦ), dante signa et prodigia fieri per manus eorum » Act. XIV. 3; « si tantam neglexerimus salutem, quae cum initium accepisset enarrari per Dominum, ab eis qui audierunt, in nos confirmata est *contestante Deo* (συνεπιμαρτυροῦντος τοῦ Θεοῦ) signis et portentis et variis virtutibus (δυναμεισι) et Spiritus Sancti distributionibus » Heb. II. 3. 4.

Secundum haec praeclare s. Thomas solvit difficultatem, « quod nullus est ita infidelis, quin credat, quod Deus non loquitur nisi verum; ergo credere vera esse quae Deus loquitur, non est actus fidei; sed magis credere vera esse, quae nuntius Dei loquitur: et sic credere homini magis est actus fidei quam credere Deo.» Respondet Angelicus: « Dicendum, quod fidelis credit homini non in quantum homo, sed *in quantum Deus in eo loquitur, quod ex certis experimentis colligere potest*: infidelis autem non credit Deo in homine loquenti » S. Th. 3. dist. 23. q. 2. a. 2. sol. 2. ad 3.

Quando igitur verbum ita characteribus divinae locutionis insignitum sistitur homini, illud ex sese non quidem *evidenter* sed *certo* (ut mox explicabimus) cognoscibile est tamquam verbum non hominum; sed, sicut vere est, verbum Dei. Est igitur obiectum sufficienter propositum, non ut necessario determinet assensum intellectus, sed ut voluntas mota et confortata per gratiam, pio credulitatis affectu et ex debito infinitae veritati obsequio imperet assensum firmissimum; atque ita intellectus itidem illuminatus et confortatus gratia assentiatur assensu firmissimo veritati, quod Deus est, qui hoc (e. g. dogma SS. Trinitatis) revelavit. Unde apparet et bene notandum est, non esse hunc assensum mere philosophicum (ut Hermesiani rationabili obsequio fidei substituerunt fidem rationis naturalis ex argumentis evi-

dentibus necessariam), nec minus quoad hunc assensum quam quoad actum fidei formalis damnabilem esse propositionem: « voluntas non potest efficere, ut assensus fidei in se ipso sit magis firmus, quam mereatur pondus rationum ad assensum impellentium. » Prop. XIX. inter damnatas 2. Martii 1679.

Si quaeritur de nomine, utrum talis assensus supernaturalis, de quo loquimur, appellandus sit actus fidei; dicimus, non esse fidem formaliter, quia non est ex motivo formale extrinseco; neque enim hic ideo creditur, Deum revelasse Trinitatem, quia Deus dicit, se eam revelasse. Potest quidem sine dubio etiam talis actus fidei elici, de quo postea dicemus; sed tum pro illo obiecto materiali fidei: « Deus dicit, se Trinitatem revelasse, » iterum motivum formale assentiendi debet esse locutio Dei ex sese cognoscibilis, vel saltem debet sisti ultimatim in locutione Dei ex sese cognoscibili, ne progressus sit in infinitum, ut superius de cognitione auctoritatis Dei declaratum est. Quod vero spectat illum immediatum assensum, de quo agitur; si nomine *fidei* intelligitur assensus supernaturalis ex gratia ac lumine fidei, imperatus a libera voluntate ex debito obsequio erga supremam maiestatem, atque assensus in divinitatem locutionis quae ut divina cognoscibilis sistitur, immo assensus ingrediens ipsum actum fidei formalis velut principium ac fundamentum; istae omnes proprietates tali immediato assensui conveniunt. Sed hoc ipso quia est assensus immediatus, non est proprie et formaliter actus fidei, qui deberet esse elicited ex motivo formali, quia Deus dicit hanc locutionem esse suam, non vero quatenus locutio ut divina ex se ipsa cognoscitur. Testimonium itaque divinum ex se ipso apprehensum per assensum supernaturalem se habet ut principium, per quod et propter quod veritates testimonio enuntiatae creduntur formali actu fidei.

Ita docet manifestissime s. Thomas. Solvendam sibi opposuit hanc difficultatem: « veritas prima (Deus) comparatur ad fidem dupliciter, scilicet ut testificans, et ut id de quo est fides (ut obiectum formale testificando, et ut obiectum materiale testimonio revelatum e. g. Deum esse trinum personis). Sed non potest poni ut obiectum fidei, ut est

testificans; sic enim est extra fidei essentiam (1); nec iterum ut id de quo est fides, quia sic de quocumque enuntiabilia formentur de veritate prima, essent credibilia, quod patet esse falsum. Ergo veritas prima non est proprium fidei obiectum. » In hac obiectione dicuntur duo, unum supponitur per se clarum, quod Deus formaliter *ut testificans*, seu existentia testimonii non est id, *de quo est fides*; alterum intenditur probari, Deum veritatem primam neque esse obiectum fidei ut obiectum materiale, de quo est fides; quia sic omnis propositio enuntiata de Deo, esset fide credenda. Iam in responsione, quicumque esset in sententia quam nos impugnamus, necessario deberet simpliciter negare suppositum, quod relate ad fidem distingui possit Deus ut testificans de quo non sit fides, et ut id de quo est fides; nam in hac sententia Deus ut testificans imprimis et maxime est id, de quo est fides. In nostra vero sententia haec distinctio debet admitti, scilicet Deum quatenus est testificans, ultimatum non esse id, de quo est fides formaliter et proprie dicta. Quod vero additur in obiectione, « ut testificans est extra essentiam fidei, » potest distingui: est extra essentiam fidei ut obiectum materiale fidei, *concedo*; ut principium et obiectum formale, *nego*. Propterea solutio tota vel saltem praecipue referenda est ad id, quod dicitur de obiecto materiali, scilicet Deum non esse id, de quo est fides. Atqui haec ipsa est responsio s. Thomae. « Dicendum, quod *pro tanto* veritas prima dicitur esse fidei obiectum, *quia de ea est fides* (2); nec tamen oportet, quod quodlibet enuntiabile de Deo formatum sit credibile, *sed illud solum de quo veritas divina testificatur* (haec est solutio rationis allatae in obiectione)... *Ipsium autem testimonium veritatis primae se habet in fide ut principium in scientiis demonstra-*

(1) Videlicet non assentimur in existentiam testimonii propterea, quod Deus dicit, hoc testimonium esse suum; sed id ex certis experimentis colligere possumus, ut paulo ante audivimus ex Angelico.

(2) Ad obiectionem ergo, qua dicebatur: non potest Deus poni ut obiectum fidei ut est testificans, quia sic est extra fidei essentiam, nec iterum ut id, de quo est fides; hic respondet Angelicus: *concedo* primam partem; *nego* secundam partem.

tivis » S. Thom. de Verit. q. 14. a. 8. ad 16. Ait nempe: sicut in scientiis demonstrativis principium est obiectum intellectus immediate cognitum, consequens est obiectum scientiae cognitum ex principio (vide supra p. 516. sqq.); ita in fide testimonium veritatis primae est obiectum per se cognitum ab intellectu supernaturaliter elevato per gratiam; illud de quo veritas divina testificatur, est obiectum fidei formaliter dictae.

Forte quoad rem ipsam etiam Suarez cum suis, ut superius dixi, de assensu in veracitatem Dei non multum distat ab hac explicatione; certe non est contrarius, licet obscure loquatur propter illud suum principium, assensum qui sit supernaturalis et ex gratia fidei, debere esse assensum fidei. Accipimus sane, quod Suarez dicit in sua explicatione principali. « Inter homines etiam, quamvis qui loquitur, per expressum actum reflexum non dicat se loqui, loquendo id satis dicit actu exercito; et hac ratione, quando aliquid sufficienter proponitur ut dictum a Deo, eo ipso locutio illa sufficienter proponitur ut verbum Dei; et ideo non tantum res dicta, sed etiam locutio ipsa accipienda est et credenda (res dicta formaliter credenda, locutio ut divina accipienda per gratiam fidei et ex libero mentis obsequio erga Deum, non tamen *ultimatim* credenda ex motivo formali, quia Deus dicit, se loqui) iuxta illud Pauli 1. Thess. II. 13: « cum accepissetis a nobis verbum auditus Dei, accepistis illud non ut verbum hominum, sed sicut est vere, verbum Dei. Hoc ergo modo divinum verbum et rem dictam et se ipsum dicit, et hac ratione per fidem infusam creditur non per resolutionem in aliud verbum sed *per se ipsum* » disp. III. sect. 12. n. 12.

4. *Declaratio, quomodo factum revelationis ex se ipso innoscatur, seu quomodo existentia locutionis divinae sit ex se cognoscibilis.* Ut paulo distinctius concipiatur, quod superius diximus de characteribus conspicuis locutionis divinae, et quomodo divina revelatio existens manifestetur ex se ipsa, animadvertendum est, locutionem divinam esse complexam ex verbis enuntiantibus veritatem et ex factis, quibus verba exhibentur ut locutio divina. « Sicut humana consuetudo

verbis, ita divina potentia etiam factis loquitur, et sicut humano sermone verba nova vel minus usitata moderate et decenter aspersa splendorem addunt, ita in factis mirabilibus aliquid significantibus quodammodo luculentior est divina eloquentia » Aug. ad Deogratias ep. 102. q. 6. n. 33.

Si consideretur fastigium divinae revelationis in Christo; imprimis tota vita Iesu Christi, miracula, mors, et praeter ceteris resurrectio, electio paucorum rudium hominum ad conversionem generis humani, missio Spiritus Sancti spectata in evidentibus effectibus; tum tota historia humani generis et maxime historia populi Israel cum omnibus suis manifestationibus supernaturalibus ut praeparatio et paedagogia ad Christum, atque tota historia christiana subsequens ut effectus promanans ab ipso Christo; apostolica praedicatio, mirabilis religionis propagatio, media ad finem propositum omnia contraria iis, quibus homines utuntur, et quae humanitus spectata non tam ad obtinendum quam ad impediendum effectum viderentur idoneae; effectus autem ex nulla humana causa ingens et universalis in humano genere, inter ferrum et ignem inter tormentorum omnia genera, quibus per tria saecula et amplius saevitum est, conversio omnium idearum ordinis theologici et moralis, commutatio totius vitae publicae et privatae, haecque omnia diu antea promissa et praedicta; non minus mirabilis totius institutionis conservatio per saeculorum decursum, omnibus aetatibus moraliter perpetua sanctitas et virtutum nuspam extra hanc religionem cognitarum constans exercitium heroicum in multis, aestimatio in omnibus, charismata supernaturalia effectibus externis etiam sese manifestantia; haec inquam et his congenita alia multa simul spectata sunt totidem radii, quibus verbum propositum ut divinum resplendet et suam originem divinam manifestat (cf. Tract. de Deo th. VIII.). Vide Concil. Vatican. Const. de Fide cap. 3. can. 3; Encycl. litt. S. P. Pii IX. 9. Nov. 1846.

5. *Quomodo hic assensus in existentiam locutionis divinae maneat liber, licet illa sit ex se cognoscibilis.* Si verbum seu doctrina consideretur hoc sacro velut apparatu circumvestita, evidenter dignitas rationum prae quovis in-

tellectu postulat firmum assensum et excludit formidinem prudentem de opposito, est ergo *certitudo obiectiva* (supra cap. I. n. II. 2.) relucens intellectui ex ipsa intrinseca ratione revelationis spectatae in complexu, ut constat verbis et factis. Quamvis vero tot splendeant rationes manifestantes existentiam revelationis, ut sit *evidens exclusio prudentis* formidinis de opposito, adeoque dum perspiciuntur et saltem dum actu considerantur rationes, rapiatur assensus in hanc veritatem: « prudenter absque formidine erroris teneri posse ac *debere* existentiam revelationis; » et quamvis proinde in sensu composito cum actuali consideratione rationum non maneat libertas ad iudicium hoc alterum: « *prudenter* posse dubitari de existentia revelationis; » nihilo tamen minus existentia ipsa revelationis non est *evidens*, sed tantummodo *obiective certa*, h. e. manifestatio rationum non est clara eo gradu, ut excludat etiam possibilitatem formidinis imprudentis. Ideo assensus intellectus non rapitur sublata libertate in hoc iudicium: « existit revelatio; » non rapitur inquam necessario, saltem ubi non de revelatione generatim spectata sed de revelatione singularum veritatum agitur. Unde intellectus manens per se indeterminatus ad assensum praestandum vel negandum, per voluntatem inclinandus est ad alterutrum; si tamen perspectis rationibus negat assensum, necessario simul iudicat, imprudenter et contra certum officium se agere. Dum igitur locutio Dei complexa, h. e. locutio *formalis* per doctrinam et *realis* per facta menti exhibetur, illa ex se ipsa et ex sua intrinseca ratione non autem per aliud motivum diversum, atque ideo *immediate* intelligitur *cum certitudine* non tamen *per evidentiam* ut verbum non hominum, sed sicut est vere, verbum Dei. Primum iudicium: « *debetur* assensus firmus, quod haec locutio est divina, » iudicium est ex *evidentia*. Alterum iudicium: « haec locutio est divina, » debet esse iudicium *certum* exclusa formidine de opposito, non tamen est ex evidentia, et ideo ad firmum assensum requiritur imperium liberae voluntatis.

6. *Quomodo complexus factorum sub una ratione constituat motiva credibilitatis, et sub alia ratione componat locutionem divinam.* Complexus ille factorum, de quibus di-

ximus, quatenus referuntur ad hoc verbum, quo determinatae veritates credendae proponuntur, potest ac debet spectari tripliciter. a) Possunt considerari facta ut referuntur ad veritatem, quae proponitur tamquam revelata; ita exhibent intellectui veritatem illam *evidenter credibilem*, et consequenter intellectus exhibet voluntati evidens officium credendi. Hoc iudicium, veritatem esse credibilem et credendam, sub consideratione motivorum non est liberum immediate sed necessarium, quia est *evidens*. Hoc modo si spectantur illa facta, sunt et dicuntur proprie *motiva credibilitatis*; non autem sunt *formale motivum fidei*, quod est unice *prima veritas revelans*. Neque enim credimus fide divina e. g. Trinitatem ex motivo formali, quia facta sunt miracula et signa cetera ad confirmandam veritatem; sed unice quia Deus hanc veritatem revelavit: miracula sic spectata solum reddunt evidentem credibilitatem huius veritatis. b) Possunt considerari facta per se, ut referuntur ad existentiam revelationis manifestandam. Ita sunt ratio, qua intellectui exhibetur ut certa non tamen ut evidens existentia revelationis, ac proinde sunt ratio, propter quam intellectus ex imperio voluntatis assentitur existentiae revelationis. Hoc etiam modo spectata solent dici motiva *credibilitatis*, quamvis ita existentiam revelationis seu divinitatem locutionis potius exhibeant certo intelligibilem, ut dictum est, quam fide credibilem et credendam. Denique c) potest spectari complexus factorum, formaliter ut in conjunctione cum verbo complet locutionem divinam. Ita ingrediuntur et componunt *locutionem Dei*, quae est *motivum formale fidei*; non enim solis verbis sed una cum verbis etiam factis illis omnibus loquitur ipse Deus. Cf. de Lugo disp. I. sect. 7. n. 130. 131; Ripalda de Fide disp. III. sect. 4.

7. *Recapitulatio*. Totam seriem actuum intellectus et voluntatis in ordine ad actum fidei quos distincte consideravimus, iam possumus connumerare.

a) Infallibilitas Dei in cognoscendo et loquendo ex intrinseca sua ratione menti affulget sive sub forma hypothetica: "si Deus loquitur, eius verbum est infallibile;" sive sub forma absoluta (praesupponendo acquisitam cogni-

tionem Dei existentis velut conditionem): „Deus est infallibilis in loquendo. „ Mens non solum naturalibus viribus sed lumine supernaturali fidei, quo credit ipsam veritatem revelatam, assentitur actu supernaturali; et per idem lumen fidei hic assensus ex submissione erga supremam maiestatem est *aestimative super omnia*. Haec auctoritatis Dei per se est quidem evidens, per accidens pro aliquibus potest esse non evidens sed certa tantummodo. Imperium voluntatis supernaturaliter elevatae requiritur quoad ipsum assensum simpliciter, si manifestatio non est evidens; etiamsi vero haec sit evidens, locus tamen est imperio voluntatis elevatae quoad firmitatem assensus. Adeoque iam hic actus vel simpliciter vel secundum quid liber est atque adeo meritorius.

b) Locutio aliqua (e. g. tres esse divinas personas) complexa ex verbo formali et ex apparatu rerum ac factorum divinorum proponitur intellectui tamquam locutio divina. Res et facta referuntur tum ad manifestandam divinam originem locutionis, cuius in complexu spectatae sunt elementum intrinsicum; tum ad manifestandam credibilitatem veritatis enuntiatae (e. g. Trinitatis personarum), et ad manifestandum officium credendi. Nam quoad primum illis rebus et factis tamquam rationibus intrinsicis evidenter excluditur formido prudens, ne forte talis locutio non sit divina, et postulatur firmus assensus in divinitatem locutionis. Quoad secundum per res illas et facta, quatenus referuntur ad veritatem enuntiatam (Trinitatem personarum), intellectus tamquam per motiva credibilitatis evidenter cognoscit, hanc veritatem esse credibilem et esse credendam. Utrumque hoc iudicium, videlicet iudicium de dignitate rationum postulantium firmum assensum in divinitatem locutionis includens alterum de credibilitate rei dictae et officio credendi, utrumque aio est ex evidentia; utrumque tamen supernaturale, quia intellectus non viribus mere naturalibus sed viribus gratiae confortatus elicit assensum (1).

(1) Iudicium de credibilitate debere esse supernaturale, non est dubium, quatenus pertinet ad initium fidei et requiritur ad concipiendam voluntatem credendi, quae sane iuxta Conciliorum et PP. doctrinam est

At licet evidenter cognoscatur utrumque obiectum quod diximus, dignitas nempe rationum pro divinitate locutionis et credibilitas rei dictae; non tamen nobis *evidens* sed solum *obiective certa* est ipsa divinitas locutionis et ex hac veritas rei dictae. Ideo licet necessarium et non liberum sit prius illud utrumque iudicium in sensu composito cum consideratione rationum, tamen manet libertas ad dubium imprudens vel etiam ad negationem imprudentem relate ad ipsam divinitatem locutionis et veritatem rei dictae.

c) Dum igitur intellectus sub supernaturali illustratione videt hanc dignitatem rationum pro divinitate locutionis et credibilitatem rei dictae atque officium credendi; voluntas per inspirationem gratiae libere concipit pium ac supernaturalem credulitatis affectum.

d) Voluntas supernaturaliter elevata ex submissione erga divinam maiestatem libere inclinatur ad assensum firmissimum in divinitatem locutionis exclusa omni formidine de opposito; et intellectus ex imperio voluntatis per vires superadditas gratiae assentitur firmissime, aestimative super omnia, veritati: « haec talis locutio est locutio Dei. »

Gratia tum voluntatis tum intellectus ad actus antecedentes omnes datur in ordine ad ipsum formalem assensum fidei.

e) Denique supposito assensu supernaturali in obiectum formale: « Deus est infinite verax, et Deus revelavit hanc doctrinam e. g. tres esse personas divinas, » sequitur illustrante et inspirante divina gratia assensio supernaturalis aestimative super omnia in ipsam veritatem revelatam *ex motivo formali auctoritatis Dei loquentis*, atque adeo unice inhaerendo primae veritati. Hic iam est formalis actus fidei.

8. *De libertate actus fidei formalis.* Ad libertatem as-

ex gratia supernaturali. Neque Suarez solas apprehensiones dixit supernaturales, ipsum vero iudicium credibilitatis tantummodo naturale, ut alicui legenti relationem criticam Cardinalis de Lugo videri posset; docet enim Suarez loco citato a Cardinali disertissime, ipsum iudicium credibilitatis posse quidem elici viribus naturae, sed non posse esse sicut oportet, nisi elevetur per illuminationem gratiae. Suarez disput. VI. sect. 8. n. 14; Lugo disp. XI. sect. 1. n. 2.

sensus fidei formalis necessario praesupponitur et requiritur, ut liber sit assensus alteruter in obiectum formale. Nam sub evidentia non habet locum libertas assensus; atqui omnino evidens est, posita infallibilitate Dei et posita locutione Dei, id quod continetur in hac locutione, esse verum. Ergo quando necessarium est utrumque actuale hoc iudicium: "quidquid Deus dicit, non potest non esse verum; Deus dicit tres esse personas divinas;" profecto etiam necessarius est assensus in veritatem: tres esse personas divinas. Ut enim assensus liber sit libertate *specificacionis*, de qua hic agitur, necesse est ut in potestate mentis sit etiam obiecti negatio vel de eodem dubitatio. At negatio vel dubitatio in conclusione (tres sunt divinae personae) iam continet negationem vel dubitationem de alterutra praemissarum; hoc scilicet ipso, quod quis dubitat vel negat tres esse divinas personas, iam etiam dubitat vel negat, quidquid Deus dicit, esse verum; aut Deum hoc dixisse; aut utrumque simul. Nemo enim potest dubitare de evidenti consequentia: si quidquid Deus dicit, est verum, et si Deus dicit tres esse divinas personas, evidenter consequi verum esse hoc a Deo dictum, tres esse personas divinas. Iam vero ex hypothesis iudicium illud utrumque in praemissis est *evidens*, et proinde necessarium absque possibilitate dubitationis vel negationis; ergo etiam in consequenti dubitatio vel negatio est impossibilis, et hoc ipso nulla libertas *specificacionis*.

Posset forte aliquis concedendo totum quod diximus, ulterius contendere, cum actuali assensu in obiectum formale quantumvis necessario adhuc posse consistere non quidem libertatem *contrarietatis* sed tamen libertatem *exercitii* in actu formali fidei, quia potest assensus in ipsam veritatem revelatam suspendi propter specialem difficultatem, quae in ea reperitur. At haec suspensio assensus estne solum mentis diversio ab obiecto, an est dubitatio de veritate? Ubi agitur de libertate assensus propter defectum evidentiae, numquam est quaestio de libertate avertendi cogitationem ab obiecto; tali enim modo sumus etiam liberi in iudicio $2 + 2 = 4$. Dubitatio autem de veritate propositionis

singularis una cum iudicio actuali et firmissimo, eam contineri in propositione generali et propositionem generalem esse certissimam, puta dubitatio de veritate Trinitatis una cum iudicio actuali, Trinitatem esse revelatam a Deo, et quidquid est revelatum a Deo esse necessario verum, profecto consistere non potest. Nam dum assentiris obiecto utriusque formali, iam virtualiter assentiris veritati ipsi revelatae; si ergo assensus ille prior esset necessarius, posterior non posset esse liber, nisi forte illa libertate divertendi cogitationem, de qua non agitur. Ceterum haec ipsa diversio cogitationis ab obiecto revelato est necessario simul diversio ab obiecto formali; ergo haec ipsa qualiscumque libertas *exercitii* componi non posset cum *actuali* consensu necessario in veritatem utriusque praemissae. Neque enim potest *actu* iudicari: Deus infinite verax dicit hoc verum, et simul diverti iudicium ab hoc vero. Ad summum posset esse iudicium non explicitum sed solum implicitum.

Quod dicitur de speciali difficultate, quae reperiri solet in obiecto materiali, ea certe efficere potest, ut negetur vel suspendatur assensus, si hic liber est; eo ipso autem iam etiam suspenditur vel negatur assensus in alterutrum ex praemissis. Potest sane aliquis speciali difficultate induci ad dubitandum e. g. de unitate naturae in tribus personis, at hoc ipso iam dubitat, utrum haec doctrina sit a Deo revelata; nam de altero, utrum Deus sit verax in revelando, nemo nisi forte valde ignorans vel delirans dubitare potest.

Dici solet, libertatem assensus fidei inde esse, quod obiectum materiale in se et ex intrinseca ratione non intelligimus. At hoc imprimis universim admittere nequeunt, qui nobiscum tenent posse etiam fide divina et libera credi, quae aliunde ex ratione intrinseca sunt evidentiā (cf. Tract. de Deo. th. IX. n. II); tum etiam in veritatibus quas in se minime intelligimus, potest quidem ex hac ratione specialis difficultas in assentiendo ortum habere, sed non potest inde explicari libertas fidei, nisi quatenus simul supponitur evidentiā et libertas assentiendi in alterutro obiecto formali. Si enim obiectum formale in utraque sua parte esset evi-

dens, etiam cum evidentiā manifestaret existentiam, quamvis non declararet intrinsecam rationem obiecti, quod creditur; unde iam non esset libertas in credendo existentiam talis veritatis utpote *evidenter* manifestatam. Quando igitur s. Thomas vel alii theologi considerant libertatem fidei in relatione ad illam intrinsecam inevidentiā obiecti materialis, intelligendi sunt *supposita inevidentiā obiecti formalis* loqui de illa speciali difficultate, quae oritur ex non perspecta intrinseca ratione ipsius veritatis credendae. Ceterum ut iam dixi, intrinseca inevidentiā veritatis credendae seu *obiecti materialis* neque necessaria est, ut possit esse obiectum liberi actus fidei, dummodo sit non evidens *obiectum formale*. Licet enim aliquis evidenter cognoscat veritates rationales, potest tamen eas credere libero actu fidei, si simul sunt propositae revelatione, quam certo non tamen evidenter cognoscit ut divinam; tum vero non quidem ratione obiecti materialis sed tamen ratione obiecti formalis dicetur fides « argumentum *non apparentium* » Heb. XI. 1.

Itaque ipsa possibilitas dubiorum de veritate doctrinae revelatae, quae dubia oriantur ex extrinseca doctrinae difficultate, supponit et ostendit libertatem assensus in alterutram ex duabus veritatibus constituentibus obiectum formale. Vide Suarez disp. III. sect. 8. n. 19–21; de Lugo disp. II. sect. 1. n. 9. sqq. Iam vero cum actus fidei sit ex sua natura actus liber, ut constat ex Scriptura, ex doctrina PP. et consensu theologorum et ex ratione intrinseca, quia est actus meritorius virtutis (vide Suarez disp. VI. sect. 6), ex diserta denique definitione Concilii oecumenici Vaticani (Constit. de Fide cap. 3. can. 5.); cum deinde veracitas Dei forte omnibus sit vel saltem possit esse evidens ac proinde assensus in eam necessarius: consequitur divinitatem locutionis non esse, et quatenus pertinet ad obiectum formale liberi actus fidei, non posse esse evidentem, licet sit et cognoscatur certissima.

Si quis existimet, aliquando saltem primis fidei promulgatoribus, prophetis et Apostolis fuisse stricto sensu *evidentem* divinitatem revelationis; in hac hypothesi assensus

*

in rem dictam posset quidem appellari actus fidei, quia fuisset assensus propter cognitam auctoritatem Dei revelantis; attamen assensus liber non fuisset, et ideo alterius rationis censeretur ac est virtus fidei nostrae; unde aliqui talem assensum malunt dicere *cognitionem propheticam* quam fidem. Ex hoc autem ipso apparet, etiam illos sanctos Dei homines saltem non in omnibus veritatibus revelatis habuisse talem stricte dictam evidentiam revelationis, quia sane virtutem fidei meritoriam et eiusdem rationis ac fidem nostram in eis nemo negare potest. Suarez disp. III. sect. 8. n. 5. sqq.; de Lugo disp. II. sect. 1.

Ex omnibus dictis constat, quomodo se habeat voluntatis imperium in formali actu fidei. Voluntas per gratiam confortata inclinet oportet intellectum ad firmissimum assensum in veritatem revelatam propter Dei loquentis auctoritatem praestandum; unde voluntatis imperium non potest inclinare intellectum ad assensum in veritatem revelatam, quin simul inclinet ad assensum in divinitatem locutionis; et ideo locum habet actus liber voluntatis quoad obiectum materiale fidei, quia intercedit eiusdem voluntatis actus liber quoad obiectum formale, h. e. quoad divinitatem revelationis propositae.

Corollarium 1. Peccatum internae negationis fidei non committunt homines ita, ut retento assensu in existentiam verbi revelati negent vera esse, quae illo verbo suo Deus dicit; neque enim id fieri potest: sed eo peccant, quod revelatione sufficienter proposita ut evidenter credibili et credenda negant tamen assensum in existentiam talis revelationis, et consequenter negant assensum in veritatem revelatione propositam. Exigit enim suprema Dei maiestas atque auctoritas hoc absolutum obsequium creaturae rationalis, ut quando verbum Dei sufficienter est propositum, assensus praestetur firmissimus. Unde etiam patet, auctoritatem Dei, ut obiectum formale fidei, relate ad intellectum credentis esse quidem (ut supra dictum est) infinitam veritatem in cognoscendo et veracitatem in revelando; sed relate ad voluntatem, ut imperet assensum, motivum inclusum in auctoritate esse etiam supremam Dei maiestatem.

Hinc etiam a s. Thoma loco mox citando « ratio *inclinans voluntatem* » dicitur « ipsa veritas prima sive Deus » (1).

Ex his ulterius sequitur, fidem habitualem consistere in ea animi dispositione per supernaturale permanens donum effecta, secundum quam homini connaturalis est voluntaria subiectio intellectus sub auctoritatem Dei et promptitudo sub auxilio gratiae actualis credendi, quidquid ut divinitus revelatum sufficienter proponitur. Hinc intelligitur, fidem habitualem manere eandem, sive amplior sive minus ampla sit cognitio explicita obiectorum fidei materialium; et simul redditur intrinseca ratio, cur habitus fidei penitus amittatur, quando deliberate negando assensum etiam in unicam veritatem sufficienter propositam peccatur contra fidem.

Corollarium 2. Firmitas assensus potest intelligi dupliciter, primo ita, ut ex ipso modo cognoscendi excludatur *physica possibilitas formidinis* de opposito; secundo quatenus assensus liber est, adeoque non ex intrinseca sua natura excludit physicam possibilitatem formidinis, sed *ex imperio voluntatis* adhaeret suo obiecto *cum exclusione cuiusvis formidinis actualis*. Prior illa firmitas est propria evidētiaē, adeoque de ea in actu fidei non est sermo. Altero modo spectata firmitas in assensu fidei divinae est *aestimative super omnia*, h. e. voluntas per gratiam confortata ita imperat assensum firmum intellectus supernaturaliter illustrati cum exclusione formidinis de opposito, ut quantum a libertate pendet (2), omnia quae cognoscun-

(1) Relate ad voluntatem debent utique etiam spectari ut obiective moventia bona ipsi credenti promissa et mala non credenti intentata, quae saepe commemorat s. Thomas. Quoniam vero fides formaliter est in intellectu, non sane haec quae movent voluntatem, sed sola veritas prima revelans, propter quam intellectus (imperante voluntate) praestat assensum, est *formale obiectum fidei*, ut saepe iam dictum est in superioribus.

(2) « Regula generalis haec esse potest, ait de Lugo, ut per fidem assentiatur intellectus firmissime, ea scilicet firmitate, ut promptus sit ad neganda potius omnia obiecta contraria, quae saltem ex imperio voluntatis negare potuerit; neque enim potest esse paratus negare, quae nullo modo negare potuerit... Chimaericum est proponi per fidem

tur scientia naturali, vellet habere falsa, si opponerentur veritatibus fidei sufficienter propositis, quia infinita Dei auctoritas digna est hoc absoluto mentis obsequio. « Certitudo quae est in scientia et intellectu est ex ipsa evidentia eorum, quae certa esse dicuntur; certitudo autem fidei est ex firma adhaesione ad id, quod creditur. In his ergo quae per fidem credimus, ratio voluntatem inclinans ut dictum est, est ipsa veritas prima sive Deus, cui creditur, quae habet maiorem firmitatem quam lumen intellectus humani, in quo conspiciuntur principia, vel ratio humana, secundum quam conclusiones in principia resolvuntur: et ideo fides habet maiorem certitudinem quantum ad firmitatem adhaesionis, quam sit certitudo scientiae vel intellectus; quamvis in scientia et intellectu sit maior evidentia eorum, quibus assentitur », S. Th. 3. dist. 23. q. 2. a. 2. sol. 3. Cf. Ripalda de Fide disp. XI. sect. 3. n. 37. 43. 45. sq.

Ex his intelliguntur duo: 1°. quidem, cur haeretici formales qui recusant assensum alicui veritati fidei eis sufficienter propositae, neque circa alias fidei veritates quibus assentiuntur, eliciant actus fidei *super omnia*, quales actus supernaturales fidei divinae esse oportet. Sicut enim repugnat, ut Deus summum bonum ametur charitate super omnia in observatione ceterorum mandatorum, dum unum violatur, et eo ipso Deus *appretiative* alicui bono non praefertur; ita Deus prima veritas non potest coli mentis obsequio et subiectione *appretiative* super omnia in credendis ceteris veritatibus, dum hoc obsequium in una aliqua veritate satis proposita negatur. In hoc enim ipso consistit intrinseca animi dispositio per fidem habitualement et firmitas *super omnia*, quae includitur in quovis actu fidei divinae, ut homo propter solam auctoritatem Dei promptus sit aequali modo sese subiicere cuivis veritati, quamprimum

id, quod omnimoda claritate et undequaque constet esse falsum, et quod intellectus non posset credere esse verum, cum evidentia perfectissima cogat illum ad assentiendum eius contradictorio » De Lugo disp. VI. n. 51. 53.

tamquam revelata sufficienter est proposita. Cf. de Lugo disp. XVII. sect. 6. n. 122. (1).

Tum 2° intelligitur, cur possibilitas dubii immo etiam actualis *indeliberata* dubitatio non obsit firmitati fidei. Exclusio enim formidinis de opposito, ut diximus, est ex imperio liberae voluntatis; quamdiu ergo perseverat *deliberata* voluntatis repugnantia adversus formidinem erroris, manet etiam firmitas fidei propria. Cf. S. Th. l. c. ad 2; Ripalda disp. XI. sect. 2. n. 18. 19.

Corollarium 3. Quamvis auctoritas Dei et locutio divina sint motivum et obiectum formale fidei, atque sub ista ratione haec motiva saltem in primo actu fidei non per assensum fidei propter auctoritatem Dei revelantis, sed ex sua intrinseca manifestatione cognoscantur, ut declaravimus; nihilominus sub alia ratione tum auctoritas Dei tum existentia locutionis divinae sunt etiam obiectum materiale fidei, atque adeo veritas credenda propter auctoritatem Dei revelantis. Revelavit enim Deus sive explicite sive saltem actu exercito tum suam infinitam veracitatem tum suae revelationis existentiam. In hoc autem actu fidei auctoritas et locutio Dei ut obiectum formale propter quod creditur, cognoscitur modo supra explicato ex rationibus intrinsecis, et eadem auctoritas atque locutio creditur ut obiectum materiale. Est ergo in tali actu fidei duplex assensus supernaturalis in idem obiectum sub duplici diversa ratione spectatum. Praecognosco uno actu auctoritatem Dei revelantis ex rationibus intrinsecis; tum alio actu ad debitum mentis obsequium exhibendum (actu fidei), propter auctori-

(1) Inter veteres scholae theologos solus Durandus censuit, haereticos errantes culpabiliter circa unum articulum adhuc elicere actus fidei theologicae circa articulos alios. Ripalda de Fide disp. IX. sect. 4; disp. VI. sect. 4. n. 34. 35. valde propendet in sententiam, elici ab illis haereticis actus fidei supernaturales licet imperfectos; concludit tamen n. 63: « equidem affirmarem, si praeter Durandum duces essent nostri secundi scriptores; sed cohibeo sententiam, donec alii praeluceant. » Sane consensus theologorum adeo constans satis est, ut illis quibuscumque actibus imperfectis propria ratio fidei divinae ac theologicae neganda sit, nec modus deest, quo haec res explicetur, ut apparet ex dictis in textu.

tatem Dei revelantis assentior utrique huic veritati: « Deus est infinita veracitas, » « Deus se manifestavit supernaturali revelatione. » Vide Tract. de Deo th. IX.

Corollarium 4. Quamvis ex dictis cognitio obiecti formalis ultimatin non sit mediata propter motivum extrinsecum auctoritatis Dei revelantis, sed cognoscatur ex rationibus intrinsicis; potest tamen ille supernaturalis firmissimus assensus in auctoritatem Dei et adhuc magis assensus inevidens et liber in divinitatem locutionis propositae latiori nominis significatione appellari *assensus fidei*, tum quia veritas utraque est obiectum formale fidei et ingreditur ut motivum ipsum fidei actum, tum maxime quia assensus uterque elicitur ab intellectu sub lumine fidei supernaturali. Cf. de Lugo disp. I. sect. 7. n. 129.

II. De propositione veritatis per Ecclesiam in ordine ad fidem divinam.

Status quaestionis. Aliqui theologi docuerunt, ultimam fidei analysis fieri in auctoritatem infallibilem Ecclesiae. Quaerenti enim cur hanc aliamve veritatem credamus, respondemus: quia Deus infinita veritas revelavit; porro interroganti quomodo constet, Deum revelasse, reddimus rationem fidei nostrae: quia Ecclesia infallibilis id docet. Referuntur in hac opinione fuisse Durandus, Gabriel Biel, Almainus in 3. dist. 23-25; Michael Medina l. V. De recta in Deum fide etc., de quorum sensu videndus Petrus Hurtadus De Fide disp. VII. sect. 2. Communis theologorum consensus hanc doctrinam improbat. Si enim auctoritas Ecclesiae assumitur ut infallibilis sub assistentia Spiritus Sancti; ita ipsamet est obiectum materiale fidei *quod creditur*, nec ergo potest esse principium, in quod ultimo fides resolvitur. Quaerendum scilicet superest, cur credatur haec ipsa assistentia Spiritus Sancti ad constituendam infallibilem Ecclesiam; et sane respondendum, eam credi propter auctoritatem Dei revelantis. Si vero auctoritas Ecclesiae intelligitur humana tantummodo, quatenus constituitur sapientia, integritate vitae, constantia, consensu tantae mul-

titudinis per omnes aetates; ita potest quidem haec auctoritas esse motivum credibilitatis, non tamen obiectum formale, propter quod fide divina credatur veritas proposita ab Ecclesia, et in quod proinde fiat resolutio fidei; cum assensus fidei divinae esse non possit nisi propter auctoritatem Dei revelantis.

Quomodo de hac re sentiendum sit, et quid veri quid falsi subsit illi pauciorum theologorum doctrinae, prout referri solet, hic declarare conabimur iuxta principia paulo ante in analysi fidei et in Tractatu de Traditione demonstrata.

Considerari debet Ecclesia 1°. secundum id, quod superius diximus *res et facta*; tum 2°. spectari potest formaliter ipsum testimonium Ecclesiae.

1. *Quomodo Deus per Ecclesiam tamquam per factum suum seu tamquam per verba realia coniuncta cum suis verbis formalibus loquatur omnibus diebus usque ad consummationem saeculi.* Locutio quae nunc proponitur ut divina, et cuius divinitas ex rationibus intrinsecis cognoscenda est modo, quo diximus toto numero I. huius Capituli, haec inquam locutio nunc proposita, non nunc primum a Deo pròdiit, sed ante multa saecula a Deo profecta ad nos usque conservata est. Unde cognoscere hoc verbum (e. g. «Deus est unus et trinus») tamquam divinum, idem est ac cognoscere, hoc verbum quod nunc proponitur, pridem a Deo revelatum ad nos usque conservatum esse. Iam vero organon a Deo institutum ad promulgationem, propagationem et conservationem totius revelationis est docens Ecclesia, h. e. constituti a Christo Apostoli et eorum perennes successores. Hinc Deus *rebus et factis* cognoscibiles reddidit primum Apostolos tamquam suos legatos in promulganda revelatione. «Euntes in mundum universum praedicate Evangelium omni creaturae... Illi autem profecti praedicaverunt ubique Domino cooperante et sermonem confirmante sequentibus signis» Marc. XVI. 20; Heb. II. 4. etc. Successores immediate nectuntur cum ipsis Apostolis, et serie perpetua in mundo universo communionem et doctrinam inter se nexi ad nos usque pertingunt. Ex connexionem cum Apostolis et cum Christo ipso *res illae et facta* Christi et Apostolorum

pertinent ad subsequentem Ecclesiam, quae et ipsa insuper novis *rebus et factis* quavis aetate insignitur tamquam sigillis demonstrantibus eius institutionem divinam et connexionem cum Christo et Apostolis. Res enim et facta indicata superius p. 567. 572. pertinent omnia ad Ecclesiam, et cum Ecclesia cohaerent vel tamquam eius principia efficientia et constituentia vel tamquam effectus et, si ita loqui fas est, tamquam eius actus vitales, quibus Ecclesia ipsa ut societas divinitus instituta et supernaturalis manifestatur. Lege S. Aug. ep. 137. n.15. seqq. ad Volusian.; l. de utilitate credendi n. 32. 35. Immo potest Ecclesia corpus cum capite Christo inde ab origine humani generis usque ad nos spectari tamquam moraliter unum grande quoddam factum divinum, in quo Christus historice cognoscibilis in sua vita, suis miraculis, impletis prophetiis, doctrinae sanctitate, sublimitate, modo docendi, sua morte et resurrectione et glorificatione est principium et finis α et ω ; multiplices autem series factorum antecedentium et consequentium quae sunt ipsius Ecclesiae manifestationes, progrediuntur a Christo et ad Christum convergunt tamquam radii ad centrum sive ut praeparationes sive ut effectus, atque Christum ipsum partim ut supernaturalem suam causam demonstrant, partim ex Christo cognito in se perfectius intelliguntur, sicut generatim causa ex effectibus et vicissim effectus ex causa cognoscuntur. Sicut ergo Christus Dominus ipse, sicut deinde Apostoli *rebus et factis* sese exhibebant cognoscibiles ut legatos divinos, ita Ecclesia tum per ipsam connexionem cum Christo tamquam capite ac fundatore et cum Apostolis tamquam primis suis pastoribus ac membris, tum per novas et perpetuas series rerum et factorum sese exhibet velut continuationem legationis Christi et Apostolorum.

Hinc iam apparet, quomodo Ecclesia spectata secundum *res et facta*, quibus divina eius missio cognoscibilis redditur, sit velut elementum componens locutionem divinam perpetuo permanentem et perpetuo cognoscibilem. Praedictio et prima promulgatio revelationis, loquendo nunc de novo Testamento, peracta a Christo et ab Apostolis componebatur *verbis et rebus*, et per res locutio erat cognosci-

bilis ut divina, « Domino testimonium perhibente verbo gratiae suae, dante signa » etc. Act. XIV. 3; seu revelatio composita *verbis et rebus* ex sua intrinseca ratione erat cognoscibilis ut divina postulans assensum in hanc veritatem: talem locutionem esse locutionem divinam. Pari ergo modo revelatio, quae nunc ab Ecclesia proponitur tamquam revelatio derivata inde a Christo et ab Apostolis non tantum verbis constat sed etiam tota serie rerum et factorum, quibus Ecclesia exhibetur ut divinitus instituta et pro Christo legatione fungens ad conservationem et praedicationem doctrinae. Ergo non solum in personali praedicatione Christi et Apostolorum sed etiam perpetuo in Ecclesia *res illae et facta*, connexio inquam Ecclesiae cum Christo et Apostolis, mirabilis propagatio et conservatio, consensio, supernaturalia charismata sese manifestantia, constantia in fide accepta, martyria, tota spiritualis vita Ecclesiae, omnia scilicet illa quae diximus *Ecclesiam spectatam secundum res et facta*, componunt ipsam divinam locutionem constantem verbis et rebus.

Est autem hic sedulo attendendum ad triplicem diversam considerationem rerum et factorum, quam supra p. 574. declaravimus, ne quis in re tam gravi fallatur vel modo loquendi occasionem praebeat errandi. Ut saepe diximus, motivum formale fidei est unice *auctoritas Dei loquentis*. Unde si res et facta *per se et seorsum* spectentur, sunt in ordine ad locutionem divinam signa manifestantia intellectui eius divinitatem, in ordine ad rem credendam signa manifestantia eius credibilitatem, atque adeo modo utroque sunt *motiva credibilitatis*. Solum tertio modo considerata, ut Deus suam locutionem et divinam suam eloquentiam iuxta dictum Augustini componit verbis et factis, facta ingrediuntur ipsam locutionem divinam ex suis intrinsecis rationibus cognoscendam, hocque modo ingrediuntur ipsum motivum formale. Ita dum rex loquitur per suum legatum, motivum formale credendi fide debita verbo regio est auctoritas regis loquentis, non diploma et sigillum regium vel apparatus, quo legatus comparet. At si res illae considerantur ut elementum componens cum verbis unam locutio-

nem regiam, quae ita in complexu spectata ex sese est cognoscibilis; hoc modo res illae ingrediuntur ipsum motivum formale.

Diligens ac profundior consideratio huius doctrinae magni momenti est propter consecutaria, quae ex ea consequuntur. Inde enim a) intelligitur, facile esse et etiam rudibus obvium in Ecclesia catholica cognoscere revelationis positae divinitatem, sine cuius utpote obiecti formalis certae licet inevidenti cognitione fides locum habere non potest. Dico cognitionem hanc in Ecclesia catholica etiam rudibus esse obviam, quia Ecclesia ut complexus rerum et factorum (tamquam motivum credibilitatis) evidenter ostendens credibilitatem doctrinae et officium credendi, et quatenus componit ipsam locutionem divinam, reddens locutionis divinitatem certo cognoscibilem, etiam a rudibus modo confuso sed tamen sufficienti facile cognoscitur. b) Modus locutionis divinae omnibus accommodatus et quoad omnes veritates revelatas est unice in Ecclesia catholica. Omnia enim facta sive spectentur ut motiva credibilitatis sive ut elementum componens locutionem divinam, sunt aliquid pertinens ad Ecclesiam catholicam, et exhibent locutionem divinam per organon Ecclesiae catholicae ad nos usque conservatam. Illis ipsis, qui in communione haeretica sunt extra Ecclesiam et hanc invincibiliter adeoque inculpabiliter ignorant, revelationis divinitas velut per radios ex Ecclesia catholica progredientibus illustratur et redditur cognoscibilis. Praesertim rudibus *ordinarie* praesens locutio ut divina non est alio modo cognoscibilis nisi per Ecclesiam, quatenus haec rebus et factis sese exhibet in connectione cum Christo et Apostolis custodem depositi; adeo ut etiam ad eos, qui inculpabiliter extra corpus Ecclesiae versantes fide divina credunt, verbum Dei per Ecclesiam catholicam pervenire dicendum sit. Quamvis enim huiusmodi *haeretici materiales* instituantur a ministris suae sectae, divinitatem tamen locutionis in dogmatibus vere revelatis quae eis proponuntur, cognoscunt, quatenus componitur praesens locutio cum perpetua successione et cum serie factorum divinatorum pertinentium ad Ecclesiam catholicam,

quam Romanam esse ipsi ex hypothesi inculpabiliter ignorant. Lege Concilii Vaticani Constit. de Fide cap. 3.

2. *De necessitate testimonii Ecclesiae ad fidem divinam generatim et ad fidem catholicam.* In his declarationibus praemissis iam etiam continetur, quomodo *testimonium Ecclesiae* in se ipso spectatum ad fidem divinam se habeat, quod erat alterum initio huius paragraphi propositum. Imprimis certum est, testimonium Ecclesiae formaliter, quatenus est Ecclesiae, sicut et testimonium Apostolorum et prophetarum quatenus est ab hominibus, non esse *obiectum formale* et motivum fidei divinae, cum huiusmodi motivum non possit esse nisi auctoritas Dei loquentis, adeoque verbum Dei formaliter ut Dei est: « cum accepissetis a nobis verbum auditus Dei, accepistis illud non ut verbum hominum sed, sicut est vere, verbum Dei, qui operatur in vobis qui credidistis » 1. Thess. II. 13. Quaeri igitur solum potest, quomodo propositio verbi Dei per Ecclesiam sit necessaria, ut revelatio seu verbi divinitas cognoscatur atque ita sit obligatio credendi. Haec propositio per Ecclesiam, ut initio diximus, potest spectari dupliciter, vel quatenus infallibilitate nondum supposita spectatur testimonium Ecclesiae formaliter ut proficiscitur ab Ecclesia instructa characteribus seu motivis credibilitatis; vel quatenus Ecclesia est et fide creditur infallibilis sub assistentia Spiritus Sancti. Paucis dicemus de utroque modo propositionis.

a) Ex natura rei et absolute propositio Ecclesiae neutro modo spectata est necessaria, ut obligatio credendi et fides divina locum habere possit. Non enim aliud requiritur, quam ut locutio divina sufficienter cognoscibilis reddatur; id autem per se et absolute multis aliis modis fieri potest. Ita penes omnes illos, qui fidem susceperunt ex revelatione Dei immediata et constituti erant primi revelationis promulgatores, profecto nulla intercessit Ecclesiae propositio; ita etiam nunc absolute loquendo locutionis divinitas miraculis vel aliis motivis credibilitatis potest reddi cognoscibilis.

β) Si testimonium Ecclesiae spectatur nondum supposita fide infallibilitatis, tantummodo ut est testimonium huius

societatis instructae tot ac tantis motivis credibilitatis; ita illud proprie loquendo non est aliud quam *rerum et factorum*, quae saepe iam diximus, applicatio ad determinatas veritates et ad earundem revelationem. Sicut enim *res et facta* quae sunt aliquid ipsius Ecclesiae, per se spectata reddunt existentiam revelationis cognoscibilem et veritates in ea contentas credibiles; ita per testimonium Ecclesiae proponuntur ipsae determinatae veritates, ad quarum revelationem demonstrandam illa motiva credibilitatis pertinent, de qua re satis dictum est in superioribus.

c) Si vero testimonium Ecclesiae intelligitur iam supposita infallibilitate sub assistentia Spiritus Sancti; certe talis Ecclesiae auctoritas non potest esse sive necessarium motivum sive necessaria conditio ad *omnem* actum fidei. Nam hic modus infallibilitatis et haec assistentia Spiritus Sancti non potest cognosci ex rationibus intrinsicis, sed tantum credi per actum fidei propter auctoritatem Dei eam revelantis. Unde si hic actus fidei in talem infallibilitatem Ecclesiae necessario supponeretur omnibus aliis actibus fidei, saltem ipse ille primus actus non posset supponere iterum alium actum fidei in infallibilitatem Ecclesiae per assistentiam Spiritus Sancti. At neque ad alios omnes actus fidei cognitio infallibilitatis Ecclesiae per assistentiam Spiritus Sancti necessaria est. Possunt sine dubio hominibus nondum cognita hac Ecclesiae infallibilitate alii articuli fidei sufficienter proponi, ut possint et teneantur fide divina eos credere. Nec est ratio, cur negentur actus fidei divinae iis, qui absque sua culpa in aliqua secta nutriti infallibilitatem quidem hanc Ecclesiae invincibiliter ignorant, alias tamen veritates revelatas habent sufficienter propositas per *res et facta*, quae ab Ecclesia eis incognita et ipsis insciis ad eos derivantur. Huiusmodi enim homines quamdiu graviter contra fidem non peccant et promptum gerunt animum revelationem quamvis ac proinde etiam Ecclesiam veram, ubi sufficienter erit proposita, firmissime credendi et practice sequendi, solum *materialiter haeretici*, dispositione autem ac habitu vere fideles sunt (1).

(1) Modum, quo homines invincibiliter adeoque inculpabiliter igno-

d) Attamen testimonium Ecclesiae per assistentiam Spiritus Sancti infallibile, est modus propositionis omnibus credentibus ad veritates fidei omnes in complexu sine ad-

rantes veram Ecclesiam, possint Dei adspirante et adiuvante gratia elicere actus fidei supernaturales, et consequenter gratia auxiliante Deum amare super omnia et pervenire ad iustificationem ac salutem aeternam, explicat Card. de Lugo disp. XII. n. 50. 51; idque supposita communiori theologorum sententia, quod ante fidem non dantur gratiae supernaturales, nisi quae directe spectant ad fidem consequendam, et supposita veritate, quod fides late dicta seu cognitio Dei ex creaturis non sufficit ad iustificationem; sed radix iustificationis et salutis est fides stricta dicta propter auctoritatem Dei loquentis. Verba doctissimi Cardinalis ita habent. « Qui cum catholica Ecclesia non credunt, dividi possunt in plures classes. Nam in iis aliqui sunt, qui licet non credant dogmata omnia catholicae religionis, agnoscunt tamen Deum unum et verum, quales sunt Turcae et omnes Muhammedani atque etiam Iudaei; alii agnoscunt etiam Deum trinum immo et Christum, ut plures haeretici; quibus omnibus non redditur facilius salus et iustificatio in illa sententia (quod omnia opera moraliter bona ab eis fiunt praeveniente gratia supernaturali) quam in nostra (non admittente ante fidem gratiam supernaturalem nisi tendentem directe ad fidem). Nam vel excusantur a peccato infidelitatis et incredulitatis circa nostram fidem, vel non excusantur. Si non excusantur, in neutra sententia salvari possunt, quamdiu fidem catholicam non amplectuntur. Si vero excusantur propter ignorantiam invincibilem, in utraque sententia salvari possunt. Nam errantes invincibiliter circa aliquos articulos et credentes alios, non sunt formaliter haeretici; sed habent fidem supernaturalem, qua credunt veros articulos, atque adeo ex ea possunt procedere actus perfectae contritionis, quibus iustificentur et salventur. Quod idem dicendum est de Iudaeis, si qui sunt, qui invincibiliter errant circa christianam religionem; possunt enim adhuc habere veram fidem supernaturalem circa Deum et alios articulos fundatam in Scriptura sacra, quam recipiunt (ex traditione), atque ideo ex ea fide possunt habere contritionem, qua iustificarentur et salvarentur, si fides explicita Christi non sit necessaria necessitate medii... Denique Muhammedani si qui essent, qui etiam invincibiliter errarent circa Christum et eius divinitatem, non est cur non possent vera fide supernaturali credere unum Deum remuneratorem supernaturalem; hoc enim ipsi non credunt propter argumenta ex creaturis naturalibus desumpta, sed dogma hoc ex traditione habent, quae traditio processit a vera Ecclesia fidelium et ad ipsos usque pervenit. » Hoc modo etiam putat de Lugo traditionem sufficientem ad gentiles philosophos pervenisse. « Unde si aliqui eorum dolorem de peccatis super omnia et veram contritionem conceperunt,

mixtione erroris cognoscendas ex natura rei aptissimus, atque in praesenti oeconomia ad unitatem fidei in catholicitate conservandam necessarius et a Christo ipso institutus. (Vide De Tradit. th. VI.)

Quare revelatae veritatis propositio per Ecclesiam secundum providentiam Dei ordinariam et secundum oeconomiam a Christo institutam est necessaria, ut sufficienter innotescat, quaenam sint veritates revelatae. Quoniam communiter atque eo modo, ut omnes credere teneantur, veritas tamquam revelata sufficienter proponi non potest nisi per Ecclesiam sive solemnii iudicio sive publica professione; inde est, quod propositio facta ab Ecclesia requiritur, ut veritas pertineat ad *fidem catholicam*. Quamvis ergo veritas nondum ab Ecclesia proposita omnibus ad credendum, pro illis quibus sufficienter innotescat tamquam comprehensa in deposito revelationis, sit obiectum *fidei divinae*; immo quamvis etiam revelatio privata praesertim ab iis, quibus fit, possit credi *fide divina*, quando de divina locutione sufficienter eis constat (de Tradit. p. 236); nihilominus nec priori modo ante propositionem Ecclesiae nec altero modo unquam constituitur obiectum *fidei catholicae* seu universalis.

e) Porro ubi Ecclesia iam cognoscitur ut organon infallibile Spiritus Sancti ad proponendam doctrinam revelatam; facile patet, talem testificationem non esse humanam tantummodo sed esse locutionem Spiritus Sancti per Ecclesiam, dum locutio Spiritus Sancti olim facta per prophetas et Apostolos (cf. Heb. I. 1.) nunc eadem proponitur a Spiritu Sancto per Ecclesiam. Locutio autem divina est *motivum formale* fidei. Ergo hoc modo spectatum testimonium Eccle-

non fuit ex assensu per discursum philosophicum comparato, sed ex illo alio quem de Deo ex fide vera potuerunt habere. » Ita ille. At sane probabilis videtur, praesertim si agitur de infidelibus nutritis inter idololatras, qui de revelata religione nihil audierunt, Deum quando eorum miseretur, simpliciter supplere defectum externae propositionis per illustrationem internam, ut docent s. Thomas aliique veteres theologi (supra p. 541.), quam quod incerta illa traditio universalis tamquam sufficiens externa propositio in subsidium vocanda sit.

siae non quatenus est hominum sed quatenus est Spiritus Sancti, pertinet ad formale motivum fidei. Hoc sensu respondet s. Thomas ad istam obiectionem, quod nemo etiam infidelis negat veracitatem Dei, sed in eo sit discrimen inter fidelem et infidelem, quod unus credit, alter non credit nuntio Dei; et ideo videatur magis homini quam Deo credi per actum fidei. Responsionem Angelici superius audivimus. «Fidelis credit homini non in quantum homo, sed in quantum Deus in eo loquitur, quod ex certis experimentis colligere potest, infidelis autem non credit Deo in homine loquenti» S. Th. in 3. dist. 23. q. 2. a. 2. sol. 2. ad 3.

Corollarium 1. Locutio divina realis, sive ut componitur rebus et factis, obiective et in se ita habet et est ita cognoscibilis, ut talis atque hoc modo facta locutio sit et cognosci possit necessario divina. «Nonne cum omni confidentia, inquit Richardus a S. Victore de Trin. l. I. c. 2., Deo dicere poterimus: Domine si error est, a te ipso decepti sumus; nam ista in nobis tantis signis et prodigiis confirmata sunt et talibus, quae non nisi a te fieri possunt.» Attamen ex una parte perspectis rationibus *evidens* est tantummodo officium tum divinitati locutionis tum veritati rei revelatae assentiendi, seu *evidens est credibilitas*; liber tamen manet assensus in existentiam divinae revelationis et in veritatem rei revelatae, atque adeo ad eum praestandum requiritur imperium piae voluntatis: ex altera autem parte supernaturalis ordo revelationis ipsaque indoles veritatum superrationalium rerumque supersensibilium, ac denique oppositio contra inclinationes sensualis naturae difficillimum et moraliter impossibile reddunt viribus naturae firmum et immutabilem assensum in veritates omnes sufficienter propositas, etiamsi de assensu fidei solum naturali ageretur; assensum autem fidei sicut oportet, proportionatum scilicet revelationi divinae ac fini supernaturali, atque adeo supernaturalem constat naturalibus viribus esse absolute impossibile. Quapropter spectatis etiam solummodo difficultatibus, praescindendo ab ordine fidei supernaturali, gratia externa revelationis et propositionis fidei cum omnibus quantumvis evidentibus motivis credibilitatis

non sufficit ad subiunctionem omnimodam intellectus et voluntatis sub auctoritatem Dei loquentis; sed requiritur speciale adiutorium Dei internum ad hanc animi dispositionem, ad promptitudinem scilicet amplectendi firmissime quasvis veritates sufficienter propositas. Habitus autem fidei proportionatus ad finem praesentis elevationis est ontologica supernaturalis et per se infusus, h. e. qui non actibus acquiri sed a solo Deo in anima effici possit operatione supernaturali. Praeterea ad actum fidei supernaturalem, ut credatur sicut oportet, absolute necessaria est gratia supernaturalis interna tum illustrationis pro intellectu tum excitationis et confortationis pro voluntate. Patet proinde, fidem quae est fundamentum et radix totius vitae spiritualis ac salutis aeternae, donum Dei esse speciale non solum ratione vocationis externae sed maxime ratione vocationis et unktionis internae (1. Io. II. 20.).

Quatenus Deus in donis suis cum effectu conferendis postulat nostram quoque cooperationem, sine dubio requiritur etiam motivorum diligens consideratio sub lumine gratiae tum ad amplectendam tum ad conservandam fidem (cf. Conc. Vatican. I. c.; Encyclic. S. P. Pii IX. 9. Nov. 1846.); at falleretur perniciosissime, qui putaret, philosophica inquisitione vel sola vel potissimum se posse sibi aut aliis fidem divinam persuadere. Cooperatio nostra sub gratia et cum gratia in toto hoc negotio, ut perveniatur ad fidem et maneatur in fide, consistit maxime et ante omnia et post omnia in magna animi humilitate, in profundissima reverentia erga divinam maiestatem, in instanti et constanti oratione: « nisi efficiamini sicut parvuli, non intrabitis in regnum coelorum. »

Corollarium 2. Quamvis rudes non *distincte* perspectos habeant characteres, quibus revelatio sese exhibet ut locutionem divinam et qui seorsum spectati sunt motiva credibilitatis, habent tamen, ut supra diximus, in Ecclesia catholica modum facillimum et omnibus accommodatum cognoscendi illos characteres saltem *in confuso* sed clare ita, ut eis *evidens* sit officium assentiendi in existentiam locutionis divinae et *evidens* credibilitas rei in tali locutione

propositae. Facile enim omnes possunt cognoscere e. g. suos sacerdotes cohaerere in fide et doctrina cum Episcopis, a quibus missi sunt ad docendos et pascendos fideles, Episcopos esse unitos cum Pontifice Romano et cum Ecclesia in toto orbe terrarum. Unde facile eis innotescit, doctrinam propositam esse in fide totius Ecclesiae. Nec minus obvia eis est confusa saltem notitia aliquot proprietatum Ecclesiae et miraculorum, quibus revelatio confirmata est. Haec autem cognitio rerum et factorum per se sufficiens plane est, ut pariat evidentiam credibilitatis et officii ad firmissime credendum propter auctoritatem Dei revelantis; nec quoad rei summam cognitio alia est per scientiam philosophicam et theologicam. In doctoribus amplior et distinctior scientia motivorum credibilitatis potissimum requiritur ad defensionem fidei, et ad detegendas fallacias (1).

Divina nempe bonitas et sapientia verbum suum ita reddidit cognoscibile et veritates revelatas ita motivis credibilitatis exhibet credibiles in Ecclesia catholica, ut in hac et in hac sola Ecclesia omnes etiam rudes habeant modo eis accommodato fundamenta certitudinis, qua omne prudens dubium excludatur non solum relative pro praesenti sua mentis cultura, sed absolute pro quovis stadio scientiae; ac proinde etiam pro ipsis ex motivis quae actu cognoscunt, incommutabiliter certum sit ac maneat, rationes oppositas, quaecumque illae sint, non posse esse nisi apparentes.

Sane quoniam Deus revelationem suam per Christum et per Spiritum Sanctum missum in Apostolos completam destinavit omnibus gentibus et omnibus temporibus; ideo pro omnibus gentibus usque ad ultimum terrae et pro omnibus temporibus usque ad consummationem saeculi (Matth. XXVIII. 19; Act. I. 18) misit legatos suos in perpetua successione et mutua consensione facile cognoscibiles characteribus divinae missionis et auctoritatis. Quae tandem est institutio Ecclesiae in sua apostolicitate, catholicitate,

(1) Ex eadem ratione evidens est, quam gravis urgeat necessitas amplioris et distinctioris institutionis quoad simplices fideles quibusdam luctuosius temporibus, ubi acerbior imminet hostium fidei impugnatio et maius perversionis periculum.

unitate et sanctitate facile cognoscibilis, ut per eam Christus caput perpetuo conservet, praedicet, et explicet totam doctrinam revelatam. In hac igitur Ecclesia et per hanc solam voluit Deus propositionem totius revelatae doctrinae reddere accommodatam omnibus gentibus et omnibus temporibus. Est enim Ecclesia a Christo ita instituta iisque insignita characteribus, ut ipsamet verissime sit ac dici debeat magnum quoddam ac perpetuum motivum credibilitatis, seu potius compendium omnium motivorum, quibus divina revelatio cognoscibilis, et revelata doctrina credibilis ac credenda exhibetur. Motiva namque credibilitatis omnia quibus Christus ipse et quibus Apostoli in virtute Spiritus Sancti suam praedicationem collustrarunt, ad Ecclesiam catholicam in sua manifesta connexionione cum Christo et Apostolis et ad nullam aliam communionem pertinent, sicut ad eam solam pertinet motivorum continuatio in mirabili propagatione et conservatione religionis christianae, in eisdem effectibus omnes naturales causas excedentibus, in martyriorum modo ac multitudine, in multiplici charismatum manifestatione (cf. S. Augustin. de utilit. credendi c. 17.).

Quae omnia licet fideles Catholici rudiores non noverint distincte nec ipsi explicare valeant, noverunt tamen modo ipsis accommodato sanctam Ecclesiam catholicam, et in hac semper eis ob oculos versatur incommutabile, plene sufficiens ac certum credibilitatis motivum motivorumque complexus ita, ut fundamentis innitantur firmissimis parati semper, quantum ad singulos pro eorum conditione spectat, per Ecclesiam ad satisfactionem omni poscenti rationem de ea, quae in eis est spe.

Maxime vero in hac re spectari debet supernaturalis gratia interna, tum quatenus est infusio virtutis permanentis (Conc. Trid. sess. VI. cap. 7), tum quatenus est adiutorium « illuminationis et inspirationis » ad actus fidei salutaris ipsumque eius initium. Fides itaque non est naturalis convictio, tantummodo « quantum mereatur pondus rationum ad assensum impellentium » (Propos. XIX. inter damnatas ab Innocent. XI. 2. Martii 1679); sed fidei assensus eiusque firmitas est supernaturalis ex gratia elevante ac confortante

tum voluntatem, ex cuius imperio seu inclinatione elicitur, tum intellectum qui propter veritatem primam revelantem adhaeret veritati revelatae assensu respondente dignitati auctoritatis divinae (supra n. I. Coroll. 2.).

a) Ex hac supernaturali gratia fidei eo clarius intelligitur, quomodo non sane par sed omnino opposita est conditio credentium fide divina ac sectatorum religionis falsae. Hi enim per gratiam inducuntur ad examen apparentium rationum sui erroris et rationum veritatis, atque in hoc examine quo sincerius divina illustratione impetrata coram Deo ex desiderio salutis consultaverint, eo magis Deus qui omnes homines vult salvos fieri et ad agnitionem veritatis venire (1. Tim. II. 4), per suam gratiam eos deducet ab errore et adducet ad agnitionem veritatis. Ex adverso quoniam « Deus non deserit, si non deseratur, ut pie semper iusteque vivatur » (S. Aug. de natur. et grat. contra Pelag. c. 26; Concil. Trid. sess. VI. cap. 11. 13; Conc. Vatican. de Fide cap. 3.), a vera fide sub lumine gratiae iam suscepta et credita ad deliberatam dubitationem vel omnino ad negationem homines infelices negligendo gratiam eique resistendo delabuntur. Naufragium circa fidem antecedit et semper comitatur repulsio bonae conscientiae. « Milites in illis bonam militiam, habens fidem et bonam conscientiam, quam quidam repellentes circa fidem naufragaverunt » (1. Tim. I. 19. cf. Heb. VI. 4. sq; 2. Pet. II. 21.).

b) Ex eadem supernaturali gratia explicatur, quomodo fides divina firmissima locum habere possit, etiamsi propositio externa non sit huiusmodi, ut per se et *absolute* evidens reddatur credibilitas veritatis propositae. Si quando per accidens revelata veritas rudibus ita proponitur, ut non prae quovis intellectu parere posset evidentiam credibilitatis, necesse tamen est ut saltem pro ipsorum captu eis evidens fiat exclusio formidinis prudentis et officium credendi. Hoc autem posito voluntas adiuta per gratiam potest et tenetur inclinare intellectum ad assensum super omnia propter auctoritatem Dei loquentis, et assensus ipse intellectus per gratiam confortati erit supernaturalis. In hac itaque hypothese Deus illustratione interna supplet, quod deest pro-

positioni externae. Sicut enim generatim etiam ubi plenissima est propositio externa locutionis divinae, requiritur tamen illustratio supernaturalis interna; ita facile est Deo illustrare intellectum ad assequendam cum plena certitudine existentiam revelationis, etiam ubi per accidens modus externae propositionis veritatem non redderet prae quovis intellectu evidenter credibilem. Ita docent Suarez disp. IV. sect. 5. n. 9. et alii appellantes etiam ad doctrinam s. Thomae 2. 2. q. 2. a. 9. ad 3. Qui credit, inquit Angelicus, « inducitur auctoritate divinae doctrinae miraculis confirmatae et, quod plus est, interiori instinctu Dei moventis; ideo non leviter credit. » Plura vide apud S. Th. Quodlibet 2. a. 6.

Quamvis igitur sub huiusmodi motivis extrinsecis, per se insufficientibus ad absolutam evidentiam credibilitatis, possit aliquando rudibus falsum proponi nomine revelationis; immo possit simul sub motivis iisdem proponi credendum unum obiectum verum et reipsa revelatum, alterum falsum et non revelatum (si e. g. eis proponeretur tamquam doctrina Ecclesiae tres esse personas divinas et omnes tres esse incarnatas): non tamen ad assensum utrumque motiva inducentia eodem modo se habent, quia supernaturalis suggestio interna supplet defectum in externa propositione quoad revelationem veram, non autem potest referri ad revelationem falsam, ut per se constat. Assensus ipse in utramque propositionem non erit eiusdem firmitatis, in veritatem enim revelatam firmitas erit assensionis supernaturalis, in errorem vero mere naturalis (1). Tum igitur propositio externa in se est diversissima, una vera altera falsa, quae diversitas ex magisterio Ecclesiae ut regula proxima fidei etiam a rudibus inquisitione facta saltem ordinarie poterit facile cognosci; tum etiam ratione adiutorii gratiae in hominibus, qui simul credunt veritatem revelatam et propositionem falsam, quam errore invincibili putant revelatam, dispositio quoad utramque non censenda est aequalis. In

(1) Voluntas credendi poterit esse supernaturalis et meritoria, etiamsi per errorem invincibilem existimata solum et non vera sit revelatio obiecti; non tamen potest esse supernaturalis ipse assensus intellectus utpote erroneus. Cf. de Lugo disp. IX. n. 22.

supernaturali fidei adhaesione ad veritatem revelatam iuvantur a gratia, nec umquam iustam causam habere possunt eam in dubium (1) vocandi; contra vero quoad adhaesionem in propositionem falsam iuvantur a gratia ita, ut data opportunitate per doctrinam Ecclesiae externam et per adiutorium internum ab ea persuasionem retrahantur, ipsique optime intelligant, in hac retractatione non contra sed iuxta suum officium se agere (2).

c) Denique ex utroque capite, tum scilicet ex modo propositionis fidei in Ecclesia et per Ecclesiam catholicam proportionato omnibus etiam rudibus ad evidentiam credibilitatis gignendam, quae ulteriori examine et ampliori doctrina solum distinctius explicari et confirmari potest; tum maxime et proprie ex supernaturali lumine, quo Deus neminem deserit nisi deseratur, et ex supernaturali firmitate fidei intelligitur, quam falsa sit doctrina Hermesii, qui iubet Catholicos saltem eruditos et theologos fidem a Matre Ecclesia susceptam et iam creditam ita examini subiicere, ut fidem hanc ipsam serio in dubium vocent atque incertam habeant, donec sollicita inquisitio eis persuaserit, quid sequendum, quae religio amplectenda sit. Ab hoc commento re ipsa ac principiis nihil differt aliorum quorundam doctrina. Quemadmodum, iniquum, instituto examine potest homini illucscere officium transeundi a religione falsa in qua educatus erat, ad Ecclesiam catholicam; eodem modo et (ut aliqui lo-

(1) « Aliqui habentes gratiam gratum facientem possunt hebetudinem pati circa aliqua, quae sunt praeter necessitatem salutis, sed circa ea quae sunt de necessitate salutis, sufficienter instruuntur a Spiritu Sancto secundum illud 1. Io. II. 27. unctio eius decet vos de omnibus... Etsi non omnes habentes fidem plene intelligant ea, quae proponuntur credenda, intelligunt tamen ea esse credenda, et quod ab eis nullo modo est deviandum » S. Th. 2. 2. q. 8. a. 4. ad 1. et 2.

(2) Non tamen defendimus, quod docuerunt Antonius Perez (disp. II. c. 3.) et alio modo Pallavicinus (Curs. theol. de Fide n. 66.), ordinarie posse ab homine credente discerni firmitatem assensus supernaturalis ab assensu naturali, et hoc ipso posse cognosci vocem Dei internam ita, ut ex modo illius suasionis internae tamquam ex motivo credibilitatis cognoscatur veritas obiectivae revelationis. Huius sententiae refutationem prolixam habes apud Haunoldum Controv. 3. c. 2.

quantur) iure suo posse hominem catholicum instituto examine per errorem invincibilem et absque culpa deficere a fide catholica haecenus credita. Quasi nempe veritas divina et error, supernaturalis fides in Ecclesia catholica et adhaesio in errorem paris aut similis esset conditionis!

Hic error explicite damnatus est: ut haereticus a sacrosancto Concilio Vaticano I. c. cap. 3. et can. 6. Praeterea ad confirmationem doctrinae hoc Corollario expositae pendatur proscriptio propositionum 19^a. 20^a. 21^a inter damnatas ab Innocentio XI. «Voluntas non potest efficere, ut assensus fidei in se ipso sit magis firmus, quam mereatur pondus rationum ad assensum impellentium. » « Hinc potest quis prudenter repudiare assensum, quem habebat supernaturalem. » « Assensus fidei supernaturalis et utilis ad salutem stat cum notitia solum probabili revelationis, immo cum formidine, qua quis formidet, ne non sit locutus Deus. » Vide Dominicum Viva in Opere « Theses damnatae » T. I. p. 203. sqq.

CAPUT V.

DE HABITUDINE INTER FIDEM AC SCIENTIAM.

Generatim omnes haereses quae umquam adversus fidem catholicam excogitatae sunt, originem et incrementa sumserunt ex perversione subordinationis et genuinae relationis, quam Deus auctor naturae ac gratiae esse voluit inter manifestationem naturalem et revelationem supernaturalem, inter rationem et auctoritatem, inter scientiam et fidem. At nostris temporibus non modo haeretici sed quidam etiam eruditi inter Catholicos statuere ac vindicare conati sunt falsum principium plenae libertatis in scientiis tractandis, a quo solo dependere ipsi aiebant tum validam fidei defensionem adversus incredulos tum praesertim humanarum disciplinarum omnium ac nominatim philosophiae perfectionem (1). Postulabant nimirum, ut plena libertas et *autonomia* inquisitionis et sententiarum in scientiis independens a quavis auctoritate, nominatimque independens a

(1) Günther Lydia 1849. p. 35. 38. 331. sq. 357; Lydia 1851. p. 310; Propaedent. I. p. 122; Euryst. et Heraclès p. 251. etc.

doctrina fidei admitteretur, atque ab Ecclesia ipsa agnosceretur. Haec vero *autonomia* non solum in eo est, quod scientiae humanae suis propriis nitantur principiis rationalibus vel empiricis, diversis a principiis fidei; et quod philosophia non possit progredi nisi ex principiis ratione perspectis « nihilque in se admittere, quod non fuerit ab ipsa suis conditionibus acquisitum aut fuerit ipsi alienum, » quae foret « iusta philosophiae libertas » (1): sed id obtinere volebant, ut doctrina fidei neque instar normae haberetur, quae errores cavendi praemonstrarentur, quemadmodum Summus Pontifex Pius IX. (litt. 21. Dec. 1863) edixit, « catholicis naturalium disciplinarum cultoribus divinam revelationem velut reatricem stellam prae oculis habendam esse, quae prae-lucente sibi a syrtibus et erroribus caveant. » Unde etiam negabant, in veritatibus quae tum fide constant tum ratione demonstrari possunt, revelationem respiciendam esse ita, ut in antecessum debeat esse ratum ac fixum, non posse in scientifica investigatione statui principia vel deduci ac teneri conclusiones, nisi quae cum fide praehabita ac prae-lucente consentiant vel illi saltem non adversentur; hanc enim aiebant non seriam sed ludicram fore scientiae tractationem (2). Ex eorum quippe principiis *libertas* est scientiae essentialis ita, ut sine ea consistere non posset, et scientia esse desineret; libertas inquam essentialis est, quae constituitur « in iure sequendi sine ullo impedimento solummodo leges scientiae, ut non aliunde quovis modo limitetur vel circumscribatur » (3). Atque hinc propositio XIV. in Syllabo damnata consequitur: « Philosophia tractanda est, nulla supernaturalis revelationis habita ratione. » Iam vero facta distinctione inter *philosophum* et *philosophiam* concedebant, pro philosopho posse *fortasse* oriri ius et officium sese submittendi auctoritati, quam *veram ipse probaverit*; at scientiam nec debere nec posse subiici fidei et auctoritati, quoniam ita in ipsa sua essentia et ratione formali destrueretur:

(1) Litter. Apostolic. Pii IX. ad Archiep. Monach. 11. Dec. 1862.

(2) Frohschammer *Introduct. in philos.* p. 307. 314; de *Libertate scientiae* p. 82. 111.

(3) Frohschammer *de Libert. scient.* p. 30.

non est auctoritatis scientiam etiam errantem corrigere, sed scientia ipsa ex propriis suis principiis errores optime emendare valet (1).

Cum vero iidem philosophi simul negarent, latius patere veritates revelatas quam vim luminis rationis ad veritatum intelligentiam ac demonstrationem, ex positis eorum principiis evidenter consequbatur, in tota amplitudine veritatum etiam revelatarum *inquisitionem philosophicam* eo modo, quo dictum est, debere esse autonomam et independentem a praelucente lumine revelationis ita, ut *per se et directe* non revelatio sed solae propriae leges rationis humanae constituent normam investigationis ac scientiae, quamvis revelatio *indirecte* vim suam exserat in ipsam scientiam, quatenus iuvat ac promovet *historicam culturam* generis humani (2). Hoc sensu Propositiones VIII. IX. damnatae sunt in Syllabo. « Quum ratio humana ipsi religioni aequiparetur, idcirco *theologicae disciplinae perinde ac philosophicae tractandae sunt.* » « Omnia indiscriminatim dogmata religionis christianae sunt obiectum naturalis scientiae seu philosophiae; et *humana ratio historice tantum excolta potest ex suis naturalibus viribus et principiis ad veram omnibus etiam reconditioribus dogmatibus scientiam pervenire,* modo haec dogmata ipsi rationi proposita fuerint. »

In oppositione igitur ad hos errores dupliciter considerabimus rationis humanae ac scientiae subordinationem ad fidem et auctoritatem custodis fidei, ut ea se habet 1°. in scientiis mere naturalibus; 2°. in scientia veritatum fidei seu in sacra theologia.

(1) Cf. Litt. Apostol. 11. Dec. 1862; Syllab. Proposit. X. XI.

(2) Günther Iani Capita II. p. 272. sq. 412; Euryst. et Heracl. p. 527; Propaedent. I. p. 122. 347. 393. sq.; Lydia 1849. p. 331. sq.; Lydia 1851. p. 310; Thomas a Scrupulis p. 196. 215; Aurorae austr. et boreal. p. 134; Pabst Iani Capita I. p. 6; Frohschammer Introd. in Philosoph. p. 277. sqq.

I. De modo quo fides et doctrinam fidei
infallibiliter proponens auctoritas sit, et quo non sit
norma respicienda in rationalibus
et naturalibus scientiis.

Subordinatio intrinseca sicut in diversis scientiis inter se mutuo ita inter scientias ac fidem intelligi nulla potest, nisi quatenus aliquo modo commune habent *obiectum formale* vel *obiectum materiale* (1). Quae enim cognitiones sive scientiae tum ratione formali, sub qua suum obiectum considerant, tum ipso obiecto cognoscendo nihil haberent commune, illae omnino disparatae essent et absque ulla connexionem; neque ergo una alteri subordinata esse posset (2). In scientiis vero quae *obiectum formale* habent commune ita, ut quae in una intelliguntur aut demonstrantur, altera assumat tamquam principia, quibus innitatur, ea est subiectio, ut inferior non suis propriis sed superioris principii regatur; unde huiusmodi scientiae *subalternae* a veteribus dicebantur (3).

Hinc factum est, ut recentiores illi qui *obiectum formale* fidei ac scientiae non rite distinxerunt, alii totam cognitionem rationalem ac scientiam supersensibilium revocaverint ad fidem, de quibus diximus cap. III. n. I; alii vero, contra quos hoc capite disputamus, fidem ipsam converterint in

(1) Loquimur de subordinatione *intrinseca*, quae sit in ratione cognitionis seu scientiae; nam respectu *finis* praesertim *finis ultimi* subordinationis potest aliunde derivari. De hac subordinatione inferius aliquid dicemus.

(2) Patet hoc modo disparatas esse non posse *scientias* proprie dictas, quae omnes habent communia saltem principia metaphysica, cui propterea merito nomen factum est *philosophiae primae*.

(3) Ita multi veteres theologiam seu scientiam fidei in viatoribus dixerunt *scientiam subalternam* ad scientiam Dei et beatorum in patria iuxta doctrinam s. Thomae. « Quaedam sunt scientiae quae procedunt ex principiiis notis lumine superioris scientiae, sicut prospectiva procedit ex principiiis notificatis per geometriam, et musica ex principiiis per arithmetica notis. Et hoc modo sacra doctrina est scientia, quia procedit ex principiiis notis lumine superioris scientiae, quae scilicet est scientia Dei et beatorum » S. Th. 1. q. 1. a. 2. cf. a. 6. ad 1.

meram scientiam rationalem. Quoniam utrique unicum *rationem formalem* totius nostrae intellectualis cognitionis admittunt, priores illi auctoritatem ac traditionem, hi posteriores veritatem lumini rationis evidentem et intrinsicè perspectam; hinc prioribus omnis rationalis scientia est *subalterna* ad fidem, cui tota innititur; posterioribus fides religiosa, quam dicunt, est *subalterna* ad scientiam, seu potius est pars aliqua philosophiae.

Doctrina catholica nec *talem* subiectionem scientiae ad fidem, eoque minus subiectionem quam isti induxerunt, fidei sub scientiam admittit. Talis enim subordinatio solummodo locum habet, quatenus (ut diximus) utrimque idem est *obiectum formale*. At secundum doctrinam catholicam obiectum formale utrimque est diversum: nec scientia rationalis aut naturalis philosophia potest esse sub ea formali ratione, qua veritas creditur propter auctoritatem Dei revelantis; nec fides proprie dicta multoque minus fides divina potest esse sub ea formali ratione, qua veritas intelligitur ex sua intrinsicè ratione (supra cap. II.). Nisi igitur in *obiecto materiali* sit nexus aliquis inter fidem ac scientiam, solo spectato *obiecto formali* scientia naturalis non potest dici intrinsicè subordinata fidei divinae.

Iam vero *materiale obiectum* non quidem adaequate in omnibus, attamen in multis commune habent fides et scientia. Veritates enim a Deo revelatae in triplici diversa habitudine ad humanam rationem referuntur: sunt revelata mysteria, quae nec quoad existentiam (an sint) nec quoad essentiam (quid sint) nisi analogice, etiam revelatione supposita, ex principiis rationis intelligi possunt; sunt revelata dogmata, quorum existentia quidem ex sola revelatione innotescit, essentia tamen (postquam revelata sunt) proprie intelligitur; sunt denique veritates, quae tum naturali lumine rationis intelligibiles tum supernaturali revelatione credendae proponuntur, atque ideo constituunt *obiectum materiale* commune rationis ac fidei, licet sub alia *formali ratione* quatenus intrinsicè intelligibiles ad lumen naturale mentis, et sub alia *formali ratione* quatenus revelatae ad lumen supernaturale fidei referuntur. Sicut autem in my-

steriis auctoritas Dei revelantis et ipsa natura fidei divinae exigit, ut veritates credantur certissimae, licet ratione non intelligantur, immo etiamsi rationi occurrant apparentes contradictiones: ita omnino idem valet etiam in veritatibus revelatis, quae per se sunt intelligibiles rationi, si per accidens non intelligantur vel occurrant contradictiones, quae non nisi apparentes esse possunt. Nempe quaecumque sit materia dogmatis, motivum formale fidei semper idem est, auctoritas Dei revelantis: unde qui fide divina credit, eo ipso omnia quae dogmati sufficienter proposito contradicere videntur, credit falsa esse vel simpliciter vel saltem sub ea ratione, qua dogmati opponuntur, sive iam hoc ad mysteria pertineat sive ad veritates per se rationi non impervias. Discrimen solum est, quod in prioribus ignoratio est ex ipsa natura intellectus humani, atque ideo *negatio* quidem perfectionis superioris non autem *privatio* perfectionis naturalis; in posterioribus ignorantia est *privatio*, et est vincibilis sin minus *proxime*, potentia *moralis* et pro *singulis hominibus*, saltem *remote*, potentia *physica*, pro *ratione humana* per se spectata (cf. cap. III. n. II. III.).

Ex his iam deducitur, quomodo revelatio revelationemque in genuino sensu proponens ac declarans auctoritas Ecclesiae et fides divina non sit, et quo sensu sit norma ac « stella directrix » respicienda in scientiis mere naturalibus.

1. Ecclesia pro suo munere infallibiliter custodiendi integrum depositum fidei de iis quae in scientiis humanis traduntur, non iudicat nisi ex principiis revelatis, quatenus illa cum doctrina fidei ac christiana morum disciplina congruunt aut eidem adversantur. Vicissim scientia mere rationalis ac philosophica non potest progredi ex principiis, quatenus fide creduntur; sed unice ex principiis rationalibus, quatenus lumine rationis intelliguntur: nec potest quidquam admittere velut obiectum sibi proprium, « quod non fuerit ab ipsa suis rationibus acquisitum. » Adeoque revelatio et revelationem proponens Ecclesia theologiae quidem non autem philosophiae suppeditat principia, ut his *fide creditis* innitatur; hoc enim ipsum essentiale est discrimen inter philosophiam ac theologiam fidei. Cf. S. Th. I. q. I. a. I. ad 2.

Quoniam nempe *obiectum formale* fidei ac scientiae mere rationalis diversum est, illic revelatio supernaturalis per verbum Dei, hic manifestatio naturalis per veritatem intrinsecus perspectam: propterea sensu declarato revelatio et fides non potest esse principium ac *norma positiva* ad scientiam rationalem ac philosophicam. « Naturales illae disciplinae suis propriis ratione cognitis principiis nituntur » S. P. Pius IX. (litt. 21. Dec. 1863); « nec sane ipsa (Ecclesia) vetat, ne huiusmodi disciplinae in suo quaeque ambitu propriis utantur principiis et propria methodo » (Conc. Vatican. Const. de Fide cap. 4.).

2. At si spectentur veritates, quae revelatae sunt et constituunt *materiale obiectum* fidei, et cum his comparentur sententiae ac opiniones quae in disciplinis humanis ex fontibus ac praesidiis naturalibus statuuntur: evidens est posse fieri, et luctuosa experientia ostendit saepe fieri, ut vel tamquam principia assumantur vel tamquam conclusiones deducantur, quae doctrinis fidei eo sensu quo ab Ecclesia catholica intelliguntur ac proponuntur, directe vel indirecte repugnent. Licet enim humana ratio in iis, in quibus veritatis *evidentia* vel *vera certitudo* ei illucescit, numquam fallatur nec possit falli (cap. I. n. II.), atque adeoque in his numquam possit esse realis oppositio contra veritatem revelatam; Deus enim, auctor luminis rationis creati et ordinati ad verum cognoscendum et infinite verax revelator veritatum per verbum suum, non potest sibi ipsi contradicere, nec verum vero potest repugnare (1): at plurima sunt cognoscibilia, quae pro lumine humanae rationis limitato ac infirmo evidentia et vere certa vel actu non sunt vel etiam fieri non possunt, et de quibus homo nihilominus saepe praesumit iudicare, ac si eorum manifestatio esset plena et adaequata. Saepe enim quod certo verum cognoscitur sub

(1) « Ea quae naturaliter rationi sunt insita, verissima esse constat, in tantum ut nec ea esse falsa sit possibile cogitare; nec id quod fide tenetur, cum tam evidenter divinitus confirmatum sit, fas est credere esse falsum. Quia igitur solum falsum vero contrarium est ... impossibile est illis principiis quae ratio naturaliter cognoscit, praedictam veritatem fidei contrariam esse » S. Th. cont. gent. I. c. 7.

una ratione, indicatur verum sub rationibus aliis, sub quibus nec certo cognoscitur nec verum est; vel quod est verum hypothetice, indicatur verum absolute; vel ex rationibus apparentibus assumitur falsum pro vero, quia comparatio cum rationibus oppositis vel non instituitur vel aliquando etiam institui non potest. Hinc fit, ut in omnibus fere scientiis sicut generatim quandoque falsum pro vero assumi (1), ita etiam sententiae oppositae vero revelato statui possint.

Res est per se clara, si de scientiis contemplativis agitur, quae Deum et spiritum, operationes Dei creaturarumque relationes ad Deum ac inter se, doctrinam proinde religiosam et moralem pro obiecto habent; haec enim omnia, etiam quatenus lumine rationis investigari possunt, simul continentur in revelatione supernaturali (cap. III. n. II.). Verum cum facta plurima quae latiori nominis significatione possumus dicere *historica*, verbo Dei vel *per se* vel *per accidens* revelata contineantur (cf. Tract. de Scriptura th. XIX. p. 468. sq.), immo cum revelatio ipsa tota factum sit historicum et magnam partem factis historicis componatur: inde scientiae etiam *historicae*, et quae his merito accenseri possunt (archaeologia, ethnographia, geologia et aliae) (2), non infrequenter obiecto concurrunt cum doctrina revelata.

(1) Excipi solum possunt scientiae, quae totae ideis simplicissimis et propterea iudiciis evidentibus constant, ut est mathematicae; quamdiu nempe illae intra suum proprium obiectum sese continent.

(2) Inter multa exempla quae adferri possent, memoro illud notissimum. Homines eruditi sed increduli ad finem elapsi et initio huius saeculi gloriabantur narrationem biblicam de diluvio se falsam demonstrasse ex zodiis Aegyptiis (Tentyrensi et Latopolitano, Denderah et Esne). Ex positione enim signorum astronomicorum in illis monumentis constare aiebant, templa illa fuisse aedificata saltem ter mille annis ante Christum. At vero cum rerum notitia paululum profecisset, ex aedificiorum structura, ex sculpturis et picturis, ex inscriptionibus graecis et hieroglyphicis manifestum erat, templum Lapolitanum sub Antonino Pio saec. II. post Christum, zodiacum Tentyrensem pariter sub aliquo ex Imperatoribus Romanis (ΑΤΤΟΚΡΑΤΟΡ) constructum fuisse. Vide Letronne Recherches pour servir à l'histoire de l'Égypte (p. XXVIII. 449); Champollion Système hiéroglyphique (p. 64).

Universim nemo negare potest, quod Güntherus fatetur (Symposion Peregrini p. 365.), « nullam scientiam esse absolute ab aliis omnibus separatam, et propter hunc nexum organicum in unaquaque disciplina posse occurrere oppositionem contra obiectum theologiae. »

3. Huiusmodi igitur sententiae non solum *philosophice* falsae, sed etiam errores sunt *theologici*, atque ex principiis revelatis quibus opponuntur, iudicari possunt, et vero a custodibus depositi pro suo munere divinitus iniuncto iudicari ac proscribi debent. Quo quidem in munere custodiae et in definitionibus ad illud pertinentibus magisterium Ecclesiae infallibile esse a nemine Catholico negari potest, ut in toto Tractatu de Traditione satis demonstratum est, sive magisterium illud spectetur in corpore docentis Ecclesiae sive in solo capite ac centro unitatis fidei, Pontifice Romano.

Scopus quidem altior praefixus est revelationi et Ecclesiae custodi atque interpreti revelationis quam humanarum disciplinarum doctrina: verumtamen Apostoli eorumque in munere infallibiliter docendi successores usque ad consummationem saeculi sicut acceperunt « apostolatam ad obediendum fidei in cunctis gentibus » (Rom. I. 5.); ita in ipsa hac fidei praedicatione habent « arma militiae non carnalia.... consilia destruentes et omnem altitudinem extolentem se adversus scientiam Dei, et in captivitatem redigentes omnem intellectum in obsequium Christi » (1) 2. Cor. X. 4. 5. Eodem apostolatus munere confirmant fideles, ne « decipiantur in sublimitate sermonum, per philosophiam et inanem fallaciam secundum traditionem hominum » Col. II. 4. 8, et proscribunt « falsi nominis scientiam, quam quidam promittentes circa fidem exciderunt » 1. Tim. VI. 20. 21.

Sane sententiae repugnantes veritatibus a Deo revelatis non ideo desinunt esse errores contra fidem, sed immo

(1) Λογισμούς καθαιρουντες και παν ὕψωμα ἐπαίρωμενον κατα της γνωσεως του Θεου, και ἀιχμαλωτιζοντες παν νοημα εἰς την ὑπακοην του Χριστου. Singula verba λογισμοι (ratiocinia), ὕψωμα κατα της γνωσεως του Θεου, νοημα indicant falsi nominis scientiam: haec per doctrinam revelatam vincenda est, et intellectus subiiciendus fidei ab Apostolis annuntiatae.

eo maius periculum creant, quod forma scientifica producantur. Hinc principium ipsum iam a Concilio oecumenico Lateranensi V. damnatum est tamquam haereticum. Neoperipatetici saeculo XV. et XVI. philosophiam autonomam dividebant a theologia ita, ut leges secundum quas de vero iudicandum sit in philosophia, possint esse oppositae legibus secundum quas verum credendum sit in theologia. Quae igitur secundum leges philosophicas deducuntur, ea dicebant habenda esse *philosophice vera*, licet secundum leges alterius plane ordinis, quibus theologia regatur, non vera sed *theologice falsa* sint habenda. Sic aiebant *secundum philosophiam* esse unam numero animam rationalem (intellectum agentem), animas vero humanas distinctas in singulis hominibus esse mortales; atque huiusmodi conclusiones postulabant, ut impune tradere liceret velut consequentes ex principiis philosophicis. Si demas absurdam compositionem veri et falsi, quae non nisi per simulationem umquam induci potuit, ut recentius a Petro Bayle (Diction. T. IV. Eclaircissement II. et III.) factum est, in ceteris omnino idem statuitur, cum nostris temporibus assertum est: « philosophiam tractandam esse nulla supernaturalis revelationis habita ratione. » Hoc itaque principium in Concilio Lateranensi (Constit. *Apostolici regiminis*) praedamnatum censeretur debet. « Cum verum vero minime contradicat, omnem assertionem veritati illuminatae fidei contrariam, omnino falsam esse definimus; et ut aliter dogmatizare non liceat, districtius inhibemus; omnesque huiusmodi erroris assertionibus inhaerentes velut damnatissimas haereses seminantes... vitandos et puniendos fore decernimus » (Hard. IX. p. 1719).

Distinctissime errores de relatione inter fidem ac rationem damnati sunt in *Syllabo* iussu Summi Pontificis edito ac demum ab oecumenico Concilio Vaticano (Constit. de Fide cap. 4.).

4. Iam etiam constat, quid de essentiali illa libertate sentiendum sit, sine qua scientiam consistere non posse dicunt. Ex dictis subordinatio rationis et scientiae ad auctoritatem et fidem non in eo est posita, ut philosophia ac scientia profana suas leges, sua principia, suas conclusio-

nes suscipiat a fide et per fidem. Hoc qui generatim de cognitione humana affirmant, ii sane tum ipsius fidei fundamenta labefactant tum universim certitudine sublata in scepticismum deferuntur (cap. III. n. I.). Multo etiam minus subordinatio est huiusmodi, ut quod rationis lumine evidenter aut proprie dicta certitudine cognoscitur verum, haberi unquam debeat falsum, quia contrarium fides doceat. Qui ita loquuntur, statuunt seu potius simulate obtendunt hypothesis absurdam Neoperipateticorum in Concilio Lateranensi damnatam, quod verum in philosophia possit esse falsum in theologia. « Etsi enim fides sit supra rationem, nulla tamen vera dissensio nullumque dissidium inter ipsas inveniri unquam potest, cum ambae ab uno eodemque immutabilis aeternaeque veritatis fonte Deo Optimo Maximo orientantur » (S. P. Pius IX. Encyclic. 9. Nov. 1846.). His itaque sepositis subiectio rationis ac scientiae tota revocatur ad illud, quod verbum a Deo revelatum et ab Ecclesia (sive ordinaria praedicatione sive formali definitione) propositum tum ratione Dei revelantis tum ratione Ecclesiae proponentis infallibiliter verum est et incommutabili fide credendum *aestimative super omnia* (cap. IV. n. I. Coroll. 2); hoc igitur ipso eadem infallibilitate falsum est et eadem certitudine habendum ut falsum, ac proinde non demonstratum secundum genuinas leges cuiusvis scientiae, nec demonstrabile nec probabile, quidquid veritati ita propositae et credendae re ipsa et non solum apparenter contradicat (1).

Antevertens haec certitudo fidei *scientiam veri*, quae utique sola nomen *scientiae* meretur, non tantum non destruit aut impedit, sed etiam magnopere iuvat ac promovet. Nam

(1) « Aliarum scientiarum principia vel sunt per se nota et probari non possunt, vel per aliquam rationem naturalem probantur in aliqua alia scientia. Propria autem huius scientiae (sacrae doctrinae) cognitio est, quae est per revelationem, non autem, quae est per naturalem rationem. Et ideo non pertinet ad eam probare principia aliarum scientiarum (propter diversum *obiectum formale*), sed solum iudicare de eis (secundum commune *obiectum materiale*). Quidquid enim in aliis scientiis invenitur veritati huius scientiae repugnans, totum condemnatur ut falsum » S. Th. 1. q. 1. a. 6. ad 2. (cf. Tract. de Tradit. p. 115).

a) quae in revelatione continentur per se quidem etiam lumine rationis cognoscibilia, attamen magnis quandoque impedita difficultatibus (cap. III. n. II. 2. c), ea per fidem praemonstrantur infallibiliter vera; unde fit, ut ratio ex suis principiis eadem facilius et securius intelligere ac demonstrare valeat: quae autem revelatae veritati opponuntur, ea etiamsi quandoque magnam speciem veritatis praeseferre videantur, per fidem praecognoscuntur (ut revera sunt) falsa, hocque ipso ratio tum praemunitur ab errore, licet forte nondum intelligat, cur et quomodo sit error, tum iuvatur ut lumine proprio expeditius et profundius intelligat veritatem in directa oppositione contra errorem. « Quidquid autem de quibuslibet suis voluminibus his nostris litteris, id est catholicae fidei contrarium protulerint, aut aliqua, etiam facultate ostendamus aut nulla dubitatione credamus esse falsissimum » August. de Gen. ad litt. l. I. n. 41. (cf. de Trad. p. 190.). Unde in Concilio Lateranensi Constit. cit. mandatur philosophiae magistris, « ut cum philosophorum principia aut conclusiones in quibus a recta fide deviare noscuntur, auditoribus suis legerint aut explanaverint, teneantur... omni studio huiusmodi philosophorum argumenta, cum omnia solubilia existant, pro viribus excludere atque resolvere. » Cf. S. Th. 1. q. 1. a. 8; in Boëth. Trin. proem. q. 2. a. 3.

b) Per revelationem et fidem veritatum superrationalium imprimis non minus praemunitur ratio contra errores in scientiis etiam mere naturalibus et rationalibus; quae enim veritati licet superrationali repugnant, ea necessario simpliciter falsa sunt, neque profecto *philosophice verum* esse potest, quod *theologice falsum* est. Deinde etiam *positive* huiusmodi veritatum cognitio per fidem non solum mentem humanam altiori in ordine illustrat et perficit (cap. III. n. II. *Coroll.* 2.), de qua theologica scientia nunc non loquimur; sed etiam plurimum iuvat ad ampliorem ac profundiorum scientiam veritatum rationalium. Sicut enim in ordine ontologico gratiae dona quae sunt supra naturam, hanc non destruunt sed evehunt et nobilitant: ita in ordine logico veritates superrationales non sunt omnino dispartatae a rationalibus, sed cum his multiplici analogia

•

cohaerent; atque ideo quod per fidem cognoscimus verum in superrationalibus, deducit nos ad profundiorum penetrationem veri in analogis rationalibus. Ita notiones per se rationales naturae et hypostaseos, generationis, sacrificii, extensionis corporum et sensibilibus phaenomenorum ex revelatis veritatibus multipliciter expoliri posse ac debere, saepe vidimus in Tractatibus de Trin. Incarnat. Euchari- stia (vide de Traditione p. 176.).

Hoc quo diximus sensu (praeter efficaciam in voluntates ac mores hominum) revelatio supernaturalis intellectualiter iuvat et promovet ipsas scientias naturales ac rationales; hocque sensu verum est, rationem humanam *historice exultam* per revelationem, proficere in scientiis etiam humanis, et omnino recte *philosophia christiana* comparatur ac multis modis praecellere ostenditur *philosophiae paganae*. Illud autem dictum, quo aliqui nimium delectantur, alii nimium offenduntur, *philosophiam nec christianam esse nec paganam sed tantum rationalem*, verum quidem est, si spectetur formale obiectum et principium philosophiae; sed quoad priorem sui partem verum non est, si spectentur omnia adiumenta quae tum materialiter ac remote per mentis culturam tum formaliter et proxime conferunt ad veram philosophiam. Sic enim omnino datur *philosophia christiana*, non in oppositione ad *philosophiam rationalem*, sed quae ipsamet *rationalis* est.

5. Ex dictis omnibus aestimari potest, quid valeat illa a quibusdam recentioribus inducta distinctio inter philosophiam, quae numquam possit subiici fidei vel auctoritati Ecclesiae, et inter philosophum singularem, « qui fortasse possit etiam suae convictioni imperare eamque subdere extrinsecae auctoritati » (Frohschammer *Introduct. in phil.* p. 272.).

Si philosophia *a*) accipitur *objective*, ut est (metaphysice) summa mutusque nexus veritatum rationalium, et (diale- ctice) complexus legum quibus scientia regitur; hoc sensu in philosophia est *mera veritas* quamvis non *tota veritas*, atque ideo nulla ibi potest esse oppositio contra veritatem et auctoritatem fidei revelatae. « Sicut sacra doctrina fun-

datur super lumen fidei, ita philosophia super lumen naturale rationis. Unde impossibile est, quod ea quae sunt philosophiae, sint contraria iis quae sunt fidei; sed deficiunt ab eis, continent tamen quasdam similitudines eorum (superrationalium) et quaedam ad ea praeambula, sicut natura praeambula est ad gratiam. Si quid autem in dictis philosophorum inveniatur contrarium fidei, hoc non est philosophiae sed magis philosophiae abusus ex defectu rationis» S. Th. in Boëth. Trin. prooem. q. 2. a. 3. (cf. S. P. Pii IX. Encyclic. 9. Nov. 1846. Tract. de Tradit. p. 114.).

b) Si philosophia sumitur *subiective*, ut mente humana investigatur, acquiritur, tenetur: hoc sensu non solum omnes veritates superrationales ab ambitu philosophiae excluduntur, quod ad priorem iam significationem philosophiae *obiective* ac per se spectatae pertinet; sed in primis ad multas veritates per se rationales philosophia seu scientia philosophica vel omnino non pertinet vel eas assequetur imperfecte, modo incerto et solum probabili ex imperfectione rationis humanae. Ex eadem deinde causa, ut superius (n. 2.) declaratum est, accidere potest et frequenter accidit, ut humana ratio sibi permissa errando suscipiat tamquam principia vel tamquam conclusiones scientiae, quae revera talia non sunt; sed sunt errores contrarii infallibili veritati revelatae, proindeque etiam contrarii veritati scientiae. Unde quia supposita fide secundum ipsam rationem et *obiectivam philosophiam* evidens est officium gravissimum vitandi huiusmodi errores, hoc ipso iam fides et infallibilis auctoritas custodum depositi constituitur norma dirigens prae oculis habenda eo modo, quo dictum est. Non igitur solum singularis philosophus, quatenus Christianus est et manere velit, *potest fortasse* (ut aiunt) se subiicere auctoritati fidei; sed ex infallibilis fidei et auctoritatis atque ex fallibilis rationis et ingenii humani natura consequitur, atque adeo in ipsa *obiectiva philosophia* continetur lex et officium subordinationis pro rationali inquisitione veritatis et pro scientiis, ut excoluntur a fidelibus, qui verum revelatum tenent per fidem et verum naturale quaerunt per rationem.

Hoc ipsum edicitur verbis Summi Pontificis (litt. ad Ar-

chiepiscop. Monach. 11. Dec. 1862.). « Numquam non solum *philosopho*, verum etiam *philosophiae* licebit, aut aliquid contrarium dicere iis quae divina revelatio et Ecclesia docet, aut iudicium non suscipere, quod Ecclesiae auctoritas de aliqua *philosophiae conclusione*, quae hucusque libera erat, proferre constituit. Accedit etiam, ut idem auctor (Frohschammer) *philosophiae libertatem* seu potius effrenatam licentiam tam acriter, tam temere propugnet, ut minime vereatur asserere, Ecclesiam non solum non debere *philosophiam* unquam animadvertere, verum etiam debere ipsius *philosophiae tolerare errores*, eique relinquere, ut ipsa se corrigat; ex quo venit, ut *philosophi hanc philosophiae libertatem necessario participant*, atque ita etiam ipsi ab omni lege solvantur... Ecclesia ex potestate sibi a divino suo Auctore commissa non solum ius, sed officium praesertim habet non tolerandi sed proscribendi ac damnandi omnes errores, si ita fidei integritas et animarum salus postulerint, et *omni philosopho* qui Ecclesiae filius esse velit, ac etiam *philosophiae officium* incumbit, nihil unquam dicere contra ea, quae Ecclesia docet, et ea retractare, de quibus eos Ecclesia monuerit. Sententiam autem quae contrarium docet, omnino erroneam et ipsi fidei Ecclesiae eiusque auctoritati vel maxime iniuriosam esse edicimus et declaramus. »

Corollarium. Sicut dantur veritates revelatae tamquam principia, secundum quae doctrinae ac propositiones eis oppositae, quae in scientiis naturalibus statuuntur vel deducantur, iudicari possunt et ab Ecclesia authentice ac infallibiliter iudicantur: ita nihil impedit, quominus fideles etiam privati qui a scientia satis parati sint, de huiusmodi propositionibus etiam ante formale iudicium Ecclesiae scientificae et theologicae iudicent secundum principia fidei. Huiusmodi iudicia theologica vel certa sunt vel solum probabilia, prout certo vel solum probabili ratione cognoscuntur haec tria: verus sensus principii revelati secundum quod iudicatur, verus sensus doctrinae quae iudicatur, realis et non solum apparens oppositio inter haec duo. Quando haec tria, ut frequenter facillimum est, vera certitudine cogno-

scuntur, cui numquam potest subesse falsum (supra n. 2.), profecto etiam ante directum et formale iudicium Ecclesiae obligatio est doctrinas ita repugnantes veritati fidei iam sufficienter propositae habendi non ut legitimas deductiones scientiae sed omnino ut falsas, licet ex ipsis principiis scientiae forte nondum liqueat, ubi et quomodo sit erratum: « quidquid... his nostris litteris i. e. catholicae fidei contrarium protulerint, aut *aliqua etiam facultate ostendamus (ex ipsa scientia) aut nulla dubitatione credamus (ex solis principijs fidei) esse falsissimum.* » Quod itaque Güntherus suadet (Euryst. et Heracles p. 251.), ut in hypothese huiusmodi oppositionis inter fidem et scientiam, quemadmodum loquuntur, h. e. inter veritatem fidei et errorem in systemate scientifico, *iudicium suspendatur* sperando profectum scientiae, idem est ac suadere dubium in fide ac proinde saltem virtuale defectionem a fide; quando nempe illa tria, de quibus diximus, certo cognoscuntur. Tum enim suspensio iudicii non potest sine crimine admitti quoad veritatem principii revelati et falsitatem doctrinae oppositae, sed solum quoad rationes intrinsecas oppositionis, quarum elucidatio ex profectu scientiae (ut historia scientiarum ostendit) merito speratur.

At vero quamdiu illa tria quae diximus, clara non sunt, caute omnino in rebus huiusmodi obscuris et difficilibus procedendum est, ne temere affirmando sensum aliquem in verbo Dei, qui forte nec sensus revelationis nec in se verus est, oppositiones confingamus velut inter fidem et errorem in scientia, ubi revera vel oppositio non est, vel est inter nostram falsam opinionem et inter veritatem scientificam. De his sapientissime et gravissime monet s. Augustinus Gen. ad litt. l. I. n. 37. sqq. « In rebus obscuris atque a nostris oculis remotissimis si qua inde scripta etiam divina legerimus, quae possint salva fide qua imbuimur (salva praedicatione ecclesiastica et intellectu catholico), alias atque alias parere sententias, in nullam earum nos praecipiti affirmatione ita proiciamus, ut si forte diligentius discussa veritas eam recte labefactaverit, corruamus; non pro sententia divinarum Scripturarum sed pro nostra ita dimicantes, ut eam

velimus Scripturarum esse quae nostra est, cum potius eam quae Scripturarum est, nostram esse velle debeamus. » Ponit deinde exempla ex rebus physicis. Geneseos I. sermo est de creatione lucis, de die ac nocte ante creationem firmamenti et solis; quaeritur ergo, utrum lux corporalis creata dicatur in Scripturis ita, ut antequam sol et firmamentum existeret, dies ac noctes sibi succederent, an potius ibi agatur de luce et creaturis spiritalibus? Audi responsiones cautissimas ad hanc et huic similes quaestiones. « Esse spiritalem lucem in creatura spiritali fides nostra non dubitat (hoc nempe ex fide certo constat); esse autem lucem corporalem coelestem, aut etiam supra coelum vel ante coelum, cui succedere nox potuerit, tamdiu non est contra fidem, donec veritate certissima refellatur (1). Quod si factum fuerit, non hoc habebat divina Scriptura, sed hoc senserat humana ignorantia. Si autem hoc verum esse demonstraverit, adhuc incertum erit, utrum hoc in illis verbis sanctorum librorum scriptor sentire voluerit, an aliud aliquid non minus verum.... Plerumque accidit, ut aliquid de terra, de coelo, de ceteris mundi huius elementis, de motu et conversione vel etiam magnitudine et intervallis siderum, de certis defectibus solis ac lunae, de circuitibus annorum et temporum, de naturis animalium... atque huiusmodi ceteris etiam non Christianus ita noverit, ut certissima ratione vel experientia teneat. Turpe est autem nimis et perniciosum ac maxime cavendum, ut Christianum de his rebus quasi secundum christianas litteras loquentem ita delirare quilibet infidelis audiat, ut quemadmodum dicitur, toto coelo errare conspiciens, risum tenere vix possit... Quid enim molestiae tristitiaeque ingerant prudentibus fratribus temerarii praesumptores, satis dici non potest, cum si quando de prava et falsa opinione sua reprehendi et convinci coeperint ab eis, qui nostrorum librorum auctoritate non tenentur, ad defendendum id quod levissima temeritate et apertissima falsitate dixerunt, eosdem libros sanctos, unde

(1) Nimirum si veritate certissima demonstraretur esse falsum, contra fidem erit asserere id quod falsum cognoscitur, dictum esse in divina Scriptura.

id probent, proferre conantur... non intelligentes neque quae loquuntur, neque de quibus affirmant.» Haec certe monita prae oculis habuerunt prudentes illi theologi, de quibus diximus in Tract. de Traditione (p. 119. in nota); sed nescio, utrum ad ista satis attenderint in eadem causa qualificatores, quorum censuram videre est apud Ricciolium (Almagest. P. II. p. 498.).

II. *De usu ac subordinatione scientiarum in ipsa explicatione doctrinae fidei.*

Aliud est loqui de usu ac subordinatione *rationis* ad *fidem* et aliud loqui de usu ac subordinatione *scientiarum* in *explicatione doctrinae fidei* seu in *sacra theologia*. De priori in tota hac Appendice satis diximus. « Credere non possemus, nisi rationales animas haberemus. » Ratio enim ipsa, seu anima quatenus rationalis est, elevata et confortata per gratiam credit veritates revelatas propter auctoritatem Dei revelantis. Unde nemo potest credere fide explicita, quae sit virtus et fides divina, quin haec tria cognoscat: a) infallibilem veracitatem Dei et factum revelationis divinae; b) quae sint veritates revelatae; eoque ipso c) quis sit sensus veritatis credendae. Aliqua nempe analogica et saltem confusa notitia sensus verbi Dei necessaria est ad explicitam fidem; neque enim sonus verborum sed sensus proponitur credendus (1). Verum ut fides eiusque firmitas sit, *sicut oportet*, supernaturalis nempe ac proportionata tum fini tum obiecto formali, ad hoc requiritur elevatio intellectus per gratiam. Rationis igitur usus fidem (actualem) praecedit, et ad eam hominem ope revelationis et gratiae conducit (Propos. 3. s. Congreg. Indic. 1855.).

Iam vero harum rerum cognitio quantum opus est ad simplicem fidem, qua fiunt Christiani, in oeconomia a Christo instituta per se non praesupponit nec postulat naturalem

(1) « Ne putemus quasi consecratis sonis ita muniri veritatem, tamquam Deus nobis quemadmodum ipsam rem, sic verba quae propter illam sunt dicenda, commendat » S. Aug. de consens. evangel. l. II. c. 66; S. Hieron. in Gal. I. 11. 12. (T. VII. p. 386). Cf. August. in Ps. 118. serm. 18. n. 3.

mentis culturam per scientias humanas. Sicut enim praedicatio apostolica non est « in persuasibilibus humanae sapientiae verbis, sed in ostensione spiritus et virtutis » (*δυναμεις*): ita et « fides non est in sapientia hominum, sed in virtute Dei » 1. Cor. II. 4. 5. (Confer supra cap. IV. n. II.).

Attamen triplex illa cognitio quae iam ipsam fidem committatur et in fide explicita includitur, potest et ad explanationem ac defensionem ipsius revelationis debet in Ecclesia Dei excoli ad distinctiorem et ampliorem scientiam fidei, quae est *sacra theologia* (vide Tract de Deo Prolegomen. theorema II. III.). Haec scientia tum secundum *obiectum formale* tum secundum *obiectum materiale* fidem supponit eique tota innititur, quoniam omnes veritates considerat, quatenus a Deo nobis revelatae sunt aut cum revelatis connectuntur, nec nisi sub hac ratione est *scientia proprii nominis* et *theologia sacra* (Tract. de Deo l. c. theorema I.). Sicut vero fides ipsa (actualis) sine usu rationis et sine triplici illa, de qua diximus, praeambula cognitione esse non potest: ita mens humana ad excolendam scientiam sacram indiget subsidio multiplicium scientiarum naturalium et rationalium (cf. de Tradit. p. 258. 259.). Potest igitur doctrina revelata seu, ut s. Thomas loqui solet, *doctrina sacra* spectari tripliciter: *objective* et in ratione veri revelati; quatenus *fide creditur*; quatenus *fides quaerit intellectum*. Primo et secundo modo si spectetur, non requiritur, tertio modo requiritur subsidium scientiarum naturalium; licet enim vera revelata in se ipsis sint maxime intelligibilia, nobis tamen intelligibilia non sunt nisi *secundum modum nostrum*. Hoc ipsum est, quod ait S. Thomas 1. q. 1. a. 5. ad 2. « Haec scientia accipere potest aliquid a philosophicis disciplinis, non quod ex necessitate eis indigeat, sed ad maiorem manifestationem eorum, quae in hac scientia traduntur. Non enim accipit sua principia ab aliis scientiis, sed immediate a Deo per revelationem. Et ideo non accipit ab aliis scientiis tamquam a superioribus, sed utitur eis tamquam inferioribus et ancillis; sicut architectonicae utuntur subministrantibus, et civilis militari. Et hoc ipsum quod sic utitur eis, non est propter defectum vel insuffi-

cientiam eius (obiective spectatae), sed propter defectum intellectus nostri, qui ex his quae per naturalem rationem, ex qua procedunt aliae scientiae, cognoscuntur, facilius manuducitur in ea, quae sunt supra rationem, quae in hac scientia traduntur» (1). Verum haec ampliori aliqua indigent explicatione, ut quae sit habitudo ac subordinatio scientiarum naturalium ac rationalium ad theologiam distinctius intelligatur.

1. Scopus ad quem aliae scientiae in sacra theologia in usum veniunt, non est ut veritates sub ea formali ratione, quatenus demonstrantur ratione et naturalibus praesidiis in aliis scientiis, assumantur et habeantur tamquam obiectum proprium theologiae. Hoc modo theologia subordinata esset aliis scientiis; seu potius haec ex ipso suo obiecto formali esset philosophia, non autem *theologia fidei*. Scopus ad quem aliis scientiis tenditur in theologia, supposita fide est «amplior manifestatio eorum, quae in doctrina sacra traduntur;» adeoque non intellectus quaerit fidem, quae praesupponitur in sua supernaturali certitudine ac firmitate (cap. IV. n. II. Coroll. 2.); sed fides quaerit intellectum.

2. Illa «amplior manifestatio» considerari potest in cognitione facti revelationis, ac proinde motivorum credibilitatis in tota historia supernaturalis providentiae ac revelationum Dei; pariterque in cognitione modi, quo revelatum Dei verbum ad nos pervenit ac perpetuo intemeratum conservatur (in Scriptura ac traditione per ministerium Ecclesiae divinitus institutae); ac proinde in cognitione fundamentorum, fontium, et regularum fidei, ex quorum omnium scientifica demonstratione constituitur *theologia apologetica*. Tum spectanda est «amplior manifestatio» per intellectiōnem et demonstrationem, quae veritates sive theoreticae sive practicae et quomodo contineantur in verbo Dei, prout in Scriptura ac traditione conservatur et ab Ecclesia proponitur. *Scientia* haec, quid et quomodo in verbo Dei con-

(1) Non dicit Angelicus, quod Dr. Kuhn (Introduct. in Dogmatic. p. 268-282.) ei adtribuit, ipsam scientiam speculativam theologiae esse immediate a Deo infusam, et ideo non egere subsidio philosophiae; sed potius dicit contrarium.

tineatur, est *theologia dogmatica* (et moralis), quae dici solet *positiva*. Denique « amplior manifestatio » dogmatum secundum intrinsecam eorum rationem (quantum intellectus fide illustratus per speculum et in aenigmate cognoscere potest) perficitur per *theologiam speculativam*. Potest enim intellectus fide illustratus etiam superrationalia per notiones racionales *analogice* seu (ut s. Thomas loquitur) secundum similitudinem cognoscere, *quid sint*; eorum mutuum nexum, unius veritatis ab altera consecutionem, unius cum altera convenientiam, atque aliquam cum ipsis veritatibus rationalibus congruentiam perspicere. « Ratio manuducta per fidem crescit in hoc, ut ipsa credibilia plenius comprehendat; et tunc ipsa quodammodo intelligit, unde dicitur Is. VII. 9. secundum aliam litteram (LXX): nisi credideritis, non intelligetis » S. Th. prolog. ad II. sentent. q. 1. a. 3. sol. 3. Cum his omnibus porro cohaeret et in eis includitur *theologia polemica* ad defensionem doctrinae revelatae adversus errores contrarios, sive ii versentur circa ipsos fontes doctrinae ex perversione fundamentorum fidei, sive circa singula dogmata ex falsa interpretatione verbi Dei, sive circa verum intellectum eorundem ex abusu philosophiae.

Iam ad haec omnia praestanda non modo opportunum sed intra certos limites omnino necessarium subsidium repeti ex omnibus fere scientiis naturalibus et rationalibus, per se evidens est. Critica, philologia, hermeneutica, scientiae historicae, maxime vero sana philosophia ubique fere in usum veniunt (1); quodsi in prioribus illis defectus pro-

(1) « Si etiam philosophia e longinquo (*πορρωθεν*) opem fert inventioni veritatis variis notionibus tendens ad nostram scientiam (christianam), quae proxime (*προσεχως*) apprehendit veritatem; sed opem fert ei, qui studet ratione apprehendere sapientiam (*λογικως ανδαπτεσθαι γνωστως*)... A Deo enim docti sumus, qui litteras vere sacras a Filio Dei didicimus... Si propter litigiosos distinctius loquendum est, dicemus philosophiam, ut quae in indaganda veritate versatur, esse concansam et adiutricem comprehendendae veritatis, ac fatebimur eam esse disciplinam praeviam hominis gnostici (theologi) *προπαιδειαν του γνωστικου*... non ita tamen, ac si sine philosophia esse non posset nostra veritatis apprehensio (per fidem), cum vix non omnes sine cyclo disciplinarum et sine philosophia graeca, aliqui etiam sine litteris omnino... susceperi-

priae scientiae a theologo aliquatenus alienis oculis potest suppleri, in philosophia non potest.

3. Quoniam veritates credendae non ab his rationalibus scientiis desumuntur, sed immediate a Deo manifestantur; scientiae autem se habent velut subsidia ac instrumenta ad distinctiorem aliquam intelligentiam earundem veritatum, ideo theologia « non accipit ab aliis scientiis tamquam a superioribus, sed utitur eis tamquam inferioribus et ancillis » (2). Scientiarum subordinatio sub fidem in earum applicatione ad theologiam dupliciter spectari debet, *finaliter* tamquam mediorum ad finem superiorem, et *formaliter* in ratione scientiae dirigendae a fide tamquam norma.

a) Sicut inter omnia entia subordinatio est pro fine inferiore vel superiore, ad quem singula ex sua natura ordinantur: ita et in ordine cognitionis inter scientias, quae obiectum aliquo modo commune habent, hierarchia quaedam est et subiectio unius ad alteram, prout finem immediatum habent inferiorem vel superiorem. Ex hoc principio s. Thomas id, quod dicimus de subordinatione scientiarum ad *theologiam fidei*, ita declarat. « Omnes qui recte senserunt, posuerunt finem humanae vitae Dei contemplationem. Contemplatio autem Dei est dupliciter, una per creaturas quae imperfecta est (quia procedit ex effectibus non proportionatis ad cognitionem causae, ut in se est), in qua contemplatione

mus fidei doctrinam de Deo, eruditi sapientia per se efficaci (αυτουγεννη σοφια πεπαιδευμενοι)... Est quidem per se perfecta et nullius indiga Salvatoris doctrina, cum sit Dei virtus et sapientia. Accedens autem graeca philosophia non veritatem facit potentiolem, sed debilem adversus eam facit sophisticam argumentationem, et propulsans dolosus adversus veritatem insidias dicta est vineae apta sepes ac vallum » (φραγμας οικειος και θριγγος του ἀμπελανου;) Clem. Alex. Strom. I. p. 318. 319.

(1) De re ipsa, quomodo naturales scientiae sint ancillae theologiae, agimus toto hoc capite; nomen vero ac modum loquendi Scholastici mutuati sunt ex Patribus, qui Saram dominam et Agar ancillam dicunt allegoriam esse relationis inter theologiam et philosophiam. Clem. Alex. Strom. I. p. 2. 84; Gregor. Naz. (vel Amphiloehius) carm. 8. ad Seleuc. al. carm. 125. v. 240. sqq.; Hieronym. ep. 70. al. 84. n. 2. ad Magnum; Damascen. dialectic. c. 1. T. I. p. 8. cf. Philo de congressu eruditionis quaerendae causa p. 340. ed. 1613.

philosophus (Ethic. X. 9.) felicitatem contemplativam posuit, quae tamen est felicitas viae; et ad hanc ordinatur tota cognitio philosophica, quae ex rationibus creaturarum procedit. Est alia Dei contemplatio, qua videtur immediate per suam essentiam; et haec perfecta est, quae erit in patria, et est homini possibilis secundum fidei suppositionem. Unde oportet, ut ea quae sunt ad finem, proportionentur fini, quatenus homo manuducatur ad illam contemplationem (in patria) in statu viae per cognitionem non a creaturis sumptam, sed immediate ex divino lumine inspiratam (objective per revelationem, subjective per fidem supernaturalem), et haec est doctrina theologiae. Ex hoc possumus habere duas conclusiones: una est, quod ista scientia (fidei) imperat omnibus aliis scientiis tamquam principalis; alia est, quod ipsa utitur in obsequium sui omnibus aliis scientiis quasi vassallis (1): sicut patet in omnibus artibus ordinatis, quarum finis unius est sub fine alterius, sicut finis pigmentariae artis qui est confectio medicinarum, ordinatae ad finem medicae, qui est sanitas; unde medicus imperat pigmentario, et utitur pigmentis ab ipso factis ad finem suum. Ita cum finis totius philosophiae sit infra finem theologiae et ordinatus ad ipsum, theologia debet omnibus aliis scientiis imperare (cf. n. I. huius capituli), et uti his, quae in eis traduntur » (2) S. Th. in 1. sent. prolog. a. 1.

b) In inquisitione et scientia theologiae, ut dictum est (n. 1.), tamquam fundamentum supponitur fides eiusque supernaturalis firmitas, ac proinde etiam supponitur co-

(1) Nostra aetate ex perversione finis hominis consecuta est necessario etiam inversio ordinis inter scientias. Primum locum obtinent illae, quae circa materiam versantur. Istaes tamquam norma imperant omnibus aliis scientiis, ipsi etiam philosophiae, omnesque alias in servitutum mancipare conantur.

(2) « Quemadmodum liberales disciplinae (τα ἐγκυκλία μαθήματα) inserviunt philosophiae, quae est ipsarum domina: ita etiam ipsa philosophia inservit ad parandam sapientiam (theologiam)... Est enim sapientia domina philosophiae, sicut haec domina est propaedeuticarum disciplinarum » (της προπαιδείας) Clem. Alex. Strom. I. p. 284. Cf. Origen. ep. ad Gregor. n. 5. T. I. p. 20; Gregor. Naz. (vel Amphilocheus) ad Seleuc. carm. 8. v. 240. sqq.

gnitio iam inclusa in ipsa fide, tum nempe existentiae revelationis divinae, tum illius sensus veritatum revelatarum, in quo ab Ecclesia catholica proponuntur. Haec cognitio ante omnem inquisitionem scientificam eandem certitudinem ac firmitatem habet sicut ipsa fides, quaecumque complicata est. Sicut ergo in scientiis naturalibus et rationalibus praevertit cognitio principiorum et veritatum quarundam, quae possunt quidem per scientiam subsequentem intelligi distinctius et explicari amplius, sed non solum numquam labefactari possunt, verum etiam sunt norma totius scientiae subsequenter adeo, ut haec illis innitatur; et quidquid illis adversatur, verum esse nequeat: simili omnino ratione fides atque in ea inclusa cognitio veritatum praecedat scientiam theologicam, atque illae ipsae veritates per fidem supernaturali firmitate apprehensae ac creditae principia sunt, quibus innititur et quibus tamquam normis regitur tota scientia theologiae (1). « Haec scientia accipit sua principia immediate a Deo per revelationem. » Hinc ea quae tractantur in aliis scientiis non sunt principia ac normae, quibus accommodentur veritates fidei; sed tamquam subsidium assumuntur ad illas in eo sensu, quo

(1) « Fides est compendiosa eorum quae necessaria sunt, cognitio; sapientia (γῳσις) autem est firma et stabilis demonstratio eorum, quae per fidem assumpta sunt: *sapientia per doctrinam Domini super fidem aedificatur* » (ἡ γῳσις δια τῆς κυριακῆς διδασκαλίας ἐποικοδομουμένη τῆ πιστει) Clem. Alex. Strom. VII. p. 732. cf. p. 757. « Sapientia fidelis, et fides sapiens est divina quadam consecutione mutua » πιστη τοινυν ἡ γῳσις, γῳστη δε ἡ πιστις θεία τινι ἀκολουθία τε καὶ ἀντακολουθία γίνεται. Id. Strom. II. p. 365. Cf. Anonym. in Ps. 115. n. 1. (inter Opp. s. Basilii T. I. p. 471.). « Quamvis nisi aliquid intelligat, nemo possit credere in Deum (vide supra cap. III. n. I.), tamen ipsa fide qua credit, sanatur, ut intelligat ampliora. Alia sunt enim (praecognita et praesupposita ante fidem), quae nisi intelligamus, non credimus; et alia sunt, quae nisi credamus, non intelligimus.... Nisi essent aliqua, quae intelligere non possumus nisi ante credamus, propheta non diceret: nisi credideritis, non intelligetis (Is. VII. 9. LXX.). Proficit ergo noster intellectus ad intelligenda quae credat, et fides proficit ad credenda quae intelligat; et eadem ipsa ut magis magisque intelligantur, in ipso intellectu proficit mens. Sed hoc non fit propriis tamquam naturalibus viribus, sed Deo iuvante atque donante » August. in Ps. 118. serm. 18. n. 3.

ab Ecclesia proponuntur, paulo distinctius intellectu nostro apprehendendas et copiosius defendendas. Propterea ille ipse sensus dogmatum fide apprehensus et creditus in applicatione eorum, quae ex aliis scientiis assumuntur ad theologiam, praelucet tamquam « stella directrix », ut ad intelligentiam ac probationem illius sensus accommodentur, et ubi opus est, secundum illum expoliantur aut etiam corrigantur (cf. de Tradit. p. 263. 264.).

Sicut igitur intellectus « ope revelationis et gratiae ad fidem conducit » (Propos. S. Congreg. Indic. 1840. 1855); ita fides quaerit intellectum. Qua quidem rationis per revelationem, scientiae per fidem velut consecratione regitur et sustentatur sacra doctrina seu theologia, quam ss. Patres et catholici doctores tum verbis tum multo magis exemplo suo commendarunt, et ad magnum Ecclesiae fructum tot fidei ac sapientiae monumentis illustrarunt. Quomodo haec intelligentia quaerenda sit, ex omnibus hactenus dictis manifestum est, et s. Augustinus prudentissime monet tota epistola 120. ad Consentium, quae potest dici tractatus de relatione fidei ac scientiae theologicae. « Absit ut ideo credamus, ne rationem accipiamus sive quaeramus; cum etiam credere non possemus, nisi rationales animas haberemus. Ut ergo in quibusdam rebus ad doctrinam salutarem pertinentibus quas ratione nondum percipere valemus, sed aliquando valebimus, fides praecedat rationem, qua cor mundetur, ut magnae rationis capiat et perferat lucem, hoc utique rationis est. Et ideo rationabiliter dictum est per prophetam: nisi credideritis, non intelligetis (Is. VII. 9. LXX.). Si autem iam fidelis rationem poscat, ut quod credit, intelligat, capacitas eius intuenda est, ut secundum eam ratione reddita sumat fidei suae quantum potest, intelligentiam; maiorem, si plus capit, minorem, si minus: dum tamen quousque ad plenitudinem cognitionis perfectionemque perveniat, ab itinere fidei non recedat... Iam ergo si fideles sumus, ad fidei viam pervenimus, quam si non dimiserimus, non solum ad tantam intelligentiam rerum incorporearum et incommutabilium, quanta in hac vita capi non ab omnibus potest, verum etiam ad summitatem con-

templationis, quam dicit Apostolus *facie ad faciem*, sine dubitatione pervenimus... Haec dixerim, ut fidem tuam ad amorem intelligentiae cohorter, ad quam ratio vera perducit, et cui fides animum praeparat » August. l. c. n. 3-6. De hac eadem subiectione rationis ad primam veritatem revelantem ac revelatam, scientiae ad fidem loquitur s. Anselmus paucis multa complectens. « Non tento Domine penetrare altitudinem tuam, quia nullatenus comparo illi intellectum meum; sed desidero aliquatenus intelligere veritatem tuam, quam credit et amat cor meum. Neque enim quaero intelligere, ut credam; sed credo, ut intelligam: nam et hoc credo, quia nisi credidero, non intelligam » Anselm. Proslog. c. 1. Hoc modo sacrum Concilium Vaticanum cap. 4. Constit. de Fide, cui tota haec nostra expositio innititur, considerat ac commendat verbis Vincentii Lirinensis (Common. n. 28.), ut « crescat et multum vehementerque proficiat tam singulorum quam omnium, tam unius hominis quam totius Ecclesiae, aetatum ac saeculorum gradibus, intelligentia, scientia, sapientia; sed in suo dumtaxat genere, in eodem scilicet dogmate, eodem sensu, eademque sententia. »

A. M. D. G.

INDEX THESIUM

DE DIVINA TRADITIONE

Prolegomenon de principiis christianae cognitionis ac theologiae universim spectatis. *pag.* 3

SECTIO I.

CAPUT I.

TH. I.	Notio multiplex traditionis explicatur. . . »	11
TH. II.	De strictiori traditionis significatione, qua a traditione per Scripturam sacram distinguitur. »	17
TH. III.	De ordine inter traditionem active spectatam et inter traditionem obiectivam in methodo tractationis »	19
TH. IV.	De modo et organo propagandae doctrinae secundum oeconomiam christianam divinitus institutam. »	21
TH. V.	Vivens magisterium demonstratur perpetuum organon traditionis christianae ex disertis verbis ipsius Christi Domini. . . . »	28
TH. VI.	De intrinseco nexu principii traditionis cum necessariis proprietatibus religionis christianae. »	37
TH. VII.	De incommutabili perduratione eiusdem oeconomiae post libros N. T. conscriptos. . . »	49

CAPUT II.

TH. VIII.	Formalis ratio traditionis demonstratur ex constitutione et ex principiis Ecclesiae. »	57
TH. IX.	De constitutione visibili organi traditionis accommodatissima muneri iniuncto. . . »	72

*

- TH. X. De distinctione inter auctoritatem historiam et dogmaticam in testificatione traditionis. pag. 80
- TH. XI. Per synthesin ex praecedentibus colligitur proprius *traditionis* conceptus, et ex Patrum sententiis confirmatur. " 87
- TH. XII. De modo, quo consensus fidelium in doctrinam fidei sit criterium divinae traditionis. " 94

SECTIO II.

CAPUT I.

- TH. XIII. De monumentis traditionis quatenus exhibent consensum custodum depositi, et quatenus pro iisdem sunt instrumenta doctrinae. " 127
- TH. XIV. De demonstratione consensus directa vel indirecta ex documentis antiquitatis. " 136

CAPUT II.

- TH. XV. De auctoritate ss. Patrum, si singillatim spectentur. " 139
- TH. XVI. Opinio de regno Christi millenario penes Patres ante saeculum IV. comparata cum consensu opposito Patrum subsequentium." 154
- TH. XVII. De modo quo scholarum consensus exhibere possit traditionem divinam. " 168

SECTIO III.

- TH. XVIII. Praedicatio ecclesiastica est suprema norma interpretationis ss. Scripturarum. " 182
- TH. XIX. Sufficientia Scripturarum a ss. Patribus praedicatur non excludendo sed supponendo traditionem ac ministerium ad custodiam depositi. " 194
- TH. XX. De existentia traditionum divinarum, quae non continentur in Scripturis. " 207

TH. XXI. Multiplici ratione traditio antecedit Scri-
pturam. pag. 221

SECTIO IV.

TH. XXII. Revelatio catholica per Iesum Christum et
per Spiritum Sanctum in Apostolis com-
pleta est. " 228

TH. XXIII. De modo quo doctrina fidei aliquo tempore
possit esse obscurius proposita, quae de-
inceps explicetur ac declaretur. . . " 238

TH. XXIV. De vero sensu canonis Vincentiani. . . " 248

TH. XXV. De munere coniuncto custodum atque do-
ctorum fidei, et de modo explicationis de-
positi. " 254

TH. XXVI. De discrimine explicationis depositi fidei
ante et post completam revelationem. " 266

DE DIVINIS SCRIPTURIS

SECTIO I.

CAPUT I.

TH. I. Ex traditione divina veteris Testamenti,
atque ex doctrina Christi ipsius et Apo-
stolorum libri omnes librorumque partes
pertinentes ad s. Scripturam aequali modo
divinae auctoritatis credi debent. . . " 273

TH. II. Libri Scripturae inspirati sunt ita, ut Deus
sit librorum auctor. " 284

TH. III. Declaratur distinctius notio inspirationis per
analysin formulae dogmaticae: *Deus est
auctor librorum sacrorum.* " 296

TH. IV. Confutatur notio inspirationis quae sit per
meram assistentiam divinam, et quae di-
citur inspiratio subsequens. " 310

CAPUT II.

- TH. V. De inefficacia argumentorum intrinsecorum ad demonstrandam inspirationem librorum. pag. 321
- TH. VI. De necessitate testimonii, quo innotescat inspiratio. " 331
- TH. VII. De duplici modo, quo testimonium divinum delibris inspiratis nobis conservatum est. " 334
- TH. VIII. Principia Protestantismi repugnant probationi canonis Scripturarum, quem Reformatores retinuerunt " 344

SECTIO II.

CAPUT I.

- TH. IX. Traditio apostolica de omnibus libris Scripturae declarata est a Concilio Tridentino. " 347
- TH. X. Demonstratur traditio apostolica de canone librorum sacrorum ex constanti et universalis usu Ecclesiae. " 354
- TH. XI. Canones et diserta doctrina antiquitatis christianae exhibent traditionem apostolicam de omnibus libris divinis veteris Testamenti. " 372
- TH. XII. De origine controversiae circa libros deuterocanonicos veteris Testamenti. " 387
- TH. XIII. Patres saeculi IV. et V. catalogos librorum Scripturae deficientes exhibent non velut canones conclusos sed velut supplendos. " 399
- TH. XIV. Expediuntur difficultates, quae ex scriptoribus sequioris aetatis produci solent. " 416

CAPUT II.

- TH. XV. Libri canonici omnes N. T. sunt ab Apostolis traditi. " 424

- TH. XVI. Explicatur origo dubitationum circa libros
deuterocanonicos N. T. . . . - pag. 440
- TH. XVII. Declaratur dictum s. Hieronymi de consue-
tudine non suscipiendi epistolam ad He-
braeos et Apocalypsin. " 449

SECTIO III.

- TH. XVIII. De dogmatica declaratione authenticae ver-
sionis vel editionis Scripturarum. . . " 454
- TH. XIX. De extensione authenticae editionis vulgatae
a Concilio Tridentino declarata. . . " 465

DE HABITUDINE RATIONIS HUMANAЕ

AD DIVINAM FIDEM.

CAPUT I.

- I. De veritate. " 503
- II. De assensu, certitudine, evidentia. . . " 507

CAPUT II.

- I. De veritatibus per se notis. " 513
- II. De veritatibus cognitis per alias. " 516
- III. De formali ratione fidei generatim specta-
tae. " 520

CAPUT III.

- I. De asserta a quibusdam necessitate fidei in
communi et nominatim fidei in revelatio-
nem relate ad totum ordinem nostrarum
cognitionum. " 526
- II. De necessitate revelationis et respondentis
fidei supernaturalis quoad veritates ho-
mini cognoscendas ad assecutionem ultimi
finis in ordine praesenti elevationis. . . " 543

- III. De necessitate revelationis et fidei naturalis pro
hypothesi purae naturae, utrum ex hactenus di-
ctis consequatur. pag. 552

CAPUT IV.

- I. Analysis actus fidei. " 559
II. De propositione veritatis per Ecclesiam in ordine
ad fidem divinam. " 584

CAPUT V.

- I. De modo quo fides et doctrinam fidei infallibiliter
proponens auctoritas sit, et quo non sit norma
respicienda in rationalibus et naturalibus scien-
tiis. " 603
II. De usu ac subordinatione scientiarum in ipsa ex-
plicatione doctrinae fidei. " 617



INDEX RERUM (1)

A

- Academiarum iura et auctoritas 170.
αιων quid significet 30.
Antiquitas doctrinae quomodo sit probatio theologica veritatis 69. 75;
absoluta, relativa 250. 252.
Apocalypsis, difficultas ex S. Hier. contra canonicitatem solvitur 452;
testimonia pro eadem 452. Vide *Deuterocanonici*.
Apocryphum quomodo intelligatur 406. 420.
Apostolatus non includit inspirationem 323.
Apostolorum praerogativae 32; munera ordinaria et extraordinaria 36;
perfecta intelligentia fidei 247.
Assensus quid 507.
"Auctor libri," quid significet 296.
Authentia quid 454; eius species 455; lemmata de eadem 458; sola Ec-
clesia eam certo declarat decreto 459; aut etiam usu 458. 489; Vul-
gatae 461. cf. *Vulgata*.

B

- Baptismus infantium sola traditione certo constat 216.
Bellarmini sententia de declaratione canonicitatis defenditur 330.
Bonfrerii sententia de inspiratione 314.

C

- Canon ss. librorum penes Iudaeos qui fuerit 336; Concilii Trid. canon
vindicatur 347; it. ex usu Ecclesiae 354; per disserta monumenta
traditionis 372; per Concilia 373; scriptores ecclesiasticos 377; te-
stimonia ecclesiarum schismaticarum 380; differt a canone Iudaeo-
rum 354. 383; canon primitivae Ecclesiae Hierosolymitanae 387. N.
difficultates contra canonem ex ss. Patribus 399; ex S. Athanasio 400;
Greg. Naz. 402; Cyr. Hier. 403; Hieron. 404; ex Conc. Laodic. 407;

(1) Haec rerum digestio debetur studio ac industriae P. Caroli Braun S. I.
in hoc Collegio Romano Professoris.

- ex Can. apost. 408; solvuntur 409; difficultas ex S. Aug. 414; ex scriptoribus posterioribus 416; dubia quae exstabant apud Scholasticos 418; canon quomodo intelligatur saepe 409; aliqui PP. statuunt deficientem 412. cf. *Deuterocanonici*.
- Canonis Vincentii Lir. sensus 248.
- Cathedra* quid sit 108.
- Censurae doctrinarum variae 112; quomodo infallibiles 113; earum significatio 120.
- Certitudo quid 507; obiectiva, subiectiva ib. origo subiectivae 508; quomodo pendeat a voluntate 509; supernaturaliter quomodo oritur 510; sunt gradus in certitudine etiam obiectiva 512.
- Circulus vitiosus non est, si probatur traditio per Scripturam 54. 226.
- Citatio libri non supponit per se canonicitatem 370.
- Codices s. Scripturae canonem Trid. demonstrant 364; quoad alios libros quomodo se habeant 370. N.
- Cognitio in N. T. praestat cognitioni V. T. et quomodo 99.
- Cognitionis christianae principia 5; penes Protestantes 6; cf. *Principium*.
- Cognitionis obiectum formale 513; triplex modus ib. cognitio a priori, a posteriori 517; cognitionis prima inchoatio 518; ea necessario a posteriori 519.
- Collectio ss. Librorum exstitit in V. T. 273.
- Concilii Hipponensis canon 373; Carthaginensis 374; Florentini 379; Trullani 380.
- Consensus Episcoporum ut norma 68; ad probandam doctrinam sufficit consensus unius aetatis 78; potuit aliqua aetate desse 79; non est necessarius ad definitionem Rom. Pontificis 108. Cf. *Episcopi*.
- Consensus fidelium quomodo sit criterium revelatae doctrinae 94. 100; supponit consensum Episcoporum 94; in quibus doctrinis vim probandi habeat 102.
- Constitutiones apostolicae non recensent canonem Scripturarum 392.

D

- Depositum fidei quid contineat 110; ad depositum custodiendum plura pertinent quam credenda de fide ib. 111. 206. 243; quomodo creverit 269.
- Deus est prima Veritas 504; est Sapientia 518.
- Deuterocanonici libri aequalis auctoritatis cum protocanonici 349. 354; huius nominis sensus, origo 352; dubium de iis V. T. tardius ortum est 356. N. 387; probabiliter occasione recensionis Origenis 893.
- Deuterocanonici II. N. T. probantur divini 424; ex usu Ecclesiae 425; ex versionibus ib. dubitationis prima notitia ab Origine 430, Eusebio 432; duae classes 432, citationes PP. ex iisdem 434; probantur item ex recensionibus et canonibus 438; dubitationis origo 440;

- ex citationum raritate 441; ex abusu haereticorum 444; de ep. ad Hebr. 443; de Apocalypsi 446.
- Disputatio cum haereticis a *principio* ordianda 79. 190. 218.
- Doctores authentici necessario iidem ac pastores 254.
- « Doctores Ecclesiae » qui sint 147. N.
- Doctrinae connexae cum revelatis custodiendae 111; possunt defini ri dogmaticae 112; doctrinarum censurae 112.
- Dogmatum definiendorum occasiones 258; historia dogmatum quomodo existat 264.
- Dubitativum examen fidei excluditur 599.

E

- Ecclesia vera nequit esse, in qua post consensum sequitur dissensio 80; indicat etiam de doctrinis scientificis 112. 608; cf. *Magisterium*; Ecclesiae infallibilitas non est ultimum motivum credendi 584; per eam constat locutio divina 1°. rebus et factis 586; tribus modis 587; ideo etiam rudibus 588. 594; 2°. testimonio Ecclesiae, sive abstra- hendo ab infallibilitate 589; sive ut infallibili 590; et hic modus aptissimus, a Christo institutus, necessarius 591; per eum fit ve- ritas « de fide catholica » 592.
- Episcopi sunt successores Apostolorum non in omnibus 34; habent au- thenticum magisterium 35; unio cum iisdem quanti semper facta 59; litterae synodicae electorum 73; nomina in Diptychis 74; communi- catio per epistolas 74; per Concilia 75.
- Ens absolutum non est obiectum nostrae primae cognitionis 518.
- Erronea* propositio quid 123.
- Esdrae libri III. IV. 370. N.
- Esther, liber omissus a Melitone 381. N.
- Eusebius de libris N. T. 434.
- Evidentia quid 508; in motivis fidei, v. *Fides*; numquam in iis, quae sunt opposita fidei 606. 610.
- Explicatio revelationis in diversis oeconomiis 266.

F

- Fidei obiectum materiale et formale 3; formale 238. 520; fidei obedien- tia etiam ad legatos Dei refertur 26; non ad sola dogmata se ex- tendit 117; debetur solis doctrinis sufficienter propositis 110; fides *mediate divina* 113; divina quomodo distingatur a catholica 236; ex- plicita, implicita 238; diversa stadia quoad explicationem fidei obie- ctivae 245.
- Fides quid 520; de ea notiones falsae 523; praesupponit cognitiones in- tellectuales 522. 527. 560; nec ideo homo *sibi* credit 530; connexa cum scientia 522; non impedit sed iuvat scientiam 610; necessa-

- ria 526; non tamen ut fundamentum omnis cognitionis 526; absolute necessaria prae fine supernaturali 543; perficit intellectum magis quam scientia 551.
- Fidei libertas 577. 593; ex non evidentia revelationis 577; non ex difficultate obiecti 578; exercetur dum voluntas inclinatur ad assentiendum divinae locutioni 580; fidei negatio quomodo committatur ib.; negatio unius articuli totam fidem destruit 582; fides habitualis in quo 581; exclusio dubii qualis et unde ib. 583; dubium indeliberatum non obest fidei 583; motiva fidei possunt esse etiam obiectum materiale ib.
- Finis non nititur ultimatum in infallibilitate Ecclesiae 584; tamen per Ecclesiam habetur 586; cf. *Ecclesia*; etiam in materialiter haereticis potest esse actus fidei divinae 590.
- Fides ex gratia 593; cum cooperatione nostra 594; gratia est illuminationis, inspirationis 596; ea supplet imperfectionem propositionis externae 510. 598.
- Fidei actus analysis 559; praerequisita cognitio auctoritatis Dei 561; eaque supernaturalis 563; an immediate habeatur 565.
- Finis hominis supernaturalis, naturalis 543.
- Frohschammer errores de independentia philosophiae 600. 612. 614.
- Fundamentales articuli fidei ab haereticis inveci 238.

G

- Galilei causa non officit auctoritati Pontificiae 118.
- Genuinitas libri quid 454.
- Gratia interna ordinarie non supplet externam doctrinam 39; principium spiritus privati refellitur ex historia Protestantismi 44; supplet tamen gratia accidentalem defectum motivorum 510; est causa potior consensus fidelium 98; dari potest etiam ignoranti fidem 540.
- Güntheri error de intelligentia fidei minus perfecta in Apostolis 247. 261; de fidei natura 524; de oppositione fidei et scientiae 615.

H

- Haeretica propositio quae sit 121.
- Hebraeos ad epistola, difficultas ex S. Hier. de « Latinorum consuetudine » solvitur 449; testimonia pro eadem 450.
- Hermenutica scientifica non impeditur per authenticam Ecclesiae interpretationem 192.
- Hermesii error de dubio positivo 191; de fidei natura 524; de examine dubitativo fidei 599.
- Hexapla Origenis 393.
- Hieronymi sententia de II. deuterocanonicis 359; de epist. ad Hebr. 449.
- Humilitas necessaria ad fidem acquirendam et conservandam 594.

I

Iahnii sententia de inspiratione refellitur 310; de II. deuterocanonici 349.

Implicite quomodo una veritas in alia contineri possit 239. N; 242. 270. Indefectibilitatis subiectum 104.

Infallibilitatis in docendo subiectum 105; an duplex 107; eius causa 106; extensio 108. 109; indicium de extensione ad Ecclesiam pertinet 113; I — passiva 94; I — Rom. Pontificis 66. 106. cf. *Rom. Pontifex*.

Inspirationis notio derivata ex S. Script. 289; ex SS. PP. 292; distinctius declaratur 296; non necessario includit revelationem rei incognitae 298; nec ecstasim 308; tres gradus secundum S. Thom. 299; ad materiale libri quomodo pertineat 300; non extenditur ad vocabula etc. 302; id probatur 303; non excludit industriam humanam 306; posset ab auctore ignorari 308; desit cum Apostolis 309; assistentia divina quoad ecclesiasticas definitiones non est inspiratio 309; neque assistentia erga scriptorem 310; nec approbatio subsequens ib. 314; inspiratio est causa insertionis libri in canonem, non effectus 316. N.

Inspirationis *cognitio* non potest haberi ex rationibus intrinsecis 321; non ex munere Apostolatus 323; non ex miraculis aut doctrinis in libro comprehensis, nec ex efficacia in animam 327; sed requiritur testificatio 331; eaque divina 332; haec habetur in ipsa S. Script. pro pluribus libris 334; pro aliis per solam traditionem 338.

Institutio quomodo non absolute necessaria ad cognitiones 531; per res, per signa 536; quomodo necessaria 538.

Intellectio quid 515.

Interpretatio v. *Scriptura*.

Interpretum LXX inspiratio a pluribus asserta 279. N.

Itala versio 373. N.

Iudaeorum canon 336. 363; non est fundamentum canonis Ecclesiae 384.

L

Lammenaisii error de *fide* 528.

Lectio ss. librorum in Ecclesia 367.

Libertas absoluta scientiae quomodo damnanda sit et damnata 600.

Libri ss. omnes sunt aequalis auctoritatis 277; habiti ut divini 278; quibus modis divini esse possint 284; sunt ita, ut Deus sit librorum auctor 284; quatuor classes Eusebii 432. cf. *Scriptura et Canon*.

Litterae communicatoriae 75.

Lutherus duplex, ante et post 1525. 45. N.

M

Machabaeorum librorum citationes antiquae 363. N.; lib. III. et IV. 370. N.

Magisterium vivum est primum organon propagandae fidei 21; idque perpetuum 27; idem probatur 28. 49; ex verbis Christi 29; ex actis Apostolorum 31; ex origine librorum N. T. 50. 214; quomodo sit in Episcopis 35; M — infallibile necessario proprium custodibus fidei 254; iunctum cum charismate veritatis 66; M — humanum non sufficit 40.

Melitonis recensio librorum non est canon Ecclesiae 389.

Michaelis de cognitione inspirationis 321.

Millenariorum sententia nunquam universalis 154; a PP. quomodo damnata 156; eius origo ostendi potest 161; defensa a solis Asiae scriptoribus 164; a nemine defensa ut veritas fidei 161.

Monumentorum traditionis varia natura 127; pictorum specimina 128; scriptorum natura et auctoritas 132; demonstratio ex iisdem alia directa alia indirecta 136.

Motiva credibilitatis non sunt motivum formale fidei 574.

N

Naturae purae status possibilis 552; in eo revelatio non necessaria 553. 557; eius descriptio 555.

Naturalium scientiarum conclusiones nequeunt adversari revelatis 114; de illis Ecclesia iudicare potest 115.

O

Oeconomia N. T. est ultima in hac mortalitate 229; oeconomia N. T.; V. T.; legis naturae et scriptae 266.

Oppositio inter Patres nequit esse inter *consentientes* diversarum aetatum 147; inter paucos PP. quomodo concilianda 150.

Oppositio inter fidem et scientiam veram nunquam existit 606. 609; saepe apparens obtruditur ab incredulis 606. 613; cautiones observandae 614. 615.

Ordines minores ex sententia Scholasticorum 179; it. de materia sacramenti Ordinis ib.

Origenis recensio librorum non est canon Ecclesiae 389; editio hexaplaris occasio dubitationum 383; de deuterocanonicis N. T. 430.

P

Paschalis diei determinatio est traditionis apostolicae 14.

Partes librorum ss. ex mente Tridentini 473.

Papias Chiliasmum invexit bona fide 163.

Patres Ecclesiae qui sint 145; postnicaeni non dissentiunt ab antenicenis quoad auctoritatem traditionis 80; eorum argumentationes non in sola Scriptura nituntur 84; phraseologia de traditione 90; distinctio inter Patres ut testes et doctores 142; eorum auctoritas singillatim spectatorum 139; in quaestionibus non ad fidem spectantibus 143; singuli errare potuerunt 152; erroris causae 153. 154; auctoritas PP. in Scriptura interpretanda 186.

Philosophia quomodo subiecta fidei 115; non est absolute independens a fide 600. 612; an debeat esse non christiana 612; distinctio inter philosophiam et philosophum in hac re 612; philosophia necessaria theologo 620; cur dicta sit ancilla 621. N.

Phraseologiae variae de traditione 90. Phrases PP. apparenter oppositae fidei 150.

Potentia Dei absoluta, ordinata 552. N.

Potestas remittendi peccata ex sententia Scholasticorum 180.

Principium cognitionis quid 5. 560; inquisitio de eo omnium prima 79; Protestantium 6; id praeposterum 7; principia catholica 8. cf. *Magisterium*; principium traditionis intime nexum religioni christianaee 37. cf. *Traditio*.

Privata sententia Patrum quid valeat 131.

Progressus obiectivus depositi fidei nullus amplius locum habet 231; sed potest esse quoad modum praedicationis 240; huius progressus stadia 245; ex. gr. quoad canonem 422; Güntheri error de illo 247. 261.

Protestantismi historia ostendit necessitatem principii traditionis 42; secum contradictio quoad istud 48. 218; quoad interpretationem S. Script. 192.

Protestantium variae sectae 46; professio fidei 218; doctrina de cognitione inspirationis 321. 327; de traditione 344; non possunt probare inspirationem omnium librorum, quos retinuerunt in canone 8. 344.

Q

Quaestiones ad fidem spectantes quomodo distinguantur 144.

R

Revelatio quando facta 4; cum Apostolis completa 228; immediata quid 42. N. non necessario praesupponitur ante omnem humanam cognitionem 531; necessaria prae fine supernaturali 543; etiam quoad ve-

ritates quae non sunt mysteria 547. 558; qua necessitate 549; an etiam in statu naturae purae 552. cf. *Natura*; privatarum revelationum valor 234.

Revelata per se et per accidens 226. N; 466.

Revelationis existentiae cognitio 569; ea non per fidem 569; eius fundamenta 572; libertas in eo assensu 572; illa fundamenta non sunt motivum formale fidei 574.

Romani Pontificis infallibilitas 62. cf. *Infallibilitas*; Rom. Pontificum perpetua successio quanti facta 65; quando loquatur ex cathedra 108; doctrina Vinc. Lir. de infallibilitate Rom. Pont. 252. N.

S

Salvari quomodo possit, qui inculpabiliter ignorat veram Ecclesiam 540. 590.

Sapientia quid 517.

Scholarum consensus auctoritas 168; in non revelatis 172; in questionibus aut controversiis 174; qualis consensus requiratur 176; auctoritas alia in se, alia ob rationes 177; scholae recentiores quomodo differant ab antiquioribus 169.

Scholasticorum consensus in doctrina fidei numquam sibi contradixit 177; diluuntur obiectae doctrinae 179; sententiae de Ordinibus minoribus et de materia Ordinis ib.

Scientia quid 517; scientiae subalternae respectu principiorum 603. N; scientifica inquisitio non omnibus possibilis 39; eius munus in dogmatibus definiendis 258.

Scientiae absolute liberae non sunt 609; subiiciuntur normae fidei quoad obiectum materiale 606. 610; scientia numquam vere contra fidem 606. 609; iuvatur per fidem 610. Scientiarum usus in theologia 617; sunt eidem subordinatae ratione finis 621; et in ipsa ratione scientiae 622.

Scientificae doctrinae iudicari possunt ex principiis fidei 624; ab Ecclesia authentice 112. 608; a fidelibus 614; cautelae restringentes in hoc 614.

S. Scripturae habitus ad magisterium Ecclesiae 26. it. Sectione III. passim; eius auctoritas non est substituta huic magisterio 27. 214. cf. *Magisterium*; Ecclesia non est supra Scripturam 193; S. Scriptura non continet totam revelatam doctrinam 52; Scripturae sufficientia 194; ex sensu SS. PP. 198. 206; in sensu Protestantium iam antiqui haeretici praecesserant 204. N; eorum argumenta 205; Scripturae est norma, sed explicata ab Ecclesia 195.

S. Scripturae veracitas distinguenda ab inspiratione 55; genuinitatis et inspirationis cognitio pendet a traditione 223.

S. Scriptura quomodo legenda secundum SS. PP. 86; eius interpretandae norma est traditio 182; negative et positive 186; officium scientificae interpretationis 185; ea non impedita 192; sed libertas limi-

tata 187; interpretatio ex analogia fidei 188; protestanticae methodi contradictio 192.

Spiritus S. assistit Ecclesiae docenti 66.

Stephanus Pontifex non *definit* quaestionem fidei de baptismo 69. N.

Suarezii sententia de praecambulis fidei difficilior 562; tamen conciliabilis 571.

Subiectum infallibilitatis 105.

Supernaturalis finis 543; donorum supernaturalium divisio 553; actus supernaturales ante fidem existunt 565. N.

Superrationales veritates quoad essentiam, quoad existentiam 546. N.

T

Temeritatis censura quid dicat 124.

Testamentum vetus comparatum novo quoad cognitionem veritatum revelatarum 99.

Testes sunt Apostoli quo sensu 29.

Testimoniorum auctoritas alia historica alia dogmatica 80; utraque in Ecclesia semper agnita 80.

Textus eminenter dogmatici S. Script. distinguuntur ab aliis 468; rationes oppositae 480; refutantur 483; distinctio non est quoad auctoritatem 483.

Theologia quid sit 3. 618; divisio 619; unde demonstrationes desumat ib.; cognitiones naturales quomodo ipsi serviant 619. cf. *Revelatio*.

Traditio obiectiva 11; activa 12; de ista potissimum quaestio 79; differentia inter divinam et apostolicam 13; ecclesiastica quid 14; earum auctoritas diversa 15; quomodo distinguantur 16; traditio sensu latiori et strictiori 17; verus conceptus traditionis 87.

Traditionis principium intime nexum christianae religioni 37; eiusdem necessitas probata ex historia Protestantismi 42; ratio et principium ostenditur ex antiquissimis testimoniis 57. 85. 93. 213; idem a SS. PP. defensum 85. 213; variis phrasibus designatum 90. cf. *Patres*; eius principium formale 207; aliud materiale 217; auctoritas alia historica alia dogmatica 80. 222; traditio alia exegetica alia constitutiva 190.

Traditionis organon, eiusque elementum humanum accommodatissimum 72; custodes traditionis praeclarissimae indolis 76; eorumque sollicitudo 75; traditio occulta iactata ab haereticis 60.

Traditiones existunt praeter Scripturam 207; aevo Patriarcharum 210; temporibus subsequentibus 212; etiam post S. Scripturam completam 27. 214; traditionis cognitio per demonstrationem sive directam sive indirectam 136; etiam per pauca testimonia fieri potest 137.

Traditio necessaria pro cognitione inspirationis 338; praecedit S. Scripturam 221.

Traditionalismi falsitas 526. 531.
Tridentinum de II. deuterocanonicis 349.
Typicus sensus solis divinis libris proprius 282.

U

Ubaghs de necessitate institutionis et revelationis 531.
Unitas Ecclesiae poscit principium traditionis 42; unitatis principium
efficiens est Spiritus S. 65.
Universalitas Ecclesiae postulat principium traditionis 38.

V

Vaticanum Concilium oecum. contra perfectibilitatem dogmatum 264; de
inspiratione 317.
Verbum Dei *explicatum* est norma credendi, non *explicandum* 135.
Veritas quid 503; fundamentalis, formalis 504; an sit in apprehen-
sione 505; veritas rerum 506.
Veritates notae per se 513; per alias 516; connexio veritatum ib.; fi-
dei 520; philosophicae cum fide connexae 176. N.
Verum philosophice nunquam falsum theologicae aut vicissim 609.
Vincentii S. Lir. canonis sensus 248.
Vulgata, eius authentia 454; decretum de ea est dogmaticum, non disci-
plinare 463; refertur ad veterem editionem vulgatam 470. 484; ex-
tensio huius authentiae 465; opiniones de hac re ib.; vera sententia
probat 472; possunt concedi menda quoad accidentalia 477. 493.
N. 497; de eius discrepantiis a textu hebraico et graeco 478; etiam
textus hebr. et graecus authenticus 489. 500; authentia non exten-
ditur ad minima 491. 501; in vulgata nihil privatim mutandum 498.



CAIETANUS TEDESCHI

PRAEPOSITUS PROVINCIAE ROMANAE SOC. IESU.

Cum Tractatus « De divina Traditione » et « Scriptura » nec non « De habitudine rationis humanae ad divinam fidem » a P. Iohanne Bapt. Franzelin nostrae Societatis sacerdote conscriptos recognoverint et in lucem edi posse probaverint quatuor eiusdem Societatis theologi, quibus id commisimus; potestate ab A.R.P.N. Petro Beckx Praeposito Generali nobis facta concedimus facultatem, ut iidem Tractatus typis mandentur, si illis ad quos pertinet, ita videbitur.

In cuius rei fidem has litteras manu nostra subscriptas et sigillo officii munitas dedimus.

Romae die 8 Augusti 1870.

L. S.

CAIETANUS TEDESCHI S. I.
Praepositus Prov. Rom.

Die 20 Augusti 1870.

IMPRIMATUR

Fr. Mariannus Spada O. P. S. P. A. Magister.

IMPRIMATUR

Iosephus Angelini Archiep. Corinth. Vicesgerens.

<i>pagina</i>	<i>linea</i>	ERRATA	CORRIGE
67	nota 15	ἐνηχηθησαν	ἐνηχηθησαν
68	13	Antolye.	Autolye.
82	29	necessaria non	necessaria, non
120	ultima	Melanges	Mélanges
124	nota 12	Viennensis	Viennensis
125	4	oppositionis	oppositione
128	nota 7	christiani	cristiani
168	2	interpellationis	interpretationis
170	ultima	scolasticos	scholasticos
171	3	sum summis	cum summis
180	19	certum	certam
181	21	potestante	potestate
183	penultima	Magnes, n. 7.)	Magnes. n. 7.)
192	2	Lirineus	Lirinens.
200	85	ni	in
204	nota 3	Muxim.	Maxim.
206	32	2 ^a .	δ)
282	nota	ἡμεις	υμεις
241	36	unqua maliud	unquam aliud
268	1	clusio	conclusio
288	nota 1	ἱδιπ	ἱδιπ
322	" 3	interieure	intérieure
350	9	manifestam	manifestum
383	15	Palaestinam	Palaestinam
393	28	ἀντιλεγουμενους	ἀντιλεγουμενους
394	27	Necephorus	Nicephorus
395	4	" "	" "
396	19	testu	textu
403	7	των	των
412	ultima	ἀμφιβαλλομετα	ἀμφιβαλλομενα
426	13	ἀποσολικον	ἀποστολικον
435	26	Muratonianum	Muratorianum
463	27	vulgat	vulgata
528	nota 2	indifference	indifférence
529	5	temoignage	témoignage
"	nota 10	declarer	déclarer
569	9	formale	formali
575	6	auctoritatis	auctoritas
579	21	alte-rutram	alter-utram
591	nota 9	stricta	stricte
599	" 4	decet	docet
606	22	adeoque	adeo
607	nota 12	Lapolitanum	Latopolitanum
617	27	igitus	igitur
621	9	(2)	(1)



